

**Protokół Nr 3/2003**  
z posiedzenia Komisji gospodarki miejskiej, finansów i budżetu  
w dniu 29 stycznia 2003 roku

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 17<sup>00</sup>  
Obecni według listy – zał. Nr 1

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji Sławomir Domański.

Tematyka posiedzenia:

Zaopiniowanie autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Miasta na rok 2003.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dofinansowania z budżetu Miasta wspólnot mieszkaniowych.

Sprawy różne.

**Ad. 1**

Skarbnik Miasta Lucyna Szymecka przedstawiła autopoprawkę Burmistrza Miasta do projektu budżetu Miasta na rok 2003.

DYSKUSJA:

**Tadeusz Szwed** uważa, że z takim uzasadnieniem poprawka jest nie do przyjęcia przez Radę. Jest to pożywka dla prasy, że radni zabierają środki z oczyszczania miasta na rzecz diet dla radnych.

**Lucyna Szymecka** – chodzi o to, że środki na diety były niedoszacowane. Z działu oczyszczania Miasta można było zabrać kwotę 50 tys. gdyż według wykonania roku 2002 kwota środków zaplanowana nie została w pełni wykonana. Na rok bieżący również została zaplanowana kwota wyższa niż będzie przewidywane wykonanie.

**Piotr Szykowny** – uważa, że należy przeredagować uzasadnienie do projektu w ten sposób, żeby zlikwidować zapis o dietach. Napisać ogólnie na Biuro Rady.

Przegłosowano projekt uchwały wraz z propozycją zgłoszoną przez Piotra Szykownego:

Za – 8, przeciw – 0, wstrzymuje się – 0

Opinia Komisji pozytywna.

**Ad. 2**

Zastępca Burmistrza Miasta **Zbigniew Raczewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie dofinansowania z budżetu Miasta remontów części wspólnych budynków mieszkalnych, stanowiących współwłasność Miasta, w obrębie murów starego miasta w Białogardzie.

Uzasadniając projekt powiedział, że odrestaurowanie zabytkowej części starego miasta ma na celu przywrócenie miastu jego dawnej pozycji, ułatwienie rozwoju gospodarczego poprzez zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu i atrakcyjności gospodarczo – usługowej starówki. Projekt dotyczy rozwoju funkcji turystycznych miasta.

Naczelnik Wydziału GKIM **Waldemar Marczyk** poinformował, że program zakłada między innymi odrestaurowanie części wspólnych budynków ( 36 budynków) tj.:

docieplenie i elewacje,

remont dachów z opierzeniem,

stolarstwo okienne i drzwi zewnętrzne,

izolacja fundamentów,

opierzenie balkonów.

Koszt renowacji to kwota 2 mln. 100 tys. zł. Rozpoczęcie inwestycji – druga połowa 2004 r., początek 2005 roku.

Ze względu na sytuację finansową wspólnot położonych w tym rejonie Miasto w ramach pomocy udzieli pożyczek na remonty części wspólnych tych budynków, które wspólnoty będą zwracały w określonych w uchwałach terminach. Pożyczka udzielana będzie wspólnotom mieszkaniowym a nie właścicielom poszczególnych lokali. Pożyczki udzielane będą przez Burmistrza do maksymalnej wysokości ustalonej corocznie w uchwale budżetowej.

Inwestorem całego przedsięwzięcia będzie Miasto a środki pochodzić będą z Europejskiego Programu Rozwoju Regionalnego. Przedkładając radzie projekt uchwały Burmistrz chciałby wiedzieć czy Miasto chce w to przedsięwzięcie wejść.

DYSKUSJA:

**Bogdan Żurawski** jesteśmy za odrestaurowaniem starówki ale wymaga to pełnego projektu i opinii konserwatora zabytków.

W projekcie zawarte są tylko ogólne zapisy.

**Waldemar Marczyk** – Miasto złożyło fiszkę już w grudniu ubiegłego roku a dzisiaj trzeba zdecydować czy chcemy tego czy nie a dopiero wówczas można mówić o wszystkich innych wymaganiach takich jak projekt i inne niezbędne uzgodnienia. Z całą dokumentacją uporać musimy się do końca sierpnia br.

**Andrzej Świrko** – temat jest bardzo ważny, dzisiaj jest to tylko idea. Chodzi o to, czy jesteśmy za.

**Paweł Barańczuk** – komisja rewizyjna dyskutowała na temat renowacji starówki nie wiedząc jeszcze, że jest przygotowywany projekt uchwały. Radny Wojcinowicz ma rację, że jak się czyta projekt uchwały to można mieć różne odczucie. Może ograniczyć się tylko do Placu Wolności.

**Waldemar Marczyk** – jeżeli ograniczymy zadanie tylko do części Placu Wolności to nie dostaniemy dofinansowania.

**Bogdan Żurawski** dobrze byłoby żeby komisja otrzymywała na bieżąco program dotacji i pożyczek z których Miasto ma zamiar korzystać.

**Andrzej Świrko** ludziom trzeba tłumaczyć dlaczego właśnie prace będą prowadzone tylko na terenach położonych wokół murów. Jest to rola rzecznika i prasy.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały, jeżeli nie to wniósł o przegłosowanie projektu w wersji przedstawionej przez burmistrza:

**Za – 7, przeciw – 0, wstrzymuje się – 1**

Opinia Komisji pozytywna.

## Ad. 2

Zastępca Burmistrza Miasta **Zbigniew Raczewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie dofinansowania z budżetu Miasta remontów części wspólnych budynków mieszkalnych, stanowiących współwłasność Miasta, w obrębie murów starego miasta w Białogardzie.

Uzasadniając projekt powiedział, że odrestaurowanie zabytkowej części starego miasta ma na celu przywrócenie miastu jego dawnej pozycji, ułatwienie rozwoju gospodarczego poprzez zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu i atrakcyjności gospodarczo – usługowej starówki. Projekt dotyczy rozwoju funkcji turystycznych miasta.

Poinformował, że program zakłada między innymi odrestaurowanie części wspólnych budynków ( 36 budynków) tj.:

- docieplenie i elewacje,
- remont dachów z opierzeniem,
- stolarstwo okienne i drzwi zewnętrzne,
- izolacja fundamentów,

opierzenie balkonów.

Koszt renowacji to kwota 11 mln. zł. Rozpoczęcie inwestycji – druga połowa 2004 r., początek 2005 roku.

Ze względu na sytuację finansową wspólnot położonych w tym rejonie Miasto w ramach pomocy udzieli pożyczek na remonty części wspólnych tych budynków, które wspólnoty będą zwracały w określonych w uchwałach terminach. Pożyczka udzielana będzie wspólnotom mieszkaniowym a nie właścicielom poszczególnych lokali.

Pożyczki udzielane będą przez Burmistrza do maksymalnej wysokości ustalonej corocznie w uchwale budżetowej.

Inwestorem całego przedsięwzięcia będzie Miasto a środki pochodzić będą z Europejskiego Programu Rozwoju Regionalnego.

Przedkładając Radzie projekt uchwały Burmistrz chciałby wiedzieć czy Rada chce w to przedsięwzięcie wejść.

DYSKUSJA:

Henryk Lipnicki – nie znalazł w budżecie żadnej kwoty, która miałaby być na ten cel przeznaczona. Nie ma w projekcie uchwały budżetowej żadnej kwoty na cel określony w projekcie.

Józef Leszczyk – BTBS w imieniu Miasta prowadzi remonty budynków mieszkalnych, jako spółka może zaciągać kredyty to dlaczego Miasto ma to robić, chyba, że wspólnoty to tylko hasło a środki chcemy wydać na drogi, komunikację i ratusz.

Dlaczego spółka o to nie zabiega.

Lucyna Szymecka wyjaśniła, że generalnie o środki unijne może zabiegać jedynie samorząd.

Piotr Szykowny czy na przykład brak zgody jednej wspólnoty spowoduje przerwanie robót na innych wspólnotach.

Dariusz Dudkiewicz – czy będą jeszcze inne poprawki do budżetu – chodzi o środki na sport.

Tadeusz Szwed – może zmienić tytuł uchwały.

Zbigniew Raczewski – uchwała jest potrzebna, że by można było na spotkaniach wspólnot prowadzić rozmowy i konsultacje. Środki będą zapisane w budżetach ale począwszy od 2004 roku bo wówczas najprawdopodobniej rozpocznie się całe zadanie.

Henryk Lipnicki – konsultacje i wszelkie inne rozmowy mogą być prowadzone bez konieczności podejmowania takiej uchwały.

Zbigniew Raczewski – wyjście do wspólnot bez uchwały Rady z góry skazane jest na spalenie.

Wiesław Czurko – jakie wymogi trzeba spełnić i do kiedy żeby ubiegać się o środki.

Zbigniew Raczewski – do sierpnia bieżącego roku musimy zakończyć pierwszy etap związany z projektem i innymi niezbędnymi uzgodnieniami.

Józef Leszczyk czy Burmistrz będzie mógł udzielać pożyczek zaraz po przyjęciu przez Radę tej uchwały i oczywiście po spotkaniach ze wspólnotami.

Bogdan Żurawski – uważa, że uzasadnienie projektu powinno być rozszerzone o terminy i koszty zadania.

Piotr Szykowny zaproponował, żeby zmienić tytuł uchwały na „w sprawie sporządzenia planu dofinansowania itd.”.

Henryk Lipnicki- uważa, że w projekcie uchwały powinny w ogóle znaleźć się nowe zapisy paragrafów i tak:

pierwszy, który określałby lata obowiązywania,

drugi, że po przyjęciu przez Radę regulaminu

trzeci, że chodzi o realizację programu i o kwotę 400 – 600 tys. rozpisaną na poszczególne lata.

Wówczas projekt może być do przyjęcia.

Dariusz Dudkiewicz – według słów zastępcy projekt przedstawiony przez Burmistrza nie rodzi żadnych skutków finansowych w roku bieżącym.

Jeżeli w następnych latach będzie przygotowany projekt budżetu i jeżeli Rada uzna, że coś jest nie tak to będzie można zablokować te środki.

Józef Leszczyk byłby ostrożny, gdyż budzi to pewne niebezpieczeństwo. Dlaczego uchwała nie może wejść w życie po przyjęciu przez Radę regulaminu.

Zbigniew Raczewski jak mówił wcześniej uchwała jest potrzebna już teraz gdyż w lutym rozpoczynają się zebrania wspólnot.

Tadeusz Szwed proponuje zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Henryk Lipnicki nie jest to błaha sprawa i nie można tak szybko zakończyć dyskusji i przejść do głosowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projektu uchwały w wersji przedstawionej przez burmistrza:

**Za – 6, przeciw – 2, wstrzymuje się – 0**

**Opinia Komisji pozytywna.**

### **Ad. 3**

Przewodniczący poinformował, że posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 12 lutego br. i zaproponował, żeby zgodnie z przyjętym planem pracy zaprosić Dyrektora ZOSiK i Biblioteki Miejskiej oraz inspektora ds. promocji Miasta – pkt. 2 i 4 planu pracy

Zaproponował również, żeby członkowie komisji zastanowili się nad propozycjami do pkt. 5 planu pracy na I kwartał br.

Po wyczerpaniu porządku przewodniczący zakończył posiedzenie – godz. 19<sup>00</sup>.

Protokołowała: H.A.

Przewodniczący Komisji  
Sławomir Domański