

Protokół Nr 1 /06
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 18. stycznia 2006 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Białogard (C).*
 - *przedstawia Mariola Barcicka, Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska .*
3. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie (D).*
 - *przedstawia Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta.*
4. *Sprawy różne.*
5. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 16⁰⁰ „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Finansów- Sławomir Domański. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad 2

Projekt uchwały w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Białogard (C) przedstawiła Mariola Barcicka, pracownik merytoryczny Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta. Uchwała ma charakter informująco-nakazujący. Szczegółowo została omówiona sytuacja dot. gołębi, które zostały zakwalifikowane jako zwierzęta domowe. Wszelkie spory będą rozstrzygane na drodze sądowej. Ustawa nakłada duże zakresy w ramach utrzymania czystości, szczególnie dot. egzekwowania i poprawy warunków w mieście w zakresie gospodarki komunalnej, wywozu śmieci. Niższe będą opłaty za wywóz szkła, plastiku, makulatury. Obowiązek selekcji przenoszone są na podmioty gospodarcze. Informacja trafi do mieszkańców Miasta.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał w sprawie hodowli gołębi, co z gospodarstwami rolnymi na terenie Miasta, gdzie są prowadzone hodowle gołębi, czy będą dalej funkcjonowały?

M.Barcicka – odpowiedziała, że uchwała o gospodarce w gminach nie daje nam kompetencji, gdyż tereny ul. Zwycięstwa i Polczyńskiej nie są wyłączone z terenów rolnych.

H.Lipnicki – stwierdził, że na str. 4 § 3 ust. 10 – jest termin 12 m-cy na przyłączenie się. Radny uważa, że to okres zbyt krótki okres. Wiele osób jest w wieku starszym, dlatego Radny proponował wydłużyć termin do 24 m-cy. Zwrócił uwagę, że na ul. Krakowskiej powinno być częściej wywożone szambo.

M.Barcicka – odpowiedziała, że to termin informujący, nie można kogoś zmusić, tu decyduje Burmistrz.

- H.Lipnicki – pytał kiedy będzie realizowany § 6 i skąd pieniądze na kosze?
- M.Barcicka – odpowiedziała, że jest obowiązek zbierania śmieci. Właściciele sklepów są zobowiązani do postawienia koszy. Nadzór nad przestrzeganiem regulaminu będzie pełniła Straż Miejska.
- H.Lipnicki – nadmienił, że odnośnie § 19 jest wykładnia Sądu Administracyjnego, gdzie w opinii jest wyrażone, że psy mało agresywne nie muszą być na uwięzi. Radny pytał kiedy będzie akcja oczyszczania miasta z wałęsających się psów?
- M.Barcicka – stwierdziła, że nie można się porozumieć z prowadzącym schronisko w sprawie wylapywania zwierząt stwarzających zagrożenie.
- B.Żurawski – stwierdził, że Miasto powinno rozpowszechnić uchwałę, a projekt ulotki informującej mieszkańców powinien zawierać obowiązki i prawa a także odpowiedzialność mieszkańców za naruszenie obowiązków. Obecnie kilkanaście skarg wpłynęło na temat gołębi. Radny pytał co zrobiło Miasto tj. Wydział Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w tych sprawach, bo przez cały czas mieszkańcy dzwonią w tych sprawach. Jakie poczyniono dyscyplinujące środki?
- M.Barcicka – stwierdziła, że w 2005 r. wpłynęły 2-3 skargi, z tego 2 przekazano do Nadzoru Budowlanego a odpowiedź w jednej sprawie udzielił Wydział ZP i OŚ, gdzie wskazano drogę sądową. Była to skarga sąsiada na sąsiada i nie było skargi na udzieloną przez urząd odpowiedź.
- B.Żurawski – powiedział, że jest problem w dalszym ciągu. Straż Miejska powinna przejść się np. na tereny ul. Podlaskiej i wystosować odpowiednie kary. Z powodu gołębi jest zagrożenie ptasią grypą. To nie załatwienie sprawy, że wskazuje się drogę sądową. Miasto powinno wyciągać dyscyplinujące wnioski z tytułu zanieczyszczenia przez gołębie. Powinien być zakaz prowadzenia hodowli gołębi na terenie miasta.
- M.Barcicka – stwierdziła, że taką decyzję podjął Burmistrz. Wcześniejszy projekt uchwały uwzględniał uporządkowanie tej sprawy.
- B.Stanczewski – stwierdził, że nie można traktować gołębi jako zwierzę hodowlane, jak krowę czy świnię. W BIP jest zapis dot. zmiany klasyfikacji gołębi.
- B.Żurawski – powiedział, że Miasto powinno egzekwować porządek ze służbami porządkowymi.
- P.Szykowny – powiedział, że dobrze, iż pierwotne zapisy zostały usunięte, bo to niezgodne z prawem. Wojewoda miałby formalny powód, aby uchwałę uchylić. Jeśli chodzi o temat zmniejszenia lub likwidacji to jest trudny do realizacji. Następnie Radny zapytał odnośnie zapisu w § 4 i § 5 – czy można wywozić gruz w workach?
- M.Barcicka – odpowiedziała, że worek nie jest urządzeniem, wobec czego jest to zabronione.
- B.Żurawski – stwierdził, że są pojemniki koło PCPR a nie ma na ul. 1 Maja.
- P.Szykowny – odpowiedział, że aby zawrzeć umowę dzierżawy potrzebna jest zgoda wspólnot lub właścicieli.
- J.Leszczyk – poruszył sprawę dot. usuwania śniegu z przyległego do posesji chodnika. Jest bowiem przepis, że jeśli jest przedzielony pasem zieleni to nie obowiązuje sprzątnięcie. Należy tą sprawę jednoznacznie wyjaśnić kto ma sprzątać. Ponadto Radny poruszył sprawę dużego zróżnicowania w segregacji śmieci i brak pojemników.
- M.Barcicka – stwierdziła, że każdy sam będzie musiał zorganizować zbiórkę odpadów.
- J.Leszczyk – pytał co będzie, jeśli ktoś się nie podłączy do kanalizacji w ciągu 12 m-cy?
- M.Barcicka – odpowiedziała, że będzie można wydać decyzję administracyjną na podstawie ustawy.
- J.Turnik – stwierdził, że nie podoba się projekt uchwały, gdyż jest zbyt restrykcyjna. Nakłada na mieszkańców spore koszty, a na co dzień będą monity na temat gołębi i pojemników.
- M.Barcicka – wyjaśniła, że pojemniki na szkło będą przez Miasto przekazywane nieodpłatnie, a pozostałe będą w gestii firmy przewozowej. Taryfikator kar posiada Straż Miejska.

J.Turnik – stwierdził, że wysokość kar powinna być do wiadomości mieszkańców.

H.Lipnicki – zaproponował, aby w § 20 ust. 3 umieścić zapis, że zarządca nieruchomości zobowiązany jest wprowadzić zarządzenie o zakazie wprowadzania psów.

M.Barcicka – stwierdziła, że ustawodawca na to nie pozwala, w tej części nie ma możliwości umieszczenia tego zapisu.

J.Turnik – pytał czy został ustalony ze Strażą Miejską zakres obowiązków w związku z uchwałą? Radny wnioskował, aby każdy pies był na smyczy a agresywny dodatkowo z kagańcem.

M.Barcicka – odpowiedziała, że zakres obowiązków musi ustalić Burmistrz.

J.Turnik – stwierdził, że jest przeciwny tej uchwale, bo nie zgadza się z zapisem, aby gołąb był zwierzęciem domowym.

H.Lipnicki – prosił o wyjaśnienie zapisu w § 3 ust. 2 dot. szalek publicznych – czy czasowo oznacza otwarcie od maja do lipca?

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- 1. w § 3 pkt 1 ust. 10 zmienić termin z 12 m-cy na 24 miesiące: za-2, przeciw-6, wstrzymało się-1. Wniosek nie przeszedł.*
- 2. Wprowadzić zapis: „Każdy pies ma być na smyczy a agresywny dodatkowo posiadać kaganiec”: za-2, przeciw-4, wstrzymało się-2. Wniosek nie przeszedł.*
- 3. Umieścić w § 3 następujący zapis: „Właściciel nieruchomości zobowiązany jest w sposób widoczny umieścić oznaczenie świadczące o zakazie wprowadzania psów.” Przegłosowano: za-6, przeciw-2, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.*

**Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z poprawką j.w., głosując:
za-5, przeciw-2, wstrzymało się-2.**

Następnie Komisja przegłosowała wniosek o zakończeniu posiedzenia i przeniesienie pozostałych spraw na kolejne posiedzenie: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-4.

Wobec powyższego nie omawiano pkt 3 i 4 porządku Komisji

Ad 5

W wyniku głosowania o godz. 19⁰⁰ zakończono posiedzenie Komisji. Przewodniczący wyznaczył termin kolejnego posiedzenia Komisji 25.stycznia br.

Protokołowała: M.Z.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Domański