

Protokół Nr 2 /06
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 25. stycznia 2006 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie (D),
- przedstawia Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta.*
3. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia wspólnie z Powiatem Białogardzkim realizacji inwestycji „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Białogardzie” (G),
- przedstawia Krzysztof Bagiński, Starosta Białogardzki.*
4. *Sprawy różne.*
5. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 16⁰⁰ „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Finansów-Sławomir Domański. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad 2

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie (D) przedstawił W.Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – proponował realizację tej inwestycji kompleksowo przez zrobienie ogrodzenia i niezbędnych remontów, zwiększając koszt inwestycji na 1 mln 300 zł .

W.Marczyk – wyjaśnił, że będzie audyt energetyczny będzie na kwotę 700 tys. zł.

B.Żurawski – stwierdził, że jest zwolennikiem kompleksowego realizowania prac, nie ma wiadomości nt. dokończenia remontu w SP Nr 3. Radny proponował zakończyć pełną modernizację SP Nr 4.

W.Marczyk – określił, że na ten zakres prac potrzebna będzie kwota 100 tys. zł.

D.Dudkiewicz – uważa, że kwota 100 tys. zł wg audytu powinna się znaleźć.

W.Marczyk – wyjaśnił, że to wskaźnikowo podana kwota, nie ma pełnej dokumentacji. Trzeba znaleźć 100 tys. zł na dokończenie tych prac.

B.Stanczewski – stwierdził, że jest zwolennikiem kompleksowych działań. Dodatkowo w ramach kompleksowego działania proponował realizację 10 miejsc parkingowych dla nauczycieli.

W.Marczyk – powiedział, że jeśli będziemy po przetargu można zastanowić się nad zwiększeniem zakresu prac. Będą prowadzone negocjacje odnośnie załatwienia kredytu. Bariera jest audyt energetyczny. Uwaga, aby zrealizować płot i parking dla samochodów zostanie wzięta pod uwagę.

J.Turnik – stwierdził, że płot dyrekcja postawiła, aby ograniczyć ruch samochodów. Radny wnioskował, aby prace dot. remontów i realizacji inwestycji załatwiać kompleksowo.

W wyniku dyskusji Komisja przegłosowała wniosek, aby zwiększyć § 2 kwotę kredytu do wysokości 1 mln 300 tys. zł na modernizację terenu przy szkole: za-7, przeciw-1, wstrzymało się-2. Wniosek przeszedł.

Komisja przegłosowała projekt uchwały z wnioskiem: za-9, przeciw-0, wstrzymało się-1, opiniując pozytywnie.

Ad 3

Projekt uchwały w sprawie podjęcia wspólnie z Powiatem Białogardzkim realizacji inwestycji „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Białogardzie” przedstawił Starosta Białogardzki, Krzysztof Bagiński. W załączeniu opis projektu.

Głos w dyskusji zabrali:

D.Dudkiewicz – pytał kto będzie właścicielem hali oraz jaki będzie koszty utrzymania?

Starosta – odpowiedział, że hala będzie miała dwóch właścicieli. Byłyby mniejsze koszty utrzymania, bo podzielone. Będą w dyspozycji 3 boiska do użytkowania jednocześnie, zasady korzystania z sali też będą podzielone w połowie oraz korzystanie na organizację imprez komercyjnych. Starosta stwierdził, że to propozycja i sprawa otwarta. Starosta poinformował, że można uzyskać dofinansowanie 30% z Totalizatora, przy posiadaniu 2/3 środków z innych źródeł, tj. 1 mln z kredytu i 1 mln z Totalizatora. Ubiegamy się o środki w ramach kontraktu, aby dokonać zakupu sprzętu.

T.Szwed – poparł realizację tej hali w mieście.

B.Stanczewski – wyjaśnił, że można wykorzystywać halę na działania komercyjne.

Starosta – powiedział, że problemem jest wygłuszenie oraz właściwe nagłośnienie.

H.Lipnicki – poruszył problem zapisu w § 2, gdzie brak jest zapisu środków budżetu Miasta oraz innych źródeł. Radny pytał jakie Burmistrz planuje przesunięcia i jakie inwestycje z tych środków zostaną zdjęte? Ponadto wyraził opinię negatywną odnośnie tego projektu, gdyż jest przeciwny wsparciu kwotą 2 mln zł, chyba, że będą jasno określone środki. Radny pytał - skoro będzie to wspólna inwestycja to co będzie Miasta? W § 7 jest umowy jest zapis, że zasady korzystania z umowy zostaną określone odrębnie. Radny uważa, że powinny być wpisane. Przykładem niedobrej współpracy jest parking przed Urzędem, gdzie sprawa skończyła się w sądzie. Taka sama jest współpraca jest w zakresie chodników. Wybuduje się halę za 2 mln Miasta z wyposażeniem. Wszystko musi być uregulowane notarialnie. W LO chodzi młodzież nie tylko białogardzka, inne samorządy powinny mieć swój udział. Jeśli będzie projekt w takim brzmieniu będzie przeciwny. Przy budowie hali Gimnazjum Nr 1 można więcej zyskać niż w dokładaniu się do tej inwestycji.

Starosta – stwierdził, że jest za określeniem zasad korzystania z hali i sprecyzowania kosztów oraz własności inwestycji. Starosta poinformował, że były zarzuty radnych z Karlina i Tychowa, iż za dużo środków idzie na Białogard. Taki duży obiekt dla LO jest niepotrzebny. Chodzi o obiekt w centrum miasta, który będzie wykorzystywany na imprezy prestiżowe. Powiat zмага się z prowadzeniem inwestycji. Wykonawca wygrał przetarg, robotnicy są z „łapanki”, wobec czego niezbędny jest codzienny dozór.

T. Szwed – pytał czy będzie winda?

Starosta – odpowiedział, że tak, każdy nowo budowany obiekt ma taki wymóg.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że przeciwny nie będzie ale w takim kształcie go nie poprze ze względu na spółkę. Byłby za tym, aby Miasto przekazało w formie darowizny te środki, a jedna instytucja tym zarządzała (jeden gospodarz). Ta hala będzie wykorzystywana głównie przez dzieci. Z tego powodu będziemy mogli wesprzeć tą inwestycję.

P.Szykowny – pytał czy jest ważny dla inwestora termin podjęcia uchwały oraz czy istnieje możliwość, że inwestycja nie zamknie się kwotą 8 mln 800 tys. zł?

Starosta – wyjaśnił, że liczy się dołożone przez samorządy środki dlatego jest stosunek połowy dla Miasta i połowy dla Powiatu. Przy posiadaniu środków, o których mowa termin-jesień 2006 wówczas są ważne. Jeśli decyzja zostanie podjęta później to nie przepadnie dotacja z Funduszu Totalizatora. Istnieje obawa, że wykonawca się zatrzyma z pracami. Obecnie jest margines rozsądny czasu. Jeśli nie będzie decyzji to inwestycja będzie prowadzona etapami w dłuższym czasie oraz wartość inwestycji wzrośnie.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy od godz. 17²⁵ do godz. 17³⁰.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

K.Sosnowski – stwierdził, że jako sportowiec jest za budowa inwestycji, ale przeciwny, aby dać 2 mln zł.

J.Turnik – stwierdził, że powinniśmy nie powinniśmy przekazywać 2 mln zł, tylko powiększony o odsetki kredyt. Radny pytał ile godzin w-f realizowanych jest w LO. Uważa, że załącznik do projektu uchwały powinna stanowić umowa notarialna dot. zasad korzystania z sali. Zasady korzystania szkoły ponadgimnazjalnej są inne niż szkoły podstawowej. Matury dłużej trwają, na jakich zasadach w tym okresie miały by korzystać szkoły? Przejście przez ulicę stanowi problem i niebezpieczeństwo. Radny poruszył problem realizacji kładki dla bezpieczeństwa dzieci. Ponadto radny stwierdził, że miejskie szkoły nie mają bazy sportowej a wspierając tą inwestycję przedłużymy okres realizacji miejskich. Radny proponował, aby rozważyć możliwość udzielenia Powiatowi pożyczki i nie wchodzić w spółkę. Ponadto radny zapytał czy koszt 7 mln 800 tys. zł obejmuje całe otoczenie oraz jak bardzo będzie obciążona sala, jako całkowity koszt inwestycji i ile będzie wydawać miasto na utrzymanie?

B.Stanczewski – odpowiedział, że obciążenie LO na zajęcia w-f to 100 godzin. Z opracowania wynika, że to hala sportowa z wyposażeniem.

B.Żurawski – uważa, że nie prowadzimy właściwych negocjacji i chęci podpisania porozumienia. Boisko przy LO wpisane było w ten obiekt. Jeżeli nie pomożemy to koszty tej sali wzrosną o około 30%. Szybkie budowanie to tanie budowanie. Wg danych w 2002 r. zaawansowanie inwestycyjne wynosiło 3%, w 2004 r. - 7,8 % a w 2005 – 29 mln 750 tys. zł.. Radny uważa, że akt notarialny można podpisać na końcu, po podjęciu uchwały.

J.Leszczyk – stwierdził, że postrzega tą inwestycję jako halę widowiskowo-sportową. Jako organizator imprez pozytywnie się opowiedział, iż powstaje taki obiekt w centrum Miasta, przy dostępie do restauracji. Radny zwrócił uwagę na brak zaplecza na parking oraz aby z parku była możliwość wejścia na halę i do kawiarni.

J.Turnik – powiedział, że należy potwierdzić wcześniejsze uzgodnienia u notariusza, uwzględniające też finansowanie.

H.Lipnicki – stwierdził, że oficjalnie jest przeciwny dofinansowaniu, cieszy się, że taki obiekt powstaje. Radny jest przeciwny sposobowi prowadzenia inwestycji. Inwestycja powinna być zamykać się finansowo.

Sł.Domański – powiedział, że nie wie czy na tym etapie istnieje potrzeba określania zasad, czy jesteśmy w stanie przewidzieć ile godzin będzie potrzeba na zajęcia w-f?

Starosta – odpowiedział, że do momentu zakończenia inwestycji można określić zasady.

J.Turnik – stwierdził, że nie wchodzi się w spółkę, jeśli nie wie się co się otrzyma. Aby uniknąć różnych nieudomówień zgłosił wniosek formalny o zawarcie w umowie zasad korzystania z hali przez Miasto i jednostki podległe.

D.Dudkiewicz – zgłosił wniosek formalny, aby odstąpić od zawierania spółki z Powiatem, a kwotę 2 mln zł przekazać w formie pożyczki albo określić w zamian nieruchomości zamiennych np. w zamian za działki.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy od godz. 18¹⁰ do godz. 18¹⁵.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

P.Szykowny – proponował, aby traktować sale gimnastyczne jako sale lekcyjne, a wszelkiego rodzaju wpływy jako coś ekstra. Musi dojść do dokończenia tej inwestycji, aby procentowało to w przyszłości, niezależnie czyją będzie własnością.

J.Turnik – stwierdził, że nie zgadza się z twierdzeniem, że jeśli ktoś jest przeciwny projektowi uchwały to jest przeciwny budowie sali. Radny pytał czy jeśli nie uchwalimy tego projektu na najbliższej sesji spowodujemy, że hala nie powstanie?

Starosta – odpowiedział, że kiedyś powstanie, tylko nie za te pieniądze i stracimy dofinansowanie Totalizatora Sportowego.

B.Stanczewski – powiedział, że jest za taką spółką, bo to pozwoli na korzystanie z hali i dostajemy prezent - minimum 3 mln zł.

H.Lipnicki – stwierdził, że jest zasada, iż planuje się na tyle na ile stać. Radny przywołał inwestycje w Koszalinie (salę LO im. St. Dubois i salę Politechniki). Uzgadnianie wszystkich rzeczy powinno być na wcześniejszym etapie a nie kiedy jest dach.

J.Turnik – stwierdził, że plany Miasta to realizacja sali dla Gimnazjum Nr 1. W ubiegłym miesiącu nie było o tym mowy przy omawianiu uchwały budżetowej. Nasze plany to tworzenie bazy centrum sportowo-rekreacyjnego przy ul. Moniuszki. Były plany powstania hali za Domem Dziecka a przy LO pozostawić boisko. Realizując inwestycję w centrum eliminujemy powstanie takiego obiektu na stadionie.

Burmistrz Miasta, St.Strzałkowski – wyjaśnił, że otrzymaliśmy 3 mln zł. Obecnie na Komisji wyartykułowano to na co Burmistrz oczekiwał. Koncepcja Burmistrza to jeden właściciel. Burmistrz nie chce wchodzić w zarządzanie tą halą oraz nie chce dać tych 2 mln zł, ale chce coś w zamian np. drugą część internatu, może coś jeszcze. Ważne jest ustalenie warunków umowy, ile godzin przez jaki okres czasu, np. 5 lat w wymiarze 20 godzin tygodniowo. Robimy to dla młodzieży białogardzkiej. To obiekt, który należy traktować jako nie tylko jako dydaktyczny. Położenie tego obiektu będzie dobre na organizację targów inwestycyjnych i wzmocnienie tego przedsięwzięcia. Obecnie Targi są popularne nie tylko w Polsce, ale i w Binz. Nie podziela sceptycyzmu radnego J.Turnika. Nie hamuje to budowy hali dla Gimnazjum Nr 1, która powinna powstać w 2007 roku. Ponadto są czynione zabiegi na realizację kompleksu sportowo-rekreacyjnego. W 2007 roku ruszają duże środki SPOR-u. Obciążenie budżetu Miasta będzie największe w roku 2006 i 2007. W 2007 roku dług jest w stanie spaść do 20%, gdy nie podejmiemy innych inwestycji. Pod koniec roku będzie wiadomo, czy przejdzie projekt norweski? Planowane obciążenie wynosiłoby 2-3%. Nie ma zagrożenia, jeśli chodzi o sytuację budżetową Miasta.

J.Turnik – zgłosił wniosek, aby do czasu przedstawienia umów przełożyć ten temat na następną sesję

Burmistrz – prosił, aby nie blokować tego tematu, bo są długie terminy przetargowe.

H.Lipnicki – stwierdził, że to można w ciągu 7 dni opracować. Radny proponował zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie.

Starosta – ponowił prośbę, aby § 7 zatwierdzony został w okresie przyjętym odrębną uchwałą. To pozwoli na uruchomienie procedury zaciągania kredytu.

H.Lipnicki – powiedział, że okres tygodnia nie zburzy tej inwestycji.

J.Turnik – stwierdził, że jest przeciwny współzarządzaniu tym obiektem. Wnioskował, aby określenie § 7 było znane.

B.Stanczewski – wnioskował o głosowanie projektu uchwały w przedstawionej treści.

Przegłosowano wniosek J.Turnika o odłożenie projektu uchwały do czasu przedstawienia zasad korzystania z sali : za-3, przeciw-7, wstrzymało się-0. Wniosek nie przeszedł.

Przegłosowano przedłożony przez Burmistrza projekt uchwały: za-6, przeciw-2, wstrzymało się -2, opiniując pozytywnie.

Ad 4

Sprawy różne:

T.Szwed – powrócił do wniosku Komisji w sprawie termomodernizacji SP Nr 4 i przekazał Burmistrzowi informację, że Komisja wystąpiła z wnioskiem o realizację kompleksowo chodnika, schodów i ogrodzenia.

Zastępca Burmistrza, Z.Raczewski – wyjaśnił, że dodatkowe prace można zrealizować w ramach wkładu własnego (można rozszerzyć zakres prac).

J.Leszczyk – stwierdził, iż aby ten zakres zwiększyć przegłosowaliśmy zwiększenie kredytu.

Skoro prace zostaną wykonane w ramach własnych środków nie ma potrzeby zwiększania wysokości kredytu. Wobec powyższego Radny zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Przegłosowano: za-6, przeciw-4, wstrzymało się-0. Wniosek przeszedł.

Komisja przegłosowała wniosek o ponowne przegłosowanie projektu: za-7, przeciw-2, wstrzymało się-. Wniosek przeszedł.

Komisja przegłosowała ponownie projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym przez Burmistrza: za-5, przeciw-2, wstrzymało się-1, opiniując pozytywnie.

W dalszej części Starosta podziękował za merytoryczną dyskusję.

Ad 5

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 19⁰⁰ zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: M.Z.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Domański