

**Protokół Nr 4 /06**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej**  
**w dniu 08. marca 2006 r.**

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

**Tematyka Komisji:**

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w Szkole Podstawowej Nr 3 w Białogardzie (A),*
  - *przedstawia Marta Słowińska, Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.*
3. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego lub pożyczki na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie (G),*
  - *przedstawia Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta.*
4. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej (B),*
  - *przedstawia Krystyna Milewska, Naczelnik Wydz. Nieruchomościami.*
5. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza komunalnych nieruchomości gruntowych (D),*
  - *przedstawia Krystyna Milewska, Naczelnik Wydz. Nieruchomościami.*
6. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza komunalnych nieruchomości gruntowych (I),*
  - *przedstawia Krystyna Milewska, Naczelnik Wydz. Nieruchomościami.*
7. *Informacja z działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Białogardzie w 2005 roku oraz plan na 2006 rok,*
  - *przedstawia Marian Lewandowski, Prezes Zarządu.*
8. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze miasta Białogard (E),*
  - *przedstawia Marianna Przychodni, Dyrektor Naczelny Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.*
9. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard (C),*  
*przedstawiają:*
  - *Karolina Siwek, Naczelnik Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska,*
  - *Walerian Ławnikowski, radca prawny UM.*
10. *Sprawy różne.*
11. *Zamknięcie posiedzenia.*

**Ad 1**

Posiedzenie o godz. 16<sup>00</sup> „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Finansów-Sławomir Domański. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku posiedzenia jako pkt 9 umowy w sprawie wspólnej inwestycji pod nazwą „Budowa Hali Sportowej przy LO w Białogardzie”. Komisja przegłosowała zmianę w porządku: za-5, przeciw-1, wstrzymało się-1. Komisja przegłosowała porządek posiedzenia ze zmianą: za-5, przeciw-1, wstrzymało się- 0 .

## **Ad 2**

*Projekt uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w Szkole Podstawowej Nr 3 w Białogardzie (A), przedstawiła Marta Słowińska.*

*Komisja przegłosowała projekt uchwały: za -7, przeciw-1 wstrzymało się-0, opiniując pozytywnie.*

## **Ad 3**

*Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego lub pożyczki na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie (G), przedstawił Z-ca Burmistrza.*

*Głos w dyskusji zabrali:*

*B.Żurawski – pytał o zakres termomodernizacji czy Burmistrz nie zapomniał o drogach dojazdowych?*

*Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że opiera się na audycie, który określa te zadania, które wskażą efekt termomodernizacyjny. Powiększyliśmy zakres rzeczowy o remont sali, pomieszczeń przy sali i dobudowę pomieszczeń przy sali. Dodatkowo jest robiony projekt na powiększenie łącznika, gdzie ujęto dojścia, łączniki. Wypadła możliwość przystosowania szkoły do niepełnosprawnych.*

*B.Żurawski – stwierdził, że warto przeznaczyć dla tej szkoły jak największe środki, gdyż zaangażowanie środków własnych bez udziału Miasta jest duże, a także zaangażowanie dyrektora i rodziców jest duże.*

*Komisja przegłosowała projekt uchwały: za-8 (jednogłośnie), opiniując pozytywnie.*

## **Ad 4**

*Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej (B), przedstawiła Krystyna Milewska.*

*Miesięczny czynsz to kwota 6 tys. zł , powierzchnia łączna szkoły wynosi 934 m<sup>2</sup>, a użytkowa 251m<sup>2</sup>.*

*Głos w dyskusji zabrali:*

*D.Dudkiewicz – pytał jaka jest wartość szacunkowa budynku.*

*K.Milewska – nie wie, gdyż te sprawy są zlecane i ogłaszany jest przetarg nieograniczony. Obecnie największą potrzebą jest wymiana okien.*

*Z-ca Burmistrza – stwierdził, że czynsz dzierżawy może być przeniesiony na inwestycję. Nakazem kominiarza trzeba wyremontować kominy, części stropowe. Ponadto niezbędny jest remont piwnic i sanitariatów. Dochody z budynku Miasto uzyskuje poprzez czynsz dzierżawny. Jeśli chodzi o remont budynku to jest umowa, według której realizacje wykonania prac musi być poprzedzone zgodą Burmistrza.*

*H.Lipnicki – powiedział, że większe remonty muszą być uzgadniane z miastem. Ówczesny dyrektor wnosił wniosek o remont stropów na I piętrze, lecz Miasto nie miało środków na remont.*

*D.Dudkiewicz – nadmieniał, że najpierw należało wycenić obiekt, potem porównać czynsz. Skoro za małe pieniądze będzie oferta, to po co sprzedawać? Proponował przelożyć dyskusję na następną Komisję.*

*B.Żurawski – stwierdził, że szacunkowo nie da się określić, bo należy na to spojrzeć od fundamentu po dach. W budynek nie inwestowano przez wiele lat. Ponadto budynek jest bez modernizacji. Radny uważa, że powinien być zbyty. Ekspertyza kosztuje 3-5 tys. zł.*

*J.Turnik – zgadza się z przedmówcą, aby radni mieli wiedzę nt. wartości nieruchomości. Tam jest stęchlizna, do wymiany wszystkie okna.*

*K.Milewska – powiedziała, że za działkę szacunkowo można otrzymać 105 tys. zł.*

*W.Czurko – proponował odsunąć omawianie tego projektu do czasu wyceny tej nieruchomości.*

*J.Leszczyk – stwierdził, że za 10 lat będzie niż w szkołach, a ten budynek straci na wartości. Zapotrzebowania na ten budynek nie ma. Ten obiekt może być dla nas kłopotliwy. Radny uważa, że należy go sprzedać ale trzeba wiedzieć za jakie środki i jakie będą warunki sprzedaży.*

*K.Milewska – powiedziała, że skoro I i II przetarg nie dojdzie do skutku to mogą być raty.*

*B.Żurawski – stwierdził, że zgadza się z radnym J.Leszczykiem, potrzebne jest zlecenie szacunkowe.*

*Starosta – stwierdził, że wartość budynku to ok. 700 tys. zł.*

*H.Lipnicki –pytał jak przedstawia się sytuacja w programie obecnego Rządu, gdzie jest projekt 5-letnich przedszkolaków. Radny pytał, gdyby obowiązkowo weszły 5-latki czy będzie zapewniona baza?*

*Z-ca Burmistrza – stwierdził, że powstanie obiekt na Kochanowskiego w przypadku budowy biblioteki, po której obiekt zostanie zaadoptowany na przedszkole. Z-ca Burmistrza nie przewiduje braku miejsc dla przedszkolaków.*

*Komisja przegłosowała następujące wnioski:*

*1. Wniosek o zdjęcie projektu uchwały (B) z porządku sesji: za-4, przeciw-4, wstrzyma-1. Komisja nie zajęła stanowiska.*

*Komisja przegłosowała projekt uchwały: za-4, przeciw-4, wstrzymało się-2.*

*W związku z większą ilością głosów zaproponowano reasumpcję głosowania nad projektem uchwały: za-5, przeciw-3, wstrzymało się-0. Wniosek przeszedł.*

*Przegłosowano ponownie projekt uchwały (B): za-4, przeciw-3, wstrzymało się-2, opiniując pozytywnie.*

## **Ad 5**

*Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza komunalnych nieruchomości gruntowych (D), przedstawiła Krystyna Milewska.*

*Głos w dyskusji zabrali:*

*J.Turnik – pytał jaka jest cena za stawy i jakie dochody uzyskano z dzierżawy?*

*K.Milewska – odpowiedziała, że 40 tys. zł tj. 33 tys. 495 zł bez VAT. To grunty rolne. Biegły porównywał 26 nieruchomości z terenu, w tym z innych miejscowości. Najwyższa kwota to 10 tys. zł /ha a najmniejsza 3 tys. zł /ha. Pod uwagę brano także przelicznik żyta. Te tereny są bardzo słabej klasyfikacji. Dochody z tytułu dzierżawy to kwota 4 tys. zł rocznie.*

*P.Szykowny – pytał ile kosztuje przygotowanie ha stawu?, co powinno być punktem wyjścia do wyceny. To obiekt stary. Radny pytał czy sposób liczenia nie będzie przeszkodą przy sprzedaży?*

*Z-ca Burmistrza – powiedział, że utrzymanie tych rowów jest naszym obowiązkiem, na to idą bardzo duże środki i nie mamy środków, aby się profesjonalnie tym zająć.*

*K.Milewska – stwierdziła, że wycena została wykonana w oparciu o standardy.*

*Komisja przegłosowała projekt uchwały: za - 8, przeciw-0 wstrzymało się-1, opiniując pozytywnie.*

#### **Ad 6**

*Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza komunalnych nieruchomości gruntowych (I), przedstawiła Krystyna Milewska.*

*Komisja przegłosowała projekt uchwały: za - 8, przeciw-0 wstrzymało się-1, opiniując pozytywnie.*

#### **Ad 7**

*Informację z działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Białogardzie w 2005 roku oraz plan na 2006 rok, przedstawił Marian Lewandowski. Materiał stanowi załącznik do protokołu.*

*Głos w dyskusji zabrali:*

*H.Lipnicki – pytał o zakładowy f. świadczeń - czy emeryci i renciści są uwzględnieni oraz prosił o podanie składu Rady Nadzorczej.*

*M.Lewandowski – odpowiedział, że wnioskował, aby nie obejmować emerytów i rencistów to kwota 2,5 tys. zł. Wolą załogi zrezygnowano. W skład Rady Nadzorczej wchodzi: Wejszewski - przewodniczący, członkowie: W.Ławnikowski i I.Korycki, członkowie załogi: B.Szczepański i prezes Rutkowski.*

*Z-ca Burmistrza – stwierdził odnośnie wizji ZEC, że Burmistrz chce sprzedać wszystkie udziały, ale tryb negocjacji nie przyniósł efektów.*

*B.Żurawski – powiedział, że ZEC przejął od BSM ciepłociąg. Jak się okłada współpraca Petrico z udziałowcem.*

*M.Lewandowski – wyjaśnił, że na ul. Kołobrzesckiej nie przejął, wg rzeczoznawcy wartość wszystkie sieci to kwota 423 tys. zł, a ul. Kołobrzescka ok. 70 tys. zł. Przedstawił warunki dla BSM, aby zachować cenę na dotychczasowym poziomie. W zakresie dostarczania gazu jest korzystna współpraca, cena z Petrico jest ok. 30% tańsza (cena mJ zawarta w paliwie).*

*B.Żurawski – w związku z tym, że złoża karlińskie się kończą, pytał kiedy nastąpi przyłączenie do gazu wielkopolskiego.*

*M.Lewandowski – stwierdził, że chcą zwiększyć wydobycie gazu.*

*J.Leszczyk – pytał na czym prowadzą działalność handlową?*

*M.Lewandowski – odpowiedział, że nie ma stałej sprzedaży, chyba, że drewna opałowego.*

*Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy do godz. 18.00*

*Po przerwie wznowiono obrady.*

#### **Ad 8**

*Projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze miasta Białogard (E), przedstawiła Marianna Przychodni, Dyrektor Naczelny Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.*

Głos w dyskusji zabrali:

B.Żurawski – pytał jak wygląda w porównaniu do 2004 i 2005 roku - czy zwiększyła się ilość ścieków. Prosił o większe nagłośnienie w mediach oraz o biurze klienta.

Dyrektor – poinformowała, że rozpoczęto rozmowy z PKO S.A w sprawie regulacji odpłatności, kiedy będzie podpisana umowa zostanie rozpowszechniona informacja.

Odnośnie sprzedaży wody sytuacja jest ustabilizowana od kilku lat a ilość ścieków wzrasta sukcesywnie. Wodomierz dostarczany jest przez Spółkę a zabezpieczenie pomieszczenia ciąży na właścicielu nieruchomości.

J.Leszczyk – pytał jak wylicza się wodę na cele przeciwpożarowe i cenę z tego tytułu?

Dyrektor – odpowiedziała, że będzie stosowna umowa, a rozliczenie wg kwartalnej ilości pożarów oraz szacunkowej ilości wody.

W.Czurko – stwierdził, że w § 40 rozdział 8 jest zawarta informacja dot. powiadamiania odbiorców o braku dostarczania wody. Czy nie ograniczyć tych przedziałów - 12 godz. w przerwie wody to długi czas. Wniósł o ograniczenie tego do 4 godzin.

Wniósł o zapis w § 40 pkt 2 i 3 – z 12 godzin na 4 godziny.

B.Stanczewski – pytał kiedy rozliczenie między wodomierzami w domach a wodomierzem głównym nie będzie się różniło?

Dyrektor - wyjaśniła, że w tym celu wszystkie wodomierze winny być takie same.

Wniosek :

**Komisja wnioskuję, aby w § 40 ust. 2 – „6 godzin” zastąpić „4 godziny”**

Wniosek przegłosowano: za-7, przeciw-1, wstrzymało się-1

**Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z wnioskiem, głosując: za-9 (jednogłośnie).**

## **Ad 10**

Z-ca Burmistrza – przedstawił projekt umowy w sprawie wspólnej realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Hali Sportowej przy LO w Białogardzie”.

Starosta – stwierdził, że w rozliczeniu proponuje dalszą część internatu ZSP, gdyż obiekt ciąży dla Starostwa. Wykorzystanych jest około 30 miejsc i kłopoty w rozliczaniu ciepła.

J.Turnik – pytał o wartość budynku na ul. Dąbrowszczaków oraz kiedy nastąpi przekazanie budynku?

Starosta – wyjaśnił, że to wynika z wyceny biegłego. Po zakończeniu roku szkolnego można będzie przekazać obiekt na mieszkania interwencyjne. Obecna część posiada przyzwoity standard z łazienkami, dobry dla samotnych osób.

Z-ca Burmistrza – dodał, że prace wewnętrzne będą stanowiły mały koszt, około 230 tys. zł. Największe środki już poszły.

J.Turnik – stwierdził, że wobec takiej informacji analiza umowy jest niepotrzebna. Najlepszą formą będzie uchwała o nabyciu od Powiatu tej nieruchomości za 2 mln zł. Radny myślał, że współpraca będzie inna. Skoro jest transakcja handlowa to wniósł o projekt uchwały o zbyciu.

Starosta – powiedział, że punktem wyjścia było pół na pół. Obecnie jest współpraca i pomoc ze strony Miasta. Liczy na współpracę w zakresie wymiany pomieszczeń. Gdyby wartość była niższa Powiat musiałby szukać innych nieruchomości, bądź rozwiązań.

T.Szwed – nadmienił, że domagaliśmy się umowy i ją mamy. Radny uważa, że to jest rozsądne.

W.Ławnikowski – wniósł uwagę do wypowiedzi radnego J.Turnika, aby rozróżnić dwie rzeczy - przekazanie i pomoc, bo to obejście przepisów dot. sprzedaży, aby nie dawać pożywki dla RIO.

H.Lipnicki – stwierdził, że brak jest kubatury i wielkości działki. Poparł uwagi radnego J.Turnika. Proponował zawarcie innej umowy odnośnie korzystania z hali.

W.Ławnikowski – pytał czy będzie korzystna umowa dla obu stron? Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jednostki samorządu mogą przekazywać obiekty nieodpłatnie.

Starosta – proponował zapis, że Powiat będzie udostępniać na zasadach ogólnych.

P.Szykowny – pytał czy rozdzielenie tych dwóch tematów nie spowoduje w RIO dwóch pytań?

W.Ławnikowski – odpowiedział, że nie. Pomoc finansowa i przekazanie nie mają związku.

P.Szykowny – pytał czy jeszcze brakuje jakiś środków i czy będziemy jeszcze je pozyskiwać?

Starosta – stwierdził, że oczekuje na środki z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 1 mln zł.

J.Turnik – powiedział, że pierwsza część internatu została przekazana na podstawie darowizny. Obecnie chodziło radnym o umowę odnośnie współpracy na hali po wybudowaniu. Chcieliśmy, aby nasze dzieci korzystały i chodziło o sprecyzowanie na jakich zasadach. Mówiliśmy jakie środki mielibyśmy uzyskać z Grunwaldzkiej 44. Radny sugerował, że to piękny biznes dla Powiatu. Burmistrz wliczając 2 mln zł do remontu budynku będzie budował droższe mieszkania.

B.Żurawski – zgodził się z radnym T.Szwed. Koszt uzyskania mieszkania będzie bardzo niski, bo już wszystko jest.

B.Stanczewski – stwierdził, że skoro dziś możemy coś dobrego dla młodzieży zrobić to zrobimy. Należy doprecyzować tą umowę. To inwestycja dla ogólnospołecznego dobra. Radny opowiedział się za rozwiązaniem tej sprawy w przedstawiony sposób. Proponował zmianę terminu z 31 lipca na 25 sierpnia, z uwagi na organizację obozu UNESCO.

J.Leszczyk – proponował zapisanie nieodpłatnego korzystania Miasta, podobnie jak kluby sportowe z obiektu ZOSiK.

W.Ławnikowski – stwierdził, że takie zapisy są zbędne.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że trzeba skorygować zapisy. Jeśli chodzi o sprawy techniczne – dopóki nie jest nasz obiekt, nie można wyjść z pomysłami pozyskania środków. Właściciel tego obiektu powinien być jeden.

J.Turnik – powiedział, że ta umowa nie jest nam potrzebna. Jest za ukończeniem tej hali, ale ta umowa to fikcja.

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwy do godz. 19.35.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

T.Szwed – proponował sprecyzować umowę.

P.Szykowny – wnioskował, aby prawnicy tą umowę przejrzyli i zagwarantowali poprawną sytuację w umowie.

J.Turnik – w przypadku, gdy pierwszy wniosek upadnie, proponował, aby formalnie załatwić umowę przez radców prawnych.

Starosta – potwierdził, że to kompetencja między Burmistrzem i Starostą.

B.Żurawski – poparł, aby dano delegację w celu dofinansowania hali sportowej a porozumienie zostało dopracowane.

H.Lipnicki – powiedział, że nie ma sensu głosowanie jakichkolwiek wniosków, to sprawa Burmistrzów.

Starosta – uważa, że to słuszny wniosek.

J.Turnik – wycofał pierwszy wniosek.

W.Ławnikowski – stwierdził, że ostatnia wypowiedź radnego J.Turnika przekreśla wcześniejszy wniosek, bo to materiał, który musi Burmistrz i Starosta między sobą uzgodnić.

J.Turnik – wycofał swoje wnioski. Proponował aprobatę dla Burmistrza w dotychczasowych działaniach.

Przegłosowano reasumpcję głosowania: za-2, przeciw-2, wstrzymało się 4.

Przegłosowano wniosek P.Szykownego, aby prawnicy tą umowę przejrzeni i zagwarantowali poprawną sytuację w umowie: za-2, przeciw-3, wstrzymało się-3. Wniosek upadł.

Komisja zapoznała się z umową i wnioskuje, aby umowa została zawarta zgodnie z przepisami prawa: za-6, przeciw-1, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł

## **Ad 9**

Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard (C), przedstawili: Karolina Siwek, Naczelnik Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i Walerian Ławnikowski, radca prawny UM.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – zgłosił uwagę odnośnie gołębi.

K.Siwek – stwierdziła, że ustawa o czystości zobowiązuje do utrzymania czystości. Nie ma spójności co to zwierzęta domowe a co zwierzęta gospodarskie. Naczelnik przedstawiła definicję zwierząt domowych i gospodarskich. Ustawa nie wymienia żadnych gatunków zwierząt domowych, a wymienia zwierzęta gospodarskie, w tym drób zdefiniowany bez gołębi. W ustawie o ochronie zdrowia i zwalczaniu chorób są gołębie. Propozycja rozwiązania tego problemu dot. tych samych obowiązków co psa.

W.Ławnikowski – stwierdził, że jest sprzeczność w dwóch ustawach. Zwierzęta hodowane w małej ilości to domowe a w większej ilości to hodowlane. Załączona tabela jest nie na temat.

P.Szykowny – poinformował, że duże ilości zwierząt np. 500 gołębi należy do jednej jednostki przeliczeniowej a takich hodowli w mieście nie ma. W ustawie zakaźnej nie ma obowiązku spisu gołębi chyba, że zaistnieje sytuacja podobna, jak w Toruniu. To może być przyczyna formalna, aby ktoś kwestionował tą sytuację w Urzędzie Wojewódzkim.

B.Stanczewski – powiedział, że Okręgowy Oddział Hodowców Gołębi Poczтовых przygotował protest do Wojewody, że są traktowani na tych samych zasadach co dotyczy zwierząt domowych. Byłyby dwie kategorie ludzi z centrum i z poboczy. Radny uważa, że byłaby oprotestowana uchwała do Wojewody.

P.Szykowny – stwierdził, że Minister podpisał uchwałę o wypuszczaniu drobiu, w tym gołębi.

W.Ławnikowski – poinformował, że definicja zwierzęta domowego jest nieostra a naruszamy ustawę, bo precyzujemy definicję. Gołębie w innych ustawach zaliczane są do zwierząt gospodarskich, bo generalnie drób jest zaliczony do zwierząt gospodarskich. To wskazówka, że zwierzęta należy traktować jako zwierzęta gospodarskie a nie domowe. Wojewoda może wykreślić ten zapis, bo rozbudujemy definicję ustawową.

J.Turnik – powiedział, że Miasto jest brudne, szczególnie przez psy. Ważne jest egzekwowanie prawa w tym zakresie. Radny stwierdził, że nie słyszał, aby gołębie były zwierzętami domowymi.

K.Siwek – przedstawiła problem, gdy gołębniki lokalizowane są jak to przyjdzie właścicielom. To obiekty inwentarskie, które muszą być zgłaszane do Starostwa – muszą być lokalizowane 10 metrów od okien. Nikt takich zezwoleń nie posiada. To sprawa Inspektora Nadzoru. Była na wizji ul. Stryjska, gdzie obiekt kwalifikuje się do rozbiórki, bo nie spełnia lokalizacji. Naczelnik przedstawiła projekt z poprawkami Komisji Infrastruktury. Ponadto Naczelnik stwierdziła, że przy zapisie wejścia w życie uchwały z dniem podjęcia spowoduje konieczność podłączenia się do sieci kanalizacyjnej natychmiast. Ponadto przedstawiła poprawki Komisji Infrastruktury (w załączeniu).

P.Szykowny – pytał co osobami, które się nie przyłączą w terminie 24-miesiący.

K.Siwek – odpowiedziała, że dopiero po 24 miesiącach można będzie wydać decyzję nakazującą przyłączenie się.

*H.Lipnicki – stwierdził, że na Kisielicach Burmistrz może nie stosować dopłaty.*

*P.Szykowny – poruszył problem dot. zwłok zwierząt domowych, które są kwalifikowane do najgorszej grupy i utylizowane, po zebraniu przez odpowiedni podmiot. Pojedyncze sztuki zwierząt domowych mogą być zakopane, jeśli powiatowy lekarz wyrazi zgodę.*

*W.Ławnikowski – proponował, aby w § 19 ust. 4 „na terenach prywatnych” zastąpić „niepublicznych”.*

***Komisja wnioskuje, aby w § 19 ust. 4 wyraz „prywatnych” zastąpić wyrazem „niepublicznych”.***

*Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z wnioskiem, głosując: za-5, przeciw-1, wstrzymało się-1.*

## **Ad 11**

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 20<sup>00</sup> zakończono posiedzenie Komisji.  
Protokołowała: M.Z.

**Przewodniczący Komisji**

**Sławomir Domański**