

Protokół Nr 7 /06
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 29. marca 2006 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Informacja na temat planu finansowego Zakładu Komunikacji Miejskiej w Białogardzie na rok 2006 oraz wykonanie za rok 2005 (materiał w załączeniu),*
 - *przedstawia Andrzej Witkowski, prezes ZKM Sp. z o.o.*
3. *Informacja na temat planu finansowego Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Białogardzie oraz wykonanie za rok 2005 ,*
 - *przedstawia Stanisław Frąckowiak, Dyrektor ZBiLK.*
4. *Informacja na temat planu finansowego Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego oraz wykonanie za rok 2005,*
 - *przedstawia Beata Oborska, prezes BTBS.*
5. *Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2005 (A),*
 - *przedstawia Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta.*
6. *Sprawy różne.*
7. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 16⁰⁰ „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Finansów-Sławomir Domański. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

H.Lipnicki – zgłosił wniosek o zdjęcie pkt 4 z porządku posiedzenia z uwagi na brak materiałów.

Wniosek przegłosowano: za-6 (jednogłośnie).

Komisja przegłosowała zmieniony porządek Komisji: za-6 (jednogłośnie).

Ad 2

Informację na temat planu finansowego Zakładu Komunikacji Miejskiej w Białogardzie na rok 2006 oraz wykonanie za rok 2005 (materiał w załączeniu) przedstawił Andrzej Witkowski, prezes ZKM Sp. z o.o.

Sł.Domański – zgłosił formalny, aby nie prezentować materiałów przez referujących a jedynie udzielić odpowiedzi na zapytania radnych.

Wniosek przegłosowano: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – pytał o zysk 11 tys. zł ?

Prezes ZKM – wyjaśnił, że zysk jest minimalny a nawet pozorny, gdyż nastąpiło zawieszenie pracownika gospodarczego. Obecnie zatrudniono osobę do porządkowania przystanków. Trudno obniżyć koszty funkcjonowania z tytułu taboru. Prezes informował, że wystąpił z propozycją partycypacji. Prezes zbiera środki z odpisów amortyzacyjnych, ale są niewielkie, gdyż wystarczą na zakup kolejnego starego autobusu.

T.Szwed – pytał o pozostałe przychody

Prezes ZKM - wyjaśnił, że to kary za mandaty. Obecnie nie ma zatrudnionego pracownika kontroli ruchu. Pozostałości z tytułu kar spadają systematycznie, co udaje się przez działania komornicze.

H.Lipnicki – pytał o sprzedaż paliw, na ile wzrost wynika ze wzrostu cen a na ile z ilości sprzedawanych paliw? Jak Prezes planuje uzyskać klientów na bilety?

Prezes ZKM – poinformował, że stacja paliw za ubr. osiągnęła zysk 12 tys. 116 zł. W mieście powstaje konkurencja np. Intermarche. Są plany budowy kolejnego CPN. Wydłużył się okres dostosowawczy. Realnych możliwości poprawy tego stanu nie ma.

J.Turnik – odniósł się do zysku 12 tys. zł ze sprzedaży paliw. Radny stwierdził, że przychody z przewozu są niższe niż z działalności dodatkowej.

Prezes ZKM – powiedział, że zagospodarował wiele obiektów, planuje wyremontować 3 kolejne pomieszczenia, zakupiono 2 uchylne bramy. Obecnie ma potrzeby w zakresie bram wjazdowych. W ubr. zostały dwie wymienione na nowe za dochody z reklam. Prezes planuje także odnowić ścianę frontową od 1 Maja i pozostały murek.

D.Dudkiewicz – pytał jaką rentowność zakłada Prezes?

Prezes ZKM – stwierdził, że część garaży jest wynajęte na stałe. Należy zainwestować w infrastrukturę. Do tej pory nie było pomysłu. Kiedyś było wynajęte 5%, obecnie 70%. Tam się mieszczą pojazdy średnio gabarytowe.

D.Dudkiewicz – nadmienił, że Prezes przy stacji paliw pewnych rzeczy nie przewidział. Radny pytał jaką rentowność jest dzisiaj i jakie są zamierzenia Prezesa?

Prezes ZKM – odpowiedział, że rentowność w wynajmu garaży jest coraz lepsza. Część budynków proponował podzielić na rzecz innych firm. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych pustostanów. Zabiegał o wynajem za pomocą ogłoszeń na przystankach.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że Prezes nie powiedział jaką zakłada rentowność?

T.Szwed – proponował o wystąpienie do Burmistrza o zwolnienie z podatku od nieruchomości a z uzyskanych środków odremontować ścianę.

B.Żurawski – zwrócił uwagę na przychody ze sprzedaży usług podstawowych – Miasto dopłaca, co będzie, gdy Miasto zrezygnuje z dopłaty. Radny pytał dlaczego jest taka mała sprzedaż, w tym usług przewozowych. Spółka osiągnęła 400 tys. zł ze sprzedaży biletów - to bardzo mało, a resztę dopłaca Miasto. Należy rozważyć prywatyzację ewentualnie powołanie spółki pracowniczej.

H.Lipnicki – uważa, że jeśli planujemy darmowe przewozy to musimy płacić. Materiały są do użytku wewnętrznego. Radny stwierdził, że korzystnie wypadamy pod względem dopłat do udzielanych ulg.

Prezes ZKM – stwierdził, że było 16 pojazdów obecnie jest 9. Co roku w ZKM było na remont kapitalny autobusu w budżecie, a od roku remontujemy własnymi siłami.

B.Żurawski – pytał na jakiej podstawie Miasto daje dopłaty?

Zastępca Burmistrza – powiedział, że na podstawie miesięcznego rozliczenia wystawiana jest faktura.

D.Dudkiewicz – pytał na czym miała by wzrosnąć rentowność, gdyby Miasto nie dopłacało?

Prezes ZKM – odpowiedział, że przeprowadziliśmy badania dot. korzystania z ZKM. Prezes wyliczył, że koszt przejazdów osób zwolnionych to kwota około 656 tys. zł a Miasto daje 397 tys. zł. W br. Spółka jeszcze nie otrzymała, ani złotówki.

D.Dudkiewicz – pytał kto ma kompetencje do badania przejazdów taborem?

Prezes – powiedział, że stażyści z PUP robili ankiety. W 1995 r. zlecono dla poznańskiej firmy. Była konkluzja Firmy, aby poprawić przejazdy należy wymienić tabor.

H.Lipnicki – pytał na ile pomaga i wspiera Prezesa Rada Nadzorcza, czy rozważał możliwość zmian rodzaju spółki oraz jak Prezes widziałby rozszerzenie działalności z formie przewozów np. dla gminy?

Prezes ZKM – odpowiedział, że Gmina posiada 10 własnych autobusów. Rada Nadzorcza jest w 3-osobowym składzie. Spółka nie została należycie wyposażona w tabór.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że Miasto dokłada 10 tys. zł, gdy Spółka ustaliła dopłaty.

Prezes ZKM – podkreślił, że na kwotę 656 tys. zł, Miasto daje 397 tys. zł. Prezes uważa, że należy uśrednić przewozy.

W.Czurko – stwierdził, że nie ma znaczenia tytuł osoby, która przeprowadziła badania. To było dobre podejście Prezesa Spółki. Można zgłosić wniosek, aby Miasto przeprowadziło badanie.

J.Leszczczyk – pytał ile jest potrzebnych autobusów?

Prezes ZKM – stwierdził, że jest 9, pozostaje 7, bo 2 są wyłączone. Można poradzić sobie z 8 autobusami nowszymi.

J.Leszczczyk – powiedział, że Prezes zwraca się o dotację na zakup nowego autobusu. Radny pytał czy jest stanowisko Burmistrza i co jeśli nie będzie nowego autobusu?

Prezes ZKM – odpowiedział, że ma nadzieję, iż Firma będzie istniała, a gdy Miasto pomoże, ZKM szybciej będzie lepiej funkcjonowało.

J.Leszczczyk – pytał jak odbywa się układanie rozkładu jazdy?

Prezes ZKM – stwierdził, że konstrukcja rozkładu jazdy jest sztywna, nie zmienia się od kilku lat. Priorytet wiodą szkoły. Rejonizacja spowodowała utratę wielu dzieci.

J.Turnik – pytał o połączenie z ul. Berki do SP Nr 3?

Prezes ZKM – nadmienił, że nie ma środków na ten cel. Prezes zaproponował wynajem autobusu.

J.Turnik – powiedział, że był przeciwny tworzeniu spółki. Uzasadnieniem przekształcenia było, że jako samodzielna firma będzie mogła sięgać po środki. Przychodów jest 1 mln 900 tys. zł. Obecnie Spółka wymaga przekształceń.

D.Dudkiewicz - pytał dlaczego spółka miejska nie może być rentowna i nie może działać na codziennych zasadach, jeżeli rentowność nie jest powyżej 6 %? W przekonaniu Radnego spółka ma szansę bytu.

J.Turnik – pytał o koszt biletu miesięcznego?

Prezes ZKM – odpowiedział, że to kwota ponad 50 zł.

J.Turnik – stwierdził, że ceny świadczonych usług są zbyt duże.

B.Stanczewski – uważa, że należy zastanowić się jak wyzbywać się nadbudowy to co przynosi minimalne dochody.

Prezes ZKM – wyjaśnił, że składając koncepcję przedstawił funkcjonowanie ZKM.

B.Żurawski – stwierdził, że od 3 lat nie trafiło pismo do Komisji Infrastruktury.

D.Dudkiewicz – pytał kto pozwoli, aby inwestować 0,5% na inwestycje? Może potrzeba menedżera? Prezes powinien zrobić biznes plan i ocenę projektu inwestycyjnego. W ubr. wykonanie planu finansowego zamknęło się na minus, w br. na zero, bo nie było inwestycji. Inwestycje powinny być na odpowiednim poziomie, aby nie ulec dekapitalizacji, a tu słyszymy, że kierowcy remontują. Tu potrzebny jest manager.

Komisja wysłuchała informacji, nie wnosząc uwag.

Ad 3

Informację na temat planu finansowego Zarządu Budyneków i Lokali Komunalnych w Białogardzie oraz wykonanie za rok 2005 przedstawił Stanisław Frąckowiak, Dyrektor ZBiLK.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – stwierdził, że w ciągu roku tabela dot. zaległości czynszowych ogółem. Radny pytał jak Dyrektor widzi zaległości czynszowe i remonty budynków?

Dyrektor – wyjaśnił, że ZBiLK przejął zaległości od BTBS na kwotę ok. 2 mln zł. Zbierało się to kilka lat. To zaległości nie do ściągnięcia. Nowe zaległości wynoszą ok. 450 tys. zł. Na koniec roku umorzono zaległości na kwotę 1 mln 511 tys. 574 zł, do tego 1 mln 505 tys. odsetek. Koszty sądowe wynoszą ponad 251 tys. zł. Kwota 451 tys. zł to 8% rocznego przypisu. Jeśli chodzi o remonty – Dyrektor wyjaśnił wg załączonego wykresu kołowego zapisane środki. Jeśli chodzi o wspólnoty – kwota 603 tys. zł stanowi s tytułu opłaty za media, świadczenia za lokale, koszty eksploatacji, koszty zarządzania. Umowa dot. zarządzania została zawarta na 5 lat między Miastem a BTBS, część zasobów komunalnych – 68 tys. zł, co stanowi ok. 90 tys. m². Kwota 404 tys. zł jest na remont części komunalnej, 344 tys. zł to koszt utrzymania Firmy, 8% czynsz, który nie wpłynął. Zwiększy się część dot. wspólnot mieszkaniowych. Miasto ma zaległość niecałe 900 tys. zł.

B.Żurawski – pytał o zaległości odnośnie windykacji, komornik, sąd upomnienia, czy Dyrektor analizował amnestię i odpracowanie zaległości czynszowych.

L.Szymecka – stwierdziła, że nadal można dojść do wyegzekwowania zaległości.

Dyrektor – odpowiedział, że ZBiLK jest inkasentem, a stroną jest BTBS. To byłby normalny pracownik. Spółdzielnia ma prace interwencyjne, ale to się nie opłaca w komunalnych budynkach.

J.Turnik – pytał o zakres wymiany okien. Były przypadki, że ZBiLK odpowiadał mieszkańcom, iż nie dostali żadnych pieniędzy przez co zostali wprowadzani w błąd, gdy Rada przekazała 100 tys. zł na remonty okien. Radny wnioskował, aby Dyrektor przedstawił listę osób.

Dyrektor – wyjaśnił, że listy odziedziczył od Pani Kubiak na ok. 200 sztuk. W związku z tym, że nie było dla wszystkich środków zostaną zrealizowane tylko 2 rejony. Teraz zostanie ogłoszony przetarg na pozostałe 2 rejony, tj. ok. 450 okien. Plan potrzeb jest na ok. 1000 okien.

D.Dudkiewicz – pytał dlaczego kwoty się różnią - plan dochodów i wydatków.

Dyrektor – stwierdził, że wpływy z najmu i dzierżawy wynikają ze sprzedaży mieszkań. Opłaty za media są obecnie usługami różnymi.

T.Szwed – pytał czy do wymiany jest 400, czy 100 okien?

Dyrektor – odpowiedział, że jeżeli będziemy realizować po 250 okien to rozładujemy problem. Potrzebne są remonty kapitalne dachu. Należy się zastanowić czy robić, skoro będzie budynek do sprzedaży?

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że w przypadku budynku przy ul.Grottgera 4 celowe jest wykonanie jak najbardziej realnych rzeczy, tj. całego dachu. W części nie rewitalizowanej zrobimy okna. W ramach dodatkowego projektu będzie realizacja elewacji. Chodzi o przeznaczenie środków na ten cel. Przy rewitalizacji Starówki zostaną wymienione nowe okna, wykonana elewacja. Dyrektor nie ma możliwości wymienić okien ze swoich środków. Koszty utrzymania mieszkania po wymianie okien będą niższe.

B.Żurawski – przypomniał wniosek o przekazanie wolnych środków na chodniki i ulice.

J. Leszczyk – pytał o sprzedaż nieruchomości?

Dyrektor – stwierdził, że pozostały nieruchomości nieatrakcyjne, Miasto musi prowadzić remonty. Jeśli wykona remont, wówczas osoby kupią mieszkania za 5% wartości np. 2 tys. zł.

J.Leszczyc – proponował rozważyć, czy może po remoncie nie zabrać preferencji dla kupujących?

Ad 4

Komisja przełożyła omawianie tego punktu na następne posiedzenie.

Ad 5

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2005 (A) przedstawiła Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – stwierdził, że na zapłacenie za oko nie było środków i zapłacono odsetki, kiedy na rachunkach jest tyle środków.

L.Szymecka – wyjaśniła, że środki na rachunkach bankowych zostały, bo wykonano wydatki w 90 kilku %. Wyrok uprawomocnił się na koniec grudnia. Rezerwa była 12 tys. zł a na kwotę 60 tys. zł był planowany wydatek. Uzgodniono między mecenasami, że zapłacimy z początkiem roku 2006. Nikt nie przewidział, że mecenas złoży wyrok do egzekucji u komornika. Była umowa między mecenasami a jedna strona się nie wywiązała.

H.Lipnicki – Burmistrz umorzył dla Uniconu, Radny pytał na ile można umorzyć dla ZKM, aby sytuacja była lepsza?

L.Szymecka – stwierdziła, że ZKM nie złożył wniosku.

H.Lipnicki – pytał co to jest spółka Skandipol i Carter?

L.Szymecka – odpowiedziała, że to hotel koło SP Nr 5. To są ulgi z pomocy dla małych przedsiębiorstw.

T.Szwed – powiedział, że Skandipol – to firma na ul. Polczyńskiej.

H.Lipnicki – pytał o zakup widokówek.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że to zakup od hobbysty z Koszalina do muzeum.

H.Lipnicki – w zakresie promocji projektu Mała Bitwa o krowę – radny pytał gdzie można zobaczyć film?

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że są w Urzędzie płyty DVD, można wypożyczyć.

B.Żurawski – zgłosił wniosek formalny, aby każdemu radnemu dostarczyć.

H.Lipnicki – zwrócił uwagę na zapis na str. 95 pkt 6.

L.Szymecka – odpowiedziała, że to dotyczy programu rządowego.

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że w naszym mieście powstało stowarzyszenie romskie. W momencie zakładania trzeba było skonsolidować tych ludzi. Burmistrz wystąpił o środki – na asystenta, którym jest cyganka z wynagrodzeniem miesięcznym 1 tys. 200 zł. Oprócz tego jest pedagog szkolny. Dla tych ludzi to bardzo ważna rzecz, efekty są bardzo duże, zwiększyła się ilość dzieci przechodzących do dalszych klas. Starania idą w kierunku, aby te dzieci przeszły do gimnazjum. W ramach tych środków zakupiono książki.

Komisja zakończyła omawianie punktu, dalsza część rozpatrzenia w/w materiału odbędzie się na kolejnym posiedzeniu.

Ad 6

Sprawy różne:

J.Turnik – poruszył sprawę robót budowlanych prowadzonych na Pl. Wolności. Miał być realizowany cały teren Pl. Wolności w jednej płaszczyźnie.

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że nie dokończono placu na etapie projektowym, teraz pl. Wolności wyjdzie aż do krawężników. Zostają cisy otoczone historycznym granitowym krawężnikiem, który będzie wyżej.

T.Szwed – zwrócił uwagę na poziom chodnika i ulicy, gdzie jest 15 cm różnicy.

Zastępca Burmistrza – powiedział, że to wynika, bo ulice nie zalewamy asfaltem tylko zakrywamy polbrukiem.

J.Turnik – pytał czy będą ogródki piwne?

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że w maju będzie przetarg. W ramach dodatkowych prac przy Gimnazjum Nr 2 ma być odwodnienie dziedzińca – odprowadzenie wody do studzienek deszczowych. Jest kopana studnia, do której zostaną podłączone wszystkie doprowadzenia. Zakończone zostaną cokoły, a na dziedzińcu będzie polbruk z zaznaczonym starobrukiem.

H.Lipnicki –pytał kiedy ruszą prace boiska?

Zastępca Burmistrza – poinformował, że nie ma odprowadzenia deszczówki, będzie robiony drenarz, wybetonowanie. Został ogłoszony przetarg, który rozpoczęto w styczniu. Okres ogłoszenia w biuletynie wynosi 52 dni.

D.Dudkiewicz – pytał co z budynkiem z apteką na Starówce?

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że nie będzie tylko realizowany Pl. Wolności 13, bo z ekspertyzy wynika, że nie można ruszać konstrukcji dachu ani ścian, co nie pozwala na rewitalizację.

Ad 7

*Po wyczerpaniu tematyki o godz. 20⁰⁰ zakończono posiedzenie Komisji.
Protokołowała: M.Z.*

Przewodniczący Komisji

Sławomir Domański