

Protokół Nr 4/06
Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej
w dniu 23. marca 2006 r.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej
Obecni wg załączonej listy.

Tematyka posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Plan finansowo- rzeczowy MOPS na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r.*
3. *Plan finansowo- rzeczowy ZOSiK na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r.*
4. *Plan finansowo-rzeczowy Biblioteki Miejskiej na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r.*
5. *Zapoznanie się z wykazem organizacji pozarządowych i stowarzyszeń sportowych, które otrzymały dotacje w drodze otwartego konkursu ofert na rok 2006.*
6. *Sprawy różne.*
7. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz.17⁰⁰ „otworzył” przewodniczący Komisji, Janusz Turnik. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Przegłosowano porządek posiedzenia: za-jednogłośnie.

Ad 3

Plan finansowo- rzeczowy ZOSiK na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r. przedstawili: Heryk Kraczkowski, Dyrektor ZOSiK oraz Ewa Piścio, główny księgowy ZOSiK.

Głos w dyskusji zabrali:

B.Stanczewski – pytał, gdzie będzie położony polbruk za kwotę 17 tys. zł?

Dyrektor ZOSiK – wyjaśnił, że zostanie położony na cmentarzu w Pękaninie.

J.Leszczyk – pytał, gdzie zostaną zamontowane drzwi za kwotę 3 tys. zł?

Dyrektor ZOSiK – odpowiedział, że do budynku Domu Pogrzebowego.

J.Leszczyk – pytał czy osoba, która poszła na rentę do ostatniego dnia przebywała na chorobie i dlatego był wypłacony ryczałt?

Dyrektor ZOSiK – odpowiedział, że tak.

J.Leszczyk – pytał czy jest potrzeba ryczałtu dla Dyrektora skoro został zakupiony samochód służbowy? Ponadto Radny pytał, że skoro będzie wymiana okien na łączniku, co z pozostałymi oknami? Dyrektor utożsamia się ze starą częścią obiektu a nowa sala jest traktowana na końcu. Do tej pory nie ma sauny, która powinna być realizowana.

E.Piścio – stwierdziła, że pozostałe okna są wymienione. Złożono wnioski o dotację na ten cel.

Dyrektor ZOSiK – wyjaśnił, że ma projekty różnych typów saun. Najtańszy opiewa na kwotę 6 tys. zł, a profesjonalne ok. 15 tys. zł. Sauna jest przewidziana w projekcie modernizacji obiektu.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, że projekt zakładał wybudowanie tej sali, lecz nie było możliwości wyposażenia sauny. W ramach projektu nie można było nawet wyposażyć

dodatkowo w zawór wody. Prowadzony II etap jest z przeznaczenie na modernizację sali zapaśników. Zrobiono 2 audyty. Dyrektor zrobił adaptację pomieszczeń. Będzie projekt na salę, w którym jest umieszczona sauna. To koszt około 24 tys. zł, najdroższy element to piec. Z-ca Burmistrza przedstawił wskazane punkty do realizacji: dach, podłoga, ocieplenie, okna. To generalny remont w ramach termomodernizacji. Można wziąć preferencyjny kredyt.

D.Dudkiewicz – pytał czy dyrektor nie rozmawia z prezesem AKS odnośnie potrzeb?.

J.Leszczyk – stwierdził, że rzadko można jego (Prezesa AKS) zastać, ale trener A.Szwenk często przebywa na tym obiekcie. Robi się łazienki (terakotę pomijając wymianę okna) a nie saunę.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że nie robiąc kolejnej łazienki można zrobić saunę.

Dyrektor ZOSiK – wyjaśnił, że wyszukuje oferentów i stara się podnosić atrakcyjność pomieszczeń. Skoro nie ma potrzeb to inwestuje w hotel. Realizowana łazienka to łazienka ogólnodostępna dla hotelu, świetlicy - dla oczekujących na zakwaterowanie. Jeśli chodzi o obłożenie hotelu to 2 m-ce są obozy a reszta roku stanowią osoby indywidualne.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, że obecnie musimy dać wkład własny 20%, dlatego może być realizowana sauna.

K.Sosnowski –pytał czy dyrektor obserwował w innych ośrodkach funkcjonowanie takich obiektów, bo w Złocięncu to wspaniale funkcjonuje. W Białogardzie brak sauny a kluby promują Miasto.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że jest po konsultacji z trenerami. Projektant miał nadzór autorski, co pozwalało na poprawki w ostatnim czasie. Wykonano to co można było zrobić, reszta prac zostanie wykonana w kolejnym etapie. Z budżetu Miasta nie da się wygospodarować większych środków.

Dyrektor ZOSiK – powiedział, że orientuje się jak funkcjonują inne obiekty, ale nie ma środków, inwestorem jest Miasto.

D.Dudkiewicz – nadmienił, aby wydawać środki bardziej racjonalnie i robić przemyślane wydatki. Należy unikać przypadków, aby trzeba było kafelki zbijać przy wymianie okien. Pytał czy Dyrektor nie powinien częściej rozmawiać z klientami tego obiektu?

Dyrektor ZOSiK – stwierdził, że nie rozumie zarzutu, że te kafelki muszą być zniszczone?

J.Leszczyk – stwierdził, że będziemy żądać koncepcji wykorzystywania tego obiektu. Trzeba zabiegać w związkach zapaśniczych i ciężarowców. Jeżeli będzie śniadanie, zabezpieczony samochód to będzie dużo chętnych.

Dyrektor ZOSiK – odpowiedział, że jest potrzeba tej koncepcji i widzi potrzebę spotkania dwóch stron. Obecnie istnieje potrzeba dozoru całego obiektu, poza administracją, na obiekcie pracują 2 osoby. Do utrzymania obiektu potrzebna jest większa ilość pracowników.

J.Leszczyk – stwierdził, że najlepiej tego typu obiekty funkcjonują, gdy jest to interes rodzinny.

K.Sosnowski – powiedział, że odwołano dyrektora, który był niedobry a powołano dyrektora, który miał dużo zmienić. Nie czuje, aby się coś zmieniło.

D.Dudkiewicz – pytał czy nasza kadra skupia się tylko na administrowaniu a nie zarządzaniu w przypadku spółek?

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że spółki miejskie stanowią własność Miasta. W wynagrodzeniu występuje premia roczna, którą przyznaje Rada Nadzorcza. Nie zaistniały takie premie w ZKM. Natomiast ZOSiK ma dochody, bo jest połączony z cmentarzami. Dzisiaj należy pomyśleć o krokach, które będą dopingowały dyrektora. Cmentarz finansuje działalność sportową. Należy pomyśleć o formie zarządzania a nie administrowania.

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwy do godz. 18.25.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

W wyniku dyskusji Komisja przegłosowała wniosek, aby skoordynowane zostały remonty na terenie obiektu ZOSiK: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-4.

Ad 2

Plan finansowo- rzeczowy MOPS na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r. przedstawiła Elżbieta Jurkowska, kierownik MOPS.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Leszczczyk – pytał czy można będzie zrobić coś w zakresie wykorzystania stołówki w internacie?

Kierownik MOPS – stwierdziła, że nie widziała tego obiektu, ale słyszała, że są nawet kotły z których woda się odlewa, dobrze wyposażone. Jest za wykorzystaniem tego na cele społeczne.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że taka propozycja padła i można było by z tego skorzystać. Trudno powiedzieć kiedy zostanie podpisany akt notarialny. Jest kilka pomysłów. Można w okresie VII-VIII to wykorzystać a co do kuchni, nie wypowiada się.

J.Turnik –stwierdził, że mieszkanie przy takim ośrodku nie jest najlepszym pomysłem.

K.Drachal-Mostek – zaproponowała, aby przygotowanie posiłku odbywało się w kuchni centralnej (w internacie) a wydawanie na ul. Krótkiej.

W.Potrzebowski – pytał jaka jest sytuacja z tytułu odpłatności za pobyt w DPS?

Kierownik MOPS – wyjaśniła, że w 2005 r. było 148 356 zł., w 2004r. - 42 065 zł, natomiast może być problem w 2006 r., bo od kwietnia jest 9 osób, w br. liczymy na konieczność umieszczenia 13 osób. Z uwagi na różne dochody osób kierowanych – średnio dopłata wynosi 900 zł miesięcznie.

Ad 4

Plan finansowo-rzeczowy Biblioteki Miejskiej na 2006 rok oraz wykonanie za 2005 r. przedstawił Dariusz Florek, Dyrektor Biblioteki.

Głos w dyskusji zabrali:

Dyrektor Biblioteki – wyjaśnił, że nie otrzymał zaproszenia na Komisje Budżetu, temat ten będzie przedstawiał za dwa tygodnie.

J.Leszczczyk - pytał jaki jest planowany zakup książek?

Dyrektor Biblioteki – powiedział, że identyczny jak w ubr. Dyrektor poinformował, że uzyskał z Ministerstwa Kultury 18 300 zł na zakup książek, dlatego widoczny jest spadek w budżecie. Przygotowania o pozyskanie środków są organizowane przez Książnicę Pomorską. To zależy od ilości mieszkańców (1/3), a 2/3 to ilość czytelników stałych – obecnie jest tendencja spadkowa ok. 3 tys. Jeżeli się nie zmieni to będzie na podobnym poziomie dotacja.

J.Leszczczyk - pytał o środki na wynagrodzenie, była deklaracja radnych, że się zwiększą. W ubr. średnia płaca była 1500 zł a obecnie jest 1400 zł. Może to sprawiły dodatkowe 2 etaty, ale w ślad za nimi winien przyjść fundusz płac. Radny pytał co zrobić, bo radni i załoga liczyli na wzrost wynagrodzenia?

Dyrektor Biblioteki – wyjaśnił, że wygląda, iż płaca spadła ale to wynik 2 etatów. Realny wzrost płac na jednego pracownika wyniesie około 70 zł brutto (5,5%), bez 2 nowych pracowników. To co Burmistrz obiecał trafi na najbliższą sesję, gdzie będzie dofinansowanie Biblioteki na wynagrodzenia, wówczas ten wzrost będzie jeszcze wyższy niż zaplanował. Nie dostaną wszyscy po równo, niektóre osoby otrzymają 140 zł, inni 2%.

J.Leszczyk – w związku z zapisem, że pracownicy organu zostali wybrani do związków, Radny pytał czy to związki zawodowe?

Dyrektor Biblioteki – odpowiedział, że to dotyczy Stowarzyszenia Bibliotekarzy. Nie uwzględnił wyjazdów służbowych, bo PUP ogłosił konkurs gminnych centrum rehabilitacji.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że załącznik Nr 2 dotyczy wzrostu cen i usług o 16%.

Dyrektor Biblioteki – wyjaśnił, że dot. to m.in. np. cen gazu. W ubr. dotacja wynosiła 43 tys. zł, z czego sfinansowano internet na rok, ale trzeba było zapłacić z góry. Kabłówka na 2 tys. zł ustaliła opłatę za internet. W 2006 r. 3 m-ce korzystano z internetu za darmo. Obecnie chce zmienić dostawcę, aby zmniejszyć koszty. Udało się pozyskać dotacje z różnych środków, w ramach wygrania konkursu.

Ad 5

Wykaz organizacji pozarządowych i stowarzyszeń sportowych, które otrzymały dotacje w drodze otwartego konkursu ofert na rok 2006 przedstawili: Piotr Janowski, naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych, Magdalena Piecuch, Wydz. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych oraz Krzysztof Stobiecki, p.o. Naczelnika Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miasta (materiał w załączeniu).

Głos w dyskusji zabrali:

W.Potrzebowski – pytał dlaczego pkt 4 jest dublowany, bo taką samą pomoc można otrzymać w PCPR?

P.Janowski – wyjaśnił, że to dotyczy to biura prawników.

M.Piecuch – stwierdziła, że jest potrzeba, bo na takie usługi jest duże zapotrzebowanie. Biuro mieści się w siedzibie po Urzędzie Stanu Cywilnego przy ul. Grunwaldzkiej.

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwy do godz. 19.15.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

D.Dudkiewicz – pytał czy Miasto zleca prowadzenie danej akcji i ta organizacja promuje daną akcję?

P.Janowski – wyjaśnił, że tak, później każda organizacja składa sprawozdanie.

W.Potrzebowski – pytał kto weryfikuje i ocenia to sprawozdanie oraz czy są obiektywne kryteria ewaluacji tego? Czy jest konsultant to fachowiec odnośnie wydatkowania pod względem merytorycznym? Czy Wydział jest do tego przygotowany? Jaka jest efektywność wydawania tych środków na takie cele?

P.Janowski – wyjaśnił, że kryterium jest oferta, np. zajęcia będzie prowadził dla określonej grupy osób terapeuta.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że musimy wierzyć, iż zatrudniani to fachowcy.

W.Potrzebowski – powiedział, że ma wątpliwości co do wydatkowanych środków.

K.Drachal-Mostek – nadmienila, że nie ma co oczekiwać wymiernych efektów.

D.Dudkiewicz – powiedział, że przez analogie są takie wizytacje nie zapowiadane. Radny proponował przeprowadzenie jakiejś kontroli. Może ekspert w tych sprawach mógłby te działania ocenić? Nieprzygotowana merytorycznie osoba może zamiast zacięcia społecznego zrobić krzywdę.

Z-ca Burmistrza – poinformował, że obecnie kontrole muszą być zapowiadane.

J.Leszczyk – pytał w którym pokoju będzie pełniony dyżur, czy nie w pokoju Biura PIS-u? Radny pytał o przeznaczenie dużych środków na materiały biurowe, w ubr. 1300 zł zwróciło to stowarzyszenie.

W.Potrzebowski – stwierdził, że zamiast sfinansować diagnozę, daje się dla Przytuliska 45 tys. zł i 15 tys. zł nie mając podjęcia z czym walczymy? Te dwie rzeczy nie mają związku z narkomanią.

P.Janowski – poinformował, że ogłoszony był konkurs dla organizacji pozarządowej, nie było zakresu dot. diagnozy.

M.Piecuch – przedstawiła ogłoszony konkurs. Działania były zgodne z ustawą i strategią.

W.Potrzebowski – stwierdził, że pierwszą rzeczą powinna być diagnoza. Pieniądze należy wydać celowo i efektywnie.

P.Janowski – powiedział, że w strategii była ujęta wstępna diagnoza na podstawie danych z Policji.

W.Potrzebowski – nadmienił, że w pkt 6 – ADHD z uzależnieniem się miesza.

M.Piecuch – wyjaśniła, że tu występuje młodzież gimnazjalna uzależniona.

P.Janowski – powiedział, że stronę merytoryczną i formalną zapewniała Komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

D.Dudkiewicz – pytał czy zajmują się tym osoby przygotowane merytorycznie?

P.Janowski – przedstawił skład Komisji: E.Wcisło, L.Szymecka, B.Stanczewski, P.Janowski, H.Kraczkowski.

D.Dudkiewicz – stwierdził, że to znaczy, iż były to osoby nie przygotowane merytorycznie.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że Komisje powoływał Burmistrz, aby fachowo sprawdziły spełnianie wymogów przez oferty.

D.Dudkiewicz – proponował, aby byli fachowcy nawet z Rady – W.Potrzebowski, K.Sosnowski. Odnośnie ADHD jest nieprecyzyjny zapis.

J.Leszczczyk – stwierdził, że chętniej wspierałby obóz letni dla tych dzieci a nie organizację zajęć organizowanych przez Klub „Herkules”.

W.Potrzebowski – powiedział, że widzi problem ukryty w zakresie narkomanii w szkołach. Radny uważa, że to trzeba robić profesjonalnie np. w formie ulotek podobnie, jak w Anglii.

J.Leszczczyk – pytał czy wymienione podmioty mają doświadczenie zawarte w pkt 8 kryteriów?

M.Piecuch – stwierdziła, że w ustawie o rozwiązywaniu problemów alkoholowych są wymienione zajęcia sportowe, jako profilaktyka, aby dzieciom zająć dzień wolny.

D.Dudkiewicz – pytał czy przedmówca wierzy, że do „Herkulesa” będą uczęszczały dzieci z narkomanii? Warto przemyśleć realizację tego zadania pod kątem następnego roku.

J.Turnik – przekazał ogólne niezadowolenie ludzi, że tak mało jest na działalność sportową w ramach profilaktyki.

J.Leszczczyk – powiedział, że jest przekonany, iż to wszystko będzie połączone z innymi grupami. Po godz. 18.00 nic się nie dzieje w halach sportowych. Może Komisja przejdzie się i zobaczy jak to wygląda z wykorzystaniem tych środków?

J.Turnik – pytał dlaczego Klub „Unia” nie otrzymał dotacji?

K.Stobiecki – odpowiedział, że oferta wpłynęła po terminie, dlatego nie była rozpatrywana i brak było załączników.

J.Leszczczyk – zwrócił uwagę, że w ofertach nie ma dat wpływu.

M.Piecuch – wyjaśniła, że są na kopertach.

J.Turnik – prosił, aby do ofert był przedstawiany statut.

M.Piecuch – stwierdziła, że to wynika z ustawy, są takie statuty.

W.Potrzebowski – pytał o rolę merytorycznego wydziału Urzędu?

M.Piecuch – powiedziała, że w imieniu Burmistrza ogłaszany jest konkurs. Wydział zbiera oferty, sprawdza pod względem formalnym i zdaje relację. Jeśli Burmistrz chce to powołuje zarządzeniem Komisję, jeśli nie to nie musi i decyduje jednoosobowo.

W.Potrzebowski – pytał czy to można zlecić to zadanie instytucji profesjonalnej?

P.Janowski – odpowiedział, że forma konkursu to jak forma przetargu. Burmistrz nie może komuś tego zlecić, a jedynie powołać Komisję.

W.Potrzebowski – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Ad 6

Sprawy różne:

D.Dudkiewicz – pytał odnośnie umowy z TVP?

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że oferta została skierowana z TVP Program I oraz Program III, lecz warunkiem w ofercie był sponsoring przedsiębiorców. Całość zadania opiewa na kwotę 300 tys. zł.

Ad 7

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 21.15 zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Komisji

Janusz Turnik