

Protokół Nr 2/06
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
w dniu 24. stycznia 2006 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia wspólnie z Powiatem Białogardzkim realizacji inwestycji „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Białogardzie – druk G.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dodatkowego przedstawiciela Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty – druk H.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wykazów nieruchomości:
 - przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu ulica Witkacego, obręb 20, działki nr 35 i 106,
 - przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ul. Moniuszki obręb 019, działki nr 164 i 164,
 - przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu, położonej przy ulicy Piastów, obręb 09, działka 754/1 o powierzchni 229 m².
5. Sprawy różne:
 - pismo dot. przydzielenia do zajmowanego lokalu mieszkalnego przyległego pokoju.
 - pismo Straży Miejskiej dot. zmian z regulaminie targowiska-zieleniaka,
 - stanowisko Komendanta Straży Miejskiej w zakresie realizacji w praktyce postanowień § 32 projektu regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie miasta Białogard.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie o godz. 17⁰⁰ „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji – Bogdan Żurawski. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia. Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią porządku posiedzenia oraz zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard – druk I. Komisja przegłosowała zmieniony porządek posiedzenia: za-7.

Ad 2

Projekt uchwały w sprawie podjęcia wspólnie z Powiatem Białogardzkim realizacji inwestycji „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Białogardzie – przedstawił Starosta Białogardzki, Krzysztof Bagiński.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Adamczewski – prosił o rozwinięcie § 7. Radny uważa, że to powinno być głównym punktem dyskusji.

Burmistrz Miasta, St.Strzałkowski – stwierdził, że projekt przygotowany jest bardzo ogólnikowo. To nie pierwsze i nie ostatnie spotkanie.

K.Sosnowski – powiedział, że jak się ma większość to można powiedzieć, że 2 razy 2 jest 5. Mieszkańcy mówią, że się buduje halę, a drogi są w tragicznym stanie. Dyskutowano podobnie nad tematem basenu. W Starostwie jest demokracja a u nas dyktatura. Radny stwierdził, że ręki do tego nie dołoży.

Burmistrz – stwierdził, że są określone dokumenty, m.in. WPI. Burmistrz zwrócił uwagę, że powstało ponad 6 km dróg. Wybieramy najważniejsze miejsca. Nie spotkał się z żadną negatywną opinią ze strony mieszkańców wręcz przeciwnie. Należy zastanowić się, czy robimy chodniki czy inwestujemy w zdrowie naszych dzieci. Nowa hala będzie dobrym miejscem na targi inwestycyjne celem pozyskania inwestorów.

Starosta – stwierdził, że miasto Białogard nie domaga w wielu dziedzinach - to zaniedbanie wielu lat. Temat budowy basenu jest też ważny, jeżeli jest wola współpracy to wiele można wspólnie osiągnąć. W Centrum Rehabilitacji są piece, które można wykorzystać na ogrzewanie basenu. Powiat podjął się inwestycji budowa hali, chociaż nie musiał. Jest dużo pracy, jeśli chodzi o rehabilitację. Podejmowaliśmy decyzję bez pieniędzy. Obiecywano środki z UE a było ich bardzo mało.

A.Gajlewicz – stwierdził, że popiera Starostę za podjęcie się takiej inwestycji. Radny, przedstawił uwagi dot. przedstawienia tego projektu uchwały radnym, będących w mniejszości. Radny uważa, że stawianie radnych pod ścianą, co zrobił Pan Burmistrz jest karygodne. Nikt nie jest przeciwny budowaniu tej hali. Jesteśmy zbulwersowani traktowaniem radnych, szczególnie Komisji Infrastruktury. Radny uważa, że poruszanie tematu hali na stadionie było niestosowne. W internecie popełniono błąd, gdyż koszt przeciętnego mieszkania wyniósł ponad 1 tys. zł. Dlaczego na Komisji wrzesniowej lub październikowej nie został zgłoszony projekt. Dziwi mnie to, że radni są w ten sposób traktowani. Radny ponadto uważa, że wypowiedź Starosty, że „nie będzie tragedii, jak nie pomożemy” jest także nie na miejscu. Skoro nie będzie tragedii to my mamy dużo więcej do zrobienia. Radny powiedział, że poprze ten projekt. Chodzi o formę przekazania informacji między radnymi Komisji Infrastruktury a Burmistrzem i 11 radnymi pozostałymi. Radny pytał dlaczego na październikowej Komisji nie przesłał Starosta żadnych dokumentów? Od tego czasu kiedy złożył wniosek formalny i zapytanie o osobę z Powiatu, ten temat uciekł.

B.Żurawski – powiedział, że do niego nie wpłynął taki wniosek.

Burmistrz – odniósł się do wypowiedzi, informując, że jako Burmistrz ma prawo deklarować chęć, ale do radnych należy podjąć decyzję. Jeśli chodzi o środki unijne, to trzeba o nie zabiegać. Pieniądze nie leżą na ulicy. Największe pieniądze były za Pana Pieszko, ale miasto Białogard z tego nie skorzystało.

A.Gajlewicz – stwierdził, że temat BTBS odbija się co pewien czas. Radny uważa, że nie powinno się o tym już mówić. Powiedział, że był jednym z pierwszych, żeby na pana Jurkiewa złożyć doniesienie do Prokuratury.

Burmistrz – powiedział był pierwszym, który zgłosił doniesienie na Pana Jurkiewa. Odpowiedzialność to okres 5-letni. NIK nie podejmuje się nie wiadomo z jakich względów.

A.Adamczewski – prosił o udostępnienie części dokumentacyjnej oraz rozszerzenie § 7 umowy.

B.Lipiński – uważa, że za te pieniądze wybudujemy halę przy G Nr 1.

B.Stanczewski – stwierdził, że to temat z dawnego czasu. Ludzie nie wiedzą kto to buduje. Widzi głęboki sens wspólnego działania.

A.Gajlewicz – prosił, aby nie mówić populistycznych słów, nikt nie był przeciwny budowie hali. Jest 11 osób, które znają temat, a 10, które muszą się zapoznać. Firma, która buduje halę potraktowała źle mieszkańców. Z ul. Grunwaldzka Boczna korzysta wielu mieszkańców, a ciężki sprzęt zniszczył to przejście, utrudniając korzystanie z niego.

W.Potrzebowski – uważa, że obecna forma projektu uchwały jest nie do przyjęcia na sesji w dniu 1 lutego. Radny zgłosił wniosek formalny, aby nie głosować na tej sesji tego projektu a na kolejnej.

Starosta – powiedział, że złożył deklaracje uczestniczenia w pracach komisji wiele miesięcy temu i przekazania takich dokumentów, jakie będą potrzebne. Z tego co wie nie odbyło się spotkanie w tej sprawie z żadną grupą radnych, a z niektórymi radnymi rozmawiał w tej sprawie indywidualnie.

K.Sosnowski – powiedział, że jeżeli się mówi, że współpraca z powiatem a nie dopuszcza się do głosu to nie jest współpraca. Radny nadmienił, żeby nie bać się krytyki. Radny stwierdził, że podniesie rękę, jak będzie pełny przepływ informacji.

B.Żurawski – wyjaśnił, że na poprzedniej Komisji mówiono, iż miał być zespół, który zajmie się tą inwestycją. Pilna jest sprawa podjęcia uchwały. Przewodniczący Komisji proponował, aby w przyszły wtorek o 18⁰⁰ Komisja dokończyła omawianie i przegłosowanie tego projektu uchwały.

A.Gajlewicz – proponował, aby przed przegłosowaniem została przekazana cała dokumentacja dotycząca projektu hali. Radny pytał czy jest wiadomo czyim imieniem zostanie nazwana hala?

Starosta – wyjaśnił, że nie ma potrzeby nadawania imienia, to hala przy LO.

W.Potrzebowski – zgłosił wniosek formalny o przełożenie tego punktu na następną komisję.

A.Adamczewski – zgłosił, aby były skonkretyzowane zasady korzystania z hali przez miasto. Ponadto radny pytał czy 2 mln zł wystarczą i co będzie w przypadku, gdy koszt budowy nagle wzrośnie?

Starosta – wyjaśnił sprawę korzystania z hali, propozycja następująca: aby to był obiekt stanowiący w połowie własność Powiatu, w połowie Miasta. W SP Nr 5 mają doświadczenie odnośnie prowadzenia hali. Na nowym obiekcie będą 3 boiska, z których będzie można jednocześnie korzystać. Będzie bieżnia 60m do rozgrzewki.

Komisja przegłosowała: za-9 (jednogłośnie) wniosek o przeniesienie omawiania i zaopiniowania tego projektu na posiedzenie Komisji w dniu 31 stycznia o godz. 18⁰⁰. W wyniku głosowania wniosek przeszedł.

Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 18.30 do 18.40.

Po przerwie wznowiono obrady Komisji.

A.Gajlewicz – zgłosił wniosek formalny o omawianie na dzisiejszym posiedzeniu stanowiska Komendanta Straży Miejskiej w zakresie realizacji w praktyce postanowień § 32 projektu regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie miasta Białogard oraz rozpatrzenie i zaopiniowanie wykazów nieruchomości.

Komisja przegłosowała: za-9 (jednogłośnie) wniosek zgłoszony przez radnego A.Gajlewicza.

Ad 5

J.Połuboczko – przedstawił prośbę dot. zmiany regulamin zieleniaka.

A.Adamczewski – stwierdził, że należy uważać, na tych, którzy handlują zupełnie innym towarem niż zielenina. Radny jest za tym, gdy przy zieleninie ktoś dodatkowo sprzedaje inny asortyment.

K.Sosnowski – prosił, aby w przypadku zieleniaka nie karać tych, którzy chcą sprzedawać, gdy nie ma miejsc przy stołach.

Przegłosowano wniosek o zwiększenie miejsca do sprzedaży na zieleniaku o 2 stoły oraz umożliwienie przy sprzedaży zieleniny innych artykułów w okresie jesienno-zimowym: za – 9 (jednogłośnie). Wniosek przeszedł.

A.Gajlewicz – proponował, aby nałożyć na kogoś obowiązki przestrzegania sprzątania po psach, Radny pytał jak to widzi Komendant? Czy obecny personel jest wystarczający. W tym względzie potrzebne są jednostki, które będą karały. Komisja powinna otrzymać pisemną informację do wtorku.

B.Żurawski – prosił, aby zaznaczyć czy regulamin był skonsultowany z Komendantem Straży Miejskiej?

K.Sosnowski – powiedział, że ten materiał nie jest merytorycznie przygotowany z wydziałami Urzędu. Należy to ponownie skonsultować ze wszystkim służbami.

J.Połuboczko – wyjaśnił, że art. 19 Kodeks Wykroczeń to reguluje.

B.Lipiński – prosił, aby do czasu kolejnej Komisji Infrastruktury otrzymać materiał w tej sprawie.

Przegłosowano: za-9 (jednogłośnie) przedstawienie przez Komendanta Straży Miejskiej pisemnych uwag związanych z regulaminem czystości.

Ad 4

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące wykazy nieruchomości:

- **przeznaczonej do oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu ulica Witkacego, obręb 20, działki nr 35 i 106,**

Przegłosowano: za-9 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- **przeznaczonej do sprzedaży w drodze przetargu ul. Moniuszki obręb 019, działki nr 164 i 164,**

Głos w dyskusji zabrali:

A.Adamczewski – pytał skąd wynika taka wycena?

A.Podsiadły – przedstawił wycenę biegłego.

W.Potrzebowski – zapytał jak można sprzedawać tyle ziemi za tak małe pieniądze?

A.Podsiadły – stwierdził, że to woda.

A.Adamczewski – pytał jakie były wpływy z dzierżawy tych stawów?

A.Podsiadły – odpowiedział, że to kwota 3 tys. 100 zł rocznie.

A.Adamczewski – powiedział, że jest przeciwny pozbywaniu się tego źródła dochodu.

B.Lipiński – stwierdził, że jeżeli tego Miasto nie sprzeda, to okręg się wycofa z tej działalności.

Komisja zaopiniowała negatywnie powyższy wykaz, głosując: za-1, przeciw-5, wstrzymało się-2.

- **przeznaczonej do oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu, położonej przy ulicy Piastów, obręb 09, działka 754/1 o powierzchni 229 m².**

Przegłosowano: za-9 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Ad 6

W wyniku głosowania o godz. 19⁰⁵ zakończono posiedzenie Komisji. Przewodniczący wyznaczył termin kolejnego posiedzenia na 31. stycznia br. Tematem będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwały w sprawie: podjęcia wspólnie z Powiatem Białogardzkim realizacji inwestycji „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Białogardzie”, przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard oraz w sprawie dodatkowego przedstawiciela Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Komisji

Bogdan Żurawski