

**Protokół Nr XIII/03  
z posiedzenia XIII Sesji Rady Miasta Białogard  
odbytego w dniu 10 grudnia 2003r.**

**Miejsce obrad: Urząd Miasta w Białogardzie, sala konferencyjna nr 106**

**Ad 1 Otwarcie Sesji**

Sesję o godz. 9<sup>00</sup> otworzył przewodniczący Rady Miasta – Andrzej Świrko, wypowiadając formułę: „*Otwieram XIII Sesję Rady Miasta Białogard*”. Przywitał radnych, dyrektorów szkół, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz zaproszonych gości i wszystkich przybyłych na obrady.

**- stwierdzenie „quorum”**

według listy obecności było 20 radnych – wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady wyznaczył Danutę Holczewską-Szydłowską, kierownika BRM.

Głos w dyskusji zabrali:

B.Lipiński – zgłosił sprawę dot. radnych nawiązując do ustawy antykorupcyjnej i art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W dalszej części głos zabrał Przewodniczący Rady, Andrzej Świrko.

Na Sesję przybył radny S.Domański.

Obecnych było 21 radnych.

Burmistrz Miasta, Stefan Strzałkowski – stwierdził, że w Polsce nie po raz pierwszy taka sytuacja występuje. Burmistrz prosił o wnioski do przyszłorocznego budżetu.

Nie było wniosków skąd uzyskać dochody. Apeluje o nie składanie mandatów, życie wyprostuje ten temat.

B.Lipiński – prosił, żeby Burmistrz, Przewodniczący wystąpił do Wojewody o wyjaśnienie prawne tej kwestii. Chodzi o to, żeby nie łamać prawa.

Przewodniczący Rady, Andrzej Świrko – pytał czy to wniosek formalny?

B.Lipiński – stwierdził, że to wniosek formalny. Należy odłożyć prowadzenie Sesji.

K.Sosnowski – powiedział, że także ma wątpliwości, jeżeli by jego to dotyczyło to by z mandatu zrezygnował.

W.Czurko – stwierdził, że opinie w tej sprawie są bardzo różne. Sąd Administracyjny wypowie się w tej sprawie.

J.Turnik – uważa dyskusję za bezcelową.

P.Szykowny – pytał czy z punktu formalnego można odłożyć Sesję?

B.Lipiński – wycofał wniosek w świetle powyższego.

**- przedstawienie porządku obrad,**

Uwagę do porządku zgłosił radny A.Gajlewicz wnosząc o zdjęcie pkt 4o) – projektu uchwały oznaczonego literą (M):

Rada przegłosowała zgłoszoną poprawkę, głosując: za-21 (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady, Andrzej Świrko – zgłosił wniosek o ujęcie w porządku po pkt 4m) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia parku.

Rada przegłosowała zgłoszoną poprawkę, głosując: za-21 (jednogłośnie).

Następnie Rada przegłosowała porządek obrad wraz z poprawkami, głosując: za-21 (jednogłośnie).

**- przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Miasta,**

Rada przyjęła protokół z XII Sesji, głosując: za-15, przeciw-0, wstrzymało się-4.

## **Ad 2 Informacja Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miasta oraz z działalności między sesjami, materiał w załączeniu.**

Przedstawił: Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta

Wszystkie gminy mają podatki zdecydowanie wyższe. Regulacja około 2 zł w skali miesiąca (dot. zmiany cen za wodę i ścieki).

Wzrost średnio wyniesie: dla 50m<sup>2</sup> gospodarstw domowych – w skali roku ok. 45 gr. miesięcznie, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości.

Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą na 100m<sup>2</sup> – w skali roku 68 zł miesięcznie.

W przyszłym roku Miasto wydatkuje większe środki na inwestycje. Od wielu lat była źle prowadzona polityka podatkowa. Apel o merytoryczną rozmowę z mieszkańcami.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Gajlewicz – chodzi o umowę pomiędzy Miastem a Starostwem (akt notarialny) na budynek Internatu przy ul. Dąbrowszczaków.

H.Lipnicki – pytał jaka jest wycena części internatu przeznaczonej na mieszkania, jaki będzie koszt remontu części internatu z dotychczasowym przeznaczeniem oraz ile wynosi wycena działek przeznaczonych na rozliczenie części internatu na cele mieszkaniowe?

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – odpowiedział, że ruszyły prace związane z internatem. Negocjacje przeszły korzystnie. Starano się zamienić bezgotówkowo, aby poprawić sytuację mieszkaniową. Trwa głęboka restrukturyzacja BTBS.

Budynek trafostacji – skomunalizowano ten obiekt i stał się on własnością Miasta. Wycena budynku wynosi 3 tys. zł. Były dyrektor wykonał remont i cena jest kilkanaście razy większa (tyle zainwestował Powiat). Obecnie prowadzi tam działalność podmiot gospodarczy (firma ubezpieczeniowa). Porozumienie z Powiatem jest bardzo korzystne.

B.Stanczewski – wypowiedział się jako dyrektor MDK , remont był wykonany nieformalnie. Ten budynek był wówczas własnością BTBS. Koszty remontu wynosiły 22 tys. zł. W budżecie MDK nie ma takich środków na remonty. Wreszcie coś co niszczało zostało zagospodarowane.

A.Gajlewicz - stwierdził, że to Powiat wyremontował. Skoro Miasto przejęło ten budynek to dlaczego jego nie wynajmuje, to mogły być wpływy do MDK.

J.Turnik – stwierdził, że zorganizowano kilka imprez, jedną z nich był turniej koszykarski lecz popełniono kilka błędów i niedopatrzeń. Brak było obiadu dla dzieci, opieki medycznej. Odpowiedzialny urzędnik powinien zapytać się osoby znającej się na organizacji imprez sportowych, aby nie wystąpiły takie błędy. Ponadto w turnieju piłki halowej wzięło udział około 300 uczestników. Zapomniano przy organizacji tej imprezy o odpowiedniej ochronie. Wniósł, aby nie zapominać o tak drobnych ale ważnych rzeczach, bo imprezy były godne pochwały.

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – powiedział, że pracownicy otrzymali takie uwagi. Jeśli chodzi o zabezpieczenie imprezy nie spodziewano się tak dużej frekwencji.

H.Lipnicki – poruszył zapis na str.3 informacji pkt 3 lit. b) – kto zajmie się tą działalnością. Wcześniej prosił o podanie kwot dot. remontu części internatu oraz na str. 4 pkt 4 ust. B – porozumienie gminne – co Miasto uzyskało przy innej formie umowy? Czy nie należałoby, aby Rada uchylila uchwałę?

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – powiedział, że przekaze radnemu informacje pisemną nt. internatu. Wójt nie chciał przekazać sieci dla ZWiK. Średnio cena wody i ścieków na terenie gminy jest wyższa, trwają negocjacje Prezesa ZWiK z Wójtem. Jeśli chodzi o Pełnomocnika – to oddano prace dot. BTBS dla Pani Ireny Kubiak, rewidenta UM. Burmistrz nadmienił, że nie otrzymuje żadnego dodatkowego wynagrodzenia.

L.Wojcinowicz – stwierdził, że Rada podejmując w czerwcu uchwałę w sprawie trafostacji miała inne zapatrywanie od obecnego. Pytał odnośnie informacji zamieszczonej na str. 4 pkt 2c – skąd się wzięła ta umowa i dlaczego ?

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – odpowiedział, że odpowiedi w tej kwestii udzieli naczelnik GN. Burmistrz dodał w sprawie trafostacji, że kiedyś mówiliśmy o innych zasadach przekazania MDK.

K.Milewska – wyjaśniła, że obie sprawy były szczegółowo omawiane: ul. 1 Maja 4e – lokal był w najmie przez panią Wojciechowicz, która pozostawiła lokal na ul. Lelewela i otrzymała go w zamian. Natomiast ul. Dąbrowszczaków 86 – przekazano dla Skarbu Państwa i następnie dla osoby, która pozostawiła mienie za granicami kraju. Kolejno – budynek na ul. Szpitalnej został przekazany w zamian za pozostawione mienie, zaś na ul. Wiślanej – był własnością Skarbu Państwa, należało zmienić stan prawny, aby ulica była ulicą miejską. Ponadto budynek na ul. Dąbrowszczaków 86 wymagał kapitalnego remontu. Wycena budynku na ul. 1 Maja wyniosła ok. 24 tys. zł. Przewodniczący Rady, Andrzej Świrko – apelował, aby umowy zawierane przez Burmistrza wpływały do Biura Rady do wiadomości radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy do godz. 10<sup>35</sup>.  
Po przerwie wznowiono obrady.

### **Ad 3 Interpelacje i zapytania radnych.**

A.Gajlewicz – poruszył sprawę realizacji Białogardzkich Dni Sportu. Wyjaśnił, że koszty zakwaterowania i wyżywienia (17 x 6 x stawka) wyniosły 7 tys. zł, transportu – 2,5 tys. zł. W związku z tym prosił o sprostowanie informacji.

P.Janowski – przedstawił dwa dokumenty – wytyczne do wniosku i metody rozliczeń, które stanowią o tym projekcie. Miasto otrzymało 22 tys. zł na organizację tej imprezy. Klubu „Orzeł” nie było, gdyż był to turniej dla szkół gimnazjalnych (dwa gimnazja z Białogardu, w ostatniej chwili odmówiło Pomianowo). Jeśli chodzi o wyżywienie nie można porównywać tego do innego turnieju, gdyż w ramach tego projektu nie można było finansować wyżywienia dla uczestników z Polski. Koszt transportu licząc ponad 12 godz. x 5 dni po 500 zł wyniósł około 2,5 tys. zł.

K.Sosnowski – pytał Burmistrza odnośnie gazyfikacji – było w mediach powiedziane, że inwestycja w br. ruszy. Zawiązał się Komitet, pojechaliśmy do dyrektora Kęsika w Koszalinie i była mowa, że inwestycja ruszy 1 listopada. Natomiast do tej pory

inwestycja nie została rozpoczęta. Do mieszkańców występuje się z pismami o wpłatę środków w kwocie 1, 3 tys. zł. Kolejne sprawy to:

- chodnik ul. Nadbrzeżna – Burmistrz uzasadniał jego realizację ciągiem do Powiatowego Urzędu Pracy, ale chodnik na ul. Drzymały jest również bardzo potrzebny, a nawet częściej używany,
- budynek Kisielice Duże 6 – wspólnota – problem dot. ściany szczytowej, do tej pory nic nie zrobiono, czy będą mogli mieszkańcy tego budynku odciąć się od ogrzewania.
- czy będą fajerwerki w Nowym Roku, bo mieszkańcy proszą, aby zrezygnować.

H.Lipnicki – wniósł o opracowanie cennika za najem sali SP Nr 5, bo różne są obecnie odpłatności. Radny odniósł się do TKKF, który poniósł koszty 1 tys. zł, dużo przekraczając koszty wynajmu sali. Kolejne sprawy to:

- Pl.Wolności – radykalnie zmienił wygląd, ale od strony banku i zakładu fotograficznego w dni wolne jest bałagan.
- Przejście ul. Lindego do ul. Staromiejskiej – krzewy przycięte, ale często też jest zaśmiecony teren.

W.Czurko – poruszył sprawę restrukturyzacji BTBS, pytając ile osób w związku z błędami ostatniego Zarządu Miasta trafi na ulicę i jaki będzie ich dalszy los?

H.Lipnicki – ad voce przedmówcy, stwierdził, że Zarząd Miasta nie działa już od roku. Natomiast nowa Rada Nadzorcza udzieliła absolutorium.

W.Czurko – stwierdził, że obecne działanie to nie skutek dzisiejszego dnia.

K.Sosnowski – stwierdził, że Zarząd Miasta nie miał wpływu na zatrudnienie w BTBS, Prezes BTBS o tym decydował.

T.Szwed – wskazał na brak porządku na odcinku ulicy od Bol. Śmiałego do Bogusława X, gdzie leży masa liści. Wiadomo, że to ulica powiatowa ale nikt o nią nie dba. Należy dopilnować, aby raz w tygodniu była sprządana.

L.Wojcinowicz – pytał czy restrukturyzacja w BTBS polega na tym, że część się zwalnia i przyjmuje się. Kolejna sprawa to organizacja Białogardzkich Dni Sportu –

istnieją dwa cenniki – dla tych co dają środki i dla świadczących usługi. W związku z tym pytał czy to rzeczywiste koszty korzystania z internatu?

P.Janowski – wyjaśnił, że taką kwotę chciał Internat za pobyt młodzieży.

K.Drachal-Mostek – prosiła o włożenie progów ograniczających prędkość na odcinku ulicy w okolicy placu zabaw w kierunku hurtowni oraz o stworzenie barierki dla pieszych przy rowie melioracyjnym na ul. Stamma a także uporządkowanie uschniętych i zdewastowanych drzew przez budowę Intermarche.

B.Lipiński – ul. Krakowska i Chocimska były oświetlone, w tym rejonie znajdują się działki pracownicze kolejarzy, którzy w większości są w wieku nieprodukcyjnym . Prosił o oświetlenie terenu przy działkach.

P.Barańczuk – stwierdził, że oświetlenie poprawiło się w mieście, ale na odcinku od ul. Sidły do os. Kołobrzaska mimo, że jest ładny chodnik i trasa rowerowa - jest ciemno. Prosił o oświetlenie tego odcinka.

S.Domański – prosił o przedstawienie sytuacji porządkowej na terenie zieleniaka przy Domu Kultury, który wywołał tyle emocji.

#### **Ad 4 Rozpatrzenie projektów uchwał:**

##### **a) zmieniającego uchwałę budżetową na rok 2003 (E),**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – pozytywna
2. budownictwa – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – pytał na jaki cel planuje się wydatkowanie środków zapisanych w dz. 801 § 4270 – 200 tys. zł i dz. 926 § 4302 - 56 tys. zł?

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że 200 tys. zł zostaną wydatkowane na remonty w Gimnazjum Nr 1 i SP Nr 3, natomiast pozostałe 18 tys. zł z

organizacji Białogardzkich Dni Sportu, które nie zostały zakończone przejdą na rok przyszły jako nadwyżka budżetowa.

J.Leszczyk – stwierdził, że nie wykorzystano inwestycji na ten rok. Wniósł o ułożenie kilku płyt na odcinku ul. Mickiewicza pomiędzy Wiślaną a Wazów, który jest w bardzo złym stanie.

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że zaciągnęliśmy kredyt na inwestycje, które rozpoczęły się. Zostały ogłoszone przetargi. Obecnie oczekują na środki.

T.Szwed – poruszył sprawę wydatkowania na zakup usług remontowych na kwotę 60 tys. zł – w tym roku wydaje się ponad 100 tys. zł. Pytał czy nie zasadnym byłoby realizować odcinki ulic masą zagęszczającą lub płytami, bo obecne poprawianie żuźłówek za takie środki to wyrzucanie środków w błoto.

Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta – powiedział, że powstała taka koncepcja, bo to długotrwały zabieg. Należy zaproponować mieszkańcom, aby wykonywać konkretne nawierzchnie ulic a nie dosypywać żuźlu.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 14, przeciw-3, wstrzymało się-4.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XIII/117/03***

**b) w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na obszarze miasta Białogard (B),**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – opowiedziała się za brzmieniem tego projektu.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki – stwierdził, że w § 1 ust. 2 przewiduje się 1 rok zwolnienia, natomiast w § 2-5 lat. W Tychowie Rada podjęła uchwałę z zapisem 8 lat. W związku z tym radny pytał czy na weno nie można wpisać dłuższych okresów niż obecne?



L.Szymecka – wyjaśniła, że ustawa wprost tego nie precyzuje, że to ma być 5 lat, natomiast przygotowano to na podstawie materiałów, gdyż w tym okresie wchodzimy do Unii. Jeśli chodzi o Tychowo to ich uchwała nie była opiniowana przez Urząd Ochrony Konkurencji Konsumenta.

H.Lipnicki – powiedział, że na Komisji otrzymał informację, że ustawa nie pozwala na taki zapis. Radny pytał czy wobec tego można wpisać większy okres niż 1 rok i 5 lat?

Przewodniczący Rady, Andrzej Świrko – poinformował, że nie do końca obowiązuje uchwała rady. Ten projekt nie jest doskonały. Zaletą podatku od nieruchomości jest to, że mamy najniższe stawki i należy rozpowszechnić tą uchwałę. Można do niej co roku wracać i udoskonalać ją.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 21 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XIII/118/03***

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy do godz. 11<sup>35</sup>.

Po przerwie wznowiono obrady.

**c) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości (N),**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – Sławomir Domański stwierdził, że będziemy dyskutować nad autopoprawką, która znana jest od wczoraj, w związku z tym nie zabiera głosu nt. tego projektu. Ustalone stawki będą wynikiem dyskusji całej Rady.
2. budownictwa – Bogdan Żurawski stwierdził, że komisja zajęła się projektem uwzględniającym autopoprawkę. Komisja budownictwa zgłosiła wniosek o podwyższenie stawek o wskaźnik inflacji.

L.Szymecka – wyjaśniła, że to realizacja wnioski Komisji finansowej. W czasie dyskusji na Komisji finansowej był wniosek, aby chronić podmioty gospodarcze, dlatego dla podmiotów gospodarczych stawka została zachowana na niższym poziomie a rekompensatą za to zwiększono podatek z pozostałych gruntów i od budynków mieszkalnych.

P.Szykowny – stwierdził, że jest sporo dyskusji i kontrowersji jest wokół podatków. Najbardziej dochodowe są dochody z majątku Miasta. Baza podatkowa powiększa się ale przy umiarkowanym wzroście mieszkańcy są w stanie temu poddać. Absurdów w mieście jest dużo – najemca podwyższa standard mieszkania dzięki swoim wkładom a w zamian podnosi się czynsz. Należy się skupić na nieruchomościach, bo wcześniej czy później pojawi się podatek katastralny, aby baza do tego podatku była mała celem osiągnięcia jak najniższego podatku.

A.Gajlewicz – stwierdził, że materiał otrzymał na Komisji budownictwa, brakuje w nim symulacji do nowego projektu uchwały. Radny pytał w kogo uderzą te podatki? Ulgi są dla tych, którzy przyjadą i przez 5 lat pociągną firmę, i albo zostaną albo wyjadą. Zgodnie z informacją Naczelnika Urzędu Skarbowego tendencja podmiotów gospodarczych w mieście jest malejąca. Najbardziej uderzy to w przedsiębiorców, zaś emeryci będą mieli globalnie duże podwyżki. Firmy białogardzkie nie rozrastają się. Przy tych podwyżkach podwyżka wyniesie rocznie 1.800 zł. To spowoduje, że firmy nie podwyższą wynagrodzenia pracownikom. Radny prosił o głosowanie za albo przeciw.

Sł.Domański – pytał ile wyniesie wzrost w przeciągu roku, czy miesiąca tzn. ile będzie musiał zapłacić podatnik w mieście? Przewodniczący Komisji finansowej stwierdził, że podatki stanowią istotny problem w mieście, dlatego jest tyle wersji. Następnie radny pytał ile sprzedano mieszkań w mieście?

Andrzej Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że materiały do radnych zostały dostarczone w terminie. Kolejne wersje projektu to efekt pracy radnych na Komisji finansowej.

L.Szymecka – przytoczyła przykładowe wysokości rocznych stawek podatku: dla mieszkań – 100m – jest 36 zł, a będzie - 41 zł, natomiast pozostałe grunty – działka 1000m – jest 80 zł, będzie 110 zł. Pani Skarbnik nadmieniła, że podatek to obowiązkowe, nieekwiwalentne świadczenie pieniężne.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – stwierdził, że ilość sprzedanych mieszkań od czasu podjęcia uchwały w sprawie ulg trzykrotnie wzrosła w stosunku do poprzedniego okresu i wynosi około 70.

L.Wojcinowicz – powiedział, że każdy powinien mieć możliwość wypowiedzenia się, bo kilkakrotnie została przerwana wypowiedź radnemu A.Gajlewiczowi.

K.Sosnowski – powiedział, że radni winni głosować według sumienia na „tak” albo „nie”, a nie radni wstrzymują się od głosu. Radny pytał czy ktoś rozumie te rodziny, które wydzielają jedzenie i czy zastanowiono się z czego Ci ludzie będą żyć?

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – stwierdził, że z jakiegoś źródła należy te środki pozyskać. Z wypowiedzi przedmówcy wynika, że radni opowiada się za podniesieniem podatku dla przedsiębiorstw.

J.Turnik – stwierdził, że podjęto inwestycje na Kisielicach, gdzie panuje tragiczny nastrój. Stan wody w mieście jest bardzo zły, a na wszelkie inwestycje należy mieć środki. Były zabiegi poprzedniego Zarządu Miasta o pozyskanie środków na stację uzdatniania wody. Nie braliśmy dotąd kredytu na bieżącą działalność. Należy zastanowić się jak poprawić stan wody, bo nie tak dawno była epidemia żółtaczki.

Radny stwierdził, że nie można tej podwyżki powiązać z innymi, gdyż nie ma wpływu na ceny energii itp. Następnie apelował, aby rozsądnie głosować celem uniknięcia potrzeby wzięcia kredytu a pozyskania środków unijnych. Przez wiele lat mówi się o Karlinie, a oni mają większy podatek niż Białogard.

P.Barańczuk – powiedział, że jeśli planujemy inwestycje to musimy te środki skądś zapisać. Należy dyskutować poważnie, sensownie i rzeczowo. Radny stwierdził, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji finansowej, bo dobrze, że się rodzą nowe pomysły ale wszystko musi być czymś poparte. Dlatego proponował po zebraniu wszystkich poprawek powrót materiału na komisje Rady celem dalszego rozpatrzenia.

Andrzej Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że do 15 grudnia br. muszą być opublikowane uchwały okobudżetowe

K.Sosnowski - prosił, aby radny J.Turnik nie odnosił się do kanalizacji na Kisielicach, bo to nie dotyczy podwyższenia podatku.

T.Szwed - stwierdził, że chcemy budować chodniki, kanalizacje, a na to wszystko można pozyskać środki z podatków m.in. od działalności gospodarczej i od nieruchomości. Radny stwierdził, że wzrost podatku o 6 zł to znikoma kwota. Należy odnieść się skąd pozyskać środki na zamierzone inwestycje. Radny podkreślił, że podwyżka z 8 gr. na 12 gr. to 50% wzrostu - medialnie to dużo ale w rzeczywistości to grosze.

H.Lipnicki - powiedział, że w dotychczasowych wypowiedziach brak było wniosku końcowego. Była propozycja podwyższenia o 5% i inne różne propozycje. W odpowiedzi otrzymano nowy projekt (N<sup>o</sup>). Radny zwrócił uwagę na stosowanie ulg do mieszkań, dzięki czemu obecnie sprzedano ich więcej. Radny uważa, że to nie Rada powinna zabierać jednym a dodawać drugim. Poparł stanowisko przedstawione przez Przewodniczącego Komisji budownictwa, B.Żurawskiego, aby regulacja dotyczyła o stopień inflacji.

A.Gajlewicz - stwierdził, że w danej firmie podatek wzrośnie o 1 tys., co spowoduje, że pracownicy nie otrzymają podwyżki wynagrodzenia. Radny uważa, że pierwsza wersja projektu uchwały została zawyżona, natomiast z kolejną nie miał możliwości zapoznania się. Radny stwierdził, że ma wskazówki w tej sprawie.

W.Czurko - poparł podwyżki, zmienia się finansowanie samorządów, dodatki mieszkaniowe będą w 100% finansowane przez samorzady. Chcemy poprawić oświetlenie miasta, dodatki do funduszu socjalnego także będą finansowane w 100% przez Miasto. Każdy ruch dla mieszkańców Miasta jest bolesny, jeżeli mamy dalej pić taką wodę. Nie podnoszenie podatku spowoduje, że emeryci nie otrzymają pomocy. Pozostał także kredyt w BTBS.

J.Leszczyk - stwierdził, że podjęto uchwałę o planie inwestycyjnym. Obecna decyzja jest trudna. Najwięcej emocji wzbudza zróżnicowanie. Były głosy o wzrost o inflację, bo to sprawiedliwe i równe. Zaproponował, aby dokonać wzrostu o konkretny procent, w miarę równo tj. o 3%.

A.Świrko, Przewodniczący Rady - przychylił się do wniosku Komisji budownictwa.

P.Szykowny - zaproponował, aby przed głosowaniem zrobić 15 minut przerwy.

L.Wojcinowicz - w imieniu Klubu „Nowy Białogard” przedstawił stanowisko o podwyższeniu stawek podatku o nieruchomości o stopień inflacji.

L.Szymecka, skarbnik Miasta - stwierdziła, że wskaźnik inflacji wynosi 2,3 do 4%.

B.Lipiński - w imieniu Klubu „Lewica dla Wszystkich” poparł wzrost stawek podatku o procent inflacji.

A.Świrko, Przewodniczący Rady - stwierdził, że samorząd ma obowiązek wobec tych, którym najgorzej się żyje. Można znieść obowiązki i nie mówić o podatkach. Dzisiaj samorząd ma obowiązek w kwocie 2 mln zł z tytułu dodatków mieszkaniowych dla najbardziej potrzebujących. Największy podatek jest od osób fizycznych, drugi od nieruchomości, który jest jednym z niższych w stosunku do ościennych gmin. Co sesje padają propozycje nowych inwestycji i potrzeb, natomiast Burmistrz z Urzędu oczekuje środków na realizację tych zadań. Należy zainwestować w przyszłość. Wchodzimy do Unii, w związku z czym, aby pozyskać jakieś środki należy mieć swoje własne. Należy chronić miejsca pracy, które są źródłem dochodu. Zachowując te propozycje można przyjąć model, że nie chcemy środków unijnych ale z czego wówczas skorzystamy? Przewodniczący Rady namawiał, aby te środki wygospodarować dla Miasta.

P.Barańczuk - ad voce przedmówcy, który zwrócił uwagę na sposób spoglądania. Radny odebrał, że jest nieodpowiedzialny.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że każdy ma prawo do wypowiedzi, swój pogląd wypowiedział, bo tak myśli. Za chwilę ten problem zostanie rozstrzygnięty.

L.Wojcinowicz – proponował, aby Pani Skarbnik wyliczyła o jakie kwoty chodzi, ile w złotych Miasto uzyska środków i ile wynosi stopień inflacji?

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy do godz. 13.00.

W trakcie przerwy Wiceprzewodniczący Rady, Bogusław Stanczewski przeprowadził licytację bombek wykonanych przez dzieci z Domu Dziecka. Nabywcami bombek zostali:

- D.Dudkiewicz – za kwotę 220 zł (przekazał do ponownej licytacji),
- W.Czurko – za kwotę 220 zł ,
- P.Barańczuk – 230 zł,
- A.Świrko – 220 zł,
- P.Szykowny – 120 zł,
- W.Potrzebowski – 170 zł,
- T.Szwed – 50 zł,
- K.Drachal-Mostek – 70 zł,
- Sł. Domański – 50 zł,
- U.Kupińska – 150 zł
- J.Turnik – 10 zł,
- W.Marczyk – 10 zł,
- M.Lewandowski – 20 zł,
- M.Przychodni – 50 zł,

- B.Stanczewski - 10 zł. Ogólnie na Sesji ze sprzedaży bombek uzyskano kwotę 1.600 zł. Pozostałe bombki zostały przekazane do Biura Rady do dalszej sprzedaży.

Po przerwie wznowiono obrady.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – przedstawił następujące wnioski dotyczące projektu uchwały:

- radnego P.Barańczuka o odesłanie projektu uchwały do ponownej pracy przez komisje merytoryczne.

Przegłosowano poprawkę:

za-8, przeciw-11, wstrzymało się-1. Wniosek upadł.

- radnego J.Leszczyka o 3% wzrost,
- Komisji budownictwa – wzrost o wskaźnik planowanej inflacji (2,3%),
- Klubu „Nowy Białogard” – wzrost o wskaźnik planowanej inflacji (2,3%),
- Klubu „Lewica dla Wszystkich” – wzrost o wskaźnik planowanej inflacji (2,3%).

L.Szymecka – poinformowała, że niektóre stawki w ogóle nie wzrosną, natomiast różnice zmian w dochodach to kwota 170 tys. zł.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – pytał ile to w stosunku do tegorocznych podatków?

L.Szymecka – stwierdziła, że wzrost o 2% to kwota o 205 tys. zł większa, natomiast o 3% to

A.Gajlewicz – proponował głosować projekt. Radny pytał czy jeśli wzrost nastąpi o stopień inflacji to różnica wyniesie o około 100 tys. zł?

A.Świrko, Przewodniczący Rady – wskazał na potrzeby Miasta i ile będzie trzeba dołożyć do zadań socjalnych w 2004 roku – 1 mln 250 tys. zł.

K.Sosnowski – pytał o ile wzrośnie fundusz płac w związku z rozszerzeniem przez Burmistrza zatrudnienia w Urzędzie Miasta?

L.Szymecka – stwierdziła, że płace zostały zamrożone we wszystkich jednostkach administracyjnych.

A.Gajlewicz – pytał czy fundusz płac wzrośnie?

L.Szymecka – stwierdziła, że to projekt budżetu, są elementy funduszu płac, które powodują jego wzrost.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – w związku z tym, że nie rośnie fundusz płac, ani średnie wynagrodzenie proponował, aby diety radnych, aby pozostawić na tym samym poziomie albo zmniejszyć.

D.Dudkiewicz – powiedział, że biorąc pod uwagę prognozy, że zatrudnienie wzrośnie, wobec tego fundusz płac wzrośnie. Należy zastanowić się czym jest 100 tys. dla naszego budżetu, że te środki nie będą przenoszone na inwestycje, wobec tego należy poczynić oszczędności na spółkach.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – prosił o wypowiedź Burmistrza Miasta.

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że wysokość podatku związana jest z poczynieniem innych oszczędności, może będzie zwiększenie zatrudnienia ale Burmistrz stwierdził, że nie przewiduje wzrostu płac, ilość urzędników nie decyduje o funkcjonowaniu Urzędu, dlatego Burmistrz prosił się nie dziwić, że jedna osoba

jest więcej w Urzędzie.

A.Świrko – pytał czy radnemu J.Leszczycowi chodziło o wzrost podatku o stopień inflacji, czyli o 2,4% czy też 3%.

J.Leszczyk – wycofał swój wniosek.

St. Strzałkowski, Burmistrz Miasta - stwierdził, że dzisiejsza dyskusja dotyczy m.in. wzrostu w przypadku np. mieszkania 50m o 5,50 zł rocznie, przedsiębiorstw 100m – o 68 zł rocznie, czyli 5,7 zł miesięcznie, dla 4-osobowej rodziny – o 2,4 zł większej opłaty przy wodzie. Burmistrz powiedział, że celowo sprowokował dyskusję. Konkurencja wystąpiła o nie podnoszenie podatku, ale to uderzy głównie w najbiedniejszych, którzy oczekują pomocy. Burmistrz apelował, aby mając na uwadze pomoc społeczną przemyśleć głosowanie.

Przegłosowano poprawkę, aby wzrost podatku wyniósł o wskaźnik inflacji tj. 2,4%:  
za-9, przeciw-11, wstrzymało się-0. Nie została uwzględniona.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 11, przeciw-7, wstrzymało się-2.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/119/03***

**d) w sprawie opłaty targowej (G),**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*

finansowa – negatywna,

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szykowny - stwierdził, że należy wyjaśnić sprzedaż szczęk.

L.Szymecka – wyjaśniła, że opłata targowa jest dzienna i nie ma nic wspólnego z dzierżawą nieruchomości.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 18, przeciw-0, wstrzymało się-1.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/120/03***

**e) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych (F),**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*  
finansowa – pozytywna

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 18, przeciw-1, wstrzymało się-0.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/121/03***

**f) zmieniającego uchwałę w sprawie regulaminu targowisk (O),**  
Przedstawia: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Opinie Komisji:*  
finansowa – opowiedziała się „za”

Głos w dyskusji zabrali:

L.Wojcinowicz – pytał kto pobiera opłaty na zieleniaku oraz zwrócił uwagę na bałagan.

A.Świrko, Przewodniczący Komisji – stwierdził, że inkasem na zieleniaku zajmuje się Straż Miejska.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 18, przeciw-1, wstrzymało się-0.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/122/03***

**Ad 7 Trybuna Obywatelska Mieszkańców – godz. 14<sup>00</sup>.**

H.Wieliczko - złożyła życzenia świąteczno-noworoczne, podziękowała Radzie Miasta, Burmistrzowi, Sekretarzowi Miasta i wszystkim, którzy byli pomocni w działaniach Związku Emerytów i Rencistów.

E.Litewka - stwierdziła, że propozycje stawek podatku otrzymała wcześniej. Poparła propozycję, którą przyjęła Rada. Zwróciła uwagę na brak oświetlenia na ul. Szpitalnej. Kończąc złożyła życzenia noworoczne.

St.Hatlas - pytał czy ktoś wie, gdzie, że ul. Wazów jest nieprzejezdna. Następnie poruszył następujące sprawy:

- w BTBS jest restrukturyzacja z czym wiążą się kolejni bezrobotni; przypomniał, że tam obowiązują umowy cywilno-prawne,

- ład i porządek w mieście są widoczne,
- ustawa z 1997r. obowiązuje, którą radny W.Czurko przytoczył, ustawa o której mówię jest z 2003r.

R.Buczma - podziękował Burmistrzowi od najbiedniejszych mieszkańców Miasta, którzy otrzymali za darmo 6 przyczep drzewa na opał - 42 osoby otrzymało darmową pomoc w postaci opału na zimę,

- pochwalił Burmistrza i Straż Miejską za przytulisko dla psów - należy karać za to, że psy są wyprowadzane na piaskownice,
- proponował przywrócenie formy pracy w postaci czynów społecznych,
- przekazał życzenia świąteczno-noworoczne.

A.Gajlewicz - stwierdził, że takie czyny wykonuje na swój koszt na terenie 200m.

J.Bednarek - stwierdził, że w sierpniu podjął inicjatywę zainwestowania w 25 działek, złożył ofertę w Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Okazało się, że aby wybudować domki musi być przekształcenie. Prezes BTBS wystąpił o przekształcenie, a urzędniczka powiedziała, że załatwienie sprawy jeszcze długo potrwa. Prosił radnych o pomoc. Przy realizacji inwestycji planuje zatrudnienie dla około 100 kobiet, a przy tak długich terminach już zrezygnowało 5 inwestorów.

K.Ratajska - przedstawiła przebieg pracy zawodowej, zwracając uwagę, że nie posiada uprawnień do zasiłku po 24 latach ciągłości pracy. Zwróciła się do radnego A.Gajlewicza z zapytaniem komu sprzedał jej weksel?

A.Gajlewicz - stwierdził, że przedmówczyni to oszustka i kłamca. przysłała do jego firmy w celu zaciągnięcia pożyczki. Taka umowa została zawarta w obecności notariusza. Z uwagi na to, że nie spłacała pożyczki i nie chciała polubownie załatwić sprawy, została ona zakończona wyrokiem sądu. Weksel na kwotę 5 tys. zł chciał zwrócić za oddanie pożyczonych środków.

T.Ratajska - odpowiedziała, że nie chciał od niej przyjąć żadnej kwoty i ubliżył jej.

W.Skotnicki - poruszył sprawę Placu Wolności - na przejeździe parkują samochody, dlaczego Straż Miejska i Policja nie pilnują porządku?

Kolejna sprawa dot. budynku przy ul. Świdwińskiej, przytoczył dwa zaprzeczające sprawie pisma: BTBS w sprawie parkingu przy ul.Świdwińskiej, który jest przyczyną zawilgocenia budynku i należy usunąć wynikiłe stąd usterki oraz Urzędu Miasta, w którym pisze się, że w czasie opadów tworzą się zastoje wodne lecz to nie powoduje zawilgocenia budynku.,

- remont BTBS w opłatach czynszowych, kwota na ten cel się zmniejszy, gdy mieszkańcy nie będą opłacać czynszów.

- Komisja budownictwa nie wie, jak wygląda Miasto.

- radny P.Szykowny stwierdził, że w BTBS tylko ten co podnosi standard mieszkania powinien podnieść czynsz.

- są radni, którzy nie wypowiadają się, apelował w sprawie poruszenia tematu pracy,

- odniósł się do pomocy w kwocie 50 zł - na nic nie starcza ta kwota.

S.Duda - podziękował wszystkim, którzy pomogli Honorowym Dawcom Krwi, Burmistrzowi i pracownikom, Staroście i pracownikom, sponsorom: A.Gajlewiczowi, Sł. Domańskiemu, życząc satysfakcji z pracy, która niesie dużo pomocy. Honorowi



Dawcy krwi mają nową siedzibę. Należą pod Koszalin, z którym współpraca się kończy. Przestrzegali przed wyludzeniem składek przez Przewodniczącego Honorowych Dawców Krwi w Koszalinie.

Podsumował kadencję Honorowych dawców Krwi. Podziękował A.Gajlewiczowi i Sł.Domańskiemu, wręczając pisemne dyplomy.

## **Ad 8 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sprawy poruszone w Trybunie Obywatelskiej Mieszkańców.**

St.Strzalkowski, Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że restrukturyzacja nie tylko zwolnienie ludzi, po dotychczasowych rządach ludzie poniosą szkody, postara się pomóc.

- Miasto podpisało porozumienie z Zakładem Gazowniczym, dotyczące Kisielic. Miasto wykonało ze swojej strony wszystkie niezbędne prace, reszta to sprawa spółki, a stroną jest Gazownia.

- ul. Drzymały - środki Miasto otrzyma w 2004r. i kanalizacja zostanie zrealizowana,

- oświetlenie w kierunku Sidły, brak środków, na pewno zostanie rozwiązany temat,

- Straż Miejska dopilnuje porządku na Placu Wolności,

- BTBS – są dwie koncepcje funkcjonowania,

- droga Bol. Śmiałego - zwróci się do Starostwa,

- progi - będą prace w tym zakresie,

- oświetlenie będzie załatwione,

- zieleniak - trwały boje a funkcjonuje bardzo dobrze, 4,5 tys. zł zarobiono z opłaty targowej, zacytował fragment „Nowego Białogardu”,

- 19 grudnia br. odbędzie się spotkanie przedświąteczne, Burmistrz zaprosił radnych i mieszkańców. Następnie Burmistrz podziękował sponsorom za liczne dary. W trakcie wigilii odbędzie się zbiórka darów dla ludzi ubogich.

- Kończąc Burmistrz złożył życzenia świąteczne wszystkim radnym i mieszkańcom Miasta.

L.Wojcinowicz - dziękował za zacytowanie materiału z Nowego Białogardu, nie wie czemu to ma służyć, gdyż mówiono o sprzedaży warzyw i owoców.

Z.Raczewski – powiedział, że dzisiaj po skończeniu handlu nie będzie dalszego handlowania.

L.Wojcinowicz - stwierdził, że nie należy zabraniać handlu a jedynie zmienić zapis w uchwale.

Z.Raczewski – powiedział, że jeśli jest taka wola od jutra handlujący otrzymają pozwolenie na handel.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy do godz. 15<sup>10</sup>.

Po przerwie wznowiono obrady.

**g) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. z siedzibą w Białogardzie (R),**

Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes ZwiK

Projekt zgodnie z propozycjami komisji nie posiada opłaty abonamentowej.

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – pozytywna dot. wody, natomiast negatywna w sprawie ścieków,
2. budownictwa – Komisja rozpatrzyła nowy abonament

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański - pytał o ile realnie wzrośnie woda i ścieki?

M.Przychodni - odpowiedziała, że woda o 4 gr. a ścieki o 16 gr co daje 20 gr na m<sup>3</sup>, czyli przeciętnie przy 10 m<sup>3</sup> - 2 zł.

K.Sosnowski – stwierdził, że Rada jest podzielona. Należy przyjrzeć się głosowaniu na sesji.

A.Gajlewicz - przedstawił stanowisko Klubu NB dot. odrzucenia projektu uchwały i przychylił się do odrzucenia uchwały.

J.Turnik – pytał czy podwyżka spowoduje podniesienie jakości wody?

M.Przychodni – odpowiedziała, że to związane jest z wymianą sieci kanalizacyjnej.

L.Wojcinowicz - pytał czy obecnie amortyzacja jest naliczana w 100%?

M.Przychodni – poinformowała, że w 2003r. połowa amortyzacji była ujęta w cenie ścieków, w 2004r. będzie 100% .

L.Wojcinowicz – pytał czyli będzie to podwyżka o wskaźnik inflacji?

K.Drachal-Mostek – stwierdziła, że stacja uzdatniania wody nie działa, ujęcia są takie jak wiadomo, kanalizacja się degraduje, nie możemy się cofać, należy patrzeć perspektywicznie.

P.Szykowny – powiedział, że często mówimy o inwestycjach - inni mówią o mediach, a należy mówić o perspektywie dłuższej.

K.Sosnowski – nadmienił, że czekamy na nową inwestycję, jako mieszkaniec chce płacić a wodę dobrej jakości. Nie należy gotować mieszkańcom nowej podwyżki za taką wodę.

Z.Raczewski, Zastępca burmistrza – wyjaśnił, że ze środkami Unii jest tak, że najpierw trzeba wydać, aby otrzymać środki.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – przypomniał, że pod koniec poprzedniej kadencji pozytywnie rozpatrzono zasady i sposób kształtowania cen.

M.Przychodni - odpowiedziała, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie opłat po zakończeniu inwestycji. To pochodna poprzedniej uchwały Rady Miasta.

L.Wojcinowicz – pytał o czym mówi uchwała w sprawie wieloletniego planu, skoro

przyjęto plan?

M.Przychodni - odpowiedziała, że to skorygowany poprzedni plan w związku z przesunięciem inwestycji z Pharee. Będzie pisany drugi wniosek z PHAREE w celu poprawy jakości wody.

A.Świrko – powiedział, że taka sytuacja pozwoli aktywnie zaistnieć spółce.

M.Przychodni – poparła Przewodniczącą Rady, że takie jest założenie.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 10, przeciw-4, wstrzymało się-4.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/123/03***

**h) w sprawie opłat za świadczenia prowadzonych przez Miasto przedszkoli publicznych oraz opłat za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym przedszkola prowadzonego przez Miasto (A<sub>1</sub>).**

Przedstawił: Piotr Marchocki, insp. ds. oświaty UM

*Opinie Komisji:*

1. oświaty – pozytywna
2. finansowa – pozytywna

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 18 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/124/03***

**i) w sprawie podjęcia inwestycji obowiązującej budowę kanalizacji sanitarnej w rejonie ulic Kisielice Duże i Kisielice Małe (L),**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – pozytywna do projektów L i Ł
2. budownictwa – pozytywna z wnioskiem, aby przy opracowaniu planu zagospodarowania perspektywicznego nowych ulic i sprzedaży działek zaopatrzyć je w niezbędne media.

Głos w dyskusji zabrali:

H.Lipnicki - pytał kiedy zgodnie z § 1 ust. 3 będzie realizacja?

W.Marczyk – odpowiedział, że zostanie zrealizowana w 2004r., do tego potrzebna jest m.in. uchwała.

Prowadzenie obrad przejął D.Dudkiewicz, Wiceprzewodniczący Rady.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/125/03***

**j) w sprawie zaciągnięcia długoterminowej niskooprocentowanej pożyczki w WFOŚ i GW w Szczecinie na finansowanie inwestycji obejmującej budowę kanalizacji sanitarnej w rejonie ulic Kisielice Duże i Kisielice Małe (Ł),**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

*Opinie Komisji:*

1. finansowa – pozytywna
2. budownictwa – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Z.Raczewski, Zastępca Burmistrza - przedstawił błąd w uzasadnieniu dot. realizacji inwestycji w latach 2005-2008 a jest 2015.

W.Marczyk - wyjaśnił, że propozycja Wydziału była do 2015r. a Skarbnik do 2008.

B.Żurawski – pytał odnośnie kwoty 800 tys. zł czy będzie zagwarantowane w umowie umorzenie i w jakim procencie?

W.Marczyk – wyjaśnił, że w 30% po spłacie 70% zadłużenia. w bieżącym roku otrzymano 30% zwrotu z tytułu gazyfikacji na Ustroniu Miejskim.

B.Żurawski - pytał jakie umorzenie jest możliwe na dzisiaj?

W.Marczyk - odpowiedział, że 30%.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/126/03***

**k) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej użytkownikowi wieczystemu (A),**

Przedstawiła: Krystyna Milewska, naczelnik Wydz. Gosp. Nieruchomościami

*Opinie Komisji:*

1. budownictwa – pozytywna
2. finansowa – pozytywna

*Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie).*

*Rada podjęła uchwałę Nr XI/127/03*

**l) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej użytkownikowi wieczystemu(C),**

Przedstawiła: Krystyna Milewska, naczelnik Wydz. Gosp. Nieruchomościami

*Opinie Komisji:*

1. budownictwa – pozytywna
2. finansowa – pozytywna

*Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie).*

*Rada podjęła uchwałę Nr XI/128/03*

**m) w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie (D),**

Przedstawiła: Krystyna Milewska, naczelnik Wydz. Gosp. Nieruchomościami

*Opinie Komisji:*

1. budownictwa – pozytywna
2. finansowa – pozytywna

T.Szwed - wniósł, aby nawiązując do nazewnictwa dotychczasowego nadać nazwę J.Tuwima.

*Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie).*

*Rada podjęła uchwałę Nr XI/129/03*

**n) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia parku,**

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szykowny – stwierdził, że w 1999r. obchodzono uroczystość 700-letniego jubileuszu a zapomniano o Bogusławie IV, który nadał takie prawa Białogardowi. Wniósł o uwzględnienie tej osoby przy nadawaniu nowych ulic.

Następnie radny przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustanowienia parku, mając na uwadze pamięć zasłużonego dla leśnictwa prof.

Mroczkiewicza.

D.Dudkiewicz – wyjaśnił, że projekt trafił dzisiaj na sesję, dlatego nie ma opinii Komisji.

H.Lipnicki – przedstawił wniosek formalny, aby w § 2 był zapis: park miejski im. prof. Mroczkiewicza.

L.Wojcinowicz - proponował prace społeczne celem zrobienia porządku na tym terenie.

Z.Raczewski, Zastępca Burmistrza – stwierdził, że jeśli pojedzie tam radny to będzie mile zaskoczony.

Przegłosowano wniosek formalny, aby dodać w § 2 słowo „miejski”:  
za-16 (jednogłośnie). Wniosek został przyjęty.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/130/03***

**o) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych (P'),**

Przedstawiła: Krystyna Milewska, naczelnik Wydz. Gosp. Nieruchomościami

*Opinie Komisji:*

1.budownictwa – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – pytał na czyj wniosek jest uchwała i czy jest pozytywna opinia mieszkańców?

K.Milewska - odpowiedziała, że jest zainteresowanie mieszkańców tego terenu, nie było to konsultowane z tymi mieszkańcami.

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/131/03***

**p) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard w rejonie ulicy Zwycięstwa (K),**

Przedstawiła: Karolina Siwek, Referat Architektury UM

*Opinie Komisji:*

budownictwa – pozytywna

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 14, przeciw-0, wstrzymało się-1.***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/132/03***

**q) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard w rejonie ulicy Dąbrowszczaków (J) .**

Przedstawiła: Karolina Siwek, Referat Architektury UM

*Opinie Komisji:*

budownictwa – pozytywna

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 15 (jednogłośnie).***

***Rada podjęła uchwałę Nr XI/133/03***

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady, A.Świrko.

**Ad 5 Informacja o poczynaniach w zakresie rewitalizacji Starego Miasta ( w załączeniu)**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza – prosił o poprawienie błędu w przepisywaniu informacji – powinno być 12 mln zamiast 1.200 zł.

Rada przyjęła do wiadomości, nie wnosząc uwag.

Przewodniczący Rady, A.Świrko - zaproponował mały wywiad w sprawie rewitalizacji Starówki do Białogardzkiej Telewizji Kablowej.

## **Ad 6 Informacja o funkcjonowaniu polityki uciepłownienia miasta Białogard.**

Przedstawił: Marian Lewandowski, Prezes ZEC Sp. z o.o.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szykowny - poruszył sprawę ilości kJ z energii i gazu, prosząc o przytoczenie kwot.

Były prezentowane perspektywy gazyfikacji, docelowo energia cieplna z gazu może być bardzo droga, może wytworzyć się monopol z przypadku zgazyfikowania i doprowadzić do wzrostu kosztów ciepła.

M.Lewandowski – przedstawił ceny nośników ciepła - miał węglowy jest najtańszy, ale najbardziej pracochłonny: 1 kJ = 42 zł netto – miałem opalane są kotłownie Chopina i Bol. Śmiałego. Ponadto jest 10 kotłowni gazowych – tu przewiduje się wzrost kosztów o stopień inflacji (zawarto 10-letnie porozumienie) oraz 6 kotłowni opalanych olejem opalowym - GJ= 42 lub 43 zł. Najtańszy jest Zakład Gazowniczy, gdyż ma dużo odbiorców . Znacznie droższy jest koszt z jednej kotłowni.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – pytał czy wiosną z gazem wejdą na Kisielice.

M.Lewandowski – odpowiedział, że w czerwcu podpisano umowę 10-letnią na Kisielice Duże 6, została przerobiona kotłownia i spółka jest gotowa do dostarczenia ciepła.

## **Ad 9 Sprawy Rady.**

Przewodniczący Rady, A.Świrko – poinformował, że 19 grudnia br. o godz. 15.00 odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Związku MiG Dorzecza Parsęty. Natomiast 30 grudnia br. odbędzie się kolejna sesja.

K.Sosnowski - odniósł się do Trybuny Obywatelskiej, aby poruszać sprawy związane z miastem, a trybunowie zgłaszali wcześniej swoje sprawy.

A.Świrko – proponował, aby po zamknięciu sesji odbyło się spotkanie z mieszkańcami w ramach Trybuny Obywatelskiej. Często w ramach Trybuny płyną do nas podziękowania.

## **Ad 10 Wolne wnioski i informacje.**

B.Stanczewski – powiedział, że miesiąc temu apelował o przekazanie książek dla Domu Pomocy Społecznej i podziękował za przekazane dary.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – zapraszał do Klubu BSM.



B.Żurawski – apelował do Burmistrza w sprawie chodników, nawierzchni ulic i oświetlenia, aby w perspektywie do 2006 roku Komisja wytypowała perspektywiczne ulice.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – zaproponował wspólne spotkanie przewodniczących komisji, aby wypracować formułę dla komisji doraźnej.

L.Wojcinowicz – poruszył sprawę mikrofonów na sali konferencyjnej, aby było ich więcej.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – poparł przedmówcę, sprawę załatwi się w styczniu.

T.Szwed – stwierdził, że w Lasku Miejskim jest 40 płyt drogowych, którymi można wyłożyć ulicę Mickiewicza.

Sł.Domański – poparł radnego T.Szweda. Stwierdził, że ten odcinek stanowi ciąg komunikacyjny niezamieszkały ale często używany.

#### **Ad 11 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady wypowiedział formułę:

***„Zamykam obrady XIV Sesji Rady Miasta Białogard”.***

Sesję zamknięto o godzinie 17<sup>00</sup>.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący obrad:**

**Andrzej Świrko**