

Protokół Nr XXI/04
z posiedzenia Nadzwyczajnej XXI Sesji Rady Miejskiej Białogardu
odbytego w dniu 21 lipca 2004r.

Miejsce obrad: Urząd Miasta w Białogardzie, sala konferencyjna nr 106

Ad 1 Otwarcie Sesji

Sesję o godz. 9⁰⁰ otworzył przewodniczący Rady Miasta – Andrzej Świrko, wypowiadając formułę: „*Otwieram XXI Sesję Rady Miejskiej Białogardu*”. Przywitał radnych, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz zaproszonych gości i wszystkich przybyłych na obrady.

- stwierdzenie „quorum”

według listy obecności było 19 radnych – wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady wyznaczył Małgorzatę Zimmer, inspektora BRM.

- przedstawienie porządku obrad.

Z. Raczewski, Zastępca Burmistrza – wniósł o zmianę porządku obrad tj. wycofanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do Powiatu Białogardzkiego zadania w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach miasta Białogard (E). Zastępca Burmistrza uzasadniał, że w okresie od czasu posiedzenia Komisji przeprowadzono nowe rozmowy dotyczące zajęcia pasa drogowego. Z uwagi na zmianę technologii robót i organizację ruchu nastąpi zmniejszenie stawki z pierwotnej kwoty – ponad 500 tys. zł do 100 – 120 tys. zł. Obecna technologia będzie polegała na tym, że trochę płycej będą prowadzone wykopy na ul. Kisielice i ul. Ogrodowej. Ponadto Zarząd Dróg przychylił się do objazdów oraz wykonawca zobowiązał się do pracy na dwie zmiany. Dlatego Burmistrz wycofuje ten punkt z porządku obrad.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że Burmistrzowi przysługuje prawo zdjęcia punktu bez głosowania, gdyż to sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek Burmistrza Miasta.

L. Wojcinowicz – powiedział, że roczne koszty utrzymania tej drogi to kwota około 15 tys. zł. Za zajęcie pasa drogowego należy zapłacić 120 tys. zł. Radny pytał dlaczego Powiat czy Miasto nie chce podpisać porozumienia. Obecnie wynika, że Miasto będzie stratne 100 tys. zł.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – nadmienił, że to punkt dot. ustalenia porządku obrad sesji. Należy zająć się sprawą formalną. Burmistrzowi przysługuje prawo wycofania punktu z obrad sesji.

A.Gajlewicz – uważa, że jeśli Powiat się zgadza a Miasto nie - to warto ten punkt rozpatrzyć.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że wnioskodawca znosi ten punkt z porządku, ale można wnieść go do porządku sesji.

A.Gajlewicz – zaproponował, aby tym się zająć w punkcie interpelacje radnych.

- **przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej.**

Rada przegłosowała przyjęcie protokołu:

za –18, przeciw – 1, wstrzymało się-1.

Ad 2 Interpelacje i zapytania radnych

A. Adamczewski – pytał o następujące sprawy :

- ile środków finansowych z funduszu za udzielanie koncesji na sprzedaż alkoholu (tzw. kapslowego) zostało przeznaczonych na dzieci? (m.in. na organizację wakacyjnego wypoczynku),
- czy występowano z pytaniem o możliwość pracy dla Białogardzian do naszych miast „partnerskich”(praca sezonowa) , jeżeli tak to do jakich i z jakim skutkiem?
- ilu przedsiębiorców i którzy skorzystali z ulg, zwolnień i umorzeń podatków od początku obecnej kadencji? Jak to wpłynęło na poziom bezrobocia w mieście?
- czy ktoś monitoruje, jeżeli tak, to jak wygląda stan lokalnej przedsiębiorczości po powstaniu w mieście sklepów obcych sieci? Ile przedsiębiorstw zostało zlikwidowanych, a ile nowych w to miejsce powstało i w jakiej branży?
- czy ktoś analizował jakie były wpływy do budżetu miasta z drobnego handlu przed powstaniem sklepów obcych sieci, a jakie są dziś?

- odbył się III ranking Profesjonalnych Gmin Przyjaznych Inwestorom. Czy Białogard otrzymał ankietę z zaproszeniem do wzięcia w nim udziału? Jeżeli tak, to czy braliśmy udział – kto zajmował się opracowaniem ankiety i jak wypadliśmy?

L. Wojcinowicz – stwierdził, że z posiadanych informacji uzyskanych na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury Rady wynika, iż przy budowie kanalizacji na Kisielicach Miasto mogło pozyskać 100 tys. zł. W związku z tym radny pytał kto nie chciał podpisać tego porozumienia. Radny poinformował o tym, jak była debatowana sprawa na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Radni zostali poinformowani o wzroście opłat za zajęcie pasa drogowego i o tym, że przy inwestycji kanalizacja na ul. Kisielice opłata może wynieść do 500 tys. zł. Jednakże Burmistrz poinformował o możliwości zawarcia porozumienia z Powiatem, na mocy którego Miasto przejmie w zarząd drogę powiatową. Koszty roczne utrzymania tej ulicy wynoszą około 20 – 30 tys. zł (akcja zimowa itp.). Obie Komisje Rady na wspólnym posiedzeniu wyraziły opinię pozytywną odnośnie podpisania takiego porozumienia, przy tym, że Powiat naliczy nam 120 tys. zł za zajęcie pasa drogowego. Obecnie wynika, że Miasto i tak około 120 tys. zł dodatkowo zapłaci.

- Kolejna sprawa dot. konkursu na stanowisko prezesa BTBS – czy będzie taki konkurs oraz czy obecna osoba ma odpowiednie kwalifikacje w zakresie zarządzania nieruchomościami.
- Ponadto Radny pytał o konkurs na komendanta Straży Miejskiej.

K. Sosnowski – poruszył sprawę budynku Nr 30 położonego na pierwszym skrzyżowaniu na Kisielice. Znajduje się on przy chodniku, gdzie jest wąskie przejście. Róg ściany ze styropianu jest cały rozwalony. Od strony rzeczki w tym budynku jest kratka deszczowa, ale zapchana. W porze deszczowej są tam kałuże. U góry zarwana rynna powoduje zalanie ściany budynku. Prosi o interwencję w tej sprawie.

- Kolejna sprawa dot. sieci gazowej na Kisielicach. Mieszkańcy wpłacili pieniądze na inwestycję na ulicy Wiśniowej, chodzi tu o Panią Borowiej, która jako pierwsza wpłaciła na przyłączy ponad rok temu. Natomiast Gazownia wykonała na ul. Milej całą sieć gazową o długości 1 km, gdzie podłączyło się dwóch mieszkańców. Natomiast tej Pani do tej pory nie podłączono. Radny nadmienił, że na ul. Wiśniowej jest prowadzona działalność gospodarcza, gdzie używa się gazu butlowego na kwotę około 800 zł/ miesięcznie. Radny prosił Burmistrza o załatwienie sprawy.
- Ponadto radny prosił Burmistrza o wyjaśnienie dla mieszkańców sprawy kanalizacji na Kisielicach Dużych, gdyż brak jest podstawowych informacji tj. jaki będzie koszt za przykanaliki, termin inwestycji i obowiązki mieszkańców w tym zakresie.

- W dalszej części Radny w odniesieniu do zwalnianych pomieszczeń po Urzędzie Stanu Cywilnego, pytał czy te pomieszczenia będą wydierżawione czy też sprzedane?

J. Leszczyk – nawiązał do programu oszczędnościowego dot. oświetlenia ulic. Radny uważa, że przyjęta koncepcja, aby program ten był prowadzony na tzw. ulicach peryferyjnych nie została do końca przemyślana. Te ulice i tak są zapomniane przez wszystkich, gdyż są o nawierzchni żuźlowej, bez kanalizacji. Radny prosił, aby tym mieszkańcom, szczególnie ulic Wazów, Asnyka nie wyłączać światła. Radny pytał, czy jest szansa, aby zniknęły rowy kanalizacyjne przy ul. Asnyka, Wazów?

J. Borkowski – pytał dlaczego w dalszym ciągu w parku miejskim przy Pomniku Sybiraków łamane są lampy? Radny uważa, że należy zwiększyć ochronę w tym zakresie.

Kolejne sprawy to :

- chodniki w mieście, prosił Burmistrza o porozumienie się ze Starostą w tej sprawie, bo mieszkańcy nie wiedzą czy to chodnik miejski czy powiatowy,
- wspólnoty mieszkaniowe, na ul. Moniuszki powstała wspólnota, gdzie stoi obskurny śmietnik, który należy w okresie letnim wybialkować,
- ul. Chopina – samochody blokują drogi dojazdowe, proponował, aby plac przy Piastów wykorzystać jako parking,
- ZOSiK – basenów nie uruchamiano do tej pory, uzależniając to od pogody, a dla dzieci, szczególnie z ul. Moniuszki to jedyna forma rozrywki letniej. Prośba, aby baseny były stale czynne.

W dalszej części podziękował Z. Raczewskiemu, Zastępcy Burmistrza, w imieniu matek z dziećmi za zamontowanie huśtawek i piaskownicy na os. Chopina.

H. Lipnicki – pytał Dyrektora ZOSiK ile obozów sportowych lub innych odbyło się na obiekcie ZOSiK w miesiącu lipcu, ile młodzieży i dzieci wzięło udział w obozach oraz ile wydano posiłków i jaki zysk jest przewidywany na lipiec?

Do Burmistrza Miasta zwrócił się Radny z pytaniem czy pieniądze dotyczące basenów zostały przekazane i ile młodzieży wzięło udział na basenach pływackich w miesiącu lipcu?

B. Żurawski – odniósł się do pisma ZWiK skierowanego do mieszkańców ulic : Dąbrowszczaków, Bolesława Śmiałego, Mestwina i innych. Zdaniem Radnego to pismo – straszak. Brak jest pisma informacyjnego o podłączeniu do kanalizacji sanitarnej, brak terminu realizacji tj. rozpoczęcia i zakończenia oraz komu się zleci wykonanie podłączenia. Pismo powinno zawierać także informację: ile kosztują warunki techniczne, przypuszczalny koszt metra bieżącego przyłącza od korektora głównego do budynku oraz w pełni poinformować o zamiarze realizacji tego założenia.

Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

1) zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2004 (C),

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

1. Budżetu i Finansów – pozytywna
2. Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

P.Barańczuk – stwierdził, że korekta budżetu jest konsekwencją pozostałych uchwał, a obecnie jest odwrotnie.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – powiedział, że warunkiem wykonania budżetu z zapisami jest nie tyle fakt zapisania uchwał, co ich realizacja, czyli najpierw korekta, potem uchwały.

P.Barańczuk – w związku z tym pytał co w przypadku, jeśli przyjmiemy korektę budżetu a nie przyjmiemy uchwał, czy końcowym projektem będzie korekta budżetu poprawiająca przyjętą korektę? Radny uważa, że bardziej logiczna będzie odwrotna kolejność.

A. Świrko, Przewodniczący Rady – powiedział, że najpierw musimy stworzyć możliwości finansowe, czyli dokonać korekty budżetu, która jest przyzwoleniem. Natomiast uruchomić środki zgodnie z przyjętą korektą można, gdy zostaną przyjęte określone projekty. Nie można wydać pieniędzy, jeśli ich nie ma zapisanych w budżecie.

L.Wojcinowicz – uważa, że ta korekta powinna być na końcu uchwały. Prosił o interpretację radcy prawnego w tym zakresie.

W. Ławnikowski – stwierdził, że to nie ma znaczenia, gdyż to powinno być rozpatrzone jako pakiet uchwał. Jeśli któraś z uchwał nie zostanie podjęta to będzie trzeba ponownie rozpatrzyć korektę.

A. Świrko, Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały (C).

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 16, przeciw – 4, wstrzymało się – 1.
Rada podjęła uchwałę Nr XXI/184/04**

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy od godz. 9.50 do 10.00.

Po przerwie wznowiono obrady.

- 2) w sprawie zgody na podwyższenie przez Burmistrza, działającego jako Zgromadzenie Wspólników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Białogardzie, kapitału zakładowego Spółki i pokrycie przez Miasto udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wkładem pieniężnym (A),

Przedstawił: Stefan Strzałkowski, Burmistrz Miasta. Następnie Burmistrz przedstawił osobę Pani Beaty Oborskiej, Prezesa BTBS.

Opinie Komisji:

1. Budżetu i Finansów – pozytywna
2. Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szykowny – zaproponował poprawkę przez dodanie wyrazu „tych” w paragrafie 1 w zdaniu : „...oraz pokrycie przez Miasto **tych** udziałów...”. Radny uważa, że to precyzyjnie określi, że chodzi jedynie o te środki.

B.Stanczewski – prosił, aby Prezes BTBS przedstawiła istotę funkcjonowania tej uchwały.

B.Oborska, Prezes BTBS – stwierdziła, że głównym celem programu naprawczego w BTBS jest odzyskanie zdolności kredytowej. Ta kwota wynika z wniosku i stanowi główny cel uzyskania takiego dokumentu.

H.Lipnicki – pytał o ile zwiększył się procent ściągłości należności w 2004 r. w stosunku do ubr., jaka to kwota i jak wpłynie na poprawę kondycji spółki oraz czy te kwoty zostały wzięte pod uwagę do symulacji?

B.Oborska – poinformowała, że temat był analizowany i dane szczegółowe w tej sprawie zostały przekazane do Komisji Infrastruktury.

J.Leszczyk – pytał, czy będzie plan, projekt o zwiększeniu kapitału rzeczowego? Jakie Burmistrz ma zamierzenia?

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – stwierdził, że aby spółka była wiarygodna potrzebne jest istnienie kapitału pieniężnego i materialnego. Będziemy rozpatrywać sprawę przekazania działek, na których BTBS wybuduje budynki mieszkalne. Na dzień dzisiejszy BTBS, jako swoim mieniem dysponuje jedynie na ul. Wileńskiej.

L.Wojcinowicz – pytał czy otrzymywane środki 500 tys. i po 300 tys. zł wystarczą, aby otrzymać niskoprocentowy kredyt?

B.Oborska – stwierdziła, że symulacje nie obejmowały tej kwoty. Natomiast ocena tego wniosku jest oceną banku.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – prosił radnego P. Szykownego o podanie brzmienia poprawki.

P.Szykowny – przedstawił dwie propozycje zmian: 1) dopisania wyrazu „tych” tj. „tych udziałów” lub 2) dopisania wyrazu „poprzez” tj. „poprzez pokrycie przez Miasto udziałów...”. Radny uważa, że dopisanie wyrazu „poprzez będzie lepszym rozwiązaniem.

W.Ławnikowski, radca prawny – proponował inne rozwiązanie tj. dopisanie wyrazu „w tym” w zdaniu „...pokrycie przez Miasto udziałów **w tym** podwyższonym kapitale...”.

P.Szykowny – poparł poprawkę radcy.

Przegłosowano poprawkę przedstawioną przez radcę prawnego przez dopisanie w § 1 wyrazu „w tym” po słowie „udziałów” : za –14, przeciw - 1, wstrzymało się – 4.

**Przegłosowano projekt uchwały: za - 14, przeciw - 1, wstrzymało się – 4.
Rada podjęła uchwałę Nr XXI/185/04.**

3) w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego „Termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie (D),

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury

Opinie Komisji:

1. Infrastruktury – pozytywna
2. Budżetu i Finansów – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

P.Barańczuk – stwierdził, że nie jest do końca przekonany o tym dlaczego wybrano Gimnazjum Nr 1, albowiem z przedstawionego audytu wynikało, że zdecydowanie większe oszczędności będą przy inwestycji w SP Nr 3.

St. Strzałkowski, Burmistrz Miasta – uzasadniał, że zadecydowały tu względy ekonomiczne. Ponadto przy realizacji tego zadania chodzi o wkład własny a z rezerwy może uzyskać dotacje tylko Gimnazjum Nr 1, gdyż w poprzednich latach z rezerwy korzystała SP Nr 3.

H.Lipnicki – stwierdził, że uzyskał częściową odpowiedź odnośnie tego co zadecydowało, że termomodernizacji Gimnazjum Nr 1, ale szkoły podstawowe Nr 3 i 4 też potrzebują takich przedsięwzięć. Radny pytał dlaczego w Gimnazjum Nr 1 nie robi się całkowicie kompleksowo remontu, gdyż brakuje w Szkole Nr 1 odpowiedniej sali gimnastycznej dla gimnazjum.

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – stwierdził, że w każdej szkole potrzebna jest hala sportowa. Nawiązując do WPI, Burmistrz powiedział, że trudno jest w ciągu dwóch

lat nadrobić zaległości , które powstały przez dziesiątki lat. Prowadzone są inwestycje stacji uzdatniania wody, kanalizacji i sieci wodociągowej. Burmistrz stwierdził, że ze środków własnych niemożliwa jest budowa hali, dlatego obserwujemy możliwość pozyskania środków z zewnątrz na ten cel.

T.Szwed - pytał czy rozważano możliwość wykorzystania mieszkania na parterze i świetlicy na salę gimnastyczną?

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – stwierdził, że świetlica na parterze jest szkole niezbędna, natomiast proponowana sala nie spełniałaby wymiarów sali gimnastycznej. Burmistrz uważa, że należy zbudować salę na potrzeby szkoły i miasta.

B.Żurawski – przytoczył wystąpienie J.Kotłęgi, Kuratora Oświaty, który deklarował pomoc, że otrzyma środki z Warszawy. Radny pytał co się dzieje z tą deklaracją?

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie wie.

L.Wojcinowicz – pytał Naczelnika Wydz. Infrastruktury czy kredyt pokryje ten koszt, bo termomodernizacja będzie kosztować 730 tys. zł netto, czyli do tego należy dodać vat – 150 tys. zł, co daje 880 tys. zł. radny stwierdził, że większe koszty były w SP nr 3 wg audytu. Ponadto L.Wojcinowicz pytał czy to prawda, że Burmistrz jest pracownikiem szkoły na urlopie bezpłatnym?

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – odpowiedział, że w SP nr 3 pracuje jego żona. W dalszej części Burmistrz przedstawił stronę ekonomiczną zadania. SP Nr 3 została już docieplona a w Gimnazjum Nr 1 jest niezwykła sytuacja jeśli chodzi o całość ogrzewania budynku. Wszystkie rury c.o. są w ścianach. Średnio dwa razy w roku pękają w okresie zimowym, czego konsekwencją są zalania. Dlatego Burmistrz uważa, że szkoła nr 1 powinna być wykonana jako pierwsza.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.
Rada podjęła uchwałę nr XXI/186/04.**

4) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego budynku Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie (B),

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

1. Budżetu i Finansów – pozytywna
2. Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

L.Wojcinowicz – stwierdził, że przewidywany koszt wynosi 730 tys. zł. To kwota netto, która należy powiększyć o vat, czyli 150 tys. zł. Radny pytał czy zaciągnięty kredyt pokryje ten koszt. Dlatego proponował poprawienie tej kwoty przez zastąpienie faktycznym kosztem.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że osoba, która wykonywała ten audyt wskazała taką kwotę jako potrzebna na zaciągnięcie tego kredytu. Jeżeli jest to kwota na zaciągnięcie kredytu to tylko możemy mówić o kwocie brutto i taka kwota występuje w uchwale.

L.Wojcinowicz – stwierdził, że naczelnik się mylił, mówiąc, że to kwota brutto?

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – stwierdził, że tak, popełnił błąd.

L.Wojcinowicz – stwierdził, żeby z tą kwotą nie było, że zmieni się po przetargu, jak w przypadku inwestycji na Kisielicach.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że kwota na Kisielicach wyszła mniejsza niż szacunek kosztorysowy, dlatego, że do tego zadania dołożono trzy ulice, które wcześniej nie były włączone. Później ta kwota wyszła dużo wyższa, niż na przetargu.

P.Barańczuk – w związku z tym, że korektą budżetu przyjęto te zadania proponował przegłosować projekt uchwały.

J.Turnik – stwierdził, że radny P.Barańczuk proponuje niedemokratyczne głosowanie.

L.Szymecka – dodała, że kredyt termomodernizacyjny jest ze środków BOŚ. Te kwoty, które mamy na termomodernizację z kredytu mogą być pokryte roboty na kwotę 130 tys. zł. Obsługę kredytu poprowadzi 18 różnych banków z naszego kraju. Ubiegając się o ten kredyt wykonano w trybie zamówień publicznych.

J.Turnik – pytał czy audyty obecnie wykonane mają określony termin ważności?

A.Świrko, Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że budżet państwa przyjął taką zasadę, iż banki komercyjne pożyczają środki na niższy procent. BGK pokrywa kredyt ze środków budżetu państwa, ale udzielając tańszego kredytu wymaga audytu energetycznego. To opinia dla banku i dlatego jest konieczny wymagany przez bank. Taki audyt ważny jest rok czasu.

**Przegłosowano projekt uchwały: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się – 4.
Rada podjęła uchwałę nr XXI/187/04.**

5) w sprawie podjęcia realizacji inwestycji „Budowa siedziby miejskiej biblioteki publicznej w Białogardzie” (F),

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury

Opinie Komisji:

1. Budżetu i Finansów – pozytywna
2. Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

W.Potrzebowski – stwierdził, że z informacji wynika, iż na ta inwestycje planuje się przeznaczyć kwotę 1 mln zł. Radny pytał czy te środki nie można by przeznaczyć na budowę hali sportowej, która jest bardziej potrzebna

P.Szykowny – przedstawił odmienne zdanie, twierdząc, że nie należy rozpatrywać tego w tym kontekście co można za te środki wybudować lecz spojrzeć na etap edukacji w mieście i wszystkich szkół. Można zastanawiać się czy wybudować halę przy którejś ze szkół czy też wybudować obiekt, służący szeroko pojętej edukacji dzieci i młodzieży. Jesteśmy regionem o wysokiej stopie bezrobocia i polepszenie warunków zdobycia przez młodzież właściwego wykształcenia jest jednym z najważniejszych obowiązków Miasta.

H.Lipnicki – zgodził się z przedmówcą, że edukacja poprzez czytelnictwo jest rzeczą nadrzędną w stosunku do innych. Radny stwierdził, że poza środkami niezbędnymi na inwestycje potrzebne będą pieniądze na utrzymanie. Utrzymanie budynku o powierzchni 1500 m kw i kubaturze ponad 6 tys. m będzie stanowiło poważny koszt w wydatkach Miasta.

W.Potrzebowski - stwierdził, że w dzisiejszych czasach budowanie biblioteki nowej jest niecelowe. Żyjemy w czasach internetu. Obecnie biblioteki potrzebne w mieście są – miejska, szkolne, a te pieniądze można przeznaczyć np. edukacje bezrobotnych, nauczycieli. A przeznaczenie tych środków w obecnym czasie na tą inwestycję w warunkach Białogardu Radny uważa za bezzasadne.

K.Drachal-Mostek – powiedziała, że mamy wysportowaną młodzież, mamy halę sportową. Radna stwierdziła, że za tężyzną fizyczna nie idzie tężyzna umysłowa, dlatego edukacja jest niezbędna. W tym celu należy stworzyć ośrodek kulturalny, nie tylko do czytania książek ale innych zajęć.

T.Szwed – przedstawił problem związany z brakiem sal w Przedszkolu Nr 3. Przeniesienie Biblioteki rozwiązałyby ten problem. Ponadto Radny nadmienił, że w budynku Biblioteki będą miały siedzibę inne instytucje.

B.Stanczewski- zwrócił uwagę na fakt, że Biblioteka została przeniesiona na ul. Kochanowskiego kilkanaście lat temu i do dzisiaj nie wykonano żadnych adaptacyjnych prac związanych z unowocześnieniem funkcjonowania w tym budynku. Została przeniesiona do pomieszczeń żłobka miejskiego. Aspektem przemawiającym za przeniesieniem jest to, że remont na obecnym miejscu kosztowałby duże pieniądze.

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – stwierdził, że to nie będzie tylko zbiór 80 tys. woluminów ale specyficzna szkoła. Do tego będzie to budynek użyteczności publicznej, tj. instytucje, które będą się zajmowały np. pozyskiwaniem środków dla przedsiębiorców. Burmistrz uważa, że biblioteka powinna być umiejscowiona w centrum Miasta. Kolejny aspekt to potrzeba dodatkowych pomieszczeń dla Przedszkola Nr 3. Ponadto Burmistrz stwierdził, że wydając 1 mln zł możemy zarobić 3 mln zł.

L.Wojcinowicz – stwierdził, że Białogard jest tak zaniedbany i ma zaległości, że każda możliwość skorzystania ze środków unijnych będzie przyjęta z aprobatą. Obecnie można odnieść wrażenie, że łapiemy każdą możliwość otrzymania środków. Radny zwrócił uwagę na ilość prowadzonych w mieście inwestycji, odnosząc się do zdolności kredytowej. Dlatego takie decyzje należy podejmować roztropnie.

J.Turnik – powiedział, że istotnym punktem powinna być Starówka, która zaczyna przypominać miejsce spotkań i odpoczynku. Budowa tego budynku wpłynie w sposób znaczący na wygląd tej części Miasta i podniesie atrakcyjność tego miejsca.

R.Buczma – pytał Burmistrza co z remontem Domu Kultury?

J.Leszczyk – stwierdził, że to jedno z trzech budynków użyteczności publicznej. Za tydzień oddajemy Ratusz, który trzeba będzie wpisać do budżetu uwzględniając koszty utrzymania. Kolejne budynki do utrzymania to Biblioteka i Dom Kultury. Radny pytał czy prace archeologiczne w rejonie ul. Reymonta były, czy też będą prowadzone oraz czy nie stanie się tak jak z Pl. Wolności. Jaki będzie ewentualny koszt na tej powierzchni?

W.Marczyk – wyjaśnił, że Rynek jest pod nadzorem konserwatora zabytków. Są niezbędne zgody konserwatora zabytków i innych instytucji. Rada przyjęła program na lata 2004-2006 i m.in. to zadanie było ujęte. Symulacja finansowa wieloletnia umożliwia nam przepływ środków.

P.Barańczuk – stwierdził, że ta uchwała praktycznie nie jest potrzebna. Nie wynikają z tego pewne konsekwencje. Radny pytał czy nie należałoby zwiększyć tych kosztów, aby środki na wykopaliska były zarezerwowane.

Sl. Domański – stwierdził, że o środki unijne ubiega się coraz więcej podmiotów. Warto mieć rezerwę tj. 30-50% zapasu. Przeniesienie Biblioteki do centrum nie jest tylko kolejnym obciążeniem budżetu lecz przeniesieniem. Koszty z ul. Kochanowskiego przejdą na ul. Reymonta. Następnie radny poruszył trudną sytuację Przedszkola Nr 3, gdzie potrzebne jest kolejne pomieszczenie, m.in. dla dzieci niepełnosprawnych.

W.Czurko – przestrzegał, aby dyskusja nie przerodziła się w debatę z ostatniej sesji nad nazwami ulic. WPI uwzględnia inwestycje biblioteki

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że przeciwstawianie kulturze fizycznej nie ma żadnego sensu. Niewątpliwie mamy jakieś obowiązki do spełnienia a tym obowiązkiem jest szeroko pojęta edukacja. To dobry początek do poprawy wykształcenia. Istotne jest jeszcze, że świadczy o nas ogólny wygląd starej części

miasta. Jakie centrum tak nas postrzegają ludzie. Przewodniczący uważa, że podjęcie realizacji starej części Miasta jest jak najbardziej celowe. Ważne jest jak ta biblioteka będzie wyglądać. Przewodniczący uważa, że rozpoczynając to przedsięwzięcie przy realizacji tego obiektu można szukać innych komercyjnych możliwości jego zagospodarowania. Dlatego należy rozstrzygnąć ten projekt a dyskusje toczyć na komisjach rady.

K.Sosnowski – stwierdził, że podjęto decyzję odnośnie Starówki, takie decyzje powinny się toczyć na temat dróg czy rozwiązań dotyczących spraw mieszkańców.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – prosił o wypowiedzi odnośnie tego projektu.

B.Żurawski – stwierdził, że istnieje potrzeba takiej inwestycji z uwagi na obecne warunki techniczne obiektu. Koszt tego za 2-3 lata będzie nie 3 a 6 mln zł.

W.Potrzebowski – prosił o zakończenie dyskusji. Radny uważa, że przeznaczenie kwoty 1 mln zł dla szkół przyniesie większe możliwości.

P.Barańczuk – pytał o potrzebę wzrostu ewentualnych kosztów inwestycji.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że uchwała ma charakter intencyjny.

W.Marczyk – wyjaśnił, że tej kwoty nie możemy zwiększać, gdyż musi wpłynąć najpóźniej 23 lipca br. Gdybyśmy zwiększyli nasz udział własny należałoby zmienić szereg dokumentów. Tak więc to na tym etapie nie jest konieczne. Naczelnik prosił o pominięcie wyrazu „około”, aby była konkretna kwota.

Przegłosowano wniosek o skreślenie wyrazu „około”:
za-14, przeciw-0, wstrzymało się-6.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 15, przeciw-3, wstrzymało się-3.
Rada podjęła uchwałę nr XXI/188/04.**

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy od godz. 11.35 do godz. 11.45.

Po przerwie wznowiono obrady.

6) w sprawie podjęcia realizacji projektu „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap I” (G),

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury

Opinie Komisji:

1. Infrastruktury – pozytywna

2. Budżetu i Finansów – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – pytał kiedy będą rozpatrywane te wnioski?

W.Marczyk – odpowiedział, że około 23 lipca br.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt będzie głosowany bez wyrazu „około”.

**Przegłosowano projekt uchwały: za - 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.
Rada podjęła uchwałę Nr XXI/189/04.**

7) zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego Miasta Białogard na lata 2003-2006 (H).

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury

Opinie Komisji:

1. Infrastruktury – pozytywna
2. Budżetu i Finansów – pozytywna

**Przegłosowano projekt uchwały: za - 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.
Rada podjęła uchwałę nr XXI/190/04.**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

H.Lipnicki – powiedział, że nie ma takiego zapisu w porządku obrad.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – stwierdził, że to kontynuacja punktu interpelacje radnych.

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – udzielił następujących odpowiedzi:

- na wypoczynek letni dzieci przeznaczono 50 tys. zł, gdzie dochód roczny wynosi 290 tys. zł. Główne formy wypoczynku to kolonie dla 75 dzieci, półkolonie dla 70 dzieci,

- możliwości pracy w miastach partnerskich – są prowadzone systematycznie rozmowy dot. wymiany pracowników,
- z pomocy publicznej skorzystało 5 podmiotów, ale faktycznie na dzień dzisiejszy będzie to suma około 80 osób, na dniach rozpoczynają się szkolenia dla firmy SKANDIPOL, gdzie powstaną dwie firmy, które docelowo zatrudnią 70 osób. W sumie dzięki pomocy publicznej ze strony Miasta skorzystano na kwotę około 290 tys. zł i utworzonych będzie około 150 miejsc nowych pracy.
- w 2003r. powstały 252 nowe podmioty gospodarcze, zlikwidowano 229, z czego wynika, że przybyły 23 podmioty gospodarcze.
- duże sieci handlowe wpłynęły znacząco, ale z ilości podmiotów handlowych wynika, że powstało nowych podmiotów 116 i zlikwidowano również 116.
- W kategorii miast od 15 do 40 tys. mieszkańców miasto Białogard zostało sklasyfikowane na 21 miejscu. Kryterium było funkcjonowanie Urzędu, pozyskiwanie środków zewnętrznych, obsługa inwestora i szeroko rozumiana praca Urzędu.

A.Adamczewski – pytał które miejsce zajęliśmy w woj. zachodniopomorskim?

St.Strzalkowski, Burmistrz Miasta – odpowiedział, że pierwsze miejsce.

- Miasto zrezygnowało z porozumienia, gdyż po negocjacjach uznano, że jest to kwota 120 tys. zł i Miasto nie ma interesu, aby to przyjmować i brać dodatkowy obowiązek. W ciągu 6 lat te 120 tys. zł byłoby już spożytkowane i drogi byłyby do remontu. Dzisiaj byśmy zyskali 120 tys. zła potem byśmy mieli 800 m kw. Dróg do remontu. Burmistrz jest zwolennikiem przejęcia dróg w obrębie Miasta. Ale nas nie stać na to.
- powołującym prezesa spółek jest Rada Nadzorcza, obecna prezes przejdzie okres próbny i jeśli przejdzie, to zostanie na stanowisku prezesa bez konkursu.
- zabiega o powołanie nowego komendanta Straży Miejskiej, obecnie prowadzone są rozmowy z policjantem, który nabywa praw emerytalnych.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – udzielił następujących odpowiedzi:

- światło na zewnętrznych ulicach – tam są lampy czujnikowe, Miasto nie wylączy żadnych lamp,
- deszczówka jest zadaniem miasta, w projekcie 2004r. jest kanalizacja. To sprawa do dyskusji na komisjach Rady, na to zadanie nie otrzymamy żadnych środków zewnętrznych tj. unijnych i innych dotacji.
- Niszczenie lamp żeliwnych w parku na ul. Kopernika – utrzymanie tych lamp stanowi duży koszt, dlatego apelował do mieszkańców o dbanie i nie niszczenie tego mienia.
- Przesłano 1000 zł do Domu Dziecka i po 500 do szkół.

- Prezes ZWiK przedstawiła ogólne warunki, zaś na spotkaniach z mieszkańcami będą przedstawiane szczegółowe informacje, w następnym tygodniu.

H.Lipnicki – stwierdził, że pytał ile dzieci skorzystało z basenów w lipcu?

H.Kraczkowski – wyjaśnił, że basen został uruchomiony, Komisja rady była i zapoznała się z funkcjonowaniem, w tym zakresie obowiązuje skomplikowana procedura. Skorzystają najbiedniejsze dzieci. Pogoda jaka jest wiadomo, dlatego względy sanitarne nie pozwalają na nopuszczenie wody,

- planowane dwa obozy, zysk to kwota 15 tys. z 1 minus zwrot dzierżawy i koszt wyżywienia tj. około 30%. Zysk jest nieco większy niż w 2003r. Druga grupa nie potwierdziła przyjazdu, termin opiewa na 10 sierpnia 2004r.
- brak ciekawej oferty kulturalnej.

J.Leszczyk – stwierdził, że rzecz jest znana, że w ramach środków kanalizacyjnych nie można wykonać sprawy rowu. Radny uważa, że to inwestycja kanalizacyjna nieracjonalna. Ponadto uważa, że należy się zapoznać z odcinkami ciemnymi i niedoświetlonymi.

H.Lipnicki – stwierdził, że jeśli dobrze zrozumiał to w dniu dzisiejszym baseny dopiero dzisiaj zaczęły funkcjonować, a zysk na jeden obóz wyniósł 15 tys. zł. Ponadto radny poinformował, że 24 czerwca br. kiedy była komisja Rady i ma dowody rzeczowe jak wówczas wyglądały odstojniki. Stan odstojników nie dawał gwarancji, że 1 lipca br. woda będzie w basenie.

K.Sosnowski – stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje.

L. Wojcinowicz – stwierdził odnośnie inwestycji na Kisielicach, że Burmistrz powiedział, iż przez 6 lat wydalibyśmy 120 tys. zł z tytułu utrzymania drogi. Zacytował treść § 4 porozumienia. Jeżeli kanalizacja będzie trwała przez 6 lat to decyzja Burmistrza będzie słuszna. Radny myśli, że to będzie trwało krócej. Koszty nie wyniosłyby 120 tys. zł lecz 20 tys. zł. Radny dziwi się skąd u Burmistrza wzięło się 6 lat? Uważa, że na danej inwestycji Miasto straci 100 tys. zł.

W dalszej części poruszył sprawę konkursów, których nie będzie. Pytał o licencjat Prezesa BTBS.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza - wyjaśnił, że nie było wniosków odnośnie braku oświetlenia,

- stwierdził, że rowy nie stanowią zapachowych atrakcji, ale na dzień dzisiejszy nie ma środków na to zadanie,

- skrzyżowanie ulic Świdwińskiej to inwestycja Zarządu Dróg Wojewódzkich. Nie byłoby tego problemu, gdyby nie podjęto w poprzedniej kadencji decyzji o remoncie budynku na ul. Świdwińskiej 30,
- odnośnie ul. Wiśniowej Burmistrz wyjaśni sprawę,
- budynek ul. Grunwaldzkiej 25- były USC, Starostwo wystąpiło z propozycją wydzierżawienia tych pomieszczeń, chyba zostanie przeniesiona Komunikacja,
- porozumienie z kwoty 500 tys. zł do kwoty 120 tys. zł z uwagi na zmianę organizacji ruchu, harmonogramu prac i technologii wykonania. Kwota 120 tys. zł obejmuje 3 kanałki, za które musieliby zapłacić mieszkańcy Miasta podłączając się do rur. Szacunkowy koszt utrzymania dróg wynosi rocznie około 20 tys. zł

L.Wojcinowicz – prosił o odpowiedź na piśmie.

K.Sosnowski – poruszył sprawę skrzyżowania na ul.Świdwińskiej uzasadniając opłacalność dla BTBS podjętej inwestycji związanej z budynkiem Nr 30, gdzie ocieplono ściany i wykonano dach. W tej kwestii było wiele propozycji m.in. wykorzenia tego budynku i zrobienia ronda. Obecnie nic się nie robi, to beczynność urzędników.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – pytał Prezesa BTBS czy posiada licencjat zarządcy nieruchomości?

B.Oborska – stwierdziła, że nie posiada.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że nie ma takiej konieczności, poprzedni prezes – L.Sieradzki też nie posiadał ale ma go pani Krzemianowska, pracownik BTBS. Natomiast jeśli chodzi o budynek ul. Świdwińskiej 30 to Z-ca Burmistrza poddał pod przemyślenie, że życie jest mniej cenne niż przesiedlenie 7 rodzin.

K.Sosnowski – powiedział, że ten budynek zmodernizował BTBS. Nie było, gdzie tych mieszkańców przenieść. Budynek modernizowano w ten sposób, że zrobiono tam przejście i jest łamany styropian. Radny stwierdził, że tam miało powstać skrzyżowanie świetlne.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – prosił, aby nie odbiegać od tematu.

Na tym zakończono odpowiedzi.

Ad 4 Sprawy Rady:

- rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białogard na rok 2004 (I),

Przedstawił: Paweł Barańczuk, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przegłosowano projekt uchwały: za - 13, przeciw – 2, wstrzymało się – 3.

Rada podjęła uchwałę nr XXI/191/04.

Ad 5 Wolne wnioski i informacje.

B.Żurawski, Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska poinformował członków Komisji z zaproszone osoby, że Komisja Infrastruktury zostanie przelożona z 22 lipca na 10 sierpnia celem umożliwienia wnikliwego zapoznania się z materiałem.

L.Wojcinowicz – zwrócił uwagę na stan nagłośnienia,

- pytał jak wygląda zainteresowanie nazwami ulic,
- apelował o uzupełnienie wiadomości w BIP. Stwierdził, że strona internetowa Miasta do niedawna dobrze działała, obecnie jest fatalna, jeśli chodzi o funkcjonowanie Rady – jest jedynie spis radnych, oświadczenia majątkowe, brak jest oświadczeń pracowników Urzędu.

A.Świrko, Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że protokoły z komisji i sesji zostały przekazane. Jeśli chodzi o stan nagłośnienia to nie wina TV Kablowej lecz urządzeń, dlatego są trudności w słyszalności. Przewodniczący zapoznał z treścią pisma Wojewody Zachodniopomorskiego oznaczonego PN.2M.0713/205/2004 z dnia 7 lipca 2004r., stanowiącym załącznik do protokołu.

J.Leszczyk – pytał czy zostanie zorganizowane spotkanie dla stowarzyszeń ubiegających się o środki na nowych zasadach.

Z.Raczewski, Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, promocji i Sportu wysłał pisma informacyjne w tej sprawie dwa tygodnie temu.

B.Stanczewski – poinformował o narastającym konflikcie w SP Nr 4.

J.Turnik – stwierdził, że będzie informacja w sierpniu w tej sprawie. Radny opowiedział, że po stronie Burmistrza i Rady Pedagogicznej SP Nr 4.

St.Strzałkowski, Burmistrz Miasta – przedstawił sytuację w SP Nr 4. Odbyły się dwie Rady Pedagogiczne o odwołanie dyrektora szkoły. Dyrektor skierowała pismo, że nie wykona uchwały, gdyż zostanie wykonana z naruszeniem prawa. Burmistrz skierował w tej sprawie pismo do Kuratora Oświaty.

Ad 6 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady wypowiedział formułę:

„Zamykam obrady XXI Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.

Sesję zamknięto o godzinie 13³⁵.

Protokolowała: M.Zimmer

Przewodniczący obrad:

Andrzej Świrko