

Białogard, 2011.11.23

OR.0003.10.2011

23.11.2011  
BJ, 0003.86.2011

Pan  
JERZY HARŁACZ  
Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej Białogardu

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 17 listopada 2011 r., uprzejmie informuję, że zgodnie z pismem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 7 października 2004 r. znak GI-DEC-DS-215/04 informacje o wysokości zarobków konkretnej osoby fizycznej (gdy możliwe jest przypisanie informacji o wysokości zarobków zidentyfikowanej osobie) należy uznać za dane osobowe, które podlegają ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Mogą być one zatem ujawniane innym osobom wyłącznie za zgodą pracowników, których dotyczą. Nagrody przewidziane w przepisach o wynagradzaniu pracowników samorządowych są wypłacane z funduszu płac i stanowią element wynagrodzenia za pracę.

Według stanowiska Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyrażonego w tym piśmie możliwe jest jedynie udostępnianie informacji o zbiorczym lub średnim wynagrodzeniu osób zatrudnionych w danej jednostce.

Biorąc powyższe pod uwagę, informuję, że w 2010 r. nagrody otrzymali wszyscy pracownicy Urzędu, którzy przepracowali w roku przynajmniej trzy miesiące, w wysokości proporcjonalnej do przepracowanego w tym roku okresu.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Baginski*

## Pismo

z dnia 7 października 2004 r.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

## GI-DEC-DS-215/04

Przekazywanie informacji o średnim wynagrodzeniu osób zatrudnionych na określonym stanowisku.

Za dane osobowe należy uznać informacje o wysokości zarobków konkretnej osoby fizycznej (gdy możliwe jest przypisanie informacji o wysokości zarobków zidentyfikowanej osobie); nie mają natomiast charakteru danych osobowych informacje o średnim wynagrodzeniu osób zatrudnionych na określonym stanowisku, w danym miejscu.

[www.giodo.gov.pl](http://www.giodo.gov.pl)

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 1, art. 6, art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie żądania Pana A, nakazania PKP Polskie Linie Kolejowe S. A., Zakład Linii Kolejowych w (...), udzielenia mu "informacji pisemnej dotyczącej średnich zarobków dyspozytorów zatrudnionych w Zakładzie Linii Kolejowych",

odmawiam uwzględnienia wniosku.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...), Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, postanowieniem z dnia 25 maja 2004 r. przekazał do rozpoznania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych sprawę z powództwa Pana A, zwanego dalej Skarżącym, przeciwko PKP Polskie Linie Kolejowe S. A., Zakład Linii Kolejowych w (...), zwanemu dalej Zakładem. Przedmiotem postępowania zakończonym powyższym postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) było żądanie Pana A nakazania Zakładowi, aby ten udzielił mu "informacji pisemnej dotyczącej średnich zarobków dyspozytorów zatrudnionych w Zakładzie Linii Kolejowych". W uzasadnieniu

postanowienia z dnia 25 maja 2004 r., Sąd Rejonowy w (...) wskazał na następujące ustalenia odnośnie okoliczności faktycznych niniejszej sprawy:

1. W dniu 7 czerwca 1993 r. Skarżący uległ wypadkowi drogowemu, który nie pozostawał w związku z zatrudnieniem lecz w konsekwencji którego Skarżący, decyzją Kolejowej Komisji Lekarskiej z października 1995 r., został uznany za trwale niezdolnego do wykonywania dotychczasowej pracy - tj. dyżurnego ruchu. W tym czasie Skarżący pracował w ROS (...) (rejon przewozów). Sprawcą wypadku, o którym mowa powyżej była osoba ubezpieczona w Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń S. A. w związku z czym, Skarżącemu przyznana została od 1995 r. renta uzupełniająca wypłacana przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S. A., Inspektorat w
2. W okresie od 14 lutego 1999 r. do dnia 7 listopada 1999 r. Skarżący był zatrudniony w Sekcji Przewozów Pasażerskich w (...) - Stacji (...), na stanowisku kasjera biletowego -bagażowego (ze względu na przeciwwskazania zdrowotne do wykonywania pracy dyspozytora), jednak faktycznie świadczył pracę na stacji w (...), podległej Stacji (...). Po rozwiązaniu umowy o pracę Skarżący przeszedł na rentę inwalidzką;
3. Na wniosek Skarżącego, w dniu 19 kwietnia 2001 r. Polskie Koleje Państwowe, Zakład Infrastruktury Kolejowej w (...), poinformował go na piśmie o tym, w jaki sposób kształtował się "średni przychód brutto za II półrocze 2000 r. zespołu dyspozytorów zatrudnionych w naszym {wskazanym} zakładzie";
4. Pismem z dnia 12 stycznia 2003 r., Skarżący zwrócił się do Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w (...), z prośbą o wyliczenie średnich zarobków, które uzyskałby od dnia 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2002 r., gdyby nie zachorował wskutek wypadku z dnia 7 czerwca 1993 r. Skarżący zaznaczył przy tym, że uzyskanie zaświadczenia zawierającego powyższe informacje pozwoli mu na obliczenie kwoty utraconych zarobków, co jest niezbędne do uzyskania świadczenia z Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S. A. W piśmie z dnia 12 stycznia 2003 r. Skarżący wskazał również, że gdyby nie doszło do wypadku, pracowałby jako dyspozytor zmianowy w Zakładzie Infrastruktury Kolejowej w (...), a następnie w Zakładzie Linii Kolejowych w (...).
5. Pismem z dnia 14 lutego 2003 r., Pan Dyrektor PKP Polskie Linie Kolejowe S. A., Zakład Linii Kolejowych w (...)

administratora danych ma ustalenie, czy zakres wykorzystywanych przez niego informacji oraz ich charakter pozawala na zastosowanie przepisów ustawy. W przypadku uznania, że informacje, których dotyczy skarga nie podlegają ochronie przewidzianej w ustawie o ochronie danych osobowych, bezprzedmiotowa staje się analiza ewentualnych naruszeń ustawy w zakresie czynności mających za przedmiot te informacje. W związku z powyższym, wniosek Skarżącego o nakazanie Zakładowi, aby ten udzielił mu "informacji pisemnej dotyczącej średnich zarobków dyspozytorów zatrudnionych w Zakładzie Linii Kolejowych" nie może być rozpatrzony w kontekście przepisów o ochronie danych osobowych. Przedmiotem żądania Pana A jest bowiem nakazanie Zakładowi, aby ten udostępnił mu informacje, które w świetle powyższych rozważań nie podlegają ochronie przewidzianej w ustawie o ochronie danych osobowych. W konsekwencji, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie ma podstaw prawnych, aby w tym zakresie podejmować w stosunku do Zakładu czynności, przewidziane przepisami wskazanej ustawy, w tym nakazać mu dopełnienie określonych obowiązków.

Nadmienić ponadto należy, że ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż przedmiotowe zaświadczenie, dotyczące średnich zarobków dyspozytorów zatrudnionych w Zakładzie, jest Skarżącemu potrzebne dla ustalenia wysokości świadczenia wypłacanego przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S. A. Mając to na uwadze uzasadnione wydaje się przypuszczenie, iż niniejsza sprawa może ewentualnie być rozpatrywana w świetle przepisów odnoszących się do umów ubezpieczenia, działalności ubezpieczeniowej oraz odpowiedzialności odszkodowawczej jak również, na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się z do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00 - 193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

**18706**

Dz.U.2002.101.926: art. 2 ust. 1; art. 6; art. 12; art. 22