

**UCHWAŁA NR VII/56/2015
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 29 kwietnia 2015 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) Rada Miejska Białogardu,

po rozpatrzeniu wezwania Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białogardzie z dnia 10 kwietnia 2015 r. do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene w § 10 w ust. 1 w pkt 2 *in fine* uchwały Nr LII/379/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz niepublicznych szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. poz. 2169) wyrazów „oraz umożliwienia sporządzania kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów”,

odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w wymienionym zakresie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Prywatne Forum Edukacyjne „Scholar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białogardzie wezwała Radę Miejską Białogardu, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene w § 10 w ust. 1 w pkt 2 *in fine* uchwały Nr LII/379/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz niepublicznych szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, wyrazów „oraz umożliwienia sporządzania kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów”. Zdaniem Spółki ustalenie zakresu i trybu kontroli, o którym mowa w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), nie obejmuje uprawnienia Rady Miejskiej Białogardu do rozszerzania kompetencji osób kontrolujących, które to rozszerzenie dokonane zostało w tej uchwale poprzez bezpodstawne – zdaniem Spółki – nałożenie na podmiot kontrolowany albo dyrektora szkoły obowiązków zmierzających do umożliwienia kontrolującym sporządzania kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów. W wezwaniu przytoczone zostały argumenty uzasadniające żądanie.

Po rozpatrzeniu wezwania Rada Miejska Białogardu stwierdza, co następuje:

Najpierw trzeba zauważyć, że wezwanie zostało oparte na przepisie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a więc stanowi wstępny etap do zaskarżenia przedmiotowej uchwały – w przypadku bezskutecznego wezwania do usunięcia naruszenia – do sądu administracyjnego. Stąd zastosowanie ma tutaj przepis art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.). W myśl tego ostatniego przepisu, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, a tak jest w tej sprawie, skargę można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu – w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu – do usunięcia naruszenia prawa. Przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego, została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 16 maja 2014 r. pod pozycją 2169. Tak więc między jej ogłoszeniem a datą wezwania upłynęło przeszło 10 miesięcy. Ponadto Spółka otrzymywała od chwili wejścia w życie tej uchwały dotacje z budżetu Miasta dla prowadzonych przez siebie szkół niepublicznych. Niewątpliwie zatem o wydaniu tej uchwały przez Radę Miejską Białogardu dowiedziała się znacznie wcześniej niż w ciągu ostatnich 14 dni przed wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa.

Niezależnie od powyższego należy uznać, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest także merytorycznie nieuzasadnione. Wystarczy wskazać na orzecznictwo sądowe w tej materii.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 12 lutego 2014 r. I SA/Gd 1609/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku podkreślił, że z mocy delegacji zawartej w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobu (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczania granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie do nałożenia obowiązku współdziałania w trakcie kontroli przez udostępnienie pomieszczenia do przeprowadzenia kontroli, dokumentacji organizacyjnej, finansowej i przebiegu nauczania, udzielanie informacji i wyjaśnień w terminie wskazanym przez kontrolującego, sporządzanie niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli kserokopii dokumentów lub wyciągów z dokumentów i poświadczanie ich za zgodność z oryginałem oraz zestawień i obliczeń opartych na tych dokumentach. W ramach przyznanego prawa, zgodnie z delegacją ustawową, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków do realizacji celów w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych.

Wprost na temat ustanawiania w uchwale, wydanej w ramach delegacji ustawowej z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów dokumentów, a także obowiązku udzielania kontrolującym wyjaśnień wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 czerwca 2014 r. II GSK 503/13. Zdaniem NSA ustalanie trybu kontroli należy do sfery upoważnienia zawartego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Gdyby prawo kontroli wykorzystania środków publicznych miało być realizowane wyłącznie poprzez prawo wstępu do szkół i prawo wglądu w dokumentację, ustawodawca nie zawarłby w ustawie stosownej delegacji. Wobec tego przepis art. 90 ust. 3f ustawy należy interpretować w ten sposób, że mocą jej przepisów, w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty poddane kontroli. Niemniej jednak w ramach przyznanego prawa, zgodnie z ustawową delegacją, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów, czy też polegać na obowiązku złożenia wyjaśnień. Takie

zapisy zawarte w uchwale nie wykraczają poza delegację z art. 90 ust.4 ustawy. Tym samym określenie powyższych obowiązków w uchwale nie narusza delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Z powyższych względów Rada Miejska Białogardu uznaje, że wezwanie Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” Sp. zo. o. do usunięcia naruszenia prawa jest po pierwsze spóźnione, a po drugie nie ma uzasadnionych podstaw w świetle przytoczonych interpretacji art. 90 ust. 3f i 4 ustawy o systemie oświaty, dokonanej przez sądy administracyjne w powołanych orzeczeniach.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
mgr Sławomir Domański**