

Załącznik do uchwały Nr LVII/406/2014  
Rady Miejskiej Białogardu  
z dnia 27 sierpnia 2014 r.

**Uzasadnienie do uchwały Nr LVII/406/2014 Rady Miejskiej Białogardu  
w sprawie rozpatrzenia skargi T. B. na działania Komendanta Straży  
Miejskiej w Białogardzie**

Do Burmistrza Miasta Białogard wpłynęła skarga Pana T. B. na niewłaściwe postępowanie Komendanta Straży Miejskiej w Białogardzie, która została przekazana w dniu 4 lipca 2014 r. do Rady Miejskiej Białogardu, która jest właściwa do rozpoznania skargi. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t. z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Przedmiotem skargi w ocenie skarżącego jest bezczynność Komendanta Straży Miejskiej w Białogardzie polegająca na nie udzieleniu odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 11 czerwca 2014 rok, w którym znajdują się wątpliwości skarżącego dotyczące prowadzonych przez Straż Miejską w Białogardzie czynności w ramach postępowania w sprawie podejrzenia popełnienia wykroczenia w ruchu drogowym ujawnionego za pomocą urządzenia rejestrującego, w tym szereg pytań z tym związanych.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze i zapoznaniu się z: dokumentacją sprawy, wyjaśnieniami zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Białogardzie, w tym stanowiskiem wyrażonym przez Kancelarię Prawną prowadzącą stałą obsługę Straży Miejskiej w Białogardzie należy uznać skargę za bezzasadną.

W dniu 24.05.2014 r. o godz. 09.35 w Białogardzie na ul. Grunwaldzkiej MDK zostało wykonane zdjęcie z fotoradaru Straży Miejskiej Białogard, w związku z popełnieniem przez kierującego samochodem marki Citroen o nr rej. ZSD 13201 wykroczenia polegającego na przekroczeniu prędkości o 14 km/h (54/40 km/h) tj. z art. 96§3 Kodeksu wykroczeń. W Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców został ustalony właściciel tego samochodu w osobie T. B. do którego w dniu 28.05.2014 r. zostało wysłane wezwanie do wskazania kierującego tym samochodem. W wezwaniu m.in. wskazano skarżącemu trzy możliwości zajęcia stanowiska w sprawie ujawnionego wykroczenia drogowego, w tym przyznanie się do kierowania pojazdem w czasie ujawnionym przez fotoradar i przyjęcie mandatu karnego w wysokości 100 zł i 2 punktów karnych oraz pouczone o obowiązkach i przysługujących uprawnieniach. W piśmie z dnia 02.06.2014 r. skarżący odmówił wskazania osoby kierującej w oznaczonym czasie oraz wyraził swoje wątpliwości co do okoliczności ujawnionego wykroczenia. W odpowiedzi na ww. pismo skarżącego Straż Miejska w Białogardzie wystosowała do skarżącego dnia 04.06.2014 r. pismo, w którym odniosła się do stawianych przez niego zarzutów. Następnie skarżący ponawiając swoje wątpliwości i pytania wystosował kolejne pismo datowane na dzień 11.06.2014 r. Rzeczne pismo zostało potraktowane jako pismo wypełniające zobowiązanie wynikające z treści art.54 § 7 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia i dołączone do materiałów sprawy. Zgodnie z w/w przepisem osoba, co, do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie może nadesłać wyjaśnienia do właściwego organu.

Na podstawie w/w pisma i zawartych w nim okoliczności oraz mając na uwadze stanowisko zawarte przez T. B. w piśmie z dnia 02.06.2014 r. w dniu 09.07.2014 r. Straż Miejska w Białogardzie skierowała do skarżącego pismo, w którym poinformowała go o odstąpieniu od przesłuchania i skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego z wnioskiem o ukaranie, jednocześnie pouczone o jego prawach i obowiązkach. W odpowiedzi na wspomniane pismo skarżący pismem z dnia 09.07.2014 r. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w dwóch uprzednich pismach z dnia 02.06.2014 r. i 11.06.2014 r. Konsekwencją takiego stanowiska skarżącego w toku prowadzonego przez Straż Miejską w Białogardzie postępowania, w którym miał on status osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia z art. 96§3 Kodeksu wykroczeń, w dniu 14.07.2014 r. Straż Miejska w Białogardzie wystąpiła z wnioskiem o ukaranie do Sądu Rejonowego w Białogardzie II Wydziału Karnego.

W ocenie Rady Miejskiej Białogardu, zarzut skarżącego, że nie odpowiadając na pismo z dnia 11.06.2014 r. Komendant Straży Miejskiej w Białogardzie naruszył przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezzasadny. Należy wyjaśnić skarżącemu, że postępowania w sprawach ujawnionych wykroczeń drogowych, prowadzone są w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U.2013.395 j.t. z późn. zm.) a nie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Komendant Straży Miejskiej w Białogardzie nie miał obowiązku odpowiadania na pismo skarżącego z dnia 11 czerwca 2014 r.

Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia jednoznacznie określając tryb postępowania w sprawach ujawnionych wykroczeń, nie przewiduje prowadzenia „polemiki” dotyczącej analizy prawidłowości dokonywania pomiarów przez fotoradar oraz udzielania odpowiedzi w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego na zapytania kierowane przez podejrzanego o popełnienie wykroczenia. Z kolei wszystkie złożone przez podejrzanego o popełnienie wykroczenia oświadczenia, w tym te złożone na piśmie zaliczane są w poczet materiału dowodowego i przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego oceniane przez niezawisły Sąd, według właściwości miejscowej tj. miejsca popełnienia wykroczenia.

Uwzględniając powyższe należy uznać skargę skarżącego za bezzasadną