

**UCHWAŁA NR XLII/307/2013  
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora  
Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.  
– Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada  
Miejska Białogardu,

w wyniku rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Białogardzkiego  
Zarządu Nieruchomości w zakresie spraw mieszkaniowych uchwala, co  
następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje skargę Pani Teresy Pawlak dotyczącą działalności Dyrektora  
Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości w zakresie spraw mieszkaniowych za  
bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Uchwała stanowi zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi  
w rozumieniu art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**§ 3.** Przewodniczący Rady doręczy skarżącemu uchwałę z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady  
mgr Józef Leszczyk**

Załącznik  
do uchwały Nr XLII/307/2013  
Rady Miejskiej Białogardu  
z dnia 28 sierpnia 2013 r.

## **UZASADNIENIE ODMOWNEGO ZAŁATWIENIA SKARGI**

Skarżąca Pani Teresa Pawlak złożyła skargę dotyczącą działalności Dyrektora Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości (BZN) w zakresie spraw mieszkaniowych. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Z treści skargi wynika, że skarżąca od dłuższego czasu zabiegała o dokonanie porządku w sąsiednim mieszkaniu, a po śmierci osoby zamieszkującej o jego dezynfekcję. Zdaniem skarżącej mieszkanie, o którym mowa od dłuższego czasu było zainfekowane robactwem w wyniku gromadzonych w nim śmieci, o czym był informowany zarządca. Po interwencji mieszkanki o tym fakcie i zapewnieniu zarządcy o dokonaniu dezynfekcji skarżąca nadal twierdziła, że sprawa została nienależycie wykonana i nadal na klatce schodowej pojawiały się liczne insekty. W wyniku tego skarżąca powiadomiła Sanepid, aby ocenił istniejący stan lokalu pod względem czystości. Wg skarżącej Sanepid skontaktował się z Dyrektorem BZN w celu zajęcia się sprawą. Ponowna wizyta w sąsiednim mieszkaniu była 9 lipca 2013 r. z udziałem skarżącej. Według mieszkanki od maja 2013 r. nic nie zostało zdezynfekowane.

Skargę rozpatrzyły zgodnie z § 41a Statutu Miasta Białogard przedmiotowo właściwe komisje Rady Miejskiej Białogardu: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Komisje po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy uznały, co następuje:

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2013 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem Dyrektora BZN. Skarżąca została zawiadomiona prawidłowo, ale nie brała udziału w Komisji.

Z wyjaśnień Dyrektora BZN ustalono, że poprzedni lokator pozostawił mieszkanie w złym stanie technicznym i sanitarnym. Po śmierci lokatora i upływie miesiąca czasu Dyrektor oczekiwał na formalne zdanie mieszkania przez rodzinę. Po zdaniu mieszkania Dyrektor BZN wydał dyspozycję dotyczącą sprzątnięcia i dezynfekcji mieszkania. Usługa dezynfekcyjna została wykonana dwukrotnie. Mieszkanie jest czyste i w należyłym stanie. Z protokołem wykonania usługi zapoznano Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną, która nie wniosła uwag.

W wyniku wyjaśnień Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej przedstawiła swoje stanowisko uznające skargę za bezzasadną, głosując: za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Biorąc pod uwagę opisany stan prawny i faktyczny, Komisja Rewizyjna w dniu 26 sierpnia 2013 r. stwierdziła, że zarzuty Pani Teresy Pawlak nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Postępowanie w powyższym zakresie przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami, bez zastrzeżeń.

Dlatego Komisja Rewizyjna uznała ostatecznie skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie o treści art. 239 Kpa**

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w ten sposób skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia.