

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – Zachodniopomorski Oddział Regionalny, reprezentowana przez Dyrektora Oddziału Regionalnego, zwróciła się na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do Rady Miejskiej Białogardu z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Adamczewskim. W uzasadnieniu pisma wskazano, że zamiar rozwiązania stosunku pracy z radnym nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego i nie miało wpływu na tą decyzję żadne zdarzenia związane z wykonywaniem tego mandatu.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Przywołany przepis co do zasady nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby się kierować rada przy podejmowaniu decyzji o odmowie wyrażenia zgody (wyrażeniu zgody) na rozwiązanie stosunku pracy radnego.

Wyjątkową sytuację określa zdanie drugie art. 25 ust. 2 regulujące przypadek, kiedy rada gminy nie może wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Dzieje się tak wówczas, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy radnego są zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu.

Takie uregulowanie oznacza, że co do zasady wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem tej jednej sytuacji gdy podstawą jego rozwiązania będzie zdarzenie związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Stanowisko takie wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 3 kwietnia 2012 r. (II OSK 336/2012, Lex Polonica nr 3917200, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>), z dnia 18 lutego 2009 r. (II OSK 1747/2008, Nowe Zeszyty Samorządowe 2011/4 poz. 1).

Wynika z nich wprost, że w przedmiotowej sprawie Rada Miejska na zasadzie swobodnej decyzji może albo zgodzić się na rozwiązanie stosunku pracy albo zgody tej odmówić. Byłaby zobligowana do odmowy tylko wówczas gdyby rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Adamczewskim związane było z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Taka wykładnia przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ma przede wszystkim na celu rzeczywistą realizację ochrony prawnej radnego przewidzianą przez ustawodawcę w omawianym przepisie.

Przyjęcie stanowiska, że rada może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy tylko gdy jest ono związane z wykonywaniem mandatu radnego prowadziłoby do pozornej ochrony ponieważ wystarczyłoby aby pracodawca stwierdził, tak jak w niniejszej sprawie, że okoliczność taka nie zachodzi aby rada zobligowana była do jej udzielenia.

Wskazać nadto należy, że przyczyna rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Adamczewskim nie może być przez Radę zbadana, ponieważ w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r. nie wskazano konkretnej przyczyny, z powodu której pracodawca zamierza rozwiązać stosunek pracy z radnym Andrzejem Adamczewskim, a ograniczono się jedynie do zapewnienia, że nie jest ona związana z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Mając to na względzie, Rada nie może nawet zweryfikować czy nie jest, w świetle art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, zobligowana do odmowy udzielenia zgody, o którą wnosi pracodawca.

Reasumując Rada Miejska Białogardu, wobec braku we wniosku przyczyny rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Adamczewskim przez pracodawcę i niemożności ustalenia czy nie jest ono związane z wykonywaniem mandatu radnego, korzysta z uprawnienia do odmowy jej udzielenia, ponieważ wymaga tego ochrona prawna radnego przewidziana przez ustawodawcę w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.