

**UCHWAŁA NR XXXIX/291/2013
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 26 czerwca 2013 r.

w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miejska Białogardu,

w wyniku rozpatrzenia skargi Pana Szczepana Jonko dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje skargę Pana Szczepana Jonko dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu w zakresie postępowania administracyjnego dotyczącego realizacji planowanego przedsięwzięcia „Budowa biogazowni w Białogardzie” za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała stanowi zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w rozumieniu art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Przewodniczący Rady doręczy skarżącemu uchwałę z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk**

UZASADNIENIE ODMOWNEGO ZAŁATWIENIA SKARGI

Skarżący Pan Szczepan Jonko złożył w dniu 15 kwietnia 2013 r. skargę dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu w zakresie postępowania administracyjnego odnośnie realizacji planowanego przedsięwzięcia „Budowa biogazowni w Białogardzie”. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Z treści skargi wynika, że skarżący zarzuca Burmistrzowi niezachowanie należytej staranności w informowaniu o planowanej inwestycji „Budowa biogazowni w mieście Białogard” oraz w analizie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia, nie uwzględniono zapisów uchwał Rady Miejskiej w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Białogard, naruszenie zapisów ustawy o ochronie środowiska dotyczących przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Skargę rozpatrzyła zgodnie z § 41a Statutu Miasta Białogard Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Białogardu, która po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy uznała, co następuje:

Komisja Rewizyjna prowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem skarżącego. W dniu 22 kwietnia 2013 r. na wniosek skarżącego Komisja postanowiła o zawieszeniu postępowania do czasu podjęcia rozstrzygnięć w sprawie prawidłowości podjętych decyzji Burmistrza Białogardu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO). Po otrzymaniu rozstrzygnięć SKO Komisja przeanalizowała przedstawione materiały i dokonała oceny stanu faktycznego i prawnego. W wyniku oceny Komisja ustaliła następujące wnioski w sprawie stawianych zarzutów:

- Komisja nie potwierdza zarzutu skarżącego odnośnie niezachowania należytej staranności w zakresie zamieszczenia na stronie Miasta Białogard informacji o planowanej inwestycji, gdyż takie obwieszczenia Burmistrza zostały zamieszczone w Biuletynie informacji Publicznej w dniach 15 czerwca 2012 r., 14 sierpnia 2012 r. i 2 listopada 2012 r., zgodnie z właściwością. O realizacji planowanego przedsięwzięcia na wskazanym terenie rozstrzyga decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Mieszkańcy mogli składać uwagi i wnioski w toku postępowania o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowań. Jednak żadna ze stron postępowania nie skorzystała z prawa możliwości udziału w konsultacjach społecznych w zakresie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Nie został naruszony art. 31 i 32 pkt 3 ustawy o ochronie środowiska, ponieważ przepisy te zostały uchylone przez art. 144 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z dniem 15 listopada 2008 r.);
- Komisja stwierdziła, że do SKO odwołało się Nadleśnictwo Białogard i mieszkańcy, nie będący bezpośrednio stronami z uwagi na położenie ich nieruchomości poza obszarem oddziaływania planowanej inwestycji, co by wpływało negatywnie na korzystanie z nieruchomości. SKO uznało, że występujące osoby nie miały interesu prawnego i nie posiadały przymiotu sprawy, a także nie potwierdziło oddziaływania hałasu na przyległe tereny, a szczególnie najbliższej istniejącej zabudowy (str. 113 i 114 raportu).
- Komisja nie potwierdza nierespektowania zapisu uchwał Rady Miejskiej, gdyż po wyjaśnieniu Naczelnika Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego Komisja uznała, że przy prowadzeniu postępowania administracyjnego prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach respektuje się zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Działki gruntu o nr ewidencyjnych 39 i 44 w obrębie ewidencyjnym 005 zlokalizowane są zgodnie ze studium w podstrefie funkcjonalnej N2 i oznaczone są jako: grunty rolne, użytki zielone oraz rezerwa produkcyjno – usługowa. Działki gruntu o nr ewidencyjnych 39 i 44 w obrębie ewidencyjnym 005 zlokalizowane są zgodnie z mpzp w podstrefie funkcjonalnej N2 i oznaczone są

symbolem 8P,U – tereny obiektów produkcyjnych , składów i magazynów, tereny usług. *Zachodzi zatem zgodność zapisów planu z zapisami w studium. Na terenie tym dopuszcza się lokalizowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenach oznaczonych symbolami terenu P; P,U; U,P; U o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej.*

Biorąc pod uwagę powyższe, występuje zgodność (pod względem funkcji) lokalizacji planowanego przedsięwzięcia (biogazownia), z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.

Ponadto wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Burmistrz przybliżył informację w sprawie zamiaru budowy biogazowi poprzez udział Prezesa Zarządu Biometan Polska Sp. o.o. w obradach Sesji Rady Miejskiej.

Biorąc pod uwagę opisany stan prawny i faktyczny, należy stwierdzić, że zarzuty Pana Szczepana Jonko nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Dlatego Komisja Rewizyjna uznała ostatecznie skargę za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 Kpa

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w ten sposób skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia.