

**UCHWAŁA NR XXXIII/251/2013  
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 30 stycznia 2013 r.

**w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 567) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 i Nr 229, poz. 1539, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101) Rada Miejska Białogardu,

w wyniku rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu w zakresie spraw inwestycyjnych uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje skargę mieszkańców ulicy Wadowickiej, reprezentowanych przez Pana Andrzeja Czerniaka dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu w zakresie spraw inwestycyjnych za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Uchwała stanowi zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w rozumieniu art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**§ 3.** Przewodniczący Rady doręczy skarżącemu uchwałę z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
mgr Józef Leszczyk**

Załącznik  
do uchwały Nr XXXIII/251/2013  
Rady Miejskiej Białogardu  
z dnia 30 stycznia 2013 r.

## **UZASADNIENIE ODMOWNEGO ZAŁATWIENIA SKARGI**

Mieszkańcy ul. Wadowickiej złożyli skargę dotyczącą działalności Burmistrza w zakresie spraw inwestycyjnych. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Z treści skargi wynika, że skarżący powołują się na obietnice poprzednich władz Miasta zapewniające o realizacji w 2011 r. nawierzchni ulicy Wadowickiej. Mieszkańcy motywują potrzebę realizacji tej ulicy bardzo złym stanem technicznym, zagrażającym bezpieczeństwu (wgłębienia w nawierzchni, brak oświetlenia).

Skargę rozpatrzyły zgodnie z § 41a Statutu Miasta Białogard przedmiotowo właściwe komisje Rady Miejskiej Białogardu: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Komisje po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy uznały, co następuje:

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2012 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem Burmistrza Białogardu i stwierdziła, że skarga jest zasadna. W związku z tym Komisja uważa, że ulicę Wadowicką należy wyremontować, gdy będą na ten cel środki finansowe w budżecie lat następnych.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2013 r. rozpatrzyła skargę z udziałem stron.

Ustalono, że zaniechanie działań w zakresie remontu ulicy Wadowickiej nie wynika z działalności obecnego Burmistrza Białogardu. Burmistrz Białogardu w miarę możliwości czyni starania w celu utwardzenia ulic i poprawy ich stanu dla dobra mieszkańców. Potrzeby Miasta w zakresie remontów dróg istniejących oraz budowy nowych są ogromne. Fakt, że ulica Wadowicka wymaga remontu jest doskonale znany władzom Miasta. Jednak brak odpowiednich środków finansowych w budżecie Miasta wynikająca po części ze zmiany zasady wydatkowania środków finansowych wpływa na konieczność wyznaczenia priorytetów, do których należy przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa na trasach komunikacyjnych oraz prowadzenie inwestycji o znaczeniu strategicznym dla dalszego rozwoju Miasta. O priorytetach tych decyduje zarówno Burmistrz jako władza wykonawcza, jak i Rada Miejska jako władza uchwałodawcza Białogardu. Ponadto mieszkańcy w skardze podnoszą, że ulica Wadowicka położona jest na obrzeżu Miasta. Mieszkańcy doskonale wiedzą, że jest to jedna z nowszych ulic w mieście. Natomiast w centrum Miasta są ulice, które od wielu lat oczekują na remonty jak np. ul. Zapolska, ul. Aldony, ul. Wieniawskiego i inne.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny Komisja Rewizyjna nie podzieliła stanowiska Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, gdyż stwierdziła, że zarzuty mieszkańców ulicy Wadowickiej nie znalazły potwierdzenia. To nie brak dobrej woli władz Miasta, a jedynie ograniczone możliwości finansowe budżetu Miasta są przyczyną braku podjęcia inwestycji na tej ulicy. Dlatego Komisja Rewizyjna uznała ostatecznie skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie o treści art. 239 Kpa**

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w ten sposób skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia.