

**UCHWAŁA NR III/23/2011
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 26 stycznia 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza
Białogardu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 i Nr 229, poz. 1539, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18) Rada Miejska Białogardu,

w wyniku rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu w zakresie spraw mieszkaniowych uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Pani Zofii Kosowskiej dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu w zakresie żądania zwrotu bonifikaty od ceny nieruchomości za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała stanowi zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w rozumieniu art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Przewodniczący Rady doręczy skarżącemu uchwałę z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały Nr III/23/2011
Rady Miejskiej Białogardu
z dnia 26 stycznia 2011 r.

UZASADNIENIE ODMOWNEGO ZAŁATWIENIA SKARGI

Skarżąca Pani Zofia Kosowska złożyła skargę dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu w zakresie nabycia nieruchomości. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Z treści skargi wynika, że skarżąca od 23 marca 2010 r. czyni starania o umorzenie całkowite lub częściowe należności z tytułu zwrotu bonifikaty w wysokości 75% od ceny sprzedaży lokalu tj. 30.144,65 zł udzielonej przy zakupie lokalu mieszkalnego przy ul. Nowowiejskiego 2e/2. Obowiązek zwrotu tej kwoty wynika z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.).

Skargę rozpatrzyły zgodnie z § 41a Statutu Miasta Białogard przedmiotowo właściwe komisje Rady Miejskiej Białogardu: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Budżetu i Finansów. Komisje po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy uznały, co następuje:

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2011 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem Burmistrza Białogardu, Naczelnika Wydz. Gospodarki Nieruchomościami i Radcy prawnego Urzędu Miasta. Ustalono, że skarżąca nie dochowała wymogu niezbywania lokalu przed upływem 5 lat od dnia zakupu i sprzedała mieszkanie zawierając umowę w formie aktu notarialnego z dnia 09 stycznia 2009 r. (Rep. A 122/2009) za cenę 70.000 zł. Żądanie zwrotu bonifikaty skierowane jest do przysporzenia w kwocie 61.185,25 zł, które uzyskała kosztem społecznym sprzedając lokal kupiony od Miasta za cenę 8.814,75 zł. Zgodnie z art. 4 pkt 9 i art. 68 ust. 2c wymienionej ustawy rozstrzygnięcie w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty należy do Burmistrza jako organu wykonawczego Miasta zgodnie z art. 11 a ust. 3 i art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Skarżąca uzyskała przychód kosztem społeczności lokalnej a Burmistrz wykazał dbałość o interes Miasta i ogółu mieszkańców. Ponadto Komisja uznała, że przychylenie się do wniosku skarżącej byłoby precedensem w stosunku do kolejnych wniosków oczekujących na umorzenie takich należności. Burmistrz podkreślił fakt, że informacja o skutku sprzedaży lokalu przed upływem 5 lat była ujęta w umowie ustanowienia odrębnej własności i sprzedaży lokalu mieszkalnego oraz oddania gruntu w użytkowanie wieczyste zawartej przez Panią w dniu 23 kwietnia 2004 r. w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr 1126/2004). Mając na uwadze pomoc Pani Zofii Kosowskiej Burmistrz Białogardu zaproponował rozłożenie należnej do zwrotu kwoty na raty ustalone w formie negocjacji.

Z uwagi na przekładanie przez skarżącą terminów i brak dobrej woli nie doszło do rozłożenia należności na raty.

Biorąc pod uwagę opisany stan prawny i faktyczny, Komisja Rewizyjna stwierdza, że skarga Pani Zofii Kosowskiej nie znalazła potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu. Mając na względzie treść przepisów art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na cele inne niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Dlatego Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 Kpa

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w ten sposób skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia.