

**UCHWAŁA NR XXIII/178/08
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 26 marca 2008 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) Rada Miejska Białogardu,

w wyniku rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Burmistrza Miasta Białogard w zakresie roszczenia odszkodowawczego skarżącej do Miasta z tytułu niedostarczenia lokalu socjalnego osobie uprawnionej do niego na mocy wyroku sądowego,

stwierdza, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Uzasadnienie

Z treści skargi skarżącej Olgi Capar z dnia 31 stycznia 2008 r. wynika, że dotyczy ona roszczenia odszkodowawczego skarżącej do Miasta z tytułu niedostarczenia lokalu socjalnego osobie uprawnionej do niego na mocy wyroku sądowego.

Skarżąca, jako właścicielka mieszkania spółdzielczego w Białogardzie, uzyskała sądowy wyrok eksmisyjny, na mocy którego zamieszkała w jej lokalu mieszkalnym rodzina zobowiązana została do jego opróżnienia, przy czym sąd orzekł, że ma ona prawo do lokalu socjalnego od Miasta. Lokal ten został uprawnionym po pewnym czasie przez Miasto dostarczony. Skarżąca domaga się od Miasta odszkodowania za czas zajmowania przez osoby eksmitowane jej mieszkania.

Spór między skarżącą a Miastem dotyczy wysokości tego odszkodowania.

Próba ugodowa przed sądem nie dała wyniku.

Rada Miejska uznaje, że decyzja w tej sprawie należy do kompetencji Burmistrza jako organu wykonawczego Miasta, a Rada nie jest uprawniona do rozstrzygania tej sprawy za Burmistrza, ani nie może dokonywać merytorycznej oceny prawidłowości decyzji podejmowanych przez Burmistrza w tej sprawie, gdyż nie jest organem wyższego stopnia nad Burmistrzem w zakresie spraw należących do jego ustawowych kompetencji.

Roszczenie skarżącej, wynikające z art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266, z późn. zm.), jest roszczeniem cywilnoprawnym i skarżąca może dochodzić roszczeń z tego tytułu przeciwko Miastu na drodze sądowej w postępowaniu cywilnym.

**Przewodniczący Rady Miejskiej:
mgr Andrzej Świrko**

