



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	☒

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020										
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego										
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.										
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna										
Nr i nazwa działania: RPZP.02.01.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu										
Nr naboru: RPZP.02.01.00-IZ.00-32-002/17										
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego										
Beneficjent: Miasto Białogard										
Tytuł projektu: "Modernizacja oświetlenia miejskiego na terenie Białogardu"										
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy										
Nr kontroli: RPZP.02.01.00-32-0004/17-01										
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		
PLANOWA	X									
DORAŻNA										
NA MIEJSCU	X									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ										
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz.1431), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.										

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard	
Numer telefonu	94 312 23 10	
NIP	6721001814	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	siedziba Beneficjenta – Urząd Miejski w Białogardzie – ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard. Miejsce rzeczowej realizacji projektu – w dniu 19.03.2019r.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	18 - 19.03.2019r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Kojder	Główny Specjalista	28/2019/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Kadyków	Inspektor	28/2019/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Maciej Myczka – Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Białogardzie.
2.	Anna Ryblewska – Wydział Budżetu i Finansów w Urzędzie Miejskim w Białogardzie

A

PRZEDMOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.		X		Termin realizacji projektu wskazany w aktualnej (na moment wszczęcia czynności kontrolnych) wersji wniosku o dofinansowanie – suma kontrolna: b6242806de z dnia 07.11.2018r.- wymaga korekty. Wskazana data zakończenia realizacji projektu w ocenie zespołu kontrolującego jest nieprawidłowa i wymaga korekty. Zespół kontrolujący, na podstawie zweryfikowanych dokumentów stwierdził, iż właściwą datą jest 05.12.2018r. tj. data poniesienia ostatniego wydatku w ramach projektu – faktura VAT 00074/2018 z dnia 15.11.2018r./zapłacono w dniu 05.12.2018r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Projekt polegał na przeprowadzeniu robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie, zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta: Miasto Białogard.

	w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.			X	Decyzja nr 94 z dnia 20.07.2018r. wydana przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie o/Białogard w sprawie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 163 Wałcz – Kołobrzeg w m. Białogard ul. Szosa Połczyńska (działka nr 8/2 i 643).
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zakres inwestycji (wymiana opraw oświetleniowych) nie wymagał zgłoszenia robót niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z wykonawcą nr IZP.272.1.5.2018 z dnia 23.08.2018r. i aneksem nr 1 z dnia 05.09.2018r. zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej. Ostateczny odbiór robót nastąpił w dniu 08.10.2018r. (protokół odbioru).
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Projekt zakładał zrealizowanie dostawy nowych opraw oświetleniowych oraz ich montaż. Zakres umowy z wykonawcą nr IZP.272.1.5.2018 z dnia 23.08.2018r. i aneksem nr 1 z dnia 05.09.2018r. zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej. Ostateczny odbiór robót nastąpił w dniu 08.10.2018r. (protokół odbioru).
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Potwierdzono zgodność specyfikacji zakupionych opraw oświetleniowych z warunkami zamówienia (opis przedmiotu zamówienia ujęty w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu) oraz złożoną ofertą przez wybranego wykonawcę. W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono wizję lokalną oraz

					porównano warunki zamówienia z dokumentacją odbiorową (protokół odbioru z dnia 08.10.2018r.).
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione oprawy zostały zamontowane w miejscach wskazanych w ramach dokumentacji aplikacyjnej i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach realizacji projektu nie dokonywano zakupów wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			W ramach projektu zrealizowano zadanie związane z wydatkami niekwalifikowanymi.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W ramach przedmiotowego projektu nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.	X			Beneficjent udzielił następujących zamówień o wartości poniżej 20.000 zł: 1. Na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu. Zgodnie z notatką z dnia 12.04.2018 r. wartość szacunkowa zamówienia wynosi 8.246,70 zł netto Zapytanie ofertowe zostało wysłane do trzech potencjalnych wykonawców. Wpłynęła jedna oferta od firmy Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "EKOBUD" s. c J. Filipowska, A. Filipowska wartości 8.241,00 brutto. Wybrano powyższego wykonawcę. Umowa nr IZP.7011.4.1.2018 została podpisana w dniu 27.04.2018r. 2.Wykonanie usługi wykonania tablicy informacyjnej (szt.2) i tablicy pamiątkowej (szt. 2). Zgodnie z notatką z dnia 17.04.2018r. wartość szacunkowa zamówienia wynosi 5.200 zł netto. Zapytanie ofertowe zostało wysłane do trzech potencjalnych

					wykonawców. Wpłynęła jedna oferta od firmy Reklama Monika Hernaś, wartość oferty 4.526,40 zł brutto. Umowa nr IZP.7011.4.2.2018 z dnia 25.04.2018 r. została podpisana z powyższym wykonawcą. Udzielając zamówień poniżej 20.000 zł beneficjent stosował się do Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień. Zgodnie z Wytycznymi, udzielając zamówień o wartości niższej niż 20.000 zł netto (dotyczy pojedynczego prawidłowo oszacowanego wydatku), Beneficjent samodzielnie określa sposób dokonania wydatku, mając jednak na względzie, iż musi on zostać dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
4.	W przypadku wszczęcia postępowania przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiada).			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zmodernizowanych punktów oświetleniowych. Jedn. miary: szt.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu	-	2018	149,00	2018	149,00	100%	Protokół odbioru końcowego z dnia 08.10.2018r., dokumentacja odbiorowa, wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				149,00		149,00	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej Jedn. miary: MWh/rok	Pomiar wskaźnika odbędzie się poprzez przygotowanie analizy/badania danych wskaźnikowych dotyczących oszczędności energii elektrycznej w związku ze zrealizowanym projektem.	-	2019	71,35	2019	-	-	Wskaźnik do wykazania w 2019r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				71,35	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	

	dofinansowanie)							
Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku realizacji projektów. Jedn. miary: GJ/rok	Pomiar wskaźnika odbędzie się poprzez przygotowanie analizy/badania danych wskaźnikowych dotyczących oszczędności energii elektrycznej w związku ze zrealizowanym projektem.	-	2019	256,86	2019	-	-	Wskaźnik do wykazania w 2019r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			-	256,86	-		-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Ograniczenie emisji CO2. Jedn. miary: Mg/rok	Pomiar wskaźnika odbędzie się poprzez przygotowanie analizy/badania danych wskaźnikowych dotyczących oszczędności energii elektrycznej w związku ze zrealizowanym projektem.	-	2019	39,83	2019	-	-	Wskaźnik do wykazania w 2019r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			-	39,83	-	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			ROZSTAWA DOSTAŁENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono poprzez zamieszczenie tablic pamiątkowych.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony sprzęt oznakowany poprzez zamieszczenie tablic pamiątkowych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane zgodnie z założeniami sekcji D.4 wniosku

					o dofinansowanie.
RYBY DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
BEWIAZACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 19.03.2019 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

Przebieg realizacji przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	"Modernizacja oświetlenia miejskiego na terenie Białogardu"			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 568378-N-2018 z dnia 06.06.2018r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. – umowa nr IZP.272.1.5.2018 z dnia 23.08.2018r., wartość wynagrodzenia brutto wykonawcy: 129 272,00 zł.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 2018/S 104-238286 opublikowanie w DUUE w dniu 02.06.2018r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia				Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 04.04.2019r.				X
G(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?	X			Zmiana zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do jego zobowiązania zawartego w ofercie polegająca na redukcji ilości opraw niezbędnych do dostarczenia przez wykonawcę z ilości 150 szt. do ilości 149 szt. nie skutkowałą zmniejszeniem poziomu wynagrodzenia wykonawcy, co potwierdzono poprzez analizę dokumentów finansowo - księgowych w ramach czynności kontrolnych. Przedmiotem zamówienia jak wynika z dokumentacji przetargowej była dostawa wraz z montażem opraw oświetleniowych wobec czego uznać należy, iż precyzyjny zakres zamówienia określony został w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Zamawiający nie zmodyfikował dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na etapie prowadzonej procedury przetargowej, utrzymując iż niezbędna ilość opraw przewidziana do dostarczenia i montażu wynosi 150szt. Mając powyższe na uwadze, w ocenie IZ RPO WZ Beneficjent (Zamawiający) naruszył art. 44 ust 3 Ustawy o finansach publicznych, jak również § 6 ust 1 pkt 7 umowy o

				dofinansowanie projektu który stanowi, iż wydatek może zostać uznany za kwalifikowalny jeśli spełnia łącznie warunki (...) "został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny, efektywny i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów". Nie można bowiem stwierdzić, iż Beneficjent (Zamawiający) postępował w sposób racjonalny i oszczędny płacąc za niewykonaną część dostawy. Wskazać również należy iż ryczałtowy charakter wynagrodzenia odnosi się do zakresu zobowiązania ujętego w zakresie całości zamówienia które polegało na dostawie i montażu 150 opraw oświetleniowych. Wobec czego Zamawiający (Beneficjent) winien odpowiednio pomniejszyć kwotę wynagrodzenia wykonawcy o wartość niewykonanej części dostawy wraz z usługą montażu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Zmiana zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do jego zobowiązania zawartego w ofercie, polegająca na redukcji ilości opraw niezbędnych do dostarczenia przez wykonawcę z ilości 150 szt. do ilości 149 szt. nie skutkowała zmniejszeniem poziomu wynagrodzenia wykonawcy, co potwierdzono poprzez analizę dokumentów finansowo - księgowych w ramach czynności kontrolnych. Przedmiotem zamówienia jak wynika z dokumentacji przetargowej była dostawa wraz z montażem opraw oświetleniowych wobec czego uznać należy, iż precyzyjny zakres zamówienia określony został w treści ogłoszenia o zamówieniu. I SIWZ Zamawiający nie zmodyfikował dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na etapie prowadzonej procedury przetargowej, utrzymując iż niezbędna ilość opraw przewidziana do dostarczenia i montażu wynosi 150szt. Mając powyższe na uwadze, w ocenie IZ RPO WZ Beneficjent (Zamawiający) naruszył art. 44 ust 3 Ustawy o finansach publicznych, jak również § 6 ust 1 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu który stanowi, iż wydatek może zostać uznany za kwalifikowalny jeśli spełnia łącznie warunki (...) "został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny, efektywny i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów". Nie można bowiem stwierdzić, iż Beneficjent (Zamawiający) postępował w sposób racjonalny i oszczędny płacąc za niewykonaną część dostawy. Wskazać również należy iż ryczałtowy charakter wynagrodzenia odnosi się do zakresu zobowiązania ujętego w zakresie całości zamówienia które polegało na dostawie i montażu 150 opraw oświetleniowych. Wobec czego Zamawiający (Beneficjent) winien odpowiednio pomniejszyć kwotę wynagrodzenia wykonawcy o wartość niewykonanej części dostawy wraz z usługą montażu. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ, wzywa Beneficjenta do przedłożenia udokumentowanej kalkulacji w zakresie kosztu dostawy i montażu oprawy, z której zrezygnowano na mocy zapisów aneksu do umowy z wykonawcą z dnia 05.09.2018r. IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowany koszt dostawy i usługi montażu oprawy niedostarczonej w ramach umowy z wykonawcą nr IZP.272.1.5.2018 z dnia 23.08.2018r.			Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
			100% wartości niedostarczonej w ramach zobowiązania wynikającego z umowy z wykonawcą oprawy powiększonej o koszt usługi montażu.	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.01.00-32-0004/17-00	16.03.2018 r.	25.04.2018 r.	31.12.2018 r.	319.000,00	319.000,00	85,000000000000%	271.150,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.01.00-32-0004/17-01	16.03.2018 r.	319.000,00	319.000,00	85,000000000000%	271.150,00	-		
RPZP.02.01.00-32-0004/17-02	20.08.2018 r.	319.000,00	319.000,00	85,000000000000%	271.150,00	-		
RPZP.02.01.00-32-0004/17-03	21.12.2018 r.	142.039,40	137.936,40	84,9999855006%	117.245,92	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosku o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia NR I/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów

	zasady (politykę) rachunkowości.				wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: Uchwały nr XLV/342/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 stycznia 2018r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie (05.12.2018 r. - płatność za fakturę nr 00074/2018) mieszczą się w terminie zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie (31.12.2018 r.). <u>Wymagana jest aktualizacja wniosku o dofinansowanie.</u>
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez dostawcę wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnione konta analityczne na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przyjęcie do ewidencji środków trwałych związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów: • 40/OT/2018/IzP z dnia 29.11.2018r. • 41-47/OT/2018/IzP z dnia 27.11.2018r. Kopie dokumentów OT, wydruki z kont księgowych 011- zostały

					dołączone do akt kontroli. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zakupione w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do ewidencji. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT i kart środka trwałego.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej zakupionych w wyniku realizacji projektu środków trwałych.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dotację w formie płatności pośredniej na zakup środków trwałych w ramach projektu. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środków trwałych o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kart środków trwałych oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta dochodów nieprzewidzianych w studium wykonalności i we wniosku o dofinansowanie.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników			X	Nie dotyczy

	zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków				
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

RPZP.02.01.00-32-0004/17-001-02,

RPZP.02.01.00-32-0004/17-002-02.

2. Podatek VAT

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 18.03.2019 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Beneficjent nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona we wniosku o dofinansowanie. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, że wytworzone w ramach projektu środki trwale nie będą służyły prowadzeniu działalności gospodarczej umożliwiającej dokonanie odliczeń. Realizowana inwestycja nie służy wykonywaniu czynności opodatkowanych, a zatem brak podstawowej przesłanki dającej prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. Brak możliwości odzyskania kosztu podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. 2017, Nr 177, poz. 1221 ze zm.).

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011- , nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środki trwale wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

a) był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,

b) został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,

c) został faktycznie poniesiony,

d) został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,

e) jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabeędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie;
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami.
3. Dokumentacja przetargowa dla zadania pn. "Modernizacja oświetlenia miejskiego na terenie Białogardu";
4. Dokumentacja odbiorowa dostawy i montażu opraw oświetleniowych;
5. Dokumentacja związana z zadaniami w ramach projektu w ramach, których dokonano wyboru wykonawcy bez stosowania przepisów ustawy Pzp tj. „Promocja projektu”; „Inżynier kontraktu”.
6. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
7. Polityka rachunkowości: Zarządzenia NRI/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
8. Uchwała nr XLV/342/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 stycznia 2018r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018.
9. Wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
10. Dokumenty OT nr: 40-47/OT/2018/IZP
11. Karty środków trwałych
12. Dokumentacja dotycząca udzielonych zamówień poniżej 20.000 zł

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE/USTALENIE
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Stwierdzono naruszenie art. 44 ust 3 Ustawy o finansach publicznych oraz zapisów umowy o dofinansowanie § 6 ust 1 pkt 7 Umowy o dofinansowanie projektu.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	X		Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji?</i>		X	Brak.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4		
B		B1		B2		B3		B4		B5
C	X	C1		C2						
D		D1		D2						

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

- 1. Beneficjent – Miasto Białogard;*
- 2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020*

GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego				INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego				ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
<i>Michał Kojder</i> Michał Kojder				<i>Adam Kacyrków</i> Adam Kacyrków				—			
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego				2. Członek Zespołu kontrolującego				3. Członek Zespołu kontrolującego			
								4. Członek Zespołu kontrolującego			

05.04.2019r.

Data sporządzenia
protokołu

GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego				PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:				KIEROWNIK Biura ds. Kontroli			
<i>Krzysztof Harłukowicz</i> Krzysztof Harłukowicz				GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Okazian Babel</i> Okazian Babel				<i>Dawid Piemek</i> Dawid Piemek			
Koordinator Zespołu <i>Michał Kojder</i> Data (dd/mm/rr)								Kierownik Biura ds. Kontroli <i>15.04.2019</i> Data (dd/mm/rr)			

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

16.04.2019

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
Emilia Bury
mgr Emilia Bury

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Bietapec 26.04.19

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

MIASTO BIAŁOGARD
Urząd Miasta Białogard
ul. 1 Maja 18
78-200 Białogard
NIP 672-100-18-14

KALKULACJA KOSZTÓW

Kalkulacja w zakresie kosztu dostawy i montażu oprawy oświetleniowej, z której zrezygnowano na mocy zapisów aneksu do umowy z wykonawcą z dnia 05.09.2018 r. nr IZP.272.1.5.2018 na wykonanie zadania pt. „ Modernizacja oświetlenia miejskiego na terenie Białogardu „,

129.272,00 PLN / 150 szt = 861,81 zł/szt.

BURMISTRZ

mgr Emilia Bury

Kaciej Pyzko
26.04.2019r.

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Karolina Ulanowska

