

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ  
Miasto Białogard  
za lata 2013 – 2016  
oraz wybranych zagadnień za okres sprzed 2013 r. oraz występujących w 2017 r.

RIO WK.0913.1320.5.K.2017

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Białogard przeprowadzona została w dniach od 2 stycznia 2017 r. do 3 marca 2017 r. (z uzasadnionymi przerwami) przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Renatę Podgórską działającą na podstawie upoważnienia Nr 9/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie,
- inspektora Justynę Gomorską działającą na podstawie upoważnienia Nr 10/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

**Jednostka kontrolowana:**

Urząd Miasta

ul.1 Maja 18

78-200 Białogard

## SPIS TREŚCI

<b>I.</b>	<b>USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE</b>	
<b>1.</b>	<b>Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego</b>	<b>10</b>
1.1.	Przewodniczący i wiceprzewodniczący jednostki samorządu terytorialnego	10
1.2.	Burmistrz	10
1.3.	Skarbnik	10
1.4.	Sekretarz	10
<b>2.</b>	<b>Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne</b>	
2.1.	Statut gminy	11
2.2.	Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza	12
2.3.	Regulamin organizacyjny urzędu miejskiego	12
2.4.	Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady rachunkowości (politykę)	13
2.5.	Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej i rachunkowości	13
2.6.	Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu	14
2.7.	Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej	14
2.7.1.	Procedury kontroli w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem	14
2.7.2.	Kontrola funkcjonalna	
2.7.2.1.	Kontrola funkcjonalna wykonywana przez Burmistrza	16
2.7.2.2.	Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu	17
2.7.3.	Kontrola instytucjonalna	17
2.7.3.1.	Wykonywanie Kontroli przez Burmistrza	17
2.7.3.2.	Wykonywanie kontroli przez wewnętrzną jednostkę kontroli	18
2.8.	Audyt wewnętrzny	21
2.9.	Kontrole zewnętrzne	22
<b>3.</b>	<b>Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego (m.in. informacja o ilości jednostek podległych i nadzorowanych, uczestnictwo w związkach komunalnych)</b>	<b>24</b>
3.1.	Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne	24
3.2.	Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego	34
3.3.	Jednostki pomocnicze gminy	36
3.4.	Zasady zarządu mieniem gminy	36
3.5.	Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej	38
3.6.	Gminne przepisy porządkowe	38



<b>II.</b>	<b>KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ</b>	<b>38</b>
<b>1.</b>	<b>Gospodarka pieniężna i kontrola kasy</b>	<b>38</b>
<b>1.1.</b>	<b>Gospodarka środkami pieniężnymi</b>	<b>39</b>
<b>2.</b>	<b>Księgi rachunkowe budżetu i urzędu</b>	<b>39</b>
<b>2.1.</b>	<b>Stan i kompletność urzędów księgowych</b>	<b>39</b>
2.1.1.	Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości	39
2.1.1.1.	Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych	29
2.1.1.2.	Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego	29
2.1.1.3.	Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych	40
2.1.1.3.1.	Zakładowy plan kont	40
2.1.1.3.2.	Wykaz ksiąg rachunkowych	40
2.1.2.	Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych	41
2.1.2.1.	Prawidłowość dokumentowania operacji gospodarczych	41
2.1.2.2.	Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych	42
2.1.2.2.1.	Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej	42
2.1.2.2.2.	Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej	43
2.1.2.2.3.	Prowadzenie kont pomocniczych (ewidencji analitycznej)	43
2.1.2.2.4.	Sporządzanie zestawień obrotów i sald	43
2.1.2.2.5.	Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych	43
2.1.2.2.6.	Terminowość zapisów	44
2.1.2.2.7.	Korekta błędnych zapisów	44
<b>2.2.</b>	<b>Rozrachunki i roszczenia</b>	<b>44</b>
2.2.1.	Rodzaje rozrachunków	44
2.2.2.	Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych	44
2.2.3.	Terminowość regulowania zobowiązań	45
2.2.3.1.	Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych	45
2.2.3.2.	Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy	46
2.2.3.3.	Odprowadzanie wpłat na PFRON	47
2.2.4.	Windykacja należności podatkowych i innych dochodów	47
2.2.5.	Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego	49
2.2.6.	Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia	51
<b>3.</b>	<b>Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna</b>	<b>52</b>
<b>3.1.</b>	<b>Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych</b>	
<b>3.2.</b>	<b>Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji</b>	<b>53</b>
<b>3.3.</b>	<b>Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy</b>	<b>53</b>

Dr


PM

Z



3.4.	<b>Rzetelność i terminowość sporządzania sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych</b>	54
4.	<b>Inwentaryzacja</b>	54
4.1.	<b>Unormowanie wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji</b>	54
4.2.	<b>Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych</b>	54
4.2.1.	Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie	54
4.2.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych	54
4.3.	<b>Inwentaryzacja rozrachunków</b>	56
4.4.	<b>Inwentaryzacja aktywów trwałych</b>	57
4.4.1.	Inwentaryzacja gruntów	59
4.4.2.	Inwentaryzacja środków trwałych	59
4.4.3.	Inwentaryzacja środków trwałych w budowie	59
4.4.4.	Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych	60
4.5.	<b>Inwentaryzacja mienia Skarbu Państwa i majątku stanowiącego własność innych podmiotów</b>	60
<b>III.</b>	<b>BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO</b>	
1.	<b>Dochody budżetowe</b>	65
1.1.	<b>Subwencje i dotacje</b>	65
1.1.1.	Subwencja ogólna	65
1.1.2.	Dotacje	65
1.1.2.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa	65
1.1.2.1.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy	65
1.1.2.1.1.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących	65
1.1.2.1.1.2.	Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin	67
1.2.	<b>Dochody z tytułu podatków i opłat</b>	67
1.2.1.	Dochody z tytułu podatków	67
1.2.1.1.	Podatek rolny i leśny	68
1.2.1.2.	Podatek od nieruchomości	68
1.2.1.3.	Podatek od środków transportowych	72
1.2.1.4.	Ulgi podatkowe	78
1.2.1.4.1.	Ulgi ustawowe	78
1.2.1.4.2.	Ulgi pozaustawowe	80
1.2.1.5.	Kontrola podatkowa	82
1.2.1.6.	Podatek od spadków i darowizn	83
1.2.1.7.	Podatek od czynności cywilnoprawnych	83
1.2.1.8.	Udział urzędu Miejskiego we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa	83
1.2.1.8.1.	Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych	83

1.2.1.8.2.	Udział w podatku dochodowym od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej	84
1.2.2.	Dochody z opłat	84
1.2.2.1.	Opłata targowa	84
1.2.2.2.	Opłata miejscowa	85
1.2.2.3.	Opłata uzdrowiskowa	85
1.2.2.4.	Opłata prolongacyjna	85
1.2.2.5.	Opłata eksploatacyjna	85
1.2.2.6.	Opłata za posiadanie psa	85
1.2.2.7.	Opłaty adiacenckie	86
1.2.2.7.1.	Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału	86
1.2.2.7.2.	Opłata adiacencka z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej	87
1.2.2.7.3.	Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalenia i podziału	87
1.2.2.8.	Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna)	87
1.2.2.9.	Opłata za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi	87
1.2.2.10.	Opłata za zagospodarowanie odpadami komunalnymi	90
<b>1.3.</b>	<b>Dochody z majątku</b>	<b>96</b>
1.3.1.	Dochody ze sprzedaży oraz oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych	96
1.3.2.	Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości	103
1.3.3.	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	105
<b>2.</b>	<b>Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych</b>	<b>106</b>
<b>2.1.</b>	<b>Wydatki bieżące</b>	<b>106</b>
2.1.1.	Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń	106
2.1.1.1.	Wynagrodzenia osobowe pracowników	106
2.1.1.1.1.	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	111
2.1.1.1.2.	Nagrody	111
2.1.2.	Pozostałe wydatki bieżące	112
2.1.2.1.	Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.	112
2.1.2.2.	Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych	114
2.1.2.3.	Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników	116
2.1.2.4.	Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.	118
2.1.2.5.	Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy	119








2.1.2.6.	Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym	120
2.1.2.7.	Wydatkowanie środków na realizację programów gminnych	123
2.1.2.7.1.	Dochody uzyskane z opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii	123
2.1.2.7.2.	Dochody uzyskane na podstawie art. 403 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013r. poz.1232 z późn.zm., Dz.U. z 2016r. poz.672 z późn.zm.) oraz wydatki realizowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ww. ustawy	127
<b>2.2.</b>	<b>Wydatki majątkowe</b>	<b>130</b>
2.2.1.	Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne	130
2.2.1.1.	Planowanie w budżecie wydatków inwestycyjnych oraz ich realizacja (§§ 605, 606 klasyfikacji wydatków)	130
2.2.1.2.	Zasady oraz rzetelność ewidencji nakładów inwestycyjnych i wydatków na zakupy inwestycyjne	132
2.2.1.3.	Realizacja wybranych inwestycji	132
2.2.1.3.1.	Realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Piastów w Białogardzie”	132
2.2.2.	Pozostałe wydatki majątkowe	138
2.2.2.1.	Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego	138
2.2.2.2.	Wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek.	138
<b>2.3.</b>	<b>Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji</b>	<b>141</b>
2.3.1.	Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	141
2.3.1.1.	Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie	141
2.3.1.1.1.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy	141
2.3.1.1.2.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy	143
2.3.1.2.	Środki na realizację porozumień i ich rozliczenie	144
2.3.1.2.1.	Dotacje celowe otrzymane przez gminę na realizację porozumień	144
2.3.2.	Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego	145
2.3.2.1.	Dotacje podmiotowe	145
2.3.2.2.	Dotacje przedmiotowe	146
2.3.2.3.	Dotacje celowe	147

*Jan* *Ju*

*PM* *Zi*



<b>3.</b>	<b>Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu</b>	<b>154</b>
<b>3.1.</b>	<b>Dług publiczny</b>	<b>154</b>
3.1.1.	Poziom zadłużenia gminy	154
<b>3.2.</b>	<b>Przychody budżetu</b>	<b>156</b>
3.2.1.	Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu	156
3.2.2.	Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych przez gminę na rynku krajowym i zagranicznym	157
3.2.2.1.	Spłaty pożyczek, kredytów, wyemitowanych obligacji przypadających do spłaty w 2016r.	157
3.2.2.2.	Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych przez gminę na rynku zagranicznym	168
3.2.3.	Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych	168
<b>3.3.</b>	<b>Rozchody budżetu</b>	<b>169</b>
3.3.1.	Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym	169
3.3.2.	Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym	169
3.3.3.	Wykup papierów wartościowych	169
3.3.4.	Udzielenie z budżetu pożyczek i kredytów	169
3.3.5.	Udzielanie poręczeń i gwarancji	169
<b>3.4.</b>	<b>Rzetelność danych wykazanych przez Gminę Miejską Białogard w sprawozdaniach, mających wpływ na poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego na koniec III kwartału 2016r. (w tym podlegających wyłączeniom) oraz wielkości prognozowanych na 2017r. i 2018r.</b>	<b>180</b>
3.4.1.	Rzetelność planowanych rozchodów oraz wydatków na obsługę długu w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018 (w tym podlegające wyłączeniom).	180
3.4.2.	Rzetelność planowania potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018.	187
3.4.3.	Rzetelność planowania - w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018 - kwoty zobowiązań Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie (współtworzony przez jst) przypadających do spłaty przez Miasto Białogard, podlegających doliczeniu do indywidualnego wskaźnika zadłużenia, zgodnie z art.244 ustawy o finansach publicznych	187
3.4.4.	Dane podlegające wykazaniu WPF po uwzględnieniu wyników kontroli.	187
<b>IV.</b>	<b>GOSPODARKA MIENIEM</b>	<b>192</b>
<b>1.</b>	<b>Gospodarka mieniem komunalnym</b>	<b>192</b>
<b>1.1.</b>	<b>Gospodarka nieruchomościami</b>	<b>192</b>
1.1.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami	192
1.1.2.	Obrót nieruchomościami	192
1.1.3.	Ewidencja nieruchomości	192
1.1.4.	Umarzanie nieruchomości	195
<b>1.2.</b>	<b>Gospodarka pozostałymi składnikami majątku</b>	<b>195</b>
1.2.1.	Środki trwałe	195

1.2.1.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych	195
1.2.1.2.	Ewidencja środków trwałych	196
1.2.1.3.	Zmiany w stanie środków trwałych	196
1.2.1.4.	Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych	198
1.2.2.	<b>Wartości niematerialne i prawne</b>	<b>199</b>
1.2.2.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania	199
1.2.2.2.	Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych	199
1.2.2.3.	Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych	199
1.2.2.4.	Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych	200
1.2.3.	<b>Długoterminowe aktywa finansowe</b>	<b>200</b>
1.2.3.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie długoterminowych aktywów finansowych	200
1.2.3.2.	Ewidencja długotrwałych aktywów finansowych	201
<b>V.</b>	<b>ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI</b>	<b>205</b>
<b>1.</b>	<b>Rozliczenia z jednostkami budżetowymi</b>	<b>205</b>
1.1.	Realizacja planu finansowego	205
1.2.	Rozliczenie dochodów uzyskanych przez jednostkę	205
<b>2.</b>	<b>Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi</b>	<b>205</b>
2.1.	Realizacja planu finansowego	206
2.2.	Rozliczenie stanu środków obrotowych	206
<b>VI.</b>	<b>INNE USTALENIA</b>	<b>207</b>
6.1.	Posadowienie pojemników na odzież używaną	207
6.2.	Udzielanie dotacji i stypendiów w części dotyczącej tańca sportowego	207
6.3.	Wydatkowanie środków finansowych z tytułu współpracy z podmiotami zajmującymi się doradztwem podatkowym	207
6.4.	Zwrot nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013r.	208
6.5.	Dochody z opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych	211



I. **USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.**

1. **Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego.**

1.1. **Przewodniczący i wiceprzewodniczący rady.**

W badanym okresie funkcję:

1. **Przewodniczącego** Rady Miejskiej Białogardu sprawowały następujące osoby:
  - Józef Leszczyk – od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 26 listopada 2014 r. wybrany na mocy uchwały Nr I/1/2010 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2010 r.
  - Sławomir Domański – od dnia 27 listopada 2014 r. wybrany na mocy uchwały Nr I/1/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2014 r.
2. **Wiceprzewodniczących** Rady Miejskiej Białogardu sprawowali:
  - Krystyna Drachal – Mostek, Jerzy Harłacz i Andrzej Siwek od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 9 grudnia 2014 r., wybrani na mocy uchwały nr I/2/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 15 grudnia 2010 r.
  - Paweł Anuszkiewicz, Krzysztof Skoczyk i Paweł Szyszlak od dnia 10 grudnia 2014 r. wybrani na mocy uchwały Nr III/2/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 grudnia 2014 r.

1.2. **Burmistrz, Zastępca Burmistrza**

W okresie objętym kontrolą funkcję **Burmistrza Miasta Białogard** pełnił Pan Krzysztof Bagiński wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 5 grudnia 2010 r. (zaświadczenie z dnia 6 grudnia 2010 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie), ponownie wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 30 listopada 2014 r. (zaświadczenie z dnia 01.12.2014 r., wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie).

Zaświadczenia o wyborze Burmistrza złożono do akt kontroli pod pozycją nr 13.

Funkcję **Zastępcy Burmistrza Miasta** w okresie objętym kontrolą pełniła Pani Małgorzata Stachowiak na podstawie Zarządzenia Nr 240/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 19 października 2009 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Miasta.

1.3. **Skarbnik**

W badanym okresie funkcję **Skarbnika Miasta Białogard** powierzono Pani Iwonie Kubiak, która została powołana na to stanowisko uchwałą Nr XXIX/218/2012 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2012 r. z dniem podjęcia.

1.4. **Sekretarz**

Funkcję **Sekretarza Miasta Białogard** w okresie objętym kontrolą sprawowali:

- Pani Urszula Krupińska, powołana na to stanowisko uchwałą Rady Miejskiej Nr I/6/02 z dnia 23 listopada 2002 r., której z dniem 01.01.2009 r. stosunek pracy z mocy prawa przekształcił się w stosunek pracy zawarty na podstawie umowy o pracę na czas



nieokreślony. Funkcję tę sprawowała do dnia 25.04.2014 r. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w związku z przejściem pracownika na emeryturę.

- Pan Piotr Janowski, którem funkcję sekretarza powierzono z dniem 05.05.2014 r. na podstawie awansu wewnętrznego, za zgodą pracownika, który został przeniesiony ze stanowiska Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji w Urzędzie Miasta Białogard.

## 2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

### 2.1. Statut miasta

Uchwałą Nr XVI/145/04 Rady Miejskiej z dnia 3 marca 2004 r. został ustanowiony Statut Miasta Białogard, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 kwietnia 2004 r., Nr 27, poz. 492, a następnie statut został zmieniony uchwałami:

- Nr X/76/07 z dnia 6 czerwca 2007 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 23 lipca 2007 r., Nr 86, poz. 1410;
- Nr LV/370/09 z dnia 25 listopada 2009 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 stycznia 2010 r., Nr 6, poz. 101,
- Nr VI/54/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 maja 2011 r., Nr 65, Poz. 1178.

W treści statutu określono:

- zakres działania Miasta Białogard oraz jego wewnętrzny ustrój;
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady Gminy;
- zasady dostępu do dokumentów, w tym do protokołów posiedzeń organów gminy i komisji Rady Gminy oraz korzystania z tych dokumentów tj.:
  - protokoły z prac Rady Gminy i komisji Rady udostępniany jest w Biurze Rady w godzinach pracy Urzędu w obecności pracownika Biura;
  - dokumenty z zakresu pracy Wójta oraz Urzędu udostępniane są na stanowisku pracy, którego zakres informacji dotyczy w dniach i godzinach pracy Urzędu;
  - zainteresowany może sporządzać notatki i odpisy z udostępnionych mu dokumentów, ww. zasady były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa (art. 11b ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym);
- zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej,
- organ wykonawczy Miasta, którym zgodnie z § 89 ww. Statutu jest Burmistrz;
- zasady składania w imieniu gminy oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo Burmistrz albo działający na podstawie jego upoważnienia Zastępca Burmistrza samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez Burmistrza osobą;
- pracownicy Urzędu Gminy są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi na podstawie:
  1. powołania – Zastępca Burmistrza, Skarbnik Miasta,
  2. umowy o pracę – pozostali pracownicy samorządowi,

*any*  
*Du*

*(P)* *S* *—*



tym samym zatrudnieni są na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

W wyniku kontroli ustalono, że w Statucie Miasta Białogard nie został określony wykaz jednostek organizacyjnych. Wykaz jednostek został umieszczony na stronie Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Białogard pod adresem [www.bip.bialogard.info](http://www.bip.bialogard.info)

Z informacji uzyskanej od Burmistrza Białogardu wynika, że „obecnie obowiązujące przepisy nie wprowadzają wzorcowego statutu gminy. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) tylko fragmentarycznie wskazuje niektóre obligatoryjne elementy statutu gminy (art. 3, art. 11b, ust. 3, art. 18a ust. 5, art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 2, art. 51 ust. 3). Z przepisów tych nie wynika aby określenie jednostek organizacyjnych gminy było obowiązkowym wymogiem treści statutu gminy. Skoro nie ma prawnego wymogu określenia w statucie gminy gminnych jednostek organizacyjnych (w przeciwieństwie do jednostek pomocniczych gminy) to należy wziąć pod uwagę aspekty praktyczne. Statut gminy jako „konstytucja” gminy powinien być aktem stabilnym, niepoddawany częstym zmianom. Wymaga on publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym (art. 22 ust. 2 ustawy). Natomiast jednostki organizacyjne gminy są tworzone i likwidowane uchwała mi rady gminy, które nie podlegają ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tak więc każdorazowe podjęcie przez radę gminy uchwały o zmianie statutu gminy, która podlegałaby takiemu ogłoszeniu (...)”.

Informację Burmistrza złożono do akt kontroli pod pozycją nr 12.

## 2.2. Wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

W uchwale nr VI/54/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany w Statucie Miasta Białogard wskazano osoby wykonujące czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza:

- związane z nawiązaniem stosunku pracy - Przewodniczący Rady,
- związane z pozostałymi czynności – wyznaczona przez Burmistrza osoba zastępująca lub Sekretarz Miasta,
- związane z ustalaniem wynagrodzenia Burmistrza - Rada.

Ponadto Zarządzeniem Nr I/10/2014 Burmistrza Białogardu z dnia 15 kwietnia 2014 r., wyznaczono ówczesnego Zastępcę Burmistrza do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza, do czasu obsadzenia stanowiska Sekretarza Miasta, co nastąpiło w dniu 05.05.2014 r. Kserokopię zarządzenia złożono do akt kontroli pod pozycją nr 14.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

## 2.3. Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały regulaminy organizacyjne Urzędu Miasta Białogard wprowadzone następującymi zarządzeniami:



1. Zarządzenie Nr I/29/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard – obowiązujący od 01.07.2012 r. do 31.07.2014 r.;
2. Zarządzenie Nr I/15/2014 Burmistrza Białogardu z dnia 29 lipca 2014 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, obowiązujący od 01.08.2014 r., zmieniony następującymi zarządzeniami:
  - a) Nr I/19/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r.;
  - b) Nr I/6/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r.;
  - c) Nr I/10/2016 z dnia 23 grudnia 2016 r.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.**

Obowiązujące w latach 2013 – 2016 zasady rachunkowości w Mieście Białogard wprowadzone do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard, które obejmowały:

- a) instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowo – finansowych;
  - b) instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat;
  - c) instrukcję w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym umarzania zaległości podatkowych;
  - d) procedury kontroli finansowej.
- a) zmienione następującymi zarządzeniami:
- Nr I/67/10 z dnia 9 grudnia 2010 r.
  - Nr I/5/2011 z dnia 1 marca 2011 r.
  - Nr I/22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.
  - Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r., dodając następujące załączniki:
    - zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard;
    - zakładowy plan kont dla budżetu Miasta Białogard;
    - zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta Białogard;
    - zasady budowy kont analitycznych;
  - Nr I/8/2015 z dnia 14 maja 2015 r.
  - Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.

#### **2.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.**

W latach objętych kontrolą 2013 – 2016, Burmistrz Miasta Białogard obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta i Urzędu Miasta,
- wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,

*[Handwritten signatures and initials]*



- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z budżetem Miast i planem finansowym Urzędu Miasta,
- dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych

powierzył Skarbnikowi Miasta, będącemu główny księgowym budżetu, na podstawie odrębnego upoważnienia z dnia 29.11.2012 r. nr OR.2121.19.2012 w oparciu o art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skarbnik własnoręcznym podpisem potwierdził przyjęcie ww. obowiązków w dniu 29.11.2012 r.

Kserokopię zakresu czynności Skarbnika złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1, upoważnienia złożono do akt kontroli pod pozycją nr 11.

## **2.6. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.**

W okresie kontroli obowiązywały następujące zarządzenia:

- Nr 229/04 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 16 września 2004 r. w sprawie „Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu” z mocą obowiązywania do 30 grudnia 2015 r.;
- Nr I/20/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie instrukcji postępowania w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa przemyślenia pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, z mocą obowiązywania od 31 grudnia 2015 r.

Osobą wyznaczoną do wykonywania obowiązków wynikających z ww. instrukcji jest Sekretarz Miasta, zgodnie z § 2. instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr I/20/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.

## **2.7. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.**

### **2.7.1. Procedury kontroli zarządczej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.**

Procedury związane z kontrolą finansową określono w Załączniku Nr 3 do Zarządzenia Nr I/14/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, procedur kontroli finansowej oraz ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego, zmienione Zarządzeniem Nr I/19/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.

Zgodnie z § 2 ww. procedur, kontrola finansowa stanowi części systemu kontroli zarządczej w Urzędzie dotyczącą procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem i obejmuje ona:



- przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków;
- badanie i porównywanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym, pobieranie i gromadzenie środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych.

Podczas dokonywania czynności kontrolnych, ocena badanego stanu faktycznego powinna odbywać się wg kryteriów przedstawionych w § 4 procedur kontroli finansowej, tj.:

- legalności – kontrola zgodności podejmowanych działań z obowiązującymi przepisami ustawowymi, normami i przepisami wewnętrznymi, sprawdzenie czy podejmowane działania mają właściwą podstawę prawną i mieszczą się w granicach kompetencji kontrolowanego podmiotu;
- gospodarności – ocena, czy podejmowane czynności są zgodne z zasadami efektywnego gospodarowania, tj. czy środki wydatkowane oszczędnie, zgodnie z planem, potrzebami i procedurami zamówień publicznych;
- celowości – ustalenie, czy podejmowane działania mieszczą się w celach określonych w aktach normatywnych oraz czy są stosowane metody i środki optymalne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów wynikających z zatwierdzonych planów działalności;
- rzetelności – ocena, czy pracownicy i inne osoby odpowiedzialne za określoną działalność wykonywały swoje obowiązki z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie, czy przestrzegano wewnętrznych reguł funkcjonowania Urzędu oraz czy określono działania lub stany faktyczne są udokumentowane zgodnie z rzeczywistością i czy dokumentacja odpowiada stanowi faktycznemu;
- zgodności z planem i harmonogramem – polega na zbadaniu czy zobowiązania wynikające z akceptowanych dokumentów mają pokrycie w planie finansowym i harmonogramie wydatków budżetowych.

System kontroli finansowej obejmuje dwie formy kontroli, określone w § 5 Procedur kontroli finansowej, do których zaliczamy:

- samokontrolę prawidłowości wykonywania własnej pracy, do której zobowiązani są wszyscy pracownicy, bez względu na zajmowane stanowisko i rodzaj powierzonych czynności zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności;
- kontrolę funkcjonalną – sprawowaną z urzędu w ramach obowiązku nadzoru przez pracowników na stanowiskach kierowniczych, a także sprawowaną przez pracowników na stanowiskach samodzielnych współdziałających przy realizacji danych operacji, procesów i opracowaniu dokumentów, jeżeli zostali zobowiązani do wykonywania określonych czynności w zakresach powierzonych im obowiązków.

*Grucy*  
*Du-*

*[Signature]*



W ramach czynności kontroli finansowej, zgodnie z § 6 ww. procedur, kontrolę należy przeprowadzać w formie:

- kontroli wstępnej – polegająca na sprawdzeniu decyzji i operacji zamierzonych, mająca na celu zapobieganie nieprawidłowym działaniom poprzez sprawdzenie, czy zamierzone czynności zgodne są z takimi kryteriami jak legalność, gospodarność, celowość, rzetelność i zgodność z planem i harmonogramem;
- kontroli bieżącej – polega na badaniu czynności i wszelkiego rodzaju operacji podczas ich wykonywania w celu stwierdzenia, czy wykonywanie to przebiega prawidłowo i zgodnie z ustalonymi wyznaczeniami (wskaźnikami planu, limitami wydatków, kwotami kosztorysów, normami zużycia, przepisami, zasadami racjonalnego i efektywnego gospodarowania itp.).
- kontroli następnej – polega na badaniu przedsięwzięć i operacji już zrealizowanych oraz odzwierciedlających je dokumentów. W wyniku kontroli następnej, która ujawniła nieprawidłowości winny być podejmowane czynności pokontrolne mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, likwidację ich przyczyn i skutków, zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości oraz usprawnienie badanej działalności a także zastosowanie sankcji wobec pracowników odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości i strat.

Ustalono, że Procedury kontroli finansowej obejmują;

- kontrolę dochodów i wydatków budżetowych;
- kontrolę rozrachunków;
- ocenę celowości zaciągania zobowiązań podatkowych;
- ocenę celowości dokonywania wydatków oraz procedurę jej kontroli.

Ponadto Zarządzeniem Nr I/21/2011 z dnia 15 listopada 2011 r. oraz Nr I/2/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. wprowadzono metodologię kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Białogard oraz Zarządzeniem Nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. wprowadzono zapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej w Mieście Białogard.

Zgodnie z § 30 ust. 1 Zarządzenie Nr I/2/2016 Burmistrza Białogardu z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie metodologii kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Białogard do przeprowadzania samooceny kontroli zarządczej zobowiązani są naczelnicy poszczególnych wydziałów. Na podstawie samooceny Biuro Nadzoru i Kontroli UM Białogardu przygotowuje sprawozdanie z wyników jej funkcjonowania, które przedstawia Burmistrzowi.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

## 2.7.2. Kontrola funkcjonalna.

### 2.7.2.1. Kontrola funkcjonalna wykonywana przez Burmistrza.

W dziale VI Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Białogardu Nr I/15/2014 z dnia 29 lipca 2014 r. z póź. zm., określono funkcjonowanie wewnętrznej działalności kontrolnej w Urzędzie.



Celem wewnętrznej działalności kontrolnej Urzędu jest badanie, porównywanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym i ocena prawidłowości realizacji zadań dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, gospodarowaniem mieniem oraz ocena efektywności działania komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta.

W ramach wewnętrznej działalności kontrolnej występuje:

- kontrola funkcjonalna
- kontrola instytucjonalna
- samokontrola.

Zgodnie z § 41 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, kontrola funkcjonalna, w ramach obowiązku nadzoru, przeprowadzana jest przez następujące osoby:

1. Burmistrza – w stosunku do wszystkich pracowników Urzędu;
2. Zastępcę Burmistrza – w stosunku do pracowników podległych komórek organizacyjnych Urzędu;
3. Sekretarza – w stosunku do pracowników podległych komórek organizacyjnych Urzędu;
4. Skarbnika – w stosunku do pracowników Urzędu – w zakresie realizacji budżetu;
5. Kierowników komórek organizacyjnych – w stosunku do podległych im pracowników na podstawie rocznych planów kontroli sporządzanych do 30 stycznia danego roku.

Ponadto ustalono, że naczelnicy poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Białogard przeprowadzają wewnętrzną kontrolę funkcjonalną na podstawie planu na dany rok. W roku 2015 było zaplanowanych do przeprowadzenia 31 kontroli, natomiast przeprowadzonych zostało 29 kontroli.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.7.2.2. Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu.**

Zgodnie z pismem z dnia 29.11.2012 r. nr OR.2121.19.2012, Skarbnikowi Miasta Białogard powierzono obowiązki w zakresie:

- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z budżetem Miasta i planem finansowym Urzędu Miasta;
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Ponadto zgodnie z § 8 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta, Skarbnik jest upoważniony do kontroli wykorzystania środków przekazanych z budżetu Miasta na realizację zadań innym podmiotom.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.7.3. Kontrola instytucjonalna.**

##### **2.7.3.1. Wykonywanie kontroli przez Burmistrza.**



Kontrolę wewnętrzną instytucjonalną w zakresie organizacji i funkcjonowania Urzędu oraz jednostek organizacyjnych Miast przeprowadzają upoważnieni przez Burmistrza, pracownicy Biura Nadzoru i Kontroli. Zgodnie § 42 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, kontrolę wewnętrzną instytucjonalną w Urzędzie, a także jednostkach organizacyjnych Miasta prowadzone są w oparciu o zatwierdzony przez Burmistrza roczny plan kontroli (kontrole planowane) oraz na jego polecenie – poza planem (kontrole doraźne). Ponadto Zarządzeniem Nr I/10/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 11 grudnia 2015 r. określono Regulamin wewnętrznej kontroli instytucjonalnej w Urzędzie Miasta Białogard, której celem jest ustalenie stanu faktycznego i jego porównanie z obowiązującym stanem prawnym, ustalenie przyczyny rozbieżności oraz sformułowanie wniosków mających na celu likwidację nieprawidłowości, a także usprawnienie kontrolowanej komórki.

Kontrolę wewnętrzną instytucjonalną w jednostkach organizacyjnych Miasta przeprowadza się na podstawie zapisów Regulaminu wewnętrznej kontroli instytucjonalnej w jednostkach organizacyjnych Miast Białogard, przyjętym Zarządzeniem Burmistrza nr 6/2012 z dnia 13 lutego 2012 r.

Kontrola wewnętrzna instytucjonalna może być również przeprowadzana w innych podmiotach niż wymienionych wyżej, tylko w przypadku istnienia formalnoprawnej podstawy, w szczególności:

- przekazania na podstawie porozumień lub umów prowadzenia niektórych spraw należących do kompetencji organów Miasta – tylko w zakresie przewidzianym w tych porozumieniach albo umowach;
- w zakresie sposobu wykorzystania środków publicznych przekazanych z budżetu Miasta w związku ze zleceniem realizacji zadań publicznych Miasta.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.7.3.2. Wykonywanie kontroli przez wewnętrzną jednostkę kontroli.**

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza, w strukturach organizacyjnych Urzędu Miasta Białogard, wyodrębniono komórkę organizacyjną Biuro Nadzoru i Kontroli, podległą Burmistrzowi, z wyłączeniem zadań z zakresu funkcjonowania kontroli zarządczej, której to realizacja leży w kompetencjach Sekretarza.

W § 26 Regulaminu Organizacyjnego, określono zakres działania Biura Nadzoru i Kontroli, do którego należy:

1. Realizacja zadań z zakresu nadzoru:
  - a. Nadzór na realizacją kontroli zarządczej w Urzędzie, w szczególności:
    - I. Inicjowanie i opracowanie procedur kontroli zarządczej,
    - II. Dbalność o zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej;
    - III. Dbalność o zapewnieni działania skutecznego systemu zarządzania ryzykiem;
    - IV. Prowadzenie rejestru procedur kontroli zarządczej;
    - V. Analiza i identyfikacja ryzyka mogącego zagrozić realizacji zadań Urzędu,



- VI. Koordynacja kontroli zarządczej w Urzędzie,
- VII. Monitorowanie kontroli zarządczej w Urzędzie;

b. Nadzór nad kontrolą zarządczą w miejskich jednostkach organizacyjnych, w szczególności:

- I. Kontrola prowadzenia i kontrola przestrzegania procedur kontroli zarządczej, ustalonych przez kierownika jednostki;
- II. Kontrola zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej;
- III. Kontrola zarządzania ryzykiem;

2. Koordynacja i realizacja zadań z zakresu audytu wewnętrznego:

- a. Współpraca z audytorem w zakresie audytu wewnętrznego;
- b. Prowadzenie zbioru dokumentacji z zakresu audytu;
- c. Analiza sprawozdań z wykonania zadań audytowych i monitorowanie realizacji zaleceń.;

3. Realizacja zadań z zakresu kontroli:

- a. Opracowanie rocznych planów kontroli;
- b. Kontrola gospodarki finansowej w Urzędzie, miejskich jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach w zakresie wynikającym z planów kontroli oraz na zlecenie Burmistrza poza planem;
- c. Kontrola prawidłowości i celowości wykorzystania dotacji przekazywanych przez Miasto;
- d. Prowadzenie dokumentacji przeprowadzonych kontroli, w szczególności
  - I. Sporządzanie protokołów kontroli;
  - II. Opracowanie zaleceń pokontrolnych
- e. Przygotowanie projektów aktów prawnych w zakresie kontroli;
- f. Opracowanie projektów zawiadomień Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przypadkach naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
- g. Opracowanie projektów zawiadomień organów powołanych do ścigania o przestępstwach ujawnionych w toku kontroli;
- h. Współdziałanie z Komisją Rewizyjną Rady w zakresie przeprowadzania kontroli na podstawie polecenia Burmistrza.

Wewnętrzną kontrolę instytucjonalną przeprowadza pracownik Biura Kontroli i Nadzoru na podstawie imiennego, pisemnego upoważnienia Burmistrza, które to upoważnienie zawiera nazwę komórki kontrolowanej oraz przedmiot i termin kontroli.

Do obowiązków osoby kontrolującej, zgodnie z Regulaminem wewnętrznej kontroli instytucjonalnej, należy:

- obiektywne ustalenie stanu faktycznego i prawnego oraz rzetelne jego udokumentowanie, a w przypadku wystąpienia nieprawidłowości, ustalenie ich przyczyn, zakresu oraz skutków, a także osób za nie odpowiedzialnych;

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*



- informowanie kierownika komórki kontrolowanej o ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowościach wymagających niezwłocznego podjęcia działań zaradczych i usprawniających.

Kontrola wewnętrzna instytucjonalna może być prowadzona jako:

- **kompleksowa** – obejmująca całokształt działalności komórki kontrolowanej;
- **problemowa** – obejmująca zagadnienia z działalności komórki kontrolowanej ujęte w planie kontroli;
- **sprawdzająca** – obejmująca zagadnienia dotyczące wykonania przez komórkę kontrolowaną zaleceń i wniosków przeprowadzonych kontroli;
- **doraźna** – obejmująca zagadnienia wynikające z potrzeby pilnego zbadania zdarzeń w działalności komórki kontrolowanej.

Na podstawie § 42, ust. 1 pkt 2) Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1/29/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 25 czerwca 2012 r. ustalono plan kontroli wewnętrznych w Urzędzie Miasta Białogard na rok 2015 r., który obejmował kontrolę stosowania instrukcji kancelaryjnej (w tym przygotowanie dokumentacji do archiwum zakładowego) w 5 wydziałach urzędu w II półroczu 2015 r. oraz kontrole doraźne zlecone przez Burmistrza.

Zgodnie z planem, w roku 2015 Biuro Nadzoru i Kontroli Urzędu Miasta Białogard przeprowadziło *Kontrola przestrzegania Instrukcji kancelaryjnej*, w następujących wydziałach Urzędu Miasta:

Lp.	Wydział	Termin kontroli
1	Wydział Gospodarki Przestrzennej	6-8 października 2015 r.
2	Wydział Spraw Obywatelskich	28-30 października 2015 r.
3	Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych	25-26 listopada 2015 r.
4	Wydział Budżetu i Finansów	8-10 grudnia 2015 r.
5	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	18 grudnia 2015 r.

*Źródło: opracowanie własne na podstawie planu kontroli Urzędu Miasta Białogard na rok 2015.*

Z przedłożonego Burmistrzowi w dniu 10 lutego 2016 r. Sprawozdania z działalności kontrolnej Biura Nadzoru i Kontroli w Urzędzie Miasta Białogard w roku 2015 wynikało, że plan kontroli wewnętrznych zostały w całości zrealizowany. Ustalono, że kontrole kończyły się protokołami, które były przekazywane naczelnikom wydziałów. W przypadku wystąpienia nieprawidłowości, Burmistrz kierował do naczelnika danego wydziału wystąpienie pokontrolne opisujące występujące nieprawidłowości oraz wnosił uwagi i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości.

Ponadto ustalono, że kontrole dokonywane przez komórkę wewnętrzną były przeprowadzane na podstawie pisemnych imiennych upoważnień.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.



## 2.8. Audyt wewnętrzny.

Budżety jednostki samorządu terytorialnego dla Miasta Białogard w latach objętych kontrolą zostały uchwalone przez Radę Miejską następującymi uchwałami:

1. 2013 – Nr XXXI/237/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r.;
2. 2014 – Nr XLVII/349/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.;
3. 2015 – Nr IV/15/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r.;
4. 2016 – Nr XIV/141/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.

W oparciu o ww. uchwały plan dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów kształtował się następująco:

Plan \ Rok	2013	2014	2015	2016
Dochody	65 207 119,60 zł	63 436 184,00 zł	72 230 249,00 zł	73 407 642,00 zł
Przychody	5 094 034,00 zł	- zł	- zł	2 418 345,00 zł
<b>Suma dochodów i przychodów</b>	<b>70 301 153,60 zł</b>	<b>63 436 184,00 zł</b>	<b>72 230 249,00 zł</b>	<b>75 825 987,00 zł</b>
Wydatki	64 605 169,60 zł	62 595 925,00 zł	71 343 378,00 zł	74 748 349,00 zł
Rozchody	5 695 984,00 zł	840 259,00 zł	886 871,00 zł	1 077 638,00 zł
<b>Suma Wydatków i rozchodów</b>	<b>70 301 153,60 zł</b>	<b>63 436 184,00 zł</b>	<b>72 230 249,00 zł</b>	<b>75 825 987,00 zł</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie uchwał budżetowych Miasta Białogard za lata 2013 – 2016.*

W związku z tym, że w latach objętych kontrolą suma dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów, przekroczyła kwotę 40 mln zł, jednostka była zobowiązana do przeprowadzania audytu wewnętrznego, zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W badanym okresie audyt wewnętrzny był wykonywany przez jednostkę zewnętrzną, na podstawie art. 278 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. firmę „AKSON”, na oparciu o umowę zawartą pomiędzy Miastem Białogard a wymienioną firmą. Wyznaczona osoba przez ww. firmę posiadała kwalifikacje wymagane do przeprowadzania audytu, określone w art. 286 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W wyniku kontroli ustalono, że kierownik jednostki poinformował Ministra Finansów o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego, o czym mówi art. 274. Ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, drogą mailową w dniu 11 stycznia 2011 r.

Analizie poddano rok 2015, w którym to przeprowadzono następujące zadania audytu wewnętrznego:

- 1) Wykorzystanie dotacji na ekologię i ochronę zwierząt oraz ochronę dziedzictwa przyrodniczego za 2014 r. audyt przeprowadzony w dniach od 12.03.2015 r. do 30.04.2015 r.;

Celem audytu było uzyskanie zapewnienie, że kontrola zarządcza w zakresie dotacji przeprowadzania w Urzędzie Miejskim w Białogardzie funkcjonuje prawidłowo oraz przedstawienie Burmistrzowi Miasta Białogard analizy poprawności wykorzystania dotacji na ekologię i ochronę zwierząt oraz ochronę dziedzictwa przyrodniczego za 2014 r.



- 2) Bezpieczeństwo informacyjne – audyt przeprowadzony w dniach od 08.05.2015 r. do 15.06.2015 r.;

Celem zadania audytowego było opracowanie ankiety dotyczącej audytu wewnętrznego bezpieczeństwa informacji do wykorzystania w Urzędzie Miejskim i jednostkach podległych.

- 3) Udzielanie dotacji dla klubów sportowych oraz innych organizacji przez Miasto Białogard w 2014 r. – audyt przeprowadzony w dniach od 15.06.2016 do 31.08.2016 r.;

Celem audytu było sprawdzenie czy proces przyznawania dotacji klubom sportowym i innym organizacją był przeprowadzony prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa i czy przyznane dotacje były rozliczne w sposób prawidłowy.

- 4) Prowadzenie przez Miasto Białogard wybranej inwestycji – przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku administracyjnego – biurowego na mieszkania komunalne przy ul. Przejazdowej w Białogardzie – audyt przeprowadzony w dniach od 24.09.2015 r. do 30.11.2015 r.

Celem audytu było określenie czy postępowanie w prowadzeniu przetargu nieograniczonego na realizację zadania oraz realizację inwestycji przebiegały prawidłowo.

Z przeprowadzonych audytów sporządzono sprawozdania, które zawierały określenie zakresu audytu, termin rozpoczęcia, opis przeprowadzonych czynności sprawdzających, rekomendację oraz zalecenia i wniosku mające na celu usunięcie zaistniałych nieprawidłowości.

Sprawozdanie Audytora wewnętrznego z wykonania planu audytu za rok 2015, zostało przedstawione Burmistrzowi w dniu 15 stycznia 2016 r.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

## **2.9. Kontrole zewnętrzne.**

Na podstawie książki kontroli Urzędu Miejskiego w Białogardzie ustalono, że w latach 2013 – 2016 były przeprowadzone następujące kontrole zewnętrzne:

### **1) Rok 2013**

- a. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w okresie od 07.01.2013 do 08.03.2013 – kontrola kompleksowa gospodarki finansowej;
- b. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 15.02.2013 r. w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji „Program na rzecz społeczności romskiej w Polsce”;
- c. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 25.02.2013 r. – kontrola spraw z zakresu realizacji ustawy prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o zmianie imienia i nazwiska;
- d. Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 2.04.2013 r. – uzupełniające czynności sprawdzające do kontroli przeprowadzanej w dniach 07.01.2013 – 08.03.2013;



- e. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie w okresie 14.06.2013 r. – kontrola sanitarna interwencyjna – Plac zabaw przy ul. Piastów 29-31 w Białogardzie;
- f. Archiwum Państwowe w Koszalinie w okresie 07.08.2013 – kontrola archiwum zakładowego;
- g. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 19.09.2013 – nadzór nad utrzymaniem cmentarza wojennego;
- h. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 11.10.2013 – wizytacja dotycząca projektu współfinansowanego w ramach PROW 2007-2013 „Przebudowa targowiska miejskiego w Białogardzie”;
- i. Dyrektor Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w okresie od 23.10.2013 do 25.10.2013 r. – kontrola realizacji projektu POKL.01.03.01-00-510/12;
- j. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 24.10.2013 r. w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania uwag i wniosków;
- k. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 10.12.2013 r. w zakresie realizacji w 2013 r. pomocy dla repatriantów i sposób wykorzystania dotacji na ten cel.

## 2) Rok 2014

- a. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 20.01.2014 r. – kontrola problemowa spraw z zakresu ewidencji ludności;
- b. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie w okresie od 03.02.2014 do 14.03.2014 r. – wykorzystanie budżetu państwa w 2013 r.;
- c. Wojewoda Zachodniopomorski w okresie od 24.02.2014 do 26.02.2014 – w zakresie realizacji zadań zleconych finansowanych ze środków dotacji oraz prawidłowości dokonywania wydatków z dotacji.;
- d. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w okresie od 14.03.2014 do 16.03.2014 r. – kontrola trwałości projektu nr RPOWZ/5.1.1./2009/035/K pod nazwą „Rozbudowa bazy noclegowej w kompleksie sportowo – rekreacyjnym przy ul. Moniuszki w Białogardzie”;
- e. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w dniach 21.05.2014 do 23.05.2014 r. – kontrola projektu nr WND-RPZP.05.08..01-32-041/11 pod nazwą „Rewitalizacja parku „Orla Białego” w Białogardzie w ramach RPO WZ”;
- f. Archiwum Państwowe w Koszalinie w dniu 05.06.2014 r. w zakresie postępowania z dokumentacją wywłaszczeń nieruchomości;
- g. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie w dniu 11.06.2014 r. – kontrola sanitarna Placu zabaw przy ul. Wyspiańskiego w Białogardzie;
- h. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie w dniu 06.08.2014 r. – kontrola sanitarna placu zabaw przy ul. Nowowiejskiej w Białogardzie;

## 3) Rok 2015

- a. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w dniu 09.03.2015 r. – kontrola SWA i SWO;
- b. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w okresie od 24.03.2015 r. do 25.03.2015 r. – kontrola trwałości projektu nr WND-RPZP.07.02.00-32-022/0

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



- pod nazwą „Budowa wielofunkcyjnego ogólnodostępnego boiska sportowego przy Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie”;
- c. Archiwum Państwowe w Koszalinie w dniu 26.06.2015 r. – kontrola problemowa materiału archiwalnego USC;
  - d. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w dniach 15.07.2015 – 16.07.2015 r. kontrola planowana projektu nr WNP-RPZP.05.05.01-32-042/11;
  - e. Wojewoda Zachodniopomorski w okresie od 07.10.2015 r. do 08.10.2015 r. – kontrola z zakresu administracji rządowej (przekazywanie danych do CEIDG, wydawanie, odmowa wydania, cofanie i wygaszanie zezwoleń alkoholowych) oraz załatwianie skarg i wniosków przez Radę Miejską w Białogardzie;

#### 4) Rok 2016:

- a. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 19.02.2016 r. – kontrola zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Wyspiańskiego na terenie Miasta Białogard”;
- b. Wojewoda Zachodniopomorski w dniach 09.03.2016 – 11.03.2016 – kontrola dotycząca realizacji przez gminę zadań z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie;
- c. Archiwum Państwowe w Koszalinie w dniu 18.03.2016 r. – kontrola archiwum zakładowego;
- d. Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/Koszalin w okresie od 20.09.2016 r. – kontrola płatnika składek w zakresie prawidłowości, rzetelności, terminowości oraz ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia społecznego;
- e. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 14.11.2016 r. – kontrola prawidłowości wydatkowania dotacji celowej dotyczącej repatriantów.

### 3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego (m.in. informacja o ilości jednostek podległych i nadzorowanych, uczestnictwo w związkach komunalnych).

#### 3.1. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.

Na terenie Miasta Białogard w latach 2013 – 2016 następujące jednostki organizacyjne:

#### 1. Warsztat Terapii Zajęciowej (WTZ)

Warsztat Terapii Zajęciowej utworzono oraz wprowadzono jego Statut na podstawie Uchwały Nr LXVIII/480/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 września 2010 r. w sprawie utworzenia miejskiej jednostki budżetowej – Warsztat Terapii Zajęciowej, zmienionej następnie Uchwałą Nr XXVII/206/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 3 października 2012 r., która nadała nazwę ww. jednostce – „SZANSA”.

Warsztat Terapii Zajęciowej „SZANSA” jest miejską jednostką budżetową, działalnością której kieruje dyrektor i który reprezentuje ją na zewnątrz oraz odpowiada za realizację jej celu.

Przedmiotem działalności WTZ jest realizacja celu określonego w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przy zastosowaniu technik terapii zajęciowej.

*guy Du*

*PM S*



W WTZ funkcjonuje rada programowa, której skład i zakres działania określają art. 10a ust. 4 i 5 oraz rozporządzenie wydane na podstawie art. 10b ust. 7 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

WTZ działa na podstawie regulaminu organizacyjnego, który zatwierdza Burmistrz.

Na podstawie statutu, przekazano WTZ w zarząd mienie obejmujące nieruchomości, które są niezbędne do działalności WTZ.

Siedzibą WTZ jest Białogard.

## **2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie**

Jednostka została powołana na podstawie uchwały Nr XLV/386/06 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 września 2006 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Białogardzie. Natomiast na podstawie uchwały LXV/449/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Białogardzie, nadano aktualnie obowiązujący statut.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie jest jednostką organizacyjną Miasta Białogard, działającej jako miejska jednostka budżetowa nieposiadająca osobowości prawnej.

MOPS wykonuje na terenie miasta Białogard następujące zadania:

- W zakresie pomocy społecznej określone w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
- W zakresie pomocy społecznej zadania własne Miasta Białogard oraz zlecone Miastu do realizacji z zakresu administracji rządowej;
- W zakresie pomocy społecznej określone w innych ustawach;
- Koordynuje realizację miejskiej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej kieruje Dyrektor MOSP, który reprezentuje go na zewnątrz i odpowiada za realizację zadań MOPS. Zasady funkcjonowania oraz organizację wewnętrzną MOPS określa regulamin organizacyjny, ustalony przez Dyrektora.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie współdziała z funkcjonującymi na terenie Miasta organizacjami społecznymi i pozarządowymi, Kościołem Katolickim, innymi kościołami, związkami wyznaniowymi, fundacjami, stowarzyszeniami, pracodawcami oraz osobami fizycznymi i prawnymi w celu realizacji zadań pomocy społecznej.

MOPS finansowany jest ze środków własnych Miasta oraz ze środków przekazanych przez administrację rządową na realizację zadań zleconych Miastu. Wydatki pokrywa z budżetu Miasta, a pobrane dochody odprowadza na rachunek dochodów budżetu Miasta.

Siedzibą oraz terenem działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie jest miasto Białogard.

## **3. Młodzieżowy Dom Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie**



Młodzieżowy Dom Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie, został przejęty przez Miasto Białogard od Powiatu Białogardzkiego na podstawie uchwały Nr XIII/120/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przejęcia przez Miasto Białogard od Powiatu Białogardzkiego prowadzenia Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie.

Miasto Białogard oraz Powiat Białogardzki zawarli porozumienie w ramach którego Miasto:

- od dnia 1 stycznia 2016 r. zajmie się prowadzeniem MDK i od tego dnia staje się jego organem prowadzącym;
- przejmie od Powiatu nieodpłatnie własność mienia znajdującego się w zarządzie MDK;
- przejmie od Powiatu własność nieruchomości gruntowej położonej w Białogardzie, stanowiącej działkę nr 669/3 w obrębie miasta Białogard wraz z położonym na niej budynkiem, w którym znajduje się siedziba MDK;
- przejmie od Powiatu należności i zobowiązania MDK powstałe od dnia przejęcia;
- będzie otrzymywało od Powiatu dotację celową na prowadzenie MDK w wysokości 442 642,00 zł rocznie, płatną w dwunastu ratach w terminie do końca każdego miesiąca.

Zgodnie ze Statutem działalnością MDK kieruje Dyrektor.

#### **4. Białogardzka Bibliotek Publiczna im. Karola Estreichera w Białogardzie**

Uchwałą Rady Miejskiej Białogardu nr XXI/147/08 z dnia 6 lutego 2008 r. przekształcono Miejską Bibliotekę Publiczną w Białogardzie w Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną w Białogardzie oraz nadano jej statutu. Następnie zmieniono na mocy Uchwały Nr XXXIII/234/08 z dnia 26 listopada 2008 r. nazwę oraz statut Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej, która stała się Białogardzką Biblioteką Publiczną im. Karola Estreichera w Białogardzie.

Zgodnie ze Statutem Biblioteka jest miejską instytucją kultury posiadającą osobowość prawną. Została ona wpisana do rejestru instytucji kultury pod pozycją nr EKS.402.1.2013.

Siedzibą Biblioteki jest miasto Białogard, a teren działania obejmuje teren powiatu białogardzkiego. Poza siedzibą biblioteki głównej, Biblioteka posiada również filie znajdujące się na terenie miasta Białogard oraz Izbę Tradycji Regionalnej w Białogardzie.

Biblioteka wchodzi w skład ogólnokrajowej sieci bibliotecznej. Bezpośredni nadzór na Biblioteką sprawuje Miasto Białogard, a odnośnie realizacji zadań powiatowej biblioteki publicznej – Zarząd Powiatu Białogardzkiego.

Celem Białogardzkiej Biblioteki Publicznej jest zaspokajanie potrzeb oświatowych, kulturalnych i informacyjnych ogółu mieszkańców miasta i powiatu białogardzkiego oraz uczestniczenie w upowszechnianiu wiedzy i kultury.

Biblioteką zarządza i reprezentuje ją na zewnątrz Dyrektor, którego powołuje i odwołuje Burmistrz.



Biblioteka prowadzi gospodarkę finansową określoną dla instytucji kultury, gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielnie gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania.

Podstawą gospodarki finansowej jest plan działalności Biblioteki zatwierdzony przez Dyrektora, po zaakceptowaniu go przez Organizatora oraz Zarząd Powiatu w części dotyczącej dotacji na zadania powiatowe.

Bibliotek pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, takich jak:

- wpływy z prowadzonej działalności;
- wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych;
- dotacje z budżetu Miasta;
- dotacje z budżetu Powiatu;
- środki otrzymywane od osób fizycznych i prawnych;
- środki otrzymywane z innych źródeł.

#### **5. Centrum Kultury i Spotkań Europejskich**

Jednostka została utworzona z dniem 1 maja 2008 r. na mocy Uchwały Nr XXIII/174/08 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie utworzenia Centrum Kultury i Spotkań Europejskich i nadania mu statutu.

Centrum jest ośrodkiem kultury – miejską instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną i wpisaną do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Miasto pod pozycją nr EKS.402.2.2013. Jest to jednostka prowadząca działalność w zakresie upowszechniania kultury. Do podstawowych zadań Centrum Kultury zalicza się:

- Edukacja kulturalna i wychowanie prze sztukę;
- Sprawowanie opieki nad zabytkami;
- Tworzenie warunków dla rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania wiedzą i sztuką;
- Tworzenie warunków dla rozwoju folkloru, a także rękodzieła ludowego i artystycznego;
- Rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych.

Centrum Kultury i Spotkań Europejskich prowadzi gospodarkę finansową określoną dla instytucji kultury, gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielnie gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Podstawą gospodarki finansowej jest plan działalności Centrum zatwierdzony przez Dyrektora. Koszty bieżącej działalności i zobowiązania Centrum pokrywa z uzyskiwanych przychodów, do których zaliczamy wpływy z prowadzonej działalności, wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacji z budżetu Miasta, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz środki pochodzące z innych źródeł.



Terenem działania oraz siedzibą Centrum jest Miasto Białogard.

## **6. Żłobek Miejski**

Żłobek miejski został utworzony na mocy Uchwały Nr XXIV/190/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie utworzenia żłobka miejskiego i nadania jego statutu.

Żłobek jest jednostką organizacyjną prowadzoną przez Miasto Białogard, którego pracą kieruje Dyrektor. Bezpośredni nadzór nad Żłobkiem w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki sprawuje Burmistrz.

Celem Żłobka jest sprawowanie opieki nad dziećmi w wieku od ukończenia 18 miesiąca życia. Do zadań Żłobka należy:

- Zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych;
- Zagwarantowanie dziecku właściwej opieki pedagogicznej oraz edukacyjnej, przez prowadzenie zajęć zabawowych z elementami edukacji, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb dziecka;
- Prowadzenie zajęć opiekuńczo – wychowawczych i edukacyjnych, uwzględniających rozwój psychometryczny dziecka, właściwych dla wieku dziecka.

Adres siedziby: ul. Kochanowskiego 21;

78-200 Białogard

## **7. Przedszkole Miejskie Nr 1 „Bajka „ w Białogardzie**

Jednostka powstała na mocy Uchwały Nr LXII/416/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Przedszkole Miejskie Nr 1 w Białogardzie w miejską jednostkę budżetową.

Statut jednostki został utworzony na mocy Uchwały nr 4 /2016/2017 z dnia 29.08.2016 r. Rady Pedagogicznej Przedszkola Miejskiego Nr 1 „Bajka” w Białogardzie.

Organem prowadzącym Przedszkole jest Miasto Białogard, a nadzór pedagogiczny sprawuje Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Celem przedszkola jest zapewnienie dzieciom możliwości pełnego rozwoju intelektualnego, psychicznego i fizycznego w poszanowaniu godności oraz wolności światopoglądowej i wyznaniowej.

Bieżącą działalnością Przedszkola kieruje Dyrektor, który działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez organ prowadzący.

Przedszkole gospodaruje wydziałym mu majątkiem stanowiącym część mienia komunalnego, w które zostało wyposażone oraz mieniem komunalnym nabytym w wyniku własnej działalności gospodarczej oraz przez inne czynności prawne.



Przedszkole samodzielnie, w granicach pełnomocnictwa dyrektora oraz rocznego plany finansowego, decyduje o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych, przy zachowaniu wymogów zawartych w odrębnych przepisach.

Przedszkole prowadzi gospodarkę finansową według zasad określonych dla jednostek samorządu terytorialnego. Dyrektor opracowuje projekt planu finansów dochodów gromadzonych na wydzielony rachunku i wydatków nimi finansowanych, które są przekazywane Burmistrzowi.

Siedziba Przedszkola Miejskiego Nr 1 „Bajka” w Białogardzie znajduje się przy ul. 1-go Maja 12, 78-200 Białogard.

#### **8. Przedszkole Miejskie Nr 2 „Słoneczne” w Białogardzie**

Jednostka utworzona Uchwałą Nr LXII/417/10 Rady Miasta Białogardu z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Przedszkole Miejskie Nr 2 „Słoneczne” w Białogardzie w miejską jednostkę budżetową.

Tekst jednolity Statutu Przedszkola wprowadzono uchwałą nr 8/2016/2017 Rady Pedagogicznej z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w statucie Przedszkola.

Organem prowadzącym przedszkole jest Miasto Białogard, a bezpośredni nadzór sprawuje Rada Miast. Natomiast nadzór pedagogiczny sprawuje Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Przedszkolem kieruje Dyrektor, który działa w imieniu Miasta Białogard w zakresie zwykłego zarządu.

Podstawą gospodarki finansowej przedszkola jest plan finansowy. Przedszkole prowadzi przechowuje dokumentację przedszkola w oparciu o jednolity rzeczowy wykaz akt.

Siedziba Przedszkola Miejskiego Nr 2 „Słoneczne” w Białogardzie znajduje się przy ul. Chopina 4, 78-200 Białogard.

#### **9. Przedszkole Miejskie Nr 3 „Niezapominajka” w Białogardzie**

Jednostka utworzona uchwałą Nr LXII/418/10 Rady Miasta Białogardu z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Przedszkole Miejskie Nr 3 „Niezapominajka” w Białogardzie w miejską jednostkę budżetową.

Statut stanowi załącznik do zarządzenia nr 14/2016 p.o. Dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 3 „Niezapominajka” w Białogardzie z dnia 29.08.2016 r.

Celem Przedszkola jest:

- Wspomaganie dzieci w rozwijaniu zainteresowań i uzdolnień oraz kształtowanie czynności intelektualnych potrzebnych im w codziennych sytuacjach i w dalszej edukacji;

*Grupa*

*Du*

*[Signature]*



- Budowanie systemu wartości;
- Kształtowanie u dzieci odporności emocjonalnej koniecznej do racjonalnego radzenia sobie w nowych i trudnych sytuacjach, w tym także do łagodnego znoszenia stresów i porażek;
- Rozwijanie umiejętności społecznych dzieci, które są niezbędne w poprawnych relacjach z dziećmi i dorosłymi;
- Stwarzanie warunków sprzyjających wspólnej i zgodnej zabawie oraz nauce dzieci o zróżnicowanych możliwościach fizycznych i intelektualnych, troska o zdrowie dzieci i ich sprawność fizyczną, zachęcanie do uczestnictwa w zabawach i grach sportowych;
- Budowanie dziecięcej wiedzy o świecie społecznym, przyrodniczym i technicznym oraz rozwijanie umiejętności prezentowania swoich przemyśleń w sposób zrozumiały dla innych;
- Wprowadzenie dzieci w świat wartości estetycznych i rozwijanie umiejętności wyrażania się poprzez muzykę, małe formy teatralne oraz sztuki plastyczne;
- Kształtowanie u dzieci poczucia przynależności społecznej ( do rodziny, grupy rówieśniczej i wspólnoty narodowej);
- Zapewnienie dzieciom lepszych szans edukacyjnych poprzez wspieranie ich ciekawości, aktywności i samodzielności, a także kształtowanie tych wiadomości i umiejętności, które są ważne w edukacji szkolnej;
- Udzielanie dzieciom pomocy psychologicznej – pedagogicznej zgodnie z odrębnymi przepisami;
- Organizowanie opieki i wychowania dzieci niepełnosprawnych zgodnie z ideą integracji i wyrównania szans edukacyjnych poprzez: indywidualizację tempa pracy opiekuńczo – wychowawczo – pedagogicznej, stosowanie specyficznej organizacji nauki, metod pracy, prowadzenie zajęć indywidualnych zgodnie z zaleceniami Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej.

Przedszkole jest jednostką organizacyjną Miasta Białogard, działającą w formie jednostki budżetowej, której źródłem dochodów mogą być:

- Wpływy ze spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej;
- Wpływy z odszkodowań i wpłaty za utracone lub uszkodzone mienie, będące w zarządzie lub użytkowaniu jednostki budżetowej;
- Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych;
- Wpływy i opłaty od organizacji, podmiotów gospodarczych i osób fizycznych;
- Wpływy z usług w zakresie właściwości danej jednostki budżetowej określonej w statucie (w tym odpłatność za żywienie);
- Wpływy ze sprzedaży surowców wtórnych w ramach akcji przedszkolnych organizowanych przez placówkę;
- Wpływy z tytułu odsetek od środków gromadzonych na rachunku.

Powyższe dochody jednostka może przeznaczać na:

- Cele wskazane przez darczyńcę lub spadkodawcę, jeżeli zostały określone;



- Remont lub odtworzenie mienia w przypadku otrzymania dochodu z tytułu odszkodowań i wpłaty za utracone lub uszkodzone mienie;
- Sfinansowanie wydatków związanych z uzyskaniem dochodów np. dochody z wynajmu sali wiążą się z poniesieniem wydatków na zakup energii elektrycznej, ciepłej, wody, środków czystości;
- Dofinansowanie bieżącej działalności jednostki;
- Wydatki związane z bankową obsługą rachunku.

Przedszkolem kieruje Dyrektor, który opracowuje łącznie z projektem planu finansowego projekt planu finansów dochodów własnych gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków nimi finansowanych, a następnie przekazuje je Burmistrzowi.

Przedszkole gospodaruje wydzielonym mu majątkiem stanowiącym część mienia komunalnego, w które zostało wyposażone oraz mieniem komunalnym nabytym w wyniku własnej działalności gospodarczej oraz przez inne czynności prawne.

Siedziba Przedszkola to dwa budynki wolnostojące znajdujące się w Białogardzie przy ulicy Kochanowskiego 21 oraz przy ulicy Kochanowskiego 19.

#### 10. Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie

Jednostkę utworzono na mocy uchwały Nr V/47/99 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 15 marca 1999 r. – Akt przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie. Ww. uchwałą utworzono sześcioletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej obejmującej klasy I – VI.

Podstawową formą działalności szkoły jest działalność dydaktyczno – wychowawcza.

Dyrektor kieruje bieżącą działalnością szkoły, reprezentuje ją na zewnątrz.

Organem prowadzącym jednostkę jest Miasto Białogard, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Siedziba szkoły znajduje się na przy ulicy Chopina 8, 78-200 Białogard.

#### 11. Szkoła Podstawowa Nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie

Jednostka utworzona na mocy uchwały nr V/48/99 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 15 marca 1999 r. – Akt przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie. Ww. uchwałą utworzono sześcioletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej obejmującej klasy I – VI.

Organem prowadzącym szkołę jest Miasto Białogard, a organem nadzorującym jest Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Siedziba Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie znajduje się przy ulicy Grunwaldzkiej 53.

#### 12. Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie



Jednostka utworzona na mocy uchwały nr V/49/99 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 15 marca 1999 r. – Akt przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie. Ww. uchwałą utworzono sześciolletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej obejmującej klasy I – VI. Ponadto szkoła obejmuje również oddział zerowy.

Organem prowadzącym szkołę jest Miasto Białogard, a organem nadzorującym jest Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Szkoła jako samorządowa jednostka budżetowa wyposażona jest w majątek i prowadzi działalność na podstawie planu dochodów i wydatków budżetowych.

Bieżącą działalnością szkoły kieruje Dyrektor, który reprezentuje ją na zewnątrz.

Siedziba szkoły znajduje się przy ulicy Kołobrzeskiej 23, 78-200 Białogard.

### **13. Gimnazjum Nr 1 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białogardzie**

Jednostka utworzona na mocy uchwały nr V/41/99 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 15 marca 1999 r. – Akt założycielski Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie, jest jednostką publiczną.

Organem prowadzącym jest Urząd Miasta w Białogardzie, a nadzór pedagogiczny nad szkołą sprawuje Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Bieżącą działalnością szkoły kieruje Dyrektor, który reprezentuje ją na zewnątrz.

Siedziba szkoły znajduje się przy ulicy Świdwińskiej 7, 78-200 Białogard.

### **14. Gimnazjum Nr 2 imienia Polskich Olimpijczyków w Białogardzie**

Jednostka utworzona na mocy uchwały nr V/42/99 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 15 marca 1999 r. – Akt założycielski Gimnazjum Nr 2 w Białogardzie, jest placówką oświatowo – wychowawczą o charakterze publicznym kształcąca w cyklu trzyletnim.

Organem prowadzącym jest Urząd Miasta w Białogardzie, a nadzór pedagogiczny nad szkołą sprawuje Zachodniopomorski Kurator Oświaty.

Bieżącą działalnością szkoły kieruje Dyrektor, który reprezentuje ją na zewnątrz.

Siedziba szkoły znajduje się przy ulicy Kościelna 1, 78-200 Białogard.

Ponadto ustalono, że uchwałą Nr VI/42/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 kwietnia 2011 r. utworzono miejską jednostkę organizacyjną – Straż Miejską oraz nadano jej regulamin. Ww. jednostka funkcjonowała w okresie od 01.06.2011 r. do 30.04.2015 r. i została zlikwidowana na mocy uchwały Nr VI/33/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 marca 2015 r.

Na terenie miasta Białogard funkcjonują następujące spółki:



- Uchwała Nr XLIX/356/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie współdziałania z Powiatem Białogardzkim w zakresie wykonywania zadania publicznego, obejmującego realizację działań opiekuńczych i specjalistycznych w placówce przeznaczonej dla dzieci i młodzieży z grupy ryzyka oraz realizującej programy terapeutyczne. Wynikiem uchwały były zawarte porozumienia nr EKS.8135.12.2014 z dnia 30 stycznia 2014 r., EKS.8135.21.2015 z dnia 26 lutego 2015 r., EKS.8135.8.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., na łączną kwotę 240 tys. zł.
- Uchwała Nr LVIII/413/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 24 września 2014 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Gminie Białogard. Na podstawie uchwały zawarto w dniu 22 października umowę nr GK.7021.2.24.2014, dotyczącą przekazania przez Miasto dotacji celowej w kwocie 49 815,00 zł, na realizację zadania pn. „Budowa instalacji oświetlenia drogowego na działkach oznaczonych nr 51 oraz parkingu przy cmentarzu oznaczonych nr 42/4 i 49 obręb Pękanino, gm. Białogard”.
- Uchwała Nr IX/70/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu. W konsekwencji zawarto umowę użyczenia pomiędzy Miastem a Województwem, w której Miasto jako „biorący w użyczenie” część działki nr 8/2, obręb nr 018 m. Białogard oraz część działki Nr 178, obręb nr 19 m. Białogard, stanowiących pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 163, w celu wzmocnienia nawierzchni gruntowej płytami żelbetonowymi, w celu realizacja zadania inwestycyjnego finansowanego z budżetu Miasta. Wartość zadania wynosi 120 tys. zł.;
- Uchwała Nr XVIII/163/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie współdziałania Miasta Białogard z Gminą Brojce w zakresie wykonywania zadania publicznego obejmującego zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom. W wyniku podjętej uchwały ww. samorzady zawarły porozumienie międzygminne w dniu 1 kwietnia 2016 r., gdzie Miasto Białogard zobowiązało się do zapewnienia bezdomnym zwierzętom wyłapanym na obszarze Gminy Brojce, opieki w schronisku dla zwierząt w Klepinie Białogardzkim.
- Uchwała Nr XXIII/195/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu. Konsekwencją była zawarta umowa nr BZK.032.12.2016 z dnia 2 września 2016 r., dotycząca udzielenie przez Miasto dotacji celowej dla Powiatu w wysokości 50 tys. zł, na dofinansowanie remontu dachu budynku strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Białogardzie. Termin rozliczenia dotacji 31.01.2017 r.
- Uchwała Nr XXV/201/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 26 października 2016 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu. W wyniku uchwały zawarto umowę w dniu 18 listopada 2016 r., której przedmiotem było udzielenie dotacji celowej w kwocie 28 275,00 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych. Termin rozliczenia dotacji 31.01.2017 r.





Ponadto ustalono, że w badanym okresie Miasto Białogard:

- było i jest do dnia kontroli, członkiem Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, na mocy Uchwały Nr XXVI/180/92 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 30 marca 1992 r. w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. W latach objętych kontrolą składki członkowskie wyniosły odpowiednio:

Rok	Składka członkowska od stałego mieszkańca	Składka członkowska na obsługę długu publicznego
2013	83 185,00 zł	20 337,00 zł
2014	82 495,00 zł	19 419,00 zł
2015	81 729,00 zł	18 195,00 zł
2016	81 116,00 zł	17 664,00 zł

*Źródło: opracowana na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.*

Składki były ustalane na mocy poniższych uchwał Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty:

- Na 2013 – Uchwała nr IX/88/12 z dnia 20 grudnia 2012 r.;
- Na 2014 – Uchwała Nr XIII/122/13 z dnia 12 grudnia 2013 r.;
- Nr 2015 – Uchwała Nr I/10/15 z dnia 26 stycznia 2015 r.;
- Na 2016 – Uchwała Nr V/36/15 z dnia 10 grudnia 2015 r.

Ponadto Miasto Białogard w ramach powyższych uchwał dokonywał wpłat dotyczących rezerw, projektu „Wrota Parsęty LOSI”, projektu „Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w dorzeczu Parsęty”, których łączna suma za powyższe lata wyniosła 72 086,20 zł.

- na mocy uchwały Nr XXXIV/246/92 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 14 października 1992 r. Miasto Białogard przystąpiło z dniem podpisania ww. uchwały do Związku Miast Polskich z siedzibą w Poznaniu;
- na mocy uchwały nr IX/108/95 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 17 marca 1995 r. Miasto Białogard wraz z innymi gminami z dniem podjęcia uchwały utworzyło stowarzyszenie pod nazwą „Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych” z siedzibą w Białogardzie;
- na mocy uchwały Nr XXIII/246/200 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 27 października 2000 r. Miasto Białogard wraz z innymi gminami utworzyło stowarzyszenie, jako formę współdziałania w celu wspierania idei samorządu terytorialnego oraz obrony wspólnych interesów, pod nazwą „Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania” z siedzibą w Szczecinie.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### 3.3. Jednostki pomocnicze miasta.

W gminie Miasto Białogard nie utworzono jednostek pomocniczych.

### 3.4. Zasady zarządu mieniem miasta.



**1. Regionalne Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o.**

Uchwała nr XLI/504/98 z dnia 2 lutego 1998 r. Rada Miejska w Białogardzie zlikwidowała z dniem 30.09.1998 r. zakład budżetowy – Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Białogardzie oraz utworzyła jednoosobową spółkę, działającą pod firmą „Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Spółka została utworzona na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 923/1998 z dnia 30.04.1998 r. w celu prowadzenia działalności gospodarczej o charakterze użyteczności publicznej. Założycielem Spółki jest Gmina Miasto Białogard.

W dniu 8 sierpnia 2005 r aktem notarialnym Rep. A nr 6619/2005 zmieniono umowę spółki i zmieniono nazwę na Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Spółka z ograniczoną działalnością z siedzibą w Białogardzie.

**2. Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Białogardzie sp. z o.o.**

Rada Miejska w Białogardzie uchwałą Nr XXXVII/458/97 z dnia 24 października 1997 r. postanowiła o przekształceniu komunalnego zakładu budżetowego – Zarząd Budynków Komunalnych w Białogardzie w jednoosobową spółkę Miasta – Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Spółka została utworzona na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 1159/1998 z dnia 28.05.1998 r. w celach gospodarczych, realizującą zadania o charakterze użyteczności publicznej.

**3. Zakład Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.**

Uchwałą nr XXIX/313/01 z dnia 23 lutego 2001 r. Rada Miejska w Białogardzie zdecydowała o likwidacji komunalnego zakładu budżetowego – Zakład Komunikacji Miejskiej w Białogardzie, oraz o zawiązaniu jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działającej pod firmą „Zakład Komunikacji Miejskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Spółka została utworzona na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 3982/2001 z dnia 20.11.2001 r.

**4. Białogardzki Park Inwestycyjny „INVEST – PARK” sp. z o.o.**

Rada Miejska Białogardu uchwałą nr XVIII/146/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. utworzyła jednoosobową spółkę Miasta Białogard – Białogardzki Park Inwestycyjny „INVEST – PARK”. Spółkę powołano na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 3189/2012 z dnia 25.05.2012 r. Celem działania Spółki są wszelkie przedsięwzięcia zmierzające do rozwoju gospodarczego miasta Białogard i powiatu białogardzkiego oraz tworzenie sprzyjających warunków do powstania nowych podmiotów gospodarczych w celu aktywizacji lokalnego rynku pracy i zapobiegania bezrobociu.

**5. Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o.**

Uchwałą nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta, Rada Miejska Białogardu zdecydowała o likwidacji miejskiego

*Przy*

*[Signature]*



zakładu budżetowego o ww. nazwie oraz utworzeniu jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Miasta, która będzie działała pod nazwą „Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Spółka została utworzona na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 708/2014 z dnia 10.02.2014 r. Celem działania Spółki jest wykonywanie zadań Miasta, w tym prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze użyteczności publicznej, w zakresie kultury fizycznej, sportu i turystyki.

#### **6. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o.**

Uchwałą nr LIV/387/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 4 czerwca 2014 r. zdecydowano o utworzeniu spółki prawa handlowego Miasta, która działa pod firmą „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Spółka została powołana na mocy aktu notarialnego Rep. A nr 924/2014 z dnia 11.07.2014 r. Celem działania Spółki jest wykonywanie zadań Miasta z zakresu gospodarki komunalnej o charakterze użyteczności publicznej.

#### **3.2. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego.**

Ustalono, że w latach objętych kontrolą Miasto Białogard wykonywało zadania publiczne w drodze kooperacji na podstawie niżej wymienionych uchwał:

- Uchwała Nr XXXVII/277/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu. W wyniku podjętej uchwały została zawarta umowa pomiędzy Miastem a Województwem na realizację zadania pn. „Budowa ronda w m. Białogard. Droga nr 163 i nr 166”, która określała szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej, przeznaczenie oraz zasady rozliczania dotacji;
- Uchwała Nr XLII/301/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie współdziałania z Gminą Białogard w zakresie wykonywania zadania publicznego, obejmującego zapewnienie niepełnosprawnym uczniom, będącym mieszkańcami Białogardu, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sławnie. Konsekwencją uchwały, było zawarcie porozumień określających szczegółowe warunki współpracy – Nr EKS.4464.24.2013 z dnia 30 sierpnia 2013 r. na kwotę nie przekraczającą 5.356,80 zł; Nr EKS.4464.33.2014 z dnia 29 sierpnia 2014 r. na kwotę nie przekraczającą 3.638,00 zł; oraz umowy Nr EKS.4464.1.2015 z dnia 2 stycznia 2015 r. na kwotę nie przekraczającą 8.303,65 zł.
- Uchwała Nr XLV/332/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 października 2013 r. w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu. Wynikiem uchwały zawarto w dniu 8 listopada 2013 r. umowę na udzielenie przez Miasto dotacji celowej Powiatowi, na zakup elektronicznej syreny alarmowej dla powiatowego systemu ostrzegania i alarmowania ludności, na kwotę 10 000 zł.:



W wyniku kontroli ustalono, że w latach poddanych analizie obowiązywały następujące uchwały dotyczące gospodarowania mieniem Miasta:

- Uchwałą Nr LXIV/429/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 19 maja 2010 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących miejski zasób nieruchomości;
- Uchwałą Nr XIX/135/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zasad wdzierzawiania lub wynajmowania nieruchomości gruntowych;
- Uchwałą Nr XVII/138/202 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich;
- Uchwałą Nr V/23/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych;

Ponadto Burmistrz udzielił kierownikom jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej pełnomocnictwa do działania jednoosobowo, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Pełnomocnictwa zgodnie z przedstawioną dokumentacją, posiadali:

- Dyrektor Warsztatu Terapii Zajęciowej w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 1 lutego 2011 r.;
- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 27 sierpnia 2012 r.;
- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 15 listopada 2012 r.;
- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 „Słoneczne” w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 14 sierpnia 2013 r.;
- Dyrektor Gimnazjum Nr 1 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 16 sierpnia 2013 r.;
- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 28 sierpnia 2014 r. na okres od 1 września 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.;
- Dyrektor Gimnazjum Nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 27 sierpnia 2015 r. od dnia 1 września 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.;
- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 27 sierpnia 2015 r. od dnia 1 września 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.;
- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 „Bajka” w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 27 sierpnia 2015 r. od dnia 1 września 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.;
- Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 31 grudnia 2015 r. od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.;

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

*Handwritten signature and initials in blue ink.*



- Dyrektor Żłobka Miejskiego w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2016 r.;
- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 „Niezapominajka” w Białogardzie – pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2016 r. od dnia 1 września 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### **3.5. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.**

W trakcie kontroli ustalono, że w latach objętych analizą obowiązywały następujące uchwały dotyczące korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej:

- Uchwałą nr XLV/31/93 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 12 maja 1993 r. w sprawie regulaminu cmentarzy komunalnych, zmieniona uchwałami Nr XLVII/347/93 z dnia 23 czerwca 1993 r. i Nr XII/160/95 z dnia 26 czerwca 1995 r.
- Uchwała nr X/74/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu korzystania z cmentarzy komunalnych;
- Uchwała Nr XXXIII/245/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów, zmieniona uchwałą Nr XXIII/190/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r.;
- Uchwała nr XXXIII/246/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów, zmieniona Uchwałą Nr XXIII/191/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r.;
- Uchwała Nr XIV/136/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu korzystania z miejskich placów zabaw i boisk sportowych.

### **3.6. Gminne przepisy porządkowe.**

W badanym okresie obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej Białogardu w zakresie utrzymania porządku na terenie Miasta Białogard:

- Uchwała Nr XXIX/225/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard;
- Uchwałą Nr X/82/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard, zmieniona uchwałą Nr XVI/149/2016 z dnia 24 lutego 2016 r.;

## **II. Księgowość i sprawozdawczość.**

### **1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.**



**1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.**

W latach objętych kontrolą 2013 -2016 w Urzędzie Miasta Białogard nie prowadzono kasy.

**2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.**

**2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.**

**2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.**

Zasady (polityka) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard w latach 2013 – 2016, zostały wprowadzone na podstawie Zarządzenia Nr I/41/09 Burmistrza Białogardu z dnia 5 listopada 2009 r. z mocą obowiązywania do 01.12.2009 r., zm. Zarz. Nr I/67/10 z dn. 9 grudnia 2010 r., zm. Zarz. Nr I/5/2011 z dn. 1 marca 2011 r., zm. Zarz. Nr I/22/201 z dnia 16 kwietnia 2012 r., zm. Zarz. Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r., zm. Zarz. Nr I/8/2015 z dn. 14 maja 2015 r. oraz Zarz. Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. z mocą obowiązywania od 01.01.2016 r., na podstawie których określono:

- Załącznik Nr 1 – instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowo – finansowych w Urzędzie Miasta Białogard;
- Załącznik nr 6 – zasady (polityka) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard;
- Załącznik nr 7 – zakładowy plan kont dla budżetu Miasta Białogard;
- Załącznik nr 8 – zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta Białogard;
- Załącznik nr 9 – zasady budowy kont analitycznych.

**2.1.1.1. Określenie roku obrotowego.**

Na podstawie Zarządzenia Burmistrza Białogardu Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard określono, że rokiem obrachunkowym jest roku budżetowy, obejmujący rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia. Okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

**2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.**

W oparciu o Zarządzenia Burmistrza Białogardu Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard ustalono, że poszczególne składniki aktywów i pasywów wycenia się stosując rzeczywiście poniesione na ich nabycie (wytworzenie) ceny (koszty), z zachowaniem zasady ostrożności, na podstawie następujących zasad:

- Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne – według cen nabycia lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;
- Środki trwałe w budowie – w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem, pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;

*Grzy* *Du*

*[Signature]*



- udziały w innych jednostkach oraz inne inwestycje zaliczane do aktywów trwałych – według ceny nabycia pomniejszone o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;
- udziały w jednostkach podporządkowanych – według ceny nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;
- rzeczowe składniki aktywów obrotowych – według ceny nabycia;
- należności i udzielone pożyczki – w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożności;
- zobowiązania – w kwocie wymagającej zapłaty, przy czym zobowiązania finansowe, których uregulowanie zgodnie z umową następuje drogą wydania aktywów finansowych innych niż środki pieniężne lub wymiany na instrumenty finansowe – według wartości godziwej;
- kapitały (fundusze) własne oraz pozostałe aktywa i pasywa – w wartości nominalnej.

Natomiast w przedmiocie ustalenia wyniku finansowego stwierdzono, że przy jego ustalaniu stosuje się wariant porównawczy.

### **2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.**

#### **2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont.**

Na podstawie Zarządzenia Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard wprowadzono zakładowy plan kont dla budżetu Miasta Białogard, z wykazem kont syntetycznych (bilansowych i pozabilansowych), określony w załączniku nr 7, a następnie na podstawie Zarządzenia Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. zamieniającego zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard, wprowadzono aktualnie obowiązujący, zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta Białogard z wykazem kont syntetycznych (bilansowych i pozabilansowych), określony w załączniku nr 8.

Ponadto w załączniku Nr 9 do ww. Zarządzenia określono zasady budowy kont analitycznych.

#### **2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.**

Na podstawie Załącznika Nr 1 (Zasady – polityka – rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard) do Zarządzenia Nr I/22/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2013 r. z późn. zm., ustalono, że księgi rachunkowe jednostki prowadzone są przy zastosowaniu technik komputerowych oraz dopuszczalna jest technika ręczna. Technika komputerowa prowadzona jest w oparciu o system finansów – księgowy firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM, Roman i Tadeusz Groszek Sp. j. ul. Piłsudskiego 31/240, 05-120 Legionowo, który obejmował:

- Księgowość budżetową z planowaniem;
- Księgowość podatków i opłat;
- Wymiar opłat lokalnych;
- Zakup i sprzedaż, fakturowanie i rozliczenie faktur VAT;





- Ewidencja umów i faktur VAT
- Ewidencja i wymiar dzierżaw czasowych;
- Ewidencja i rozliczanie użytkownika wieczystego;
- Obsługa dodatków mieszkaniowych;
- Administrowanie bazą osobową;
- Prowadzenie egzekucji zobowiązań z ewidencją wystawionych wezwań;

Ponadto wykorzystywano programy następujących firm:

- 1) „Sygnity” S.A. z siedzibą w Warszawie, w ramach którego działają następujące podsystemy:
  - a. Finansowo – księgowy;
  - b. Opłaty lokalne;
  - c. Wspólna kasa;
  - d. Podatek od nieruchomości osób fizycznych;
  - e. Podatek od nieruchomości osób prawnych;
  - f. Podatek od środków transportowych;
  - g. Podatek rolny i leśny;
  - h. Zarządzanie mieniem.
- 2) „Rad” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – system DOC.pl – obsługa należności opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 3) „Complex” S.C. – system „Symfonia” obejmujący programy:
  - a. Sage Forte kadry i płace;
  - b. Sage Forte środki trwałe;
- 4) System „Płatnik” – firmy Asseco Poland SA;
- 5) System „Besti@” – firmy Sputnik Software, dostarczony przez Ministerstwo Finansów, na którym sporządzane są dane w zakresie planowania i modyfikacji budżetu oraz sprawozdania jednostkowe, zbiorcze w miesięcznych i kwartalnych okresach sprawozdawczych;

W programie INFO -SYSTEM prowadzone są stałe osobne rejestry księgowo, pozwalające na wyodrębnienie ewidencji księgowej, tj.:

- Budżet;
- Dofinansowanie młodocianych;
- Wadia;
- ZFŚS
- Pozostałe rejestry tworzy się w ramach potrzeb ewidencji księgowej.

## **2.1.2. Przestrzeganie zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.**

### **2.1.2.1. Prawdliwość dokumentowania operacji gospodarczych.**

Prawdliwość dokumentowania operacji gospodarczych przeanalizowano na podstawie operacji dokonanych w miesiącu listopadzie 2016 r. w oparciu o wyciąg bankowy nr 221/2016 z dnia 16 listopada 2016 r. i wybrano następujące pozycje:





- 3 – 6 – kwota 28 680,00 zł;
- 10 – kwota 5 345,70 zł;
- 11 -12 – kwota 4 700,00 zł;
- 13 – kwota 3 651,00 zł;
- 16 – kwota 2 160,00 zł;
- 18 – kwota 1 526,60 zł;
- 21 – kwota 945,00 zł;
- 23 – kwota 845,00 zł;
- 24 – kwota 600,00 zł;
- 25 – kwota 595,20 zł
- 28 – kwota 400,00 zł;

W wyniku kontroli stwierdzono, że :

- operacje zostały udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi,
- dowody źródłowe posiadały określenie miesiąca księgowania a także podpis osoby, która była odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca księgowania,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.1.2.2. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.**

W toku kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe prowadzone były w 2016 r. przy zastosowaniu technik komputerowych za pomocą systemu INFO-SYSTEM.

W wyniku kontroli funkcjonowania urzędzeń księgowych, m.in. zestawienia obrotów i sald, wydruków przedstawiających obroty na wybranych kontach księgowych, stwierdzono, że ewidencje księgowe dla Budżetu (organ) oraz Urzędu Miasta Białogard (jednostki budżetowej) były prowadzone osobno.

Stwierdzono, że wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych:

- zawierały trwale oznaczenie nazwy jednostki, nazwy danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- były oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- składały się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej,
- były prowadzone w języku i walucie polskiej.

#### **2.1.2.2.1. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.**

W oparciu o dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania ewidencji księgowej w miesiącu listopadzie 2016 r. stwierdzono, że koszty jednostki były ujmowane w księgach rachunkowych zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Prawdliwość dokumentowania operacji gospodarczych przeanalizowano na podstawie operacji dokonanych w miesiącu listopadzie 2016 r. w oparciu o wyciąg bankowy



nr 221/2016 z dnia 16 listopada 2016 r., według wybranych pozycji (nr 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 24, 25, 28), stwierdzono, że :

- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi,
- dowody źródłowe posiadały wskazanie miesiąca księgowania, oraz podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.1.2.2.2. Prowadzenie dziennika**

W oparciu o analitykę kont 225 i 229 prowadzonych dla jednostki oraz dokumentów źródłowych za poszczególne miesiące, stwierdzono, że zapisy w księdze głównej prowadzono systematycznie przy zachowaniu chronologii zdarzeń, a poszczególne zapisy były numerowane i liczone w sposób ciągły sum zdarzeń.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.1.2.2.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych (konta analityczne).**

W 2016 r. konta ksiąg pomocniczych były prowadzone m. in. dla:

- środków trwałych, pozostałych środków trwałych; zbiorów bibliotecznych, wartości niematerialnych i prawnych, umorzeń środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, środki trwałe w budowie;
- rozrachunków z dostawcami i odbiorcami;
- rozrachunki z pracownikami;
- funduszu Urzędu Miasta;
- rezerw i rozliczeń międzyokresowych kosztów;

#### **2.1.2.2.4. Sporządzanie zestawień sald i obrotów.**

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego (na koniec każdego miesiąca) w roku 2016 r. sporządzano zestawienie sald i obrotów, które obejmowało:

- oznaczenie konta, poprzez nr i jego nazwę;
- saldo konta na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych;
- obroty za podany okres oraz obroty narastająco od początku roku obrotowego;
- sumę bilansu otwarcia i obrotów;
- salda końcowe

#### **2.1.2.2.5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.**

Prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych sprawdzono w oparciu o operacje dokonane w miesiącu listopadzie 2016 r. i ujęte na wyciągu bankowym nr 221 z dnia 15 listopada 2016 r. oraz oznaczone jako pozycje o numerach: 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 24, 25, 28





W wyniku analizy stwierdzono, że:

- podstawą dokonania zapisów były odpowiednie dowody źródłowe, które spełniały wymogi dowodów księgowych, zawierające pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie ich do ujęcia w księgach poprzez dekretację, tj. wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacje winny być ujęte wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.1.2.2.6. Terminowość zapisów**

W oparciu o dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania zapisów ewidencji księgowej w miesiącu listopadzie 2016 r. (nr 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 24, 25, 28) stwierdzono, że zapisy operacji gospodarczych ujmowane były w księgach w miesiącu ich dokonania. Ponadto stwierdzono, że na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienie obrotów i sald syntetycznych.

Uwag w powyższej sprawie nie wniesiono.

#### **2.1.2.2.7. Korekta błędnych zapisów.**

Korekty błędnych zapisów w księgach rachunkowych dokonywano zgodnie z art. 25 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – tj. przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

## **2.2. Rozrachunki i roszczenia.**

### **2.2.1. Rodzaje rozrachunków.**

Na podstawie Zarządzenia Nr 1/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard (wraz z późniejszymi zmianami) – ustalono, że w 2016 r. założono w księgowości Urzędu Miasta Białogard następujące konta syntetyczne rozrachunków (zespół numer 2):

- 201 „Rozrachunki z kontrahentami”,
- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
- 225 „Rozrachunki z budżetami”,
- 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
- 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” (zaliczki),
- 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- 290 „Odpisy aktualizujące należności”.

### **2.2.2. Prawdliwość funkcjonowania kont rozrachunkowych.**



12	grudzień	11 419,60 zł	11 419,60 zł	05.01.2017	28.12.2016	0,00 zł
----	----------	--------------	--------------	------------	------------	---------

*Zródło: deklaracje DRA i dane ewidencyjne Urzędu Miasta Białogard.*

W toku analizy deklaracji oraz ewidencji księgowej konta 229 ustalono, że składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za rok 2016 były przekazywane terminowo.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### **2.2.3.3. Odprowadzanie wpłat na PFRON.**

Na podstawie pisemnej informacji złożonej przez Sekretarza Miasta ustalono, że Urząd Miasta Białogard nie był zobowiązany do przekazywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, gdyż wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w urzędzie przekroczył wymagany poziom, tj. 6%. Pismo dotyczące ww. informacji złożono do akt kontroli pod pozycją nr 20.

### **2.2.4. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.**

W badanym okresie w Urzędzie Miasta Białogard procedury dotyczące windykacji należności podatkowych określone zostały w następujących dokumentach:

- W Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Białogard z mocą obowiązywania do 15 maja 2013 r., stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr I/41/09 Burmistrza Białogardu z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard;
- w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Białogard z mocą obowiązywania od 16 maja 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr I/14/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, procedur kontroli finansowej oraz ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego;
- w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Białogard z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2016 r. stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr I/19/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2015 r. zmieniającego zarządzenia. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, procedur kontroli finansowej oraz ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi w związku z nieuregulowaniem należności podatkowych w terminie organ podatkowy:

*Przy Du-*

*Przy*



- w ciągu 60 dni od daty powstania zaległości sporządza, zgodnie z obowiązującymi przepisami, upomnienie, które wysyłane jest do dłużnika za potwierdzeniem odbioru;
- nie wystawia upomnienia po racie, jeżeli wysokość zaległości nie przekracza czterokrotności kosztów upomnienia, a wystawia po upływie IV raty podatku;
- wystawia w ciągu 60 dni od daty doręczenia upomnienia tytuł wykonawczy, jeżeli dłużnik nie zapłacił należności wynikających z upomnienia.

Wykaz należności wg stanu na 2013 i 2014 r. przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Rodzaj należności	Stan na dzień 01.01.2013 r. w zł	Splaty w trakcie 2013 r. w zł	Stan na dzień 31.12.2013 r. w zł	Stan na dzień 01.01.2014 r. w zł	Splaty w trakcie 2014 r. w zł	Stan na dzień 31.12.2014 r. w zł
1	podatek od nieruchomości (OF)	1 237 340,85 zł	240 481,70 zł	1 399 432,98 zł	1 399 432,98 zł	262 204,93 zł	1 468 806,26 zł
2	podatek od nieruchomości (OP)	2 778 700,02 zł	339 627,22 zł	3 020 285,22 zł	3 020 285,22 zł	98 939,91 zł	3 507 897,81 zł
3	łącznie zobowiązanie pieniężne (OF)	532 791,53 zł	25 322,93 zł	589 252,14 zł	589 252,14 zł	18 516,68 zł	636 552,92 zł
4	podatek od środków transportowych (OF)	98 328,95 zł	4 434,83 zł	117 948,82 zł	117 948,82 zł	4 095,35 zł	135 630,07 zł
5	podatek od środków transportowych (OP)	6 055,80 zł	878,00 zł	6 498,80 zł	6 498,80 zł	- zł	15 133,80 zł
6	użytkowanie wieczyste (OF)	583 626,71 zł	120 782,34 zł	563 438,50 zł	563 438,50 zł	51 188,35 zł	638 217,23 zł
7	użytkowanie wieczyste (OP)	58 127,32 zł	6 467,06 zł	58 127,32 zł	58 127,32 zł	- zł	58 127,32 zł
8	czynsze (najem/ dzierżawa) OF	148 656,75 zł	26 721,11 zł	157 662,10 zł	157 662,10 zł	29 372,65 zł	178 352,66 zł
9	opłata za zajęcie pasa drogowego	5 193,47 zł	3 942,86 zł	1 759,22 zł	1 759,22 zł	819,68 zł	6 274,88 zł
<b>RAZEM</b>		<b>5 448 821,40 zł</b>	<b>768 658,05 zł</b>	<b>5 914 405,10 zł</b>	<b>5 914 405,10 zł</b>	<b>465 137,55 zł</b>	<b>6 644 992,95 zł</b>

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Białogard.

Analizą objęto czynności windykacyjne podjęte w roku 2014 i dotyczące:

- podatku od nieruchomości - u podatników o nr indeksów
  - osoby fizyczne – 100244, 100365, 101910, 102657, 103788, 106099, 06099, 104324, 104899, 104324, 104899, 103213, 106091, 107375, 107140, 107684, 107760, 108698, 114212, 117088, 125053, 126012, 135208, 135739, 136097, 136109, 136153, 105416, 108118, 107756,
  - osoby prawne – 201, 58, 65, 71, 82, 148, 53, 110, 31, 96, 97;

Tabelę dotyczącą podjętych działań windykacyjnych wobec powyższych podatników złożono do akt kontroli pod pozycją nr 78.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- w przypadku windykacji zaległości w podatku od nieruchomości w 2014 r.:
  - upomnienia były wystawiane w terminie do 60 dni po upływie terminu płatności podatku, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami w Urzędzie Miasta;



Funkcjonowanie kont rozrachunkowych sprawdzono na przykładzie zapisów wprowadzonych w trakcie 2016 roku na poniższych kontach zespołu numer 2:

- konto 225 – w punkcie 2.2.3.1. protokołu,
- konto 229 – w punkcie 2.2.3.2. i 2.2.3.3. protokołu,
- konto 234:

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dokumentów źródłowych za okres od 01.03.2016 r. do 30.04.2016 r. ustalono, że ujmowano:

- zwroty z tytułu podróży służbowych (krajowych i zagranicznych) należne pracownikom;
- koszty związane z używaniem przez pracowników własnych samochodów osobowych do celów służbowych;
- kwoty dotyczące zwrotów dla pracowników za okulary korekcyjne;
- koszty związane z zakupem odzieży i obuwia roboczego dla pracowników na stanowiskach obsługi i robotniczych;

Ponadto funkcjonowanie konta 234 opisano w punkcie 2.2.8. protokołu.

### 2.2.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

#### 2.2.3.1. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Celem sprawdzenia terminowego przekazywania wpłaty z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych wybrano rok 2016.

L.p.	podatek za miesiąc	ustawowy termin przekazania podatku	kwota podatku naliczonego (w zł)	data przekazania podatku	kwota podatku wpłaconego (w zł)	należne i pobrane wynagrodzenie
			wg ewidencji księgowej konta 225		wg ewidencji księgowej konta 225	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	styczeń	22.02.2016	36 395,00 zł	15.02.2016	36 286,00 zł	109,00 zł
2.	luty	21.03.2016	66 500,00 zł	15.03.2016	66 301,00 zł	199,00 zł
3.	marzec	20.04.2016	32 922,00 zł	18.04.2016	32 823,00 zł	99,00 zł
4.	kwiecień	20.05.2016	40 852,00 zł	16.05.2016	40 730,00 zł	122,00 zł
5.	maj	20.06.2016	34 140,00 zł	15.06.2016	34 038,00 zł	102,00 zł
6.	czerwiec	20.07.2016	34 491,00 zł	15.07.2016	34 388,00 zł	103,00 zł
7.	lipiec	22.08.2016	33 208,00 zł	11.08.2016	33 108,00 zł	100,00 zł
8.	sierpień	20.09.2016	33 670,00 zł	15.09.2016	33 569,00 zł	101,00 zł
9.	wrzesień	20.10.2016	51 592,00 zł	17.10.2016	51 437,00 zł	155,00 zł
10.	październik	21.11.2016	36 811,00 zł	16.11.2016	36 701,00 zł	110,00 zł
11.	listopad	20.12.2016	33 997,00 zł	15.12.2016	33 895,00 zł	102,00 zł
12.	grudzień	20.01.2017	59 845,00 zł	29.12.2016	59 666,00 zł	179,00 zł
		Razem	494 423,00 zł		492 942,00 zł	1 481,00 zł

W toku analizy deklaracji oraz ewidencji księgowej konta 225 ustalono, że podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2016 był przekazywany terminowo.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono



### 2.2.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Pracy.

Analizą objęto przekazywanie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz fundusz pracy za rok 2016 r.

Lp.	Miesiąc	Kwota składek z DRA - społeczne	Kwota wpłaconych składek	Termin wpłaty	Data wpłaty	Różnica
1	styczeń	112 903,60 zł	112 903,60 zł	05.02.2016	03.02.2016	0,00 zł
2	luty	232 467,96 zł	232 467,96 zł	05.03.2016	03.03.2016	0,00 zł
3	marzec	119 750,39 zł	119 750,39 zł	05.04.2016	04.04.2016	0,00 zł
4	kwiecień	116 255,95 zł	116 255,95 zł	05.05.2016	04.05.2016	0,00 zł
5	maj	117 543,77 zł	117 543,77 zł	05.06.2016	03.06.2016	0,00 zł
6	czerwiec	120 470,03 zł	120 470,03 zł	05.07.2016	01.07.2016	0,00 zł
7	lipiec	122 561,38 zł	122 561,38 zł	05.08.2016	03.08.2016	0,00 zł
8	sierpień	121 904,43 zł	121 904,43 zł	05.09.2016	02.09.2016	0,00 zł
9	wrzesień	114 338,00 zł	113 877,15 + nadpłata na dzień 30.09.2016 r. w kwocie 460,85 zł - inf. z ZUS	05.10.2016	04.10.2016	0,00 zł
10	październik	109 154,04 zł	109 154,04 zł	05.11.2016	04.11.2016	0,00 zł
11	listopad	111 346,78 zł	111 346,78 zł	05.12.2016	05.12.2016	0,00 zł
12	grudzień	178 471,92 zł	178 471,92 zł	05.01.2017	28.12.2016	0,00 zł

Lp.	Miesiąc	Kwota składek z DRA - zdrowotne	Kwota wpłaconych składek	Termin wpłaty	Data wpłaty	Różnica
1	styczeń	31 836,18 zł	31 836,18 zł	05.02.2016	03.02.2016	0,00 zł
2	luty	61 979,38 zł	61 979,38 zł	05.03.2016	03.03.2016	0,00 zł
3	marzec	33 582,13 zł	33 582,13 zł	05.04.2016	04.04.2016	0,00 zł
4	kwiecień	33 541,51 zł	33 541,51 zł	05.05.2016	04.05.2016	0,00 zł
5	maj	33 624,58 zł	33 624,58 zł	05.06.2016	03.06.2016	0,00 zł
6	czerwiec	33 181,31 zł	33 181,31 zł	05.07.2016	01.07.2016	0,00 zł
7	lipiec	33 261,97 zł	33 261,97 zł	05.08.2016	03.08.2016	0,00 zł
8	sierpień	33 377,65 zł	33 377,65 zł	05.09.2016	02.09.2016	0,00 zł
9	wrzesień	33 276,01 zł	33 140,58 zł + nadpłata na dzień 30.09.2016 r. w kwocie 135,43 zł	05.10.2016	04.10.2016	0,00 zł
10	październik	33 393,54 zł	33 393,54 zł	05.11.2016	04.11.2016	0,00 zł
11	listopad	32 760,32 zł	32 760,32 zł	05.12.2016	05.12.2016	0,00 zł
12	grudzień	51 787,44 zł	51 787,44 zł	05.01.2017	28.12.2016	0,00 zł

Lp.	Miesiąc	Kwota składek z DRA - Fundusz Pracy	Kwota wpłaconych składek	Termin wpłaty	Data wpłaty	Różnica
1	styczeń	7 580,21 zł	7 580,21 zł	05.02.2016	03.02.2016	0,00 zł
2	luty	14 700,24 zł	14 700,24 zł	05.03.2016	03.03.2016	0,00 zł
3	marzec	8 105,52 zł	8 105,52 zł	05.04.2016	04.04.2016	0,00 zł
4	kwiecień	7 494,69 zł	7 494,69 zł	05.05.2016	04.05.2016	0,00 zł
5	maj	7 616,63 zł	7 616,63 zł	05.06.2016	03.06.2016	0,00 zł
6	czerwiec	7 606,68 zł	7 606,68 zł	05.07.2016	01.07.2016	0,00 zł
7	lipiec	7 699,47 zł	7 699,47 zł	05.08.2016	03.08.2016	0,00 zł
8	sierpień	7 733,05 zł	7 733,05 zł	05.09.2016	02.09.2016	0,00 zł
9	wrzesień	7 459,34 zł	7097,08 zł + nadpłata na dzień 30.09.2016 pomniejszająca należne składki za 09/2016 w kwocie 362,26 zł	05.10.2016	04.10.2016	0,00 zł
10	październik	7 186,23 zł	7 186,23 zł	05.11.2016	04.11.2016	0,00 zł
11	listopad	7 199,23 zł	7 199,23 zł	05.12.2016	05.12.2016	0,00 zł

July  



- o tytuły wykonawcze dotyczące należności dotyczących roku 2014, na łączną kwotę 8 484,00 zł, były wystawiane z opóźnieniem wynoszącym od 63 do 156 dni od daty dostarczenia upomnienia, według poniższego zestawienia:

L.p.	Indeks podatnika	Rodzaj należności	zaległości za okres w kwocie	Podjęte czynności windykacyjne			Liczba dni, po których wystawiono tytuł
				Data wystawienia upomnienia	Data dostarczenia upomnienia	Data wystawienia tytułu wykonawczego	
1	102181	podatek od nieruchomości	11.2014 – 2 182,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	30.01.2015	65
2	102657	podatek od nieruchomości	11.2014 - 409,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	30.01.2015	65
3	125053	podatek od nieruchomości	11.2014 - 550,00 zł	26.11.2014	28.11.2014	30.01.2015	63
4	135208	podatek od nieruchomości	11.2014 – 2 586,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015	66
5	136097	podatek od nieruchomości	11.2014 - 462,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015	66
6	105416	łącznie zobowiązanie pieniężne	11.2014 - 318,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	29.04.2015	156
7	108118	łącznie zobowiązanie pieniężne	11.2014 - 356,00 zł	25.11.2014	26.11.2014	29.04.2015	154
8	107756	podatek od nieruchomości	11.2014 – 1 621,00 zł	25.11.2014	24.11.2014	22.04.2015	149

Wyjaśnienia w powyższej sprawie złożył Inspektor ds. egzekucji podatków, z których wynika, że „opóźnienia w wystawieniu administracyjnych tytułów wykonawczych dotyczących IV raty podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. wynikają z przyczyn technicznych związanych z dostosowaniem programu do ewidencji podatkowej do obowiązującego wzoru tytułu wykonawczego oraz jego aktualizacji w tym zakresie. Wzór tytułu wykonawczego został zmieniony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 maja 2014 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej. Nowe wzory tytułów wykonawczych obowiązywały od 22 listopada 2014 r. Dla modułu obejmującego podatek od nieruchomości poprawne tytuły wykonawcze można było wystawić dopiero w miesiącu styczniu 2015 r., natomiast dla modułu obejmującego łączne zobowiązanie pieniężne dopiero w miesiącu kwietniu 2015 r. co uczyniono niezwłocznie.”

Wyjaśnienia Inspektora ds. egzekucji podatków, kserokopie upomnień, ewidencji tytułów wykonawczych oraz zarządzenia i instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat złożono do akt kontroli pod pozycją nr 79. Zakres czynności Inspektora złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1.

#### 2.2.5. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie obowiązujących w latach 2013-2016, a podjętych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, uchwał budżetowych, ustalono następujące uprawnienia



organu władzy wykonawczej w przedmiocie zawartych w nich uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego:

1. w uchwale Nr XXXI/237/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 19 grudnia 2012 r. – Uchwałą budżetowa na rok 2013 organ władzy wykonawczej został upoważniony do zaciągania:
  - a) w roku 2013 kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – limit do kwoty 5 094 034,00 zł;
  - b) zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w roku budżetowym granicy 1 000 000,00 zł;
  - c) zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku 2014 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i termin zapłaty upływa w roku 2014 – do łącznej kwoty 1 000 000,00 zł
2. w uchwale Nr XLVII/349/203 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 18 grudnia 2013 r. – Uchwałą budżetowa na rok 2014 organ władzy wykonawczej został upoważniony do zaciągania:
  - a) zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych w roku 2014, na pokrycie występującego ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta do kwoty 5 000 000,00 zł;
  - b) kredytów w wybranych przez siebie bankach oraz pożyczki w granicach określonego wyżej limitu;
  - c) zobowiązania w zakresie podejmowanych inwestycji i remontów o wartości nie przekraczającej w roku budżetowym granicy 1 000 000,00 zł;
  - d) zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku 2015 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i termin zapłaty upływa w roku 2015 – do łącznej kwoty 1 000 000,00 zł;
3. w uchwale Nr IV/15/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 grudnia 2014 r. – Uchwałą budżetowa na rok 2015 organ władzy wykonawczej został upoważniony do zaciągania:
  - a) zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych w roku 2015, na pokrycie występującego ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta do kwoty 5 000 000,00 zł;
  - b) kredytów w wybranych przez siebie bankach oraz pożyczki w granicach określonego wyżej limitu;
  - c) zobowiązania w zakresie podejmowanych inwestycji i remontów o wartości nie przekraczającej w roku budżetowym granicy 1 000 000,00 zł;
  - d) zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy;
4. na podstawie uchwały Nr XIV/141/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 grudnia 2015 r. – Uchwałą budżetowa na rok 2016 organ władzy wykonawczej został upoważniony do zaciągania:
  - a) zobowiązań z tytułu zaciąganych przez Miasto w roku 2016 kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych nie może przekroczyć kwoty na:



- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta – 5 000 000,00 zł;
  - finansowanie planowanego deficytu Miasta – 1 340 707 ,00 zł;
  - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów – 1 077 638,00 zł;
  - wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej do kwoty 1 450 000,00 zł
- b) kredytów w wybranych przez siebie bankach, zaciągać pożyczki oraz emitować papiery wartościowe w granicach sumy określonej wyżej;
- c) zobowiązania w zakresie podejmowanych inwestycji i remontów o wartości nie przekraczającej w roku budżetowym granicy 10 000 000,00 zł;
- d) innych zobowiązań, niż wymienione wyżej, do kwoty 5 000 000,00 zł;
- e) zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

#### 2.2.6. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

Zarządzeniem Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. Burmistrza Białogardu zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących (zasad) politykę rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard określono w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia (Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowo – finansowych w Urzędzie Miasta Białogard) zasady udzielania zaliczek na wydatki do rozliczenia. W zasadach tych określono m.in. :

- udzielanie zaliczek gotówkowych jednorazowych – wypłacane na poczet podróży służbowych, zakup materiałów i usług itp., pracownikom zatrudnionym w Urzędzie na stałym stosunku pracy;
- udzielanie zaliczek na delegacje – osoba otrzymująca polecenia wyjazdu wypełnia dolny odcinek, na którym uzyskuje akceptację Burmistrza i Skarbnika lub osób przez nich upoważnionych. Na podstawie tego odcinka przekazywana jest kwota przelewem bankowym na kont pracownika lub wystawia się czek gotówkowy. Zaliczki na delegację podlegają rozliczeniu w terminie 7 dni (podróże krajowe) i 14 dni (podróże zagraniczne) – od daty zakończenia podróży służbowej.
- udzielanie pozostałych zaliczek jednorazowych – wypłacane są na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego przez Burmistrza i Skarbnika lub osoby upoważnione „wniosku o zaliczkę”, przy czym należy dokładnie określić rodzaj zakupu bądź cel, któremu zaliczka ma służyć. Zaliczki te podlegają rozliczeniu najpóźniej w terminie 14 dni od daty pobrania. Burmistrz może wyrazić zgodę na dłuższy termin rozliczenia się z pobranej zaliczki.

Do szczegółowej analizy wybrano zaliczki udzielone pracownikom przez Burmistrza Białogardu w latach 2014 – 2016, co obrazuje poniższe zestawienie:

*Główny*

*Du*

*[Signature]*



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

L. p.	Data wypłaty zaliczki	Kwota zaliczki		Termin rozliczenia pobranej zaliczki		Przeznaczenie zaliczki			Data zwrotu i kwota niewydatkowanej zaliczki
		pobrana	wydatkowana	zawarty we wniosku o jej wypłatę	rzeczywisty	wedle wniosku o udzielenie	rzeczywiste	Niezgodne z przeznaczeniem	
2014									
1	28.05.2014	50	50	30.05.2014	28.05.2014	opłata sądowa o zapytanie o udzielenie inf. o osobie	zgodnie ze złożonym wnioskiem		
2	16.12.2014	1200	1120	31.12.2014	19.12.2014	dystrybucja kartek świątecznych dla mieszkańców Białogardu	zgodnie ze złożonym wnioskiem		31.12.2015 r. zaliczkobiorca zwrócił nie wydatkowaną kwotę 80 zł
2015									
1	26.05.2015	300	338,49	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 02.06.2015 r. g. 21.00)	03.06.2015	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 113/1/2015	zgodnie ze złożonym wnioskiem		08.06.2015 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 38,49 zł
2	26.05.2015	300	338,49	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 02.06.2015 r. g. 21.00)	03.06.2015	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 115/1/2015	zgodnie ze złożonym wnioskiem		08.06.2015 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 38,49 zł
3	29.06.2015	300	523,46	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 06.07.2015)	08.07.2015	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 151/2015	zgodnie ze złożonym wnioskiem		13.07.2015 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 223,46 zł
4	29.06.2015	300	523,46	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 06.07.2015 r.)	08.07.2015	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 152/2015	zgodnie ze złożonym wnioskiem		13.07.2015 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 223,46 zł
5	02.09.2015	500	837	8 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 04.09.2015 r.)	08.09.2015	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym nr 169/2015	zgodnie ze złożonym wnioskiem		22.09.2015 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 337,00 zł
2016									
1	13.06.2016	250	307,3	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 22.06.2016 r. g. 00.30)	22.06.2016	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 116/2016	zgodnie ze złożonym wnioskiem		23.06.2016 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 57,30 zł
2	13.06.2016	250	307,3	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 22.06.2016 r. g. 00.30)	22.06.2016	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym poza granicę kraju nr 117/2016	zgodnie ze złożonym wnioskiem		23.06.2016 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty = 57,30 zł
3	28.06.2016	500	730,88	14 dni po zakończeniu podróży służbowej (koniec podróży w dn. 04.07.2016 r. g. 6.49)	04.07.2016	pokrycie wydatków związanych z poleceniem służbowym nr 140/2016	zgodnie ze złożonym wnioskiem		11.07.2016 r. wypłacono zaliczkobiorcy różnicę wydatkowanej kwoty 230,88 zł
4	02.11.2016	2500	1402,03	08.11.2016 r.	08.11.2016	obsługa delegacji z miasta partnerskiego Caracal (Rumunia)	Zgodnie z złożonym wnioskiem		07.11.2016 r. pracownik zwrócił niewydatkowaną część zaliczki 1 097,97 zł
5	04.11.2016	30	30	06.11.2016	04.11.2016	zakup znaków opłaty sądowej	zgodnie ze złożonym wnioskiem		

Zródło: opracowano na podstawie dokumentów źródłowych Urzędu Miasta Białogard.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.



**3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych**

Powyższe zagadnienie sprawdzono podczas kontroli poszczególnych tematów protokołu.

**3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.**

Zagadnienie sprawdzono i opisano w punkcie III.3.1. – Dług publiczny.

**3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.**

Skutki finansowe w zakresie: obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych ulg pozaustawowych oraz wydanych decyzji w przedmiocie ulg uznaniowych w zapłacie zobowiązań podatkowych za 2015 r. przedstawia poniższa tabela nr 3.3.2.1.:

Rodzaj ulgi	skutki finansowe wedle ewidencji księgowej w zł	skutki finansowe wykazane w sprawozdawczości (Rb-27S i Rb-PDP) w zł
<b>2015 rok</b>		
<b>PODATEK ROLNY</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
<b>PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	90 648,51 zł	90 648,51 zł
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	200 522,75 zł	200 522,75 zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	218 773,04 zł	218 773,04 zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	94 771,30 zł	94 771,30 zł
<b>PODATEK LEŚNY</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	- zł	- zł
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
<b>PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	248 244,58 zł	248 244,58 zł
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
<b>PODATEK DOCHODOWY Z TYTUŁU PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - KARTA PODATKOWA</b>		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł

*guy* *tu*

*[Signature]*



PODATEK OD SPADKÓW I DAROWIZN		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	1 599,00 zł	1 599,00 zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	4 770,00 zł	4 770,00 zł
INNE - OPLATY: SKARBOWA, EKSPLOATACYJNA,		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	- zł	- zł
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej)	- zł	- zł

Źródło danych: uchwały organu stanowiącego w przedmiocie: zwolnień, uchwalanych stawek podatku od nieruchomości, składane przez podatników podatku od nieruchomości deklaracje, wydane przez Burmistrza Białogardu decyzje na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej, obliczenia własne.

Tabele dotycząca wyliczenia i przyznania przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów subwencji dla Miasta Białogard na rok 2017, złożono do akt kontroli pod pozycją nr 82.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### 3.4. Rzetelność i terminowość sporządzania sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych.

Powyższe zagadnienie sprawdzono i opisano w punkcie II.4.2. – Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.

## 4. INWENTARYZACJA.

### 4.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

Tryb i zasady przeprowadzania inwentaryzacji oraz rozliczania jej wyników zostały określone w instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta wprowadzonej w życie zarządzeniem Nr 433/06 Burmistrza z dnia 29 września 2006r.

Kserokopię ww. zarządzenia złożono do akt kontroli poz.84.

### 4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.

#### 4.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.

W okresie badanym w Urzędzie Miasta w Białogardzie nie prowadzono kasy.

#### 4.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2014r. W tablicach 4.2.2.1. i 4.2.2.2. przedstawiono środki pieniężne, które zostały objęte inwentaryzacją przez kontrolowaną jednostkę.



Tablica 4.2.2.1.

**ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH  
Miasta Białogard (budżetu) I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2014r.**

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	Objętych inwentaryzacją wg stanu na dzień	różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
<b>1.</b>	<b>Środki pieniężne na rachunkach bankowych ogółem, w tym:</b>				
1.1.	133 Rachunek bieżący budżetu	2 761 531,66	2 761 531,66	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
1.2.	134 Kredyty bankowe	11 920 274,01	11 920 274,01	-	Uzyskanie potwierdzenia salda

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Tablica 4.2.2.2.

**ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH I ICH  
INWENTARYZACJA**

**w Urzędzie Miasta w Białogardzie na dzień 31.12.2014r.**

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	Objętych inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2014r.	Różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
1.	130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej	0,00	0,00	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.	135 - Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia	20 990,61	20 990,61	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
3.	139 - Inne rachunki bankowe	0,00	0,00	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
4.	141 - Środki pieniężne w drodze	0,00	0,00	-	Uzyskanie potwierdzenia salda

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie środki finansowe wykazane w powyższych tablicach zostały zinwentaryzowane drogą uzyskania od banków potwierdzeń stanu sald na dzień 31.12.2014r. i porównania ich ze stanem

*Janusz*

*[Signature]*



wykazywanym w księgach rachunkowych jednostki. W tych przypadkach nieprawidłowości oraz różnic w stanach środków finansowych wykazanych w tablicach 4.2.2.1. i 4.2.2.2. nie stwierdzono.

W rocznym sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na koniec 2014r. w dniu 30.04.2015r. (korekta nr 1) stan środków na rachunku budżetu jednostki wykazano w kwocie 2 761 531,66 zł tj. wynikającą z bankowego potwierdzenia salda i danych zawartych w ewidencji księgowej konta 133 – Rachunek budżetu, zgodnie z § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.

Ogółem w sprawozdaniu Rb – ST na koniec 2014r. wykazano:

- 2 761 531,66 zł (saldo konta 133) w rubryce „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego”,
- 0,00 zł (saldo konta 135 – rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia) w rubryce „Stan środków na rachunku wydatków niewygasających”,
- 263 766,42 zł (środki dotacji z konta 224 – Rozrachunki budżetu) w rubryce „Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym”,
- 992 328,00 zł (środki subwencji z konta 909 – Rozliczenia międzyokresowe) w rubryce „Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku”.

Uwag nie wnosi się.

#### 4.3. Inwentaryzacja rozrachunków.

Kontrolą objęto przeprowadzenie inwentaryzacji rozrachunków (należności) - według stanu na dzień 31.12.2014r. - zaewidencjonowanych na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. W wyniku kontroli stwierdzono, że saldo należności wynosiło łącznie 4 440,86 zł, w tym:

- kwota 4 155,58 zł stanowiła należność Miasta Białogard wobec Spółki z o.o. Tauron w Krakowie. Stwierdzono, że na tę kwotę składają się należności Miasta wynikające z 6 faktur korygujących przedłożonych przez Spółkę Tauron (Nr Nr 66,67, 68, 69, 70 i 74), które wpłynęły do Urzędu Miasta w Białogardzie w dniu 12.02.2015r. Z ustnego wyjaśnienia, złożonego przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika wynika, że data wpływu tych faktur była powodem nie wysłania do kontrahenta potwierdzenia salda do dnia 15.01.2015r.,
- kwota 285,28 zł stanowiła należność Miasta Białogard wobec 12 kontrahentów. Jednostkowe kwoty wynosiły poniżej 150,00 zł. Z ustnego wyjaśnienia, złożonego przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika wynika, że należności te zinwentaryzowano drogą weryfikacji z odpowiednimi dokumentami, zgodnie z § 51 załącznika do zarządzenia Nr I/22/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia



2013r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w którym wskazano, że do kwoty 150,00 zł dopuszczalne jest potwierdzanie sald należności droga weryfikacji z odpowiednimi dokumentami.

#### 4.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych.

Burmistrz Białogardu zarządzeniem Nr I/16/2014 z dnia 12 września 2014r. zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rocznej składników majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. W ww. dokumencie ustalono, co następuje:

- zakres przeprowadzonej inwentaryzacji tj. aktywa rzeczowe i finansowe w Urzędzie Miasta w Białogardzie, grunty, budynki i budowle stanowiące własność Miasta Białogard (§ 1 ust.1 pkt 1 i 2 ww. zarządzenia),
- termin przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie od 1 października 2014r. do 15 stycznia 2015r. według harmonogramu inwentaryzacji, stanowiącego załącznik do zarządzenia (§ 1 ust.2 ww. zarządzenia),
- przedmiot inwentaryzacji tj. środki trwałe, materiały, zbiory biblioteczne, druki ścisłego zarachowania, należności, kredyty i pożyczki, środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych, należności i zobowiązania, własne składniki mienia powierzone kontrahentom, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie, rozrachunki z pracownikami, fundusze, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, aktywa i pasywa objęte ewidencją pozabilansową (§ 2 ww. zarządzenia),
- powołano Komisję Inwentaryzacyjną w składzie: Piotr Janowski – Przewodniczący, Irena Kubiak – członek, Edyta Zaklika – członek (§ 3 ust.1 ww. zarządzenia),
- inwentaryzację aktywów wymienionych w § 2 pkt 6-8 (tj. należności, kredyty i pożyczki, środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych) należy przeprowadzić drogą uzyskania potwierdzenia sald od kontrahentów,
- inwentaryzację aktywów wymienionych w § 2 pkt 9-16 (tj. należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, własne składniki aktywów powierzone kontrahentom, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie, rozrachunki z pracownikami, fundusze, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, aktywa i pasywa objęte ewidencją pozabilansową) należy przeprowadzić drogą spisu ich ilości z natury, jeżeli są dostępne oglądowi i ich spis jest możliwy, pozostałych aktywów – w drodze weryfikacji dokumentów z zapisami w księgach rachunkowych,
- kompletna dokumentacja z inwentaryzacji zostanie przekazana do Wydziału Budżetu i Finansów w terminie do dnia 30 stycznia 2015r. (§ 7 ww. zarządzenia),
- wykonanie zarządzenia powierzono Sekretarzowi Miasta (§ 9 ww. zarządzenia).

W Załączniku do niniejszego zarządzenia Burmistrza ustalono harmonogram inwentaryzacji, w którym wskazano rodzaj, formę i metodę oraz termin przeprowadzenia inwentaryzacji poszczególnych składników majątku.

Kserokopię zarządzenia Nr I/16/2014r. Burmistrza z dnia 12 września 2014r. wraz z harmonogramem złożono do akt kontroli poz.4.

*Jan* *Jan*

*[Signature]*



Zakres przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych Miasta Białogard według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

Tablica 4.4.1.

**AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA**  
w Urzędzie Miasta w Białogardzie

Lp.	Wyszczególnienie	Inwentaryzacja		różnica ( 4 - 5 )	zastosowana metoda	Data przeprowadzenia
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	stan ustalony w drodze inwentaryzacji			
1	2	4	5	6	7	8
<b>I.</b>	<b>AKTYWA TRWAŁE</b>	183 533 952,81	183 533 952,81	-	-	-
1.	Wartości niematerialne i prawne	188 425,77	188 425,77	-	Spis z natury	29.12.2014r.
<b>II.</b>	<b>RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓLEM</b>	183 345 527,04	183 345 527,04	-	-	-
<b>1.</b>	<b>Środki trwałe, w tym:</b>	181 036 075,52	181 036 075,52	-	-	-
1.1.	gr.0 Grunty	64 548 471,81	64 548 471,81	-	Weryfikacja sald	14.01.2015r.
1.2.	gr.1 i 2 budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej	114 599 657,30	114 599 657,30	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
1.3.	gr.3 kotły i maszyny energetyczne	356 838,04	356 838,04	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
1.4.	gr.4 maszyny, urządzenia	722 733 64	722 733 64	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
1.5.	gr.5 maszyny, urządzenia, aparaty	-	-	-	-	-
1.6.	gr.6 urządzenia techniczne	345 812,93	345 812,93	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
1.7.	gr.7. środki transportu	321 358,54	321 358,54	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
1.8.	gr.8. narzędzia, przyrządy, ruchomości	141 203,26	141 203,26	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
2.	Wyposażenie (013)	749 427,44	749 427,44	-	Spis z natury	1.01.2014r. – 15.01.2015r.
3.	Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	1 536 747,30	1 536 747,30	-	Spis z natury	14.01.2015r.
4.	Zbiory biblioteczne	23 276,78	23 276,78	-	Spis z natury	02.12.2014r.

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie



**4.4.1. Inwentaryzacja gruntów.**

Inwentaryzację gruntów o łącznej wartości 64 548 471,81 zł, według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadzono drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

Wykazane dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

**4.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych.**

Inwentaryzację środków trwałych o łącznej wartości 116 487 603,71 zł (w tym budowli do których dostęp jest znacznie utrudniony o łącznej wartości 4 257 336,17 zł) oraz pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 749 427,44 zł - według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. - przeprowadziła, na arkuszach spisowych, powołana przez Burmistrza Miasta Komisja Inwentaryzacyjna w składzie: Renata Materka i Jadwiga Lipska. Złożone przez Komisję arkusze spisowe zostały wycenione, a następnie rozliczone. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

Kserokopie arkuszy spisu z natury nr 17, 18 i 20 dotyczących budowli wraz z zestawieniem składników majątkowych podlegających inwentaryzacji w 2014r. złożono do akt kontroli poz.5.

W wyniku porównania danych wynikających z wycenionych i rozliczonych arkuszy spisowych z danymi wynikającymi z ewidencji (konto 013) stwierdzono:

- nadwyżkę w kwocie - 6 887,00 zł,
- niedobór w kwocie - 12 875,96 zł.

Ujawnione w toku inwentaryzacji w/w różnice wyjaśniono i rozliczono w księgach rachunkowych 2014r. Decyzją z dnia 26 marca 2015r. Krzysztofa Bagińskiego - Burmistrza uznano niedobór za niezawiniony i podlegający spisaniu na straty natomiast nadwyżkę wskazano ująć w księgach rachunkowych. Niedobory wyksięgowano po stronie „Ma” konta 011 (pk 206/1 z dnia 31.12.2014r.), a nadwyżki wprowadzono na stan ewidencyjny strona „Wn” konta 011 (pk 206/3 z dnia 31.12.2014r.).

Stwierdzono ponadto, że zachowano częstotliwość inwentaryzacji środków trwałych (zarządzenie Nr I/56/10 Burmistrza z dnia 22 czerwca 2010r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych).

**4.4.3. Inwentaryzacja środków trwałych w budowie.**

Inwentaryzację środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadzono w dniu 14.01.2015r. drogą spisu z natury (na arkuszach spisowych). Ww. czynności wykonywali: Marcin Baran (utworzył 14 arkuszy spisu z



natury), Wiesława Szadziwska (utworzyła 2 arkusze spisu z natury), Krzysztof Politowski (utworzył 4 arkusze spisu z natury), Bożena Wawryszak (utworzyła 1 arkusz spisu z natury), Edyta Zaklika (utworzyła 1 arkusz spisu z natury), Agnieszka Mischczor (utworzyła 1 arkusz spisu z natury), Mariola Barcicka (utworzyła 1 arkusz spisu z natury), Maria Balcer, Jarosław Chelminiak, Arkadiusz Rzymyszkiewicz (utworzyli 2 arkusze spisu z natury).

Kserokopię przykładowych arkuszy spisu z natury dotyczących środków trwałych w budowie złożono do akt kontroli poz.6.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

Wykazane dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

#### 4.4.4. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.

Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadziła Komisja w składzie: Renata Materka i Jadwiga Lipska w dniu 29.12.2014r. drogą spisu z natury (na arkuszu spisu z natury nr 24).

Kserokopię arkusza spisu z natury – wartości niematerialne i prawne nr 24 złożono do akt kontroli poz.9.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

Wykazane dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

#### 4.5. Inwentaryzacja mienia Skarbu Państwa i majątku stanowiącego własność innych podmiotów.

W okresie objętym kontrolą zasady ewidencji obcych środków trwałych uregulowano zarządzeniem Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard obowiązujące od dnia 1 grudnia 2009r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 02 stycznia 2017r. wraz ze zmianami przyjętymi zarządzeniami Nr Nr: I/67/2010 z dnia 9 grudnia 2010r., I/5/2011 z dnia 1 marca 2011r., I/22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012r., I/14/2013 z dnia 16 maja 2013r., I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013r., I/8/2015 z dnia 14 maja 2015r., I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015r.

W ww. przepisach wskazano, iż ewidencja obcych środków trwałych prowadzona będzie na koncie pozabilansowym 092 – Środki trwałe obce.

W toku dalszej kontroli ustalono, że jednostka posiadała obce środki trwałe, jak niżej:

##### a) mienie obrony cywilnej:

Kontrola ustaliła, że Krzysztof Bagiński – Burmistrz pismem z dnia 05 maja 2015r. zwrócił się z wnioskiem do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie o



nieodpłatne przekazanie składników mienia ruchomego służących wykonywaniu zadań Obrony Cywilnej a pozostających w użyczeniu Miasta Białogard.

Mienie o wartości 24 737,12 zł zostało przekazane na własność Miasta Białogardu protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 20.05.2015. Kontrola ustaliła, że ww. składniki mienia – w latach 2013 – 2015 - nie zostały ujęte w ewidencji konta 092 – „Obce środki trwałe” (pozabilansowe). Z ustnego wyjaśnienia, złożonego przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika wynika, że nie ujęcie ww. składników majątku w ewidencji obcych środków trwałych spowodowane było niedopatrzeniem. Po przekazaniu ich na własność zostały przejęte na konto 011 – Środki trwałe:

- o urządzenie radiowe o wartości 6 114,64 zł (pk nr 83, poz.99),
  - o urządzenie radiowe o wartości 4 540,00 zł (pk nr 83, poz.100).
- Pozostały sprzęt oc o łącznej wartości 14 082,48 zł ujęto w ewidencji składników mienia podlegających ewidencji wyłącznie ilościowej (poniżej 1 000,00 zł), zgodnie z § 40 zarządzenia Nr I/8/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 14 maja 2015r. zmieniającym zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard, w którym ustalono ewidencjonowanie składników mienia o wartości poniżej 1 000,00 zł wyłącznie w ewidencji ilościowej.

#### b) sprzęt komputerowy

W toku kontroli stwierdzono, iż na dzień 31.12.2014r. Miasto Białogard posiadało sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem stanowiący własność obcych podmiotów gospodarczych. Zestawienie ww. obcych składników majątkowych złożono w aktach kontroli poz.76.

Inwentaryzacja ww. sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem została przeprowadzona na arkuszach spisu z natury następująco:

- w dniu 19.11.2014r. składniki mienia o łącznej wartości 46 484,23 zł (arkusz spisu z natury Nr 4),
- w dniu 15.01.2015r. składniki mienia o łącznej wartości 15 867,00 zł (arkusz spisu z natury Nr 3),
- w dniu 14.01.2015r. składniki mienia o łącznej wartości 22 823,97 zł (arkusz spisu z natury Nr 1),
- w dniu 15.01.2015r. składniki mienia (programy komputerowe) o łącznej wartości 119 002,56 zł (protokół weryfikacji Nr 1),
- w dniu 15.01.2015r. składniki mienia o łącznej wartości 32 286,40 zł (arkusz spisu z natury Nr 2).

W toku dalszej kontroli stwierdzono, że Miasto Białogard zawiadomiło właścicieli obcych składników majątkowych o wynikach przeprowadzonych inwentaryzacji pismami z dnia 14.01.2015r.; od Powiatowego Urzędu Pracy w Białogardzie otrzymano potwierdzenie salda składników majątkowych na dzień 08.12.2014r. (Infokiosk Multimedialny wyposażony w komputer oraz monitor dotykowy) na kwotę 7 767,74 zł. Było ono zgodne z wykazanim w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Białogardzie.

*Handwritten initials: "Guz" and "R."*

*Handwritten signature in blue ink.*



W toku dalszej kontroli stwierdzono, że Miasto Białogard zawiadomiło właścicieli obcych składników majątkowych o wynikach przeprowadzonych inwentaryzacji pismami z dnia 14.01.2015r.

**c) mienie Skarbu Państwa, jak niżej:**

W toku kontroli stwierdzono, iż na dzień 31.12.2014r. Miasto Białogard posiadało prawa wieczystego użytkowania gruntów oraz prawo własności budynków i budowli posadowionych na tych gruntach. Zestawienie praw wieczystego użytkowania gruntów przedłożono w tabeli 4.5.1.





Tabela 4.5.1.

Lp.	Nr aktu notarialnego Rep A	data	Strony umowy	Prawo wieczystego użytkowania nieruchomości	zabudowane	Wartość zawarta w akcie notarialnym	Ewidencja w księgach rachunkowych Urzędu Miasta
1	46/1992	14.01.1992	Przedsiębiorstwo Elektryfikacji i Technicznej Obsługi Rolnictwa „ELTOR” w Koszalinie	Nr 561 w obrębie 006	Budynek administracyjny wraz z budynkiem wielofunkcyjnym	663799198,00	Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011 Budynki: konto 011
2	5312/1996	09.10.1996	Zakład Zespołów Elektronicznych UNICON w Białogardzie	Nr 213 w obrębie 011	Budynek hotelowy	Brak wartości	Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011 Budynki: konto 011
3	4111/2005	17.10.2005	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	405/4 405/5 w obrębie 006	Budynek przedszkola, droga	112 942,00	Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011 Budynki i budowle: konto 011
4	5719/2005	31.08.2005	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	285/1,285/2,285/10, 285/11,285/12,285/3 285/4,285/5,285/6, 285/7, 285/8,285/9obrub 006	Zabudowany budynkiem mieszkalnym z wyodrębnionymi lokalami mieszkalnymi i lokalami użytkowymi	41 060,09	Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011 Budynki: konto 011
5	7575/2006	27.10.2006	PKP Spółka Akcyjna z	400/1, 400/3,400/4,400/	Lokal kottowni	10 060,00	Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto

				siedzibą w Warszawie	5 ,400/6,400/7 w obrębie 006					011	
6	4021/2006	13.06.2006	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	400/8, 285/13 w obrębie 06	Tereny rekreacyjno- wypoczynkowe	38 873,52				Budynki: konto 011	
7	9333/2009	28.07.2009	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	673,11,55 w obrębie	niezabudowany	77 857,00				Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011	
8	6239/2009	18.09.2009	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	1/4,1/6,1/18 w obrębie 005	Tereny rekreacyjne, schron, basen przeciwipożarowy	46 550,00				Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011	
9	1437/2011	21.04.2011	Zakład Zespołów Elektronicznych „UNICON” Spółka Białogard	668/11, 668/10, 669 w obrębie 017	Budynek administracyjny, budynek przepompowni, droga	329 800,00				Budynki i budowle: konto 011	
10	2066/2013	30.04.2013	PKP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	117/1, 117/2 obręb 015	Przyczółek mostu, jeden przyczółek wiaduktu kolejowego budynek gospodarczy	195 060,00 budynek 0,00				Prawo wieczystego użytkowania gruntu: konto 011	
										Budynki i budowle: konto 011	



**III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO****I. Dochody budżetowe.****1.1. Subwencje i dotacje****1.1.1. Subwencja ogólna**

W zakresie przekazania części oświatowej subwencji ogólnej w miesiącu grudniu danego roku budżetowego, na wydatki związane z realizacją zadań oświatowych w m-cu styczniu roku następnego ustalono:

L.p.	Wyszczególnienie	Cz. oświatowa subwencji przekazana przez M.F.	Data przekazania przez M.F.	Kwota wynikająca z ewidencji ksiąg. /konto 909/	Kwota wykazana w Rb-ST /wg stanu na dzień 31.12./
1.	Subwencja 2013r.	933 451,00	20.12.2103r.	933 451,00	933 451,00
2.	Subwencja 2014r.	992 328,00	22.12.2014r.	992 328,00	992 328,00
3.	Subwencja 2015r.	1 042 577,00	23.12.2015r.	1 042 577,00	1 042 577,00
4.	Subwencja 2016r.	1 068 437,00	21.12.2016r.	1 068 437,00	Brak sprawozdania do dnia kontroli

Jak wynika z powyższego zestawienia część oświatowa subwencji przekazana w grudniu każdego roku objętego kontrolą na wydatki oświatowe w miesiącu styczniu poszczególnych lat nie została wykorzystana na inne cele. Uwag nie wnosi się.

**1.1.2. Dotacje.****1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa.****1.1.2.1.1. Dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy****1.1.2.1.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.**

W roku 2016 Miasto Białogard otrzymało dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących na zadanie ujęte w poniższej tabeli:

*Przy* *Du*

*[Signature]*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

L.p.	Podmiot dotujący	cel przyznanej dotacji	kwota w zł		klasyfikacja budżetowa				poniesione wydatki w zł				wykazane w sprawozdaniu RB-28S	zwrot niewykorzystanej dotacji w zł		
			przyznana	otrzymana wg. Rb-27S	dział	rozdział	§	z dotacji	środki własne	ogółem	wg. ewidencji księgowej	data		kwota		
1	Urząd Wojewódzki	Książki naszych marzeń	12 000,00 zł	12 000,00 zł	801	80101	2030	12 000,00 zł	3 000,00 zł	15 000,00 zł	15 000,00 zł	-	-	15 000,00 zł	-	-
2	Urząd Wojewódzki	Grupa przedszkolna	34 250,00 zł	34 250,00 zł	801	80103	2030	34 250,00 zł	19 217,43 zł	53 467,43 zł	53 467,43 zł	-	-	53 467,43 zł	-	-
3	Urząd Wojewódzki	Wychowanie przedszkolne	904 200,00 zł	904 200,00 zł	801	80104	2030	904 200,00 zł	4 519 369,40 zł	5 423 569,40 zł	5 423 569,40 zł	-	-	5 423 569,40 zł	-	-
4	Urząd Wojewódzki	książki naszych marzeń	4 000,00 zł	4 000,00 zł	801	80110	2030	4 000,00 zł	1 000,00 zł	5 000,00 zł	5 000,00 zł	-	-	5 000,00 zł	-	-
5	Urząd Wojewódzki	specjalna organizacja nauk	13 700,00 zł	13 700,00 zł	801	80149	2030	13 700,00 zł	424 339,22 zł	438 039,22 zł	438 039,22 zł	-	-	438 039,22 zł	-	-
6	Urząd Wojewódzki	asystent rodziny	29 820,00 zł	29 820,00 zł	852	85206	2030	29 820,00 zł	42 488,72 zł	72 308,72 zł	72 308,72 zł	-	-	72 308,72 zł	-	-
7	Urząd Wojewódzki	definiowanie i opłacanie składek zdrowotnych	102 832,00 zł	102 819,80 zł	852	85213	2030	102 819,80 zł	-	102 819,80 zł	102 819,80 zł	-	-	102 819,80 zł	30.12.2016	12,20 zł
8	Urząd Wojewódzki	wypłata zasiłków okresowych	2 200 000,00 zł	2 041 757,02 zł	852	85214	2030	2 041 757,02 zł	1 524 428,45 zł	3 566 185,47 zł	3 566 185,47 zł	-	-	3 566 185,47 zł	30.12.2016	158 242,98 zł
9	Urząd Wojewódzki	zasiłki stałe	992 181,00 zł	982 865,80 zł	852	85216	2030	982 865,80 zł	-	982 865,80 zł	982 865,80 zł	-	-	982 865,80 zł	30.12.2016	9 315,20 zł
10	Urząd Wojewódzki	utrzymanie bieżące ośrodka	574 398,00 zł	574 378,43 zł	852	85219	2030	574 378,43 zł	1 297 004,48 zł	1 871 382,91 zł	1 871 382,91 zł	-	-	1 871 382,91 zł	30.12.2016	19,57 zł
11	Urząd Wojewódzki	pomoc państwa w zakresie dożywiania	600 000,00 zł	599 909,91 zł	852	85295	2030	599 909,91 zł	-	599 909,91 zł	599 909,91 zł	-	-	599 909,91 zł	02.01.2017	90,09 zł
12	Urząd Wojewódzki	Żłobki	71 416,80 zł	71 416,80 zł	853	85305	2030	71 416,80 zł	239 090,95 zł	310 507,75 zł	310 507,75 zł	-	-	310 507,75 zł	-	-
13	Urząd Wojewódzki	pomoc socjalna dla uczniów	480 000,00 zł	476 568,00 zł	854	85415	2030	476 568,00 zł	119 142,00 zł	595 710,00 zł	595 710,00 zł	-	-	595 710,00 zł	30.12.2016	3 432,00 zł

Źródło: opracowano na podstawie dokumentów źródłowych Urzędu Miasta Białogard



### 1.1.2.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

W roku 2016 Miasto Białogard otrzymało dotację celową z budżetu państwa na realizację inwestycji w kwocie 336 944,00 zł ujętą w rodz. 600 60016 §6330, która dotyczyła przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowy ulic Edwarda Raczyńskiego i Sybiraków w Białogardzie” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”. Dotację otrzymano na podstawie umowy Nr 62/DGIP/2016 o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa zadania nr 62/DGIP/2015 pn. „Przebudowa ulicy Edwarda Raczyńskiego i Sybiraków w Białogardzie” zawartej w dniu 25 listopada 2016 r. w Szczecinie pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim, a Miastem Białogard. Umowę w imieniu beneficjenta podpisał Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. W treści umowy określono:

- nazwę zadania;
- wysokość wkładu własnego oraz dofinansowania, które w łącznej kwocie ma wynieść nie więcej niż 336 944,00 zł;
- termin realizacji zadania oraz wykorzystania dotacji;
- nr rachunku bankowego na który zostanie przekazania dotacja;
- sposób rozliczenia dotacji.

W dniu 1 grudnia 2016 r. złożono wniosek do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie o wypłatę dotacji w kwocie 336 944,00 zł. do wniosku załączono następujące faktury:

- FV 1420 z dn. 22.09.2016 r. na kwotę 397 964,96 zł;
- FV 1581 z dn. 11.10.2016 r. na kwotę 234 291,21 zł;
- FV 1582 z dn. 28.10.2016 r. na kwotę 24 262,57 zł;
- FV 1575 z dn. 28.10.2016 r. na kwotę 12 378,71 zł;
- FV 1574 z dn. 21.10.2016 r. na kwotę 28 680,00 zł;

wraz z dowodami potwierdzającymi dokonanie zapłaty oraz dokumenty potwierdzające odbiór i wykonanie prac z dnia 05.10.2016 r. W dniu 23.12.2016 r. Urząd Miasta Białogard otrzymał o Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, dotację w kwocie 336 944,00 zł. w dniu 30.12.2016 r. zostało sporządzone rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa, zakończonej w 2016 r.

## 1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

### 1.2.1. Dochody z tytułu podatków.

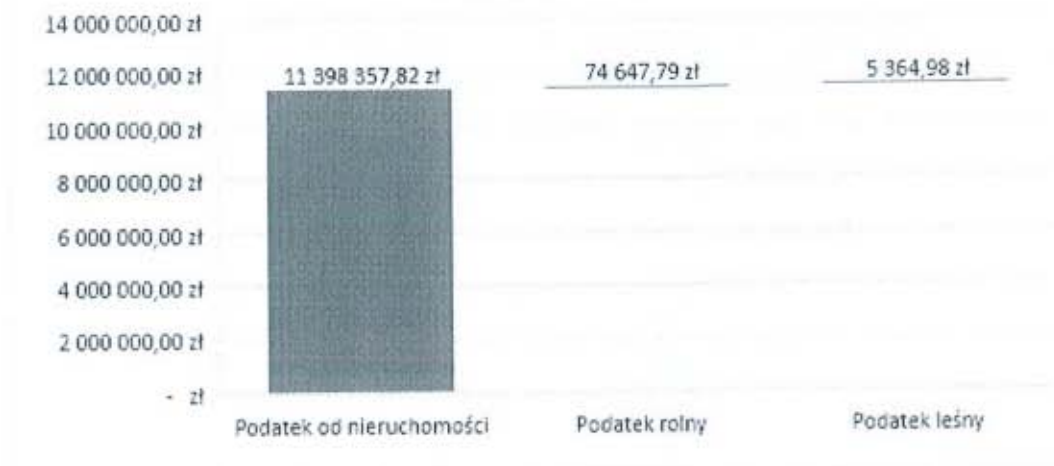
W czasie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, że:

- zapewniono oddzielenie wymiaru podatków od ich księgowości,
- system zabezpieczeń akt i baz danych komputerowych dotyczących indywidualnych danych podatników spełniał warunki do zachowania tajemnicy skarbowej,
- największy udział w dochodach z tytułu podatków miał podatek od nieruchomości. Udział poszczególnych podatków w roku 2014 (podatek od nieruchomości, rolny i leśny) przedstawia poniższy wykres:

*Przy* *Xr*

*[Signature]*

## Podatki 2014

**1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.**

Stosownie do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz rozporządzenia Ministra Finansów dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych Miasto Białogard należy do II okręgu podatkowego.

Rada Miejska Białogardu nie skorzystała z uprawnienia, wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym oraz z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, tzn. nie podjęła uchwał w sprawie obniżenia średnich cen skupu żyta oraz drewna przyjmowanych jako podstawy obliczenia odpowiednio podatku rolnego oraz podatku leśnego na rok 2014 r.

W związku ze znikomym udziałem podatku rolnego i leśnego w podatkach ogółem odstąpiono od ich kontroli.

**1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.**

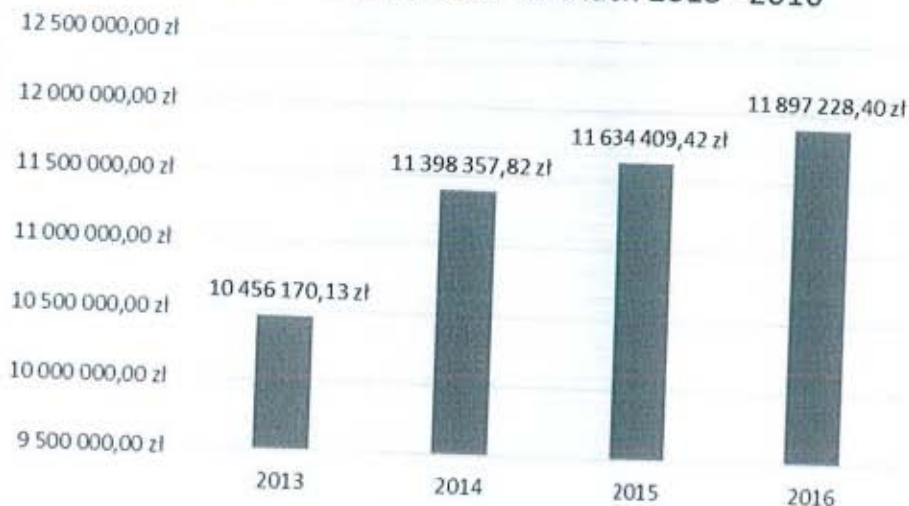
W oparciu o sprawozdanie Rb 27 S „z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” ustalono, że dochody uzyskiwane z wpływów z tytułu podatku od nieruchomości w latach objętych kontrolą wniosły odpowiednio:

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*



## Podatek od nieruchomości w latach 2013 - 2016



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z UM Białogard.

Celem sprawdzenia poprawności naliczania podatku od nieruchomości do kontroli wybrano rok 2014, w którym ustalono że:

- stawki obowiązujące w roku 2014, zostały określone na podstawie Uchwały Nr XLVI/341/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 listopada 2013 r. i nie przekroczyły górnej granicy stawek znajdujących się w pkt. 1 i 2 obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2013 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 r. (M.P. z 2013 r. poz. 724).
- obowiązywała Uchwała Nr XIV/127/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 listopada 2011 w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji podatku od nieruchomości.

Wymiar podatku od nieruchomości w roku 2014 wyniósł:

- od osób fizycznych – 4 043 187,00 zł;
- od osób prawnych – 7 744 354,00 zł.

Poprawności naliczania podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych wybrano losowo następującą grupę podatników:

- Osoby fizyczne – na kwotę **524 101,00 zł**:

Lp.	Nr konta	Kwota podatku
1	100121	4 188,00 zł
2	100720	9 539,00 zł
3	103069	4 330,00 zł
4	103264	2 815,00 zł
5	103431	2 605,00 zł
6	103446	3 530,00 zł
7	103633	34 392,00 zł
8	104024	6 880,00 zł
9	104117	33 452,00 zł
10	106047	3 313,00 zł

Lp.	Nr konta	Kwota podatku
26	108028	11 239,00 zł
27	114115	4 382,00 zł
28	114534	9 906,00 zł
29	114579	13 423,00 zł
30	117072	2 582,00 zł
31	117214	6 934,00 zł
32	120016	55 264,00 zł
33	124043	6 745,00 zł
34	130109	14 947,00 zł
35	135233	2 288,00 zł

*Grupę* *XN*

*[Signature]*

11	106382	98 778,00 zł	36	135252	2 717,00 zł
12	106478	1 647,00 zł	37	135291	2 135,00 zł
13	106704	2 800,00 zł	38	135295	17 923,00 zł
14	106743	2 199,00 zł	39	135298	4 443,00 zł
15	106889	1 410,00 zł	40	135291	2 135,00 zł
16	107024	2 493,00 zł	41	135751	4 788,00 zł
17	107078	25 472,00 zł	42	135821	2 752,00 zł
18	107243	3 892,00 zł	43	135855	11 717,00 zł
19	107268	12 051,00 zł	44	135864	4 368,00 zł
20	107688	13 736,00 zł	45	136027	18 348,00 zł
21	107756	6 676,00 zł	46	136146	3 578,00 zł
22	107979	2 893,00 zł	47	136293	2 338,00 zł
23	108068	4 102,00 zł	48	136637	2 387,00 zł
24	108160	925,00 zł	49	136668	24 352,00 zł
25	108031	1 384,00 zł	50	136717	6 908,00 zł

• Osoby prawne – na kwotę **1 034 925,00 zł**

Lp.	Nr konta	Kwota	Data złożenia deklaracji
1	8	8 153,00 zł	24.01.2014
2	11	11 222,00 zł	24.01.2014
3	15	15 980,00 zł	31.01.2014
4	19	81 650,00 zł	27.01.2014
5	22	51 043,00 zł	29.01.2014
6	28	11 018,00 zł	13.01.2014
7	30	44 358,00 zł	30.01.2014
8	32	24 192,00 zł	18.01.2014
9	35	8 772,00 zł	30.01.2014, 28.03.2014
10	37	5 813,00 zł	09.01.2014
11	38	17 409,00 zł	22.01.2014
12	39	23 462,00 zł	03.02.2014
13	41	26 995,00 zł	03.02.2014
14	45	22 390,00 zł	03.02.2014
15	62	30 364,00 zł	14.01.2014
16	73	8 321,00 zł	15.01.2014
17	78	132 942,00 zł	04.02.2014
18	79	2 982,00 zł	15.01.2014
19	91	13 222,00 zł	28.01.2014
20	94	221 508,00 zł	31.01.2014
21	103	7 070,00 zł	23.01.2014
22	139	5 375,00 zł	17.01.2014
23	147	56 351,00 zł	10.01.2014
24	156	10 928,00 zł	08.01.2014
25	160	22 341,00 zł	21.01.2014
26	179	95 387,00 zł	16.01.2014
27	182	7 967,00 zł	14.01.2014
28	211	56 216,00 zł	09.01.2014
29	225	9 689,00 zł	20.01.2014
30	284	1 805,00 zł	28.10.2014 – powstanie obowiązku

*guy Xu*

*[Signature]*



		podatkowego
Razem	1 034 925,00 zł	

W wyniku kontroli ustalono, że:

- stawki podatku od nieruchomości zostały uchwalone w następujących wysokościach:
  - od gruntów:
    - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,89 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,
    - pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - 4,56 zł od 1 ha powierzchni,
    - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,46 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni;
  - od budynków lub ich części:
    - mieszkalnych – 0,74 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
    - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 23,03 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
    - zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 10,75 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
    - związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,68 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
    - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 7,73 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
  - od budowli – 2 % ich wartości;
- wszystkie decyzje, bądź nakazy płatnicze, w sprawie podatku były dostarczone podatnikom w terminie na co najmniej 14 dni przed obowiązkiem dokonania wpłaty I raty podatku za rok 2014;
- w przypadku osób fizycznych, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobierano w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustalanego w nakazie płatniczym;
- podatnicy będący osobami prawnymi, zobowiązani do składania deklaracji na podatek od nieruchomości, składali je na obowiązujących drukach oraz w ustawowo określonym terminie;
- podatnicy wpłacali podatek w ustawowo określonym terminie. W przypadku wpłat dokonywanych po terminie, były naliczane odsetki. Nieprawidłowości w kwestii naliczania odsetek nie stwierdzono.
- podatnicy składali informacje o nieruchomościach, obiektach budowlanych oraz gruntach, a organ podatkowy weryfikował w drodze czynności sprawdzających, czy są one zgodne z ewidencją gruntów i budynków.

*Jan*

*Ju*

*[Signature]*



- baza podatników była aktualizowana i uwzględniała dane dotyczące nowo oddanych do użytku budynków mieszkalnych, uzyskane na podstawie zawiadomienia o nadaniu budynkom numerów lub na podstawie zezwoleń użytkowania tych budynków.

Ponadto stwierdzono, że Miasto Białogard w latach 2013 – 2016 składało deklarację na podatek od nieruchomości.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### 1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

Kontrolą objęto rok 2015.

Uchwałą Nr XLVI/340/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013 r. określono wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Białogard w latach 2014 – 2015. Stawki były zgodne z niżej wymienionymi przepisami i nie przekroczyły stawek maksymalnych:

- ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz.U. z 2014 r., Nr 95, poz. 849 z późn. zm.);
- obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 r. (M.P. z 2014 r. poz. 718);
- obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 10 października 2014 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2015 r. (M.P. z 2014 r. poz. 895);

W oparciu o rejestr przypisów i odpisów z tytułu podatku od środków transportowych na rok 2015, ustalono, że łączna liczba podatników wyniosła 75, w tym:

Podatnicy/rok	Podatek od środków transportowych
	2015
osoby fizyczne	55
osoby prawne	20

W oparciu o ww. rejestr ustalono, że wymiar podatku na rok 2015 wyniósł:

- od osób fizycznych – 165 572,00 zł;
- od osób prawnych – 114 647,00 zł.

Prawidłowość naliczania podatku od środków transportowych od osób prawnych oraz od osób fizycznych w 2015 r. zbadano na podstawie losowo wybranej grupy podatników, według następujących numerów kont:

- osoby fizyczne (22) – 14, 19, 20, 42, 46, 56, 70, 72, 93, 121, 136, 137, 141, 158, 166, 167, 175, 177, 183, 185, 186, 189,
- osoby prawne (8) – 13, 16, 24, 67, 77, 111, 139, 169,

W wyniku kontroli ustalono, że:

- podatnicy o nr kont 14, 19, 20, 42, 93, 136, 137, 158, 167, 175, 183, 186 (osoby fizyczne) składali deklaracje na obowiązujących drukach z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 79



dni. Natomiast podatnicy będący osobami prawnymi składali deklaracje w ustawowo określonym terminie.

- z ustanego oświadczenia złożonego przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego - Podinspektora ds. podatków i opłat lokalnych, wnika, że organ podatkowy na podstawie informacji uzyskiwanych z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Białogardzie, wzywał podatników, drogą pocztową, telefonicznie bądź drogą mailową, do złożenia deklaracji w związku z powstaniem bądź wygaśnięciem obowiązku podatkowego (19, 121, 136, 141, 189)
- zarówno na deklaracjach jak i na korektach zamieszczano daty wpływu do Urzędu Miasta zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- złożone deklaracje od osób fizycznych i prawnych opatrzone były podpisem upoważnionego pracownika Urzędu Miasta, celem potwierdzenia przeprowadzenia kontroli merytorycznej i rachunkowej;
- w sprawie naliczenia wysokości podatku od środków transportowych podatnicy zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w uchwale Rady Miasta obowiązującymi na rok 2014 i 2015;
- podatnicy o nr kont – 19, 42, 121, 136, 137, 141, 158, 167, 175, 183, 186, nie dokonywali wpłat w ustalonym terminie, nieprawidłowości w zakresie naliczanie odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań podatku od środków transportowych nie stwierdzono.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- a) w 10 przypadkach dowody rejestracyjne, przedłożone przez podatników posiadających przyczepy, nie zawierały wskazania DMC zespołu pojazdów (rubryka F3), według której winna być ustalona stawka podatku od przyczepy oraz w 6 przypadkach organ podatkowy nie posiadał dowodów rejestracyjnych przyczep, umożliwiających weryfikację informacji zawartych w składanych deklaracjach na podatek od środków transportowych. Podatnicy w deklaracjach złożonych w latach 2013 - 2016 wykazali DMC zespołu pojazdów niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 62 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Z przepisu tego wynika, że DMC przyczepy ciągniętej przez samochód ciężarowy (ciągnik balastowy) nie może przekroczyć DMC tego samochodu (ciągnika balastowego) powiększonej o 40 proc. Stwierdzono, że organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych stanowiących przyczepy. Skutkiem powyższego mogło być w poszczególnych przypadkach zaniżenie bądź zawyżenie kwoty należnego gminie podatku. Wyliczenie potencjalnie zawyżonego i zaniżonego podatku przedstawia poniższa tabela:

*guy* *tu*

*[Signature]*



Środek transportu	Nr rejestracyjny	Wg deklaracji				Wg ustaleń kontrolującej			Różnica
		DMC pojazdu (w t)	DMC zespołu	Liczba osi	Kwota podatku	DMC ciągnika (DMC pojazdu/1,4)	DMC zespołu pojazdów	Kwota podatku	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	(9-6)
<b>PODATNIK O NR KONTA 13</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	371,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 371,00 zł
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
Przyczepa	ZBI 91PV	4,50	15,40	2	224,00 zł	3,20	7,70	186,50 zł	- 37,50 zł
<b>2016</b>									
Przyczepa	ZBI 91PV	4,50	16,49	2	448,00 zł	3,20	7,70	373,00 zł	- 75,00 zł
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
<b>PODATNIK O NR KONTA 16</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	360,00 zł	5,70	13,70	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 35PN	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 36PN	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 44-35	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SLU 305X	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SLT 526S	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 94-14	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SHL 168X	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	553,00 zł	17,00	41,00	1 870,00 zł	1 317,00 zł
<b>3 440,00 zł</b>									
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 35PN	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 36PN	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-35	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SLU 305X	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SLT 526S	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 94-14	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SHL 168X	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	17,00	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
<b>3 742,00 zł</b>									
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa zezłomowana w dn. 25.11.2015 r.	SLU 305X	8,30	11,30	2	341,92 zł	5,90	14,20	525,25 zł	183,33 zł



Przyczepa ześlomowana w dn.25.11.2015 r.	SLT 526S	8,30	11,30	2	341,92 zł	5,90	14,20	525,25 zł	183,33 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	5,90	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
2016									2 708,66 zł
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	17,00	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
Razem lata 2013 - 2016									12 232,66 zł
<b>PODATNIK O NR KONTA 77</b>									
2013									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	360,00 zł	6,30	15,20	553,00 zł	193,00 zł
2014									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
2015									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
2016									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
									793,00 zł
<b>PODATNIK O NR KONTA 139</b>									
2013									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	360,00 zł	6,10	14,70	437,00 zł	77,00 zł
2014									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
2015									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
2016									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
									302,00 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z UM Białogard.

b) W roku 2013 podatnik (nr indeksu 16) zadeklarował:

1. samochód ciężarowy o nr rej. ZBI 14407, zakupiony w dniu 17.12.2012 r. i zarejestrowany po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 04.01.2013 r.- od pojazdu tego naliczył podatek od miesiąca stycznia 2013 r. (w kwocie 1 502,00 zł),
2. przyczepę o nr rej. ZBI 48PP zakupioną w dniu 17.12.2012 r. i zarejestrowaną po raz pierwszy w dniu 08.01.2013 r. – od pojazdu naliczył podatek od miesiąca stycznia 2013 r. (w kwocie 553,00 zł).

Zgodnie z art. 9 pkt. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Z wyjaśnień złożonych w powyższej sprawie przez Podinspektora ds. podatków i opłat lokalnych wynika, że:

*Janusz*

*[Signature]*



Ad. a) „Z przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i Ordynacji podatkowej wynika, że organ podatkowy właściwy w sprawach podatku od środków transportowych weryfikuje prawidłowość zastosowanej stawki podatku od środków transportowych na podstawie danych zadeklarowanych przez podatnika w deklaracji na podatek od środków transportowych. Przepisy tych ustaw nie wymagają dołączania przez podatnika do deklaracji dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę dokonania przez podatnika zapisów w tej deklaracji. Gdyby ustawodawca wymagał dołączania takich dokumentów do deklaracji z pewnością znalazłoby to odzwierciedlenie w przepisach tych ustaw. Zatem brak takich dokumentów w aktach podatkowych nie może być uznane za naruszenie przepisów.

Wszystkie deklaracje na podatek od środków transportowych złożone do organu podatkowego w latach 2013 – 2016 mają wypełnione wszystkie wymagane pozycje, w szczególności dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej (DMC) przyczep, naczep i zespołu pojazdów. Pracownicy organu podatkowego w pierwszej kolejności weryfikują prawidłowość złożonej deklaracji w ramach art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej w zakresie poprawności rachunkowej i wypełnienia jej zgodnie z ustalonymi wymaganiami. Weryfikacja merytoryczna poprawności deklaracji następuje w ramach posiadanej przez pracowników wiedzy zawodowej i doświadczenia wynikającego z prowadzenia tych spraw. W razie wątpliwości co do rzetelności danych w deklaracji, organ podatkowy może wezwać podatnika na podstawie art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej do złożenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, a w przypadku braku zadowalających wyjaśnień wszcząć postępowanie podatkowe i na podstawie art. 155 Ordynacji podatkowej wezwać podatnika do przedłożenia odpowiednich dokumentów. W ramach powyższych czynności sprawdzających lub postępowania podatkowego podatnik może być zobowiązany do przedstawienia dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę danych wpisanych przez niego do deklaracji. Dane dotyczące DMC przyczep, naczep i zespołu pojazdów zawarte w deklaracjach na podatek od środków transportowych składane przez podatników w latach 2013 – 2016 nie budziły wątpliwości w świetle posiadanej przez pracowników wiedzy w tym zakresie.

Jak wynika z pism Ministerstwa Finansów:

- z dnia 21.11.2001 r. znak LK-2123/LK/01/KT pt. Informacja w sprawie podatku od środków transportowych,
- z dnia 01.01.2002 r. pt. Ustalenie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu (DMC) na potrzeby podatku od środków transportowych, Biuletyn Skarbowy 2002, nr 1, s. 24,

ustalenie właściwej stawki podatku od środków transportowych w przypadku przyczep i naczep możliwe jest na podstawie **zadeklarowanej** przez podatnika DMC zespołu pojazdów – w przypadku przyczepy: DMC przyczepy oraz **najmniejszej z możliwych DMC potencjalnego ciągnika balastowego (samochodu ciężarowego) mogącego ciągnąć daną przyczepę**. Nie chodzi zatem o konkretny pojazd silnikowy, w szczególności samochód ciężarowy, który posiada podatnik, lecz o „potencjalny” pojazd, który może być wykorzystywany do ciągnięcia przyczepy. Przez „potencjalny” pojazd silnikowy należy rozumieć pojazd najmniejszy, który zgodnie z obowiązującymi przepisami może ciągnąć



określoną przyczepę lub naczepę. W pismach tych Ministerstwo Finansów wskazuje, że organy podatkowe **mogą** na potrzeby obliczenia podatku od środków transportowych **pomocniczo** wykorzystać zasadę wyrażoną w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Wypływa z tego wniosek, że z przepisów prawa podatkowego nie wynika dla organu podatkowego obowiązek weryfikacji danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych w kontekście reguły wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym.

Stanowisko Ministerstwa Finansów w zakresie sposobu wykazywania przez podatników w deklaracjach na podatek od środków transportowych DMC przyczepy, naczepy i zespołu pojazdów potwierdzone jest w komentarzach dotyczących art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych:

- Dudar Grzegorz, Eteł Leonard, Komentarz do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w: Podatki i opłaty lokalne. Podatek rolny. Podatek leśny. Komentarz, wyd. ABC 2008, dostępne także w SIP LEX w komentarzu do art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

- Anna Dobrowolska, Przedmiot opodatkowania w podatku od środków transportowych. Informacja prawnicza 01.09.2011 r., dostępna pod adresem <http://www.informacjaprawnicza.pl/Article,5272,17/>,

- Bogumił Pahl, Zasady ustalania dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, w: Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych, 2013/7 s. 10-14, nr 149.

Autorzy dwóch pierwszych komentarzy nie podzielają jednak stanowiska Ministerstwa Finansów, co do pomocniczego stosowania w obliczaniu DMC zespołu pojazdów reguły zawartej w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że zespół pojazdów, którego DMC ma określić podatek, może składać się nie tylko z przyczepy albo naczepy i samochodu ciężarowego jak wynikało by z zastosowania art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wskazuje bowiem, że DMC powinno określać się dla przyczepy albo naczepy wraz z pojazdem silnikowym. Z art. 2 pkt 32 i 42 Prawa o ruchu drogowym wynika natomiast, że pojazd silnikowy jest znaczenie szerszym pojęciem od samochodu ciężarowego. Ponadto art. 62 ust. 1 pkt 2 nie obejmuje naczep. W stanowisku Ministerstwa Finansów utożsamiono bezzasadnie dopuszczalną masę całkowitą z rzeczywistą masą całkowitą (RMC), o której mowa w art. 62 Prawo o ruchu drogowym. Są to różne pojęcia i nie można ich stosować zamiennie, w szczególności wykorzystywać przy obliczaniu DMC przyczepy i pojazdu silnikowego. Z art. 62 Prawa o ruchu drogowym wynika, że RMC stosuje się w innym celu.

Ad. b) „Podatek dla samochodu ciężarowego o nr rej. ZBI 14407 oraz przyczepy o nr rej. ZBI 48PP został naliczony nieprawidłowo w związku z przeoczeniem daty rejestracji pojazdu przez podatnika. Podatek powinien być naliczony od miesiąca lutego 2013 r. a nie jak przyjęto od miesiąca stycznia 2013 r.”

Wyjaśnienia złożone przez Podinspektora ds. podatków i opłat lokalnych – Panią Teresę Kołtun, wykaz środków transportu dot. wątpliwych kwot podatków, potwierdzone



za zgodność z dokumentacją Urzędu Miasta Białogard, deklaracje dotyczącą opodatkowania samochodu o nr rej. ZBI 14407 i przyczepy o nr rej. ZBI 48PP za rok 2013, uchwałę w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2014, złożono do akt kontroli pod pozycją nr 19. Zakres czynności Pani Kołtun złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1.

#### 1.2.1.4. Ulgi podatkowe.

##### 1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.

W ramach kontroli poddano udzielane przez organ podatkowy ulg na podstawie ustaw z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Ustalono, że w latach 2013 – 2016 Burmistrz Miasta Białogard wydał tylko w 2013 r. jedną decyzję przyznającą w podatku rolnym zwolnienie (na 5 lat) oraz ulgę wynoszącą 75% i 50% (w odpowiednio szóstym i siódmym roku) z tytułu nabycia gruntów rolnych na utworzenie lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego.

W wyniku szczegółowej analizy decyzji nr BF.3121.1.192.2013 z dnia 16.10.2013 r. stwierdzono, że udzielono zwolnienia i ulg wobec gruntów, które podatnik nabył na podstawie aktu notarialnego, dotyczącego umowy sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, położonej w Białogardzie składającej się z działki o nr 86 o pow. 2,00 ha.

W ramach kontroli poddano udzielane, przez organ podatkowy, ulg w podatku od nieruchomości na podstawie ustaw z dnia 2 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W roku 2015 przyznano następujące zwolnienia:

- Osoby prawne na łączną kwotę 1 244 878,89 zł:

Lp.	Indeks podatnika	Data złożenia deklaracji	Kwota zwolnienia z podatku	Lp.	Indeks podatnika	Data złożenia deklaracji	Kwota zwolnienia z podatku
1	1	14.01.2015	4 142,06 zł	25	133	14.01.2015	6 652,94 zł
2	9	12.01.2015	26 130,28 zł	26	153	07.01.2015	31 678,29 zł
3	11	12.02.2015	54 988,75 zł	27	159	19.01.2015	1 972,32 zł
4	26	02.02.2015	466 877,06 zł	28	160	14.01.2015	786,80 zł
5	38	15.01.2015	908,20 zł	29	161	16.01.2015	3 214,90 zł
6	47	07.01.2015	808,36 zł	30	162	30.01.2015	9 719,35 zł
7	48	22.07.2015	56 648,60 zł	31	163	30.01.2015	8 626,63 zł
8	49	08.01.2015	26 814,80 zł	32	164	07.01.2015	19 444,73 zł
9	50	05.01.2015	28 007,68 zł	33	165	26.03.2015	11 942,45 zł
10	61	21.01.2015	1 105,78 zł	34	166	30.03.2015	18 704,79 zł
11	66	25.11.2015	3 845,78 zł	35	167	05.02.2015	5 845,90 zł
12	67	15.01.2015	15 603,78 zł	36	183	02.02.2015	1 224,28 zł
13	68	09.01.2015	39 865,71 zł	37	194	12.01.2015	760,86 zł
14	77	14.01.2015	592,94 zł	38	195	01.04.2015	208,71 zł
15	84	21.01.2015	44 908,10 zł	39	196	02.01.2015	4 932,36 zł
16	85	27.01.2015	1 286,66 zł	40	199	03.02.2015	32 768,79 zł
17	95	30.01.2015	128 507,16 zł	41	200	03.02.2015	180,28 zł
18	106	14.01.2015	21 005,38 zł	42	207	12.01.2015	25 962,78 zł
19	110	29.01.2015	8 574,40 zł	43	215	26.03.2015	817,22 zł
20	119	15.01.2015	9 326,57 zł	44	272	27.01.2015	72 364,90 zł
21	122	03.02.2015	19 794,93 zł	45	278	16.03.2015	268,93 zł



22	123	15.01.2015	13 523,88 zł	46	282	19.06.2015	559,73 zł
23	124	08.01.2015	10 669,46 zł	47	283	02.02.2015	238,78 zł
24	125	02.02.2015	2 061,02 zł	48	299	16.11.2015	4,83 zł
				<b>1 244 878,89 zł</b>			

- Osobom fizycznym na łączną kwotę 92 074, 13 zł:

Lp.	Nr konta podatnika	Kwota zwolnienia z podatku
1	137054	97,83 zł
2	136590	26 046,90 zł
3	130355	2 449,88 zł
4	108484	1 364,42 zł
5	106832	297,99 zł
6	106141	404,34 zł
7	104767	1 089,12 zł
8	117076	1 564,00 zł
9	117365	1 435,20 zł
10	133029	1 953,16 zł
11	135112	3 884,47 zł
12	135181	18,40 zł
13	106416	920,00 zł
14	107751	1 472,00 zł
15	109010	3 956,46 zł
16	117090	4 048,00 zł
17	118032	548,32 zł
18	135072	138,00 zł
19	135290	123,74 zł
20	135363	74,06 zł
21	106416	1 229,07 zł

Lp.	Nr konta podatnika	Kwota zwolnienia z podatku
22	114040	1 391,40 zł
23	114122	1 689,01 zł
24	114123	3 238,87 zł
25	115042	3 030,16 zł
26	124046	8 966,80 zł
27	130071	718,89 zł
28	135217	1 932,50 zł
29	135223	332,39 zł
30	135239	789,70 zł
31	135246	277,82 zł
32	135255	2 040,72 zł
33	135295	4 715,30 zł
34	135296	1 777,90 zł
35	135316	1 607,84 zł
36	135368	5 642,90 zł
37	135414	102,27 zł
38	135033	95,69 zł
39	135090	89,47 zł
40	135235	119,14 zł
41	135418	400,00 zł
		<b>1 74,13 zł</b>

W wyniku analizy ustalono, że organ podatkowy udzielił ulg na podstawie poniższych przepisów:

- Art. 1 pkt 4a i 4b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 14 224,98 zł;
- Art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 2 464,54 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 57 556,80 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 468 221,62 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 33 332,24 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b i c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 39 483,54 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 33 524,68 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 3 455,72 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 592,94 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na kwotę 204 503,57 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 12 ustawy – na kwotę 1 777,93 zł;
- Art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy – na kwotę 6 114,83 zł;
- Art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy na kwotę 385 102,52 zł;
- Art. 13 ust. 6 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania na kwotę 22 318,33 zł;

*Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.*

*Handwritten signature and initials at the bottom right of the page.*



- o Art. 29 ust. 2 ustawy o stosunkach państwa do kościoła Zielonoświątkowego w RP na kwotę 32 768,79 zł;
- o Art. 55 ust. 4 ustawy o stosunkach państwa do Kościoła Katolickiego w RP na kwotę 31 105,65 zł;

#### 1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.

Na podstawie sprawozdań Rb- PDP za lata 2013 – 2016 ustalono, że wysokości udzielonych ulg i zwolnień pozaustawowych w poszczególnych latach kształtowały się następująco:

Rodzaj podatku	Rok			
	2013	2014	2015	2016
Podatek rolny	- zł	- zł	- zł	- zł
Podatek od nieruchomości	215 092,94 zł	230 176,18 zł	200 522,75 zł	374 264,31 zł
Podatek leśny	- zł	- zł	- zł	- zł
Podatek od środków transportowych	- zł	- zł	- zł	- zł
<b>Razem</b>	<b>215 092,94 zł</b>	<b>230 176,18 zł</b>	<b>200 522,75 zł</b>	<b>374 264,31 zł</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.*

Analizie poddano rok 2015, w którym ustalono, że organ podatkowy udzielił następujące rodzaje ulg i zwolnień:

- Osoby fizyczne:
  - o na podstawie uchwały Nr XXI/148/08 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 lutego 2008 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wsparcie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard:
    - podatnik o nr konta 100828 – kwota zwolnienia 26 246,82 zł;
    - podatnik o nr konta 104571 – kwota zwolnienia 22 463,32 zł;
    - podatnik o nr konta 133055 – kwota zwolnienia 17 399,80 zł;
  - o na podstawie uchwały Nr LVI/342/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości:
    - podatnik o nr konta 105951 – kwota zwolnienia 56 056,41 zł;
- osoby prawne:
  - o na podstawie uchwały Nr LVI/342/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości:
    - podatnik o nr konta 53 – kwota zwolnienia 53 813,59 zł;
  - o na podstawie uchwały Nr XXI/148/08 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 lutego 2008 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wsparcie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard:
    - podatnik o nr konta 206 – kwota zwolnienia 24 542,81 zł.



Ponadto w oparciu o decyzje Burmistrza wydane w sprawie umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty w 2015 r. podatku od nieruchomości ustalono:

Decyzja nr – dotycząca rozłożenia na raty	Z dnia	Rozłożenie na raty		
		Należność główna podatku	Odsetki	Opłata prolongacyjna
BF.3120.2.11.2015	24.08.2015	32 348,30 zł	255,00 zł	2 637,00 zł
BF.3120.2.12.2015	01.10.2015	11 888,50 zł	2 026,00 zł	620,00 zł
BF.3120.2.14.2015	26.10.2015	10 870,00 zł	38,00 zł	160,00 zł
BF.3120.2.15.2015	26.10.2016	16 297,00 zł	- zł	272,00 zł
BF.3120.2.16.2015	31.12.2015	23 367,50 zł		156,00 zł
	<b>Razem</b>	<b>94 771,30 zł</b>	<b>2 319,00 zł</b>	<b>3 845,00 zł</b>

Źródło: opracowano na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.

Decyzja nr – dotycząca umorzeń	Z dnia	Umorzenie		Razem
		Należność główna podatku	Odsetki	
BF.3120.3.1.2015	05.02.2015	209 111,00 zł	9 737,00 zł	218 848,00 zł
BF.3120.3.2.2015	06.02.2015	131,00 zł	- zł	131,00 zł
BF.3120.3.4.2015	05.03.2015	3 740,00 zł	185,00 zł	3 925,00 zł
BF.3120.3.5.2015	23.04.2015	3 646,04 zł	266,00 zł	3 912,04 zł
BF.3120.3.6.2015	02.06.2015	2 145,00 zł	756,00 zł	2 901,00 zł
BF.3120.3.8.2015	31.07.2015	- zł	45 357,00 zł	45 357,00 zł
BF.3120.3.9.2015	06.11.2015	- zł	5 309,00 zł	5 309,00 zł
BF.3120.3.10.2015	29.12.2015	- zł	12 041,00 zł	12 041,00 zł
	<b>Razem</b>	<b>218 773,04 zł</b>	<b>73 651,00 zł</b>	<b>292 424,04 zł</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Urzędu Miasta Białogard.

W wyniku przeprowadzonej analizy powyższy decyzji ustalono, że:

- udzielano ulg w oparciu o wniosek podatnika na podstawie decyzji organu podatkowego po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania stwierdzającego istnienie warunków do zastosowania ulg;
- terminowo rozstrzygano sprawę od momentu wpłynięcia wniosku do organu podatkowego, do chwili doręczenia decyzji;
- organ podatkowy przy wydawaniu decyzji o umorzeniu, rozłożeniu na raty bądź odroczeniu terminu płatności podatku, opierał się na następujących dowodach przedstawianych przez podatników:
  - zaświadczeniu o niezaleganiu w podatkach z odpowiedniego urzędu skarbowego oraz z zakładu ubezpieczeń społecznych;
  - zaświadczeniu z Powiatowego Urzędu Pracy o pozostawaniu w rejestrze bezrobotnych;
  - oświadczeniu o stanie majątkowym podatnika oraz o dochodach;
  - udokumentowane ponoszone wydatki;
  - w przypadku gdy wniosek składa podatnik będący przedsiębiorcą - formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;

*Jury*

*Pu*

*[Signature]*



- osoby prawne - bilans, rachunek zysków i strat.
- organ podatkowy udzielał podmiotom, prowadzącym działalność gospodarczą, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych:
  - 3 podatnikom umorzył odsetki od zaległości podatkowych na łączną kwotę 62 707,00 zł;
  - 4 podatnikom umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe i odsetki za zwłokę, które łącznie wyniosły 229 586,04 zł;
- opłata prologacyjna była naliczana zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku:
  - wydania decyzji o odroczeniu terminu płatności lub o rozłożeniu na raty zapłaty podatku - od dnia następującego po upływie terminu płatności podatku,
  - wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### 1.2.1.5. Kontrola podatkowa

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w latach 2013 – 2016 przeprowadzono następującą ilość kontroli:

- 2013 – brak;
- 2014 – brak;
- 2015 – 1 kontrola, w dniu 08.05.2015 r.;
- 2016 – 2 kontrole.

W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji z przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że:

- kontrole były przeprowadzane przez pracowników Urzędu Miasta Białogard w oparciu o imienne upoważnienia udzielone przez Burmistrza, bądź inną osobę wskazaną w art. 283 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa;
- ww. upoważnienia zawierały określenie podstawy prawnej, numer legitymacji służbowej pracownika przeprowadzającego kontrolę, wskazanie osób, które będą przeprowadzały kontrolę, przedmiot kontroli, okres rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli oraz pouczenie o prawach i obowiązkach osób kontrolowanych, podpis upoważnionego do udzielenia upoważnienia pracownika Urzędu Miasta z określeniem jego stanowiska;
- osoby przeprowadzające kontrole posiadały ważne legitymacje, uprawniające do dokonania kontroli;
- z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły;
- w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli, że podatnicy wykazali w złożonych deklaracjach bądź informacjach, nierzetelne informacje, podatnicy dokonywali stosownych korekt i na tej podstawie zmieniano przypisy podatków.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.



**1.2.1.6. Podatek od spadków i darowizn.**

Na podstawie danych ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-27S „z wykonania planu dochodów” za 2015 r. oraz kwartalnych sprawozdań przesyłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie – ustalono, że Miasto Białogard uzyskało w 2015 r. dochód z tytułu podatku od spadków i darowizn w wysokości 37 044,00 zł.

Został on ujęty według klasyfikacji budżetowej 756 – 75616 – 0360.

Osobie sprawdzającej przedłożono wydane w trakcie 2015 r. dwa postanowienia o udzieleniu ulg w zapłacie podatku od spadków i darowizn, o których stanowi art. 18 ust.2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2014 r., poz. 1115, ze zm.). W wydanych postanowieniach Burmistrz Miasta Białogard:

- w postanowieniu nr 3126.1.2015 wyraził zgodę na częściowe umorzenie tego podatku (w kwocie 1 599,00 zł należność główna i odsetki w kwocie 22,00 zł) oraz wydał zgodę na rozłożenie pozostałej części zaległości podatkowej z tego tytułu (w kwocie 1 599,00 zł i odsetki w kwocie 12 zł) na 11 rat;
- w postanowieniu nr 3126.2.2015 nie wyraził zgody na umorzenie zaległości, ale wyraził zgodę na rozłożenie kwoty 3 171,00 zł na 17 rat.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

**1.2.1.7. Podatek od czynności cywilnoprawnych**

Na podstawie danych ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-27S „z wykonania planu dochodów” za 2015 r. oraz informacji Ministerstwa Finansów (Departament Budżetu Państwa) z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku od czynności cywilnoprawnych, ustalono że na rachunek Miasta Białogard wpłynęły w 2015 r. dochód z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych w łącznej wysokości 829 827,30 zł.

Został on ujęty według klasyfikacji budżetowej:

- 756 – 75615 – 0500 – kwota – 12 623,00 zł
- 756 – 75616 – 0500 – kwota – 817 204,30 zł.

W oparciu o sprawozdanie Rb – PDP oraz Rb – 27 S ustalono, że organ podatkowy nie wydawał w 2015 r. postanowień o udzieleniu ulg w zapłacie podatku od czynności cywilnoprawnych – o którym stanowi art. 18 ust.2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., Nr 80, poz. 526 ze zm.).

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

**1.2.1.8. Udział gminy we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa.****1.2.1.8.1. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2015 r. Miasto Białogard uzyskało dochody z tytułu

*Handwritten signatures and initials.*

*Handwritten signatures and initials.*



udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 13 780 815,00 zł, którą ujęto w klasyfikacji budżetowej jako 756-75621-0010.

Powyzsza kwota ujeta w księgach rachunkowych jednostki jest tozsama z kwota widniejaca w informacji Ministerstwa Finansow (Departament Budzetu Panstwa) z wykonania planu dochodow budzetowych z tytulou udzialu jednostek samorzadu terytorialnego we wplywach z tytulou podatku dochodowego od osob fizycznych.

Uwag w powyzzszym zakresie nie wniesiono.

#### **1.2.1.8.2. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej**

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodow budzetowych” oraz informacji ze strony internetowej Ministerstwa Finansow o udzialach jednostek samorzadu terytorialnego w podatku dochodowym od osob prawnych ustalono, ze w 2015 r. Miasto Bialogard uzyskalo dochody z tego tytulou w kwocie 549 283,35 zł, która ujeta w klasyfikacji budzetowej jako 756-75621-0020.

Uwag w powyzzszym zakresie nie wniesiono.

#### **1.2.2. Wplywy z oplac.**

##### **1.2.2.1. Oplata targowa.**

W latach 2013 - 2016 oplata targowa byla pobierana na mocy:

- Uchwały Nr XII/110/2011 Rady Miejskiej Bialogardu z dnia 26 pazdziernika 2011 r. w sprawie oplaty targowej z moca obowiazywania do 31 grudnia 2015 r.;
- Uchwały Nr XII/103/2015 Rady Miejskiej Bialogardu z dnia 28 pazdziernika 2015 r. w sprawie oplaty targowej z moca obowiazywania od dnia 1 stycznia 2016 r.

W Uchwale Nr XII/103/2015 określono wysokość stawek oplaty targowej, inkasentow. Poza zwolnieniami wynikajacymi z ustawy o podatkach i oplatach lokalnych, Rada Miasta na mocy uchwały, zwolnila z oplaty targowej sprzedaz dokonywaną:

- w miejscach wyznaczonych w czasie festynow, jarmarkow i kiermaszow oraz imprez artystycznych, rozrywkowych i sportowych organizowanych przez jst i ich jednostki organizacyjne nieposiadajace osobowosci prawnej, samorzadowe instytucje kultury oraz organizacje pozarządowe w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o dzialalnosci pozytku publicznego i o wolontariacie;
- na gruntach przyleglych do budynkow lub ich czesci w czasie trwania w tych budynkach lub ich czesciach aukcji, targow i wystaw gospodarczych.

Na podstawie sprawozdan Rb-27 S „z wykonania planu dochodow budzetowych jst” za poszczegolne lata oraz ewidencji księgowej, ustalono ze Miasto uzyskalo dochody z tytulou oplaty targowej, ujeta w rozdziale 75616 §0430, na nastepujacym poziomie:

- 2013 – 179 512,00 zł
- 2014 – 237 311,00 zł



- 2015 – 220 151,00 zł
- 2016 – 191 091,00 zł.

#### **1.2.2.2. Oplata miejscowa.**

Na podstawie: analizy rocznych sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych”, sporządzanych za lata 2013 – 2016 ustalono, że w okresie objętym kontrolą Miasto Białogard nie uzyskiwało dochodów z tytułu opłaty miejscowej.

#### **1.2.2.3. Oplata uzdrowiskowa.**

Na podstawie: analizy rocznych sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych”, sporządzanych za lata 2013 – 2016 ustalono, że w okresie objętym kontrolą Miasto Białogard nie uzyskiwało dochodów z tytułu opłaty uzdrowiskowej.

#### **1.2.2.4. Oplata prolongacyjna.**

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta Białogard obowiązywała Uchwała Nr XXIX/230/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2013 r. Ustalono w niej, że będzie ona wynosić 50% stawki odsetek za zwłokę, liczonych jak od zaległości podatkowych.

Uzyskane z tytułu jej naliczenia dochody wyniosły w poszczególnych latach:

- 2013 – 4 704,00 zł;
- 2014 – 3 464,00 zł;
- 2015 – 504,00 zł;
- 2016 – 798,00 zł.

Prawidłowość naliczania opłaty prolongacyjnej sprawdzono przy analizowaniu wydanych przez Burmistrza Miasta Białogard w 2015 r. decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej – co zostało opisane w punkcie 1.2.1.4.2.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **1.2.2.5. Oplata eksploatacyjna.**

Na podstawie: analizy rocznych sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych”, sporządzanych za lata 2013 – 2016 ustalono, że w okresie objętym kontrolą Miasto Białogard nie uzyskiwało dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

#### **1.2.2.6. Oplata za posiadanie psa.**

W latach objętych kontrolą na terenie Miasta Białogard była pobierana opłata za posiadanie psa. Obowiązywała uchwałą Nr XII/109/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 26 października 2011 r. w sprawie opłaty od posiadania psa, zmieniona na mocy Uchwał Nr XXIX/226/2012 z dnia 28 listopada 2012 r.

Na podstawie sprawozdań Rb-27 S „z wykonania planu dochodów budżetowych jst” za poszczególne lata, ustalono że Miasto uzyskało dochody z tytułu opłaty za posiadanie psa na następującym poziomie:

- 2013 – 20 163,50 zł
- 2014 – 20 259,50 zł
- 2015 – 22 371,75 zł
- 2016 – 19 822,40 zł.

Prawidłowość ustalania powyższej opłaty sprawdzono na podstawie roku 2016.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- stawka opłaty za posiadania psa, zgodnie z ww. uchwałą w roku 2016 wynosiła od jednego psa 50 zł, od drugiego – 25 zł.
- w przypadku osób będących emerytami, rencistami, pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłek przedemerytalny, rentę socjalną, zasiłek stały oraz okresowy z pomocy społecznej, opłata pobierana jest w wysokości połowy stawki rocznej.
- poza zwolnieniami ustawowymi, zwolnieniu zgodnie z uchwałą z ww. opłaty podlegają osoby, które posiadają trzeciego i każdego następnego psa oraz osoby, które przyjęły psa ze schroniska – w roku wejścia w posiadanie psa i następnym roku podatkowym.
- opłata za posiadanie psa jest płatna jednorazowo do 30 czerwca każdego roku, bądź w terminie 14 dni od wejścia w posiadanie psa, jeśli nastąpiło to po 30 czerwca.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **1.2.2.7. Opłaty adiacenckie.**

##### **1.2.2.7.1. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału.**

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta Białogard obowiązywała Uchwała Nr XVIII/138/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej, w której ustalono stawki opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału - w wysokości 30% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed podziałem, a wartością nieruchomości po podziale oraz w wysokości 40% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed wybudowaniem, a wartością nieruchomości po wybudowaniu urządzeń infrastruktury technicznej.

W trakcie kontroli ustalono, że w latach 2015 - 2016 r. Burmistrz Białogardu wydał 8 decyzji naliczające opłatę adiacencką z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału: Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. decyzje i stwierdzono, że:

- opłata adiacencka była ustalana w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja w sprawie podziału stała się ostateczna;



- wartość nieruchomości, przed i po podziale wg stanu i cen na dzień wydania decyzji o ustalenie opłaty adiacenckiej, została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym;
- na wniosek właściciela nieruchomości rozkładano opłatę adiacencką na raty roczne, płatne w okresie 10 lat, przy czym pierwsza rata płatna jest w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu opłaty stała się ostateczna, warunki rozłożenia na raty określano w decyzji o ustaleniu opłaty;
- w przypadku rozłożenia na raty ustanawiano hipotekę celem zabezpieczenia należności gminy;

Ponadto stwierdzono, że w decyzji nr GN.3134.5.2015 z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, która stała się ostateczna w dn. 31.12.2015, organ podatkowy określił szczegółowe warunki rozłożenia opłaty na raty oraz sposób zabezpieczenia należności gminnych poprzez ustanowienie hipoteki w kwocie 4 000,00 zł. Pomimo określenia hipoteki w decyzji, organ nie wystąpił do sądu o dokonanie wpisu o jej ustanowienie, zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wynika, że w dniu 15.02.2017 r. organ złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Białogardzie o ustanowienie hipoteki na rzecz Miasta Białogard. Wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod pozycją nr 57. Zakres czynności Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami złożono do akt kontroli po pozycją nr 1.

#### **1.2.2.7.2. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej.**

Na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami ustalono, że w latach 2013 – 2016 nie występowała opłata adiacencka z tytułu **udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej**. Oświadczenie złożono do akt kontroli po pozycją nr 58.

#### **1.2.2.7.3. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalenia i podziału.**

Na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami ustalono, że w latach 2013 – 2016 nie występowała opłata adiacencka z tytułu **wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalenia i podziału**. Oświadczenie złożono do akt kontroli po pozycją nr 59.

#### **1.2.2.8. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna).**

Na podstawie pisemnego oświadczenia Zastępcy Burmistrza ustalono, że w latach 2013 – 2016 nie występowała opłata planistyczna. Oświadczenie złożono do akt kontroli pod pozycją nr 56.



### 1.2.2.9. Opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.

W latach objętych kontrolą na terenie Miasta Białogard obowiązywały następujące uchwały dotyczące stawek za zajęcie pasa drogowego:

- Uchwała Nr III/17/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard, z mocą obowiązywania do 12 grudnia 2013 r.;
- Uchwała Nr XLVI/339/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013 r. wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard.

Ustalono, że w roku 2016 w Urzędzie Miasta Białogard wydano 361 decyzji w związku z naliczeniem ww. opłaty. Analizie poddano poniższe decyzje:

Lp.	Decyzja z dnia	Kwota	Data wpłynięcia wniosku
1	GK.7214.10.2016 z 02.02.2016	1 267,00 zł	29.01.2016
2	GK.7214.11.2016 z 02.02.2016	1 419,42 zł	29.01.2016
3	GK.7214.61.2016 z 07.03.2016	7 310,50 zł	03.03.2016
4	GK.7214.62.2016 z 07.03.2016	3 673,81 zł	03.03.2016
5	GK.7214.63.2016 z 08.03.2016	2 967,10 zł	04.03.2016
6	GK.7214.64.2016 z 08.03.2016	3 900,00 zł	04.03.2016
7	GK.7214.79.2016 z 16.03.2016	1 300,00 zł	15.03.2016
8	GK.7214.80.2016 z 16.03.2016	4 159,13 zł	15.03.2016
9	GK.7214.93.2016 z 24.03.2016	1 040,00 zł	22.03.2016
10	GK.7214.94.2016 z 24.03.2016	3 210,15 zł	22.03.2016
11	GK.7214.96.2016 z 01.04.2016	1 040,00 zł	30.03.2016
12	GK.7214.97.2016 z 01.04.2016	3 983,40 zł	30.03.2016
13	GK.7214.102.2016 z 07.04.2016	260,00 zł	04.04.2016
14	GK.7214.103.2016 z 07.04.2016	3 128,13 zł	04.04.2016
15	GK.7214.112.2016 z 15.04.2016	1 560,00 zł	12.04.2016
16	GK.7214.113.2016 z 15.04.2016	2 461,38 zł	12.04.2016
17	GK.7214.119.2016 z 22.04.2016	2 718,00 zł	20.04.2016
18	GK.7214.120.2016 z 22.04.2016	733,85 zł	20.04.2016
19	GK.7214.190.2016 z 27.06.2016	115 520,00 zł	27.06.2016
20	GK.7214.191.2016 z 27.06.2016	3 832,65 zł	27.06.2016
21	GK.7214.214.2016 z 14.07.2016	16 720,00 zł	14.07.2016
22	GK.7214.215.2016 z 14.07.2016	750,58 zł	14.07.2016
23	GK.7214.268.2016 z 02.09.2016	1 885,00 zł	29.08.2016
24	GK.7214.269.2016 z 02.09.2016	509,29 zł	29.08.2016
25	GK.7214.311.2016 z 13.10.2016	2 008,00 zł	11.10.2016
26	GK.7214.312.2016 z 13.10.2016	432,16 zł	11.10.2016
27	GK.7214.324.2016 z 03.11.2016	26 897,00 zł	02.11.2016
28	GK.7214.325.2016 z 03.11.2016	5 045,48 zł	02.11.2016
29	GK.7214.347.2016 z 02.12.2016	34 375,00 zł	01.12.2016
30	GK.7214.348.2016 z 08.12.2016	683,18 zł	01.12.2016
	<b>Razem</b>	<b>254 790,21 zł</b>	

Źródło: opracowano na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.



W wyniku kontroli ustalono, że:

- Rada Miejska ustaliła w drodze uchwały wysokość stawek za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego, których wysokość nie przekroczyła wysokości określonych w art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
- decyzje określające wysokość opłaty były wydawane bez zbędnej zwłoki od dnia wpłynięcia wniosku;
- decyzje administracyjne dotyczące opłaty za zajęcie pasa drogowego były wydawane przez upoważnioną przez Burmistrza osobę – Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy o drogach publicznych; upoważnienie złożono do akt kontroli po pozycją nr 60;
- opłata za zajęcie pasa drogowego była pobierana w prawidłowo ustalonych wysokościach a wpłaty dokonywane były w ustawowo określonym terminie;
- w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia, była wymierzana kara pieniężna stanowiąca 10 – krotność opłaty za zajęcie pasa,
- 3 decyzje były wydane na okres niezgodny z okresem wskazanym we wnioskach na zajęcie pasa drogowego i usytuowanie w nim urządzeń infrastruktury technicznej, wg poniższego zestawienia:

Nr decyzji	Urządzenie	Usytuowanie	Powierzchnia zajętego pasa	Okres od do wg decyzji	Liczba dni	Kwota opłaty wg decyzji	Okres od do wg wniosku	Liczba dni	Kwota opłaty wg kontrolującej na podstawie złożonego wniosku	Różnica
GK.7214.94.2016	rura	jezdnia	32 m <sup>2</sup>	02.04.2016 - 31.12.2016	274	1 964,42 zł	30.03.2016 - 31.12.2016	277	1 985,92 zł	21,50 zł
	rura	chodnik	32m <sup>2</sup>	02.04.2016 - 31.12.2016	274	1 245,73 zł	30.03.2016 - 31.12.2016	277	1 259,37 zł	13,64 zł
GK.7214.113.2016	rura	jezdnia	22 m <sup>2</sup>	04.04.2016 - 31.12.2016	272	1 340,68 zł	24.04.2016 - 31.12.2016	252	1 242,10 zł	-98,58 zł
	rura	chodnik	29 m <sup>2</sup>	04.04.2016 - 31.12.2016	272	1 120,70 zł	24.04.2016 - 31.12.2016	252	1 038,30 zł	-82,40 zł
GK.7214.191.2016	sieć ciepłownicza	jezdnia	102,4 m <sup>2</sup>	16.07.2016 - 31.12.2016	167	3 832,65 zł	17.07.2016 - 31.12.2016	168	3 854,27 zł	21,62 zł

Źródło: opracowano na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie złożył Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, z których wynika:

- „W decyzji nr GK.7214.94.2016 na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym powinien być uwzględniony czas faktycznego zajęcia pasa drogowego w tym celu. Ta decyzja poprzedzona była wydaniem decyzji GK.7214.93.2016 na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót, w której został określony termin realizacji robót od dnia 30.03.2016 r. do dnia 02.04.2016 (według daty wskazanej we wniosku) i tego tytułu zostały naliczone opłaty. Dopiero po zakończeniu robót i umieszczeniu w pasie drogowym powinna zostać naliczona opłata za umieszczenie urządzeń.”



- „Decyzja nr GK.7214.113.2016 – decyzja została wydana na podstawie wniosku złożonego przez Wykonawcę robót, w którym termin umieszczenia urzędnika został napisany mało czytelnie i z tego tytułu został omyłkowo odczytany przez pracownika. W sprawie zmiany decyzji zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu naliczenia opłaty za umieszczenie urzędzeń infrastruktury technicznej według daty faktycznego umieszczenia urzędnika”.
- „Decyzja na GK.7214.191.2016 – w decyzji omyłkowo przyjęto datę umieszczenia urzędnika zamiast od dnia 17 lipca 2016 r. (data wskazana we wniosku) przyjęto datę od dnia 16 lipca 2016 r. W sprawie zmiany decyzji zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu naliczenia opłaty za umieszczenie urzędzeń infrastruktury technicznej według daty wskazanej na wniosku, czyli od dnia 17 lipca 2016 r.”

Wyjaśnienia, decyzje dotyczące naliczenia opłaty oraz wnioski o zajęcie pasa i umieszczenia urzędzeń infrastruktury w pasie drogowym złożono do akt kontroli pod pozycją nr 77. Zakres czynności Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1.

#### 1.2.2.10. Oplata za zagospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska Białogardu poniższymi uchwałami, określiła zasady dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi, jakie obowiązywały na terenie m. Białogard w latach 2013-2016:

- Uchwała Nr XLV/329/2013 z dnia 30 października 2013 r. oraz uchwała nr X/83/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- Uchwała Nr XXIX/222/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. oraz uchwała nr X/80/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- Uchwała nr XXVI/200/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
- Uchwała nr XXVI/199/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne;
- Uchwała Nr XXIX/221/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. i Nr X/81/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz uchwała Nr XVI/150/2012 z dnia 24 lutego 2016 r. zmieniająca ww. uchwałę;
- Uchwała nr XLV/328/2013 z dnia 30 października 2013 r. oraz uchwała nr X/84/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.



Z powyższych regulacji wynika, że:

- opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobierane są:
  - do 15 dnia następnego miesiąca po każdym miesiącu, w którym na danej nieruchomości zamieszkiwał mieszkaniec lub powstały odpady komunalne w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują bądź nie zamieszkują mieszkańcy;
  - Do dnia 30 czerwca każdego roku za dany rok, w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjne;
- stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalane są w następujący sposób:
  - W przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy – iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki określonej w uchwale,
  - W przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – opłata za odpowiedniej pojemności pojemnik na odpady;
  - W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości, które wykorzystywane są do celów rekreacyjno – wypoczynkowych, pobiera się opłatę zryczałtowaną, która stanowi iloczyn średniej ilości odpadów, które powstają na tych nieruchomościach, na obszarze gminy, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- odpady komunalne odbierane są od właścicieli nieruchomości raz na tydzień, raz na dwa tygodnie, raz na miesiąc i raz na trzy miesiące, w zależności od rodzaju odpadu oraz sposobu ich zbierania;
- właściciele nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, położonej na terenie miasta Białogard, są zobowiązani do składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do uchwały Nr X/84/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r.

W toku kontroli weryfikacją objęto złożone deklaracje z roku 2015 o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez mieszkańców losowo wybranych ulic: Witkacego, Władysława IV, Walezego, Wieniawskiego, Wazów, B. Śmiałego, Wojska Polskiego. W wyniku analizy ustalono, że:

- deklaracje w większości przypadkach składane były najpóźniej w terminie 7 dni od okoliczności powodujących zmianę wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- deklaracje były składane na obowiązujących drukach;
- osoby składające deklarację prawidłowo ustalały wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o obowiązujące stawki.

Ponadto w roku 2015 do Urzędu Miasta Białogard złożono 3 061 deklaracji. Wezwania do złożenia deklaracji wysłano 6 właścicielom nieruchomości, z czego trzech złożyło je w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie złożyli deklaracji, wszczęto postępowania administracyjne celem określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które zakończyły się wydaniem decyzji określającej wysokość ww. opłaty.



Celem sprawdzenia poprawności pobierania przez Miasto Białogard opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz dokonywanie wydatków na pokrycie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, wybrano rok 2015.

W wyniku kontroli oraz na podstawie „Analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2015”, ustalono:

- odbiorem odpadów komunalnych na terenie miasta Białogard zajmował się Zakład Wywozu Nieczystości „ŁAD – SAN” s.c. Krystyna Szwed & Tadeusz Szwed z siedzibą w Białogardzie przy ul. Ustronie Miejskie 1 na podstawie umowy zawartej z miastem Białogard na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na okres od 8 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2017 r.
- prowadzeniem punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych i zżytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie Miasta zajmował się Zakład Wywozu Nieczystości s.c. „ŁAD – SAN” Krystyna Szwed & Tadeusz Szwed, na podstawie umowy nr OŚ 7003.1.2013 z dnia 6 maja 2013 r. oraz umowy nr OŚ.7031.3.26.2015 z dnia 15 stycznia 2016 r.;
- na terenie miasta obowiązywała segregacja odpadów komunalnych wytwarzanych na nieruchomości, zbiórka odbywała się w systemie pojemnikowym lub workowym;
- z nieruchomości odbierana była każda ilość zebranych odpadów komunalnych, według częstotliwości określonej w harmonogramie odbioru;
- stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły:
  - dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy:
    - 11 zł miesięcznie od każdego zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, a odpady ulegające biodegradacji są przez niego zagospodarowane poprzez kompostownik;
    - 11,50 zł miesięcznie od każdego zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny;
    - 19,50 zł miesięcznie od każdego zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny;
  - dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne opłata zależała od ilości miesięcznie wytworzonych odpadów komunalnych oraz stawki opłaty za odebrane pojemnik z odpadami:

Wielkość pojemnika w litrach	Odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny	Odpady nie zbierane i odbierane w sposób selektywny
80	7,88 zł	12,32 zł
120	8,61 zł	13,45 zł
240	16,44 zł	25,68 zł
1100	58,62 zł	91,59 zł
5000	266,41 zł	416,26 zł
7000	373,17 zł	583,08 zł
10000	532,83 zł	832,54 zł



Dochody otrzymywane z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z art. 6r ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mogą być wykorzystane wyłącznie na cele związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi, do których zaliczamy koszty związane z:

- odbieraniem, transportem, zbieraniem, odzyskiwaniem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych;
- tworzeniem i utrzymaniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- obsługą administracyjną tego systemu;
- edukacją ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z pobranych opłat gmina może pokryć również koszty związane z wyposażeniem nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, a także może pokrywać koszty związane z usunięciem odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W 2015 r. do budżetu Miasta Białogard, z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z ewidencją księgową oraz sprawozdaniem Rb 27S, wpłynęło 3 444 605,37 zł. Ponadto Miasto na dzień 31.12.2015 r. posiadało należności wymagalne z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 75 842,68 zł.

Wysokość otrzymanych dochodów oraz poniesionych wydatków w latach 2013 – 2015 przedstawia poniższa tabela:

		2013	2014	2015	2016
1	Wysokość wydatków na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ogółem, z tego:	1 983 169,65 zł	3 144 677,89 zł	3 165 933,19 zł	3 644 980,29 zł
1a	Wydatki na obsługę administracyjną systemu gospodarowania odpadami komunalnymi	119 653,25 zł	112 249,23 zł	189 970,29 zł	202 265,17 zł
1b	Wydatki na tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych	752 248,51 zł	106 596,00 zł	120 981,24 zł	189 790,77 zł
1c	Wydatki na odbierania, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych	1 076 384,84 zł	2 564 319,36 zł	2 581 018,90 zł	2 737 411,26 zł
1d	Wydatki na wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych wraz z kosztami utrzymania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym	- zł	13 536,21 zł	59 333,00 zł	180 542,47 zł
1e	Pozostałe wydatki	34 883,05 zł	347 977,09 zł	214 629,76 zł	334 970,62 zł
2	Wysokość dochodów związanych z gospodarowaniem odpadami	1 509 487,84 zł	3 379 133,34 zł	3 444 605,37 zł	3 445 353,91 zł

*gminy* *PU*

*[Signature]*



	komunalnymi ogółem, z tego:				
2a	Dochody uzyskane z wnoszonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	1 509 487,84 zł	3 379 133,34 zł	3 444 605,37 zł	3 445 353,91 zł
2b	Dochody uzyskane z tytułu kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne	- zł	zł	- zł	- zł
2c	Dochody uzyskane z tytułu kar pieniężnych nałożonych na właścicieli nieruchomości objętych systemem odbioru odpadów komunalnych	- zł	- zł	- zł	- zł
2d	Pozostałe dochody	- zł	- zł	- zł	- zł
	Nadwyżka (+)/deficyt (-)	- 473 681,81 zł	234 455,45 zł	278 672,18 zł	- 199 626,38 zł
	Nadwyżka z roku poprzedniego	- zł	- zł	- zł	278 672,18 zł
	Saldo	- 473 681,81 zł	234 455,45 zł	278 672,18 zł	79 045,80 zł

*Źródło: opracowano na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.*

W roku 2013 w ramach systemu gospodarki odpadami komunalnymi, Miasto Białogard poniosło stratę w wysokości 473 681,81 zł, która została pokryta z budżetu miasta. Natomiast w latach kolejnych, tj. w 2014 i 2015, różnica między dochodami i wydatkami wyniosła dodatnie saldo, w kwotach odpowiednio 234 455,45 zł oraz 278 672,18 zł. Nadwyżka z roku 2014 została przekazana w formie zaplanowanej na rok 2014 dotacji dla ZGKiM sp. z o.o. Zaś nadwyżka z 2015 r. zwiększyła zaplanowaną kwotę wydatków na rok 2016 na podstawie uchwały Nr XVIII/165/2016 z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2016, w której wprowadziła między innymi wykorzystanie nadwyżki dochodów na wydatkami dotyczącej gospodarki odpadami za rok 2015, planując wykorzystanie 278 672,18 zł na następujące cele:

- dopłata do spółki prawa handlowego – ZGKiM Sp. z o.o. w kwocie 80 000,00 zł;
- zakup materiałów i wyposażenia – w kwocie 150 000,00 zł;
- zakup usług pozostałych – 48 672,18 zł.

a która w rzeczywistości, zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, została wykorzystana na następujące zadania:

- opróżnianie oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników przeznaczonych do celów publicznych oraz usuwanie odpadów z koszy ulicznych ich utrzymywanie, naprawa i dezynfekcja – w formie dotacji dla ZGKiM sp. z o.o. – w kwocie 96 000,00 zł;
- wyposażenie nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych oraz zakup i ustawianie koszy i pojemników na odpady komunalne w pasach drogowych oraz na terenach zielonych i placach zabaw – w kwocie 180 542,47 zł.

W roku 2015 na cele związane z funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami komunalnymi, z budżetu Miasta Białogard, wydatkowano kwotę w wysokości 3 165 933,19 zł według poniższych zadań:



1. odbieranie, transport, zbieranie, odzysk o unieszkodliwianie odpadów komunalnych na podstawie umowy z „LAD – SAN” – kwota 2 581 018,90 zł;
2. utrzymanie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, na podstawie umowy z „LAD – SAN” – kwota 120 981,24 zł;
3. obsługa administracyjna systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym wynagrodzenie i szkolenia pracowników, usługi komputerowe programu DOC.pl, zakup i naprawa sprzętu komputerowego, drukarki – kwota 189 970,29 zł;
4. edukacja ekologiczna w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi, w tym: zakup magnesów i folderów informacyjnych, 5 koszy do selektywnej zbiórki odpadów do szkół miejskich, nagród dla szkół w konkursie makulatury i akcji choinka za makulaturę – kwota 44 629,76 zł;
5. usunięcie 96,67 Mg odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – dopłata do ZGKiM Sp. z o.o. – kwota 170 000,00 zł;
6. zakup 112 pojemników i 65 stalowych wkładów przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych i ustawienie koszy na nieruchomościach przeznaczonych do celów publicznych – kwota 59 333,00 zł.

Wydatki poniesione za system gospodarowania odpadami przeanalizowano na podstawie poniższych faktur:

Lp.	Faktura Nr	Z dnia	Kwota
1	FA/64/04/2015	30.04.2015	28 560,60 zł
2	FV/28/2015	17.04.2015	25 385,00 zł
3	FV 375/OCH/2015	05.10.2015	9 333,27 zł
4	FV 99/OCH/2015	03.06.2015	9 333,27 zł
5	FV 372/OCH/2015	05.08.2015	9 333,27 zł
6	FV 182/SZK/2015	03.07.2015	9 333,27 zł
7	FV 142/SZK/2015	06.05.2015	9 333,27 zł
8	FV 141/SZK/2015	06.05.2015	214 412,50 zł
9	FV 339/OCH/2015	03.07.2015	214 412,50 zł
10	FV 73/SZK/2015	03.03.2015	214 412,50 zł
11	FV 39/SZK/2015	04.02.2015	214 412,50 zł
12	FV 05846F1509K01	25.06.2015	2 337,00 zł
13	FV 1062/2015	17.12.2015	5 623,56 zł
	Razem		<b>966 222,51 zł</b>

W przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie wnosili opłat w terminie, wysyłane były upomnienia oraz wszczynane było postępowanie egzekucyjne. W związku z czym w roku 2015 r. Urząd Miasta Białogard wystawił 774 upomnienia na kwotę 147 206,15 zł oraz 411 tytułów wykonawczych na kwotę 76 633,00 zł.

Kontroli poddano również nieterminowe regulowanie należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez osoby zobowiązane.

W wyniku analizy upomnień i tytułów wykonawczych wystawionych w 2015 r. ustalono, że:

- upomnienia były wystawiane w oparciu o obowiązujące przepisy;

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



- upomnienia wystawiano w przypadku, kiedy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia;
- w przypadku nieuregulowania zaległości, wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy w terminie od 8 do 120 dni po dacie dostarczenia upomnienia;
- w przypadku wątpliwości co do danych zawartych w deklaracjach, organ określał w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (OŚ.6239.34.2015, OŚ.6239.871.2015), która stanowiła podstawę do wszczęcia egzekucji, po uprzednim dostarczeniu upomnienia.

### 1.3. Dochody z majątku.

#### 1.3.1. Dochody ze sprzedaży oraz oddawania w wieczyste użytkowanie nieruchomości gminnych

Na podstawie danych ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 oraz sporządzonych sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych” (rozdz. 70005 § 0770, § 0470, § 0760 i § 0750) ustalono, że w okresie objętym kontrolą uzyskano dochody z majątku:

l.p.	Wyszczególnienie	2013	2014	2015	2016
1.	Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (70005 § 0770)	1 064 176,47	1 611 691,27	1 829 870,80	1 856 715,47
2.	Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (70005 § 0760)	134 658,01	272 069,33	91 041,78	67 722,38
3.	Dochody z najmu i dzierżaw składników majątkowych (70005 § 0750)	258 593,61	4 326 235,17	4 393 544,22	4 633 906,29
	Najem gruntu na cmentarzu (71035 § 0750)	0	95 433,64	88 521,96	74 726,52
	Najem pomieszczeń w Urzędzie (75023 § 0750)	5 883,24	6 438,03	11 650,29	7 331,83
	Najem pomieszczeń w MOPS (85295 § 0750)	8 400,00	9 100,00	9 600,00	9 600,00
4.	Opłaty za zarząd i użytkowanie wieczyste (70005 § 0470)	605 571,79	557 380,85	585 792,53	647 395,75

Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Miasta Białogard na lata 2014 – 2016 Burmistrz Miasta Białogard przyjął zarządzeniem Nr 74/2013 z dnia 27 grudnia 2013r.

#### Sprzedaż nieruchomości gruntowych i budynków w drodze przetargowej.

1. Zasady sprzedaży nieruchomości uregulowano uchwałą Nr XLII/513/98 Rady Miejskiej z dnia 6 marca 1998r., w której określono zasady sprzedaży lokali



- mieszkalnych i budynków mieszkalnych jednorodzinnych będących własnością Miasta.
2. Kontroli poddano- losowo wybrane w latach 2014 – 2015 -sprzedaże nieruchomości
    - lokal mieszkalny nr 2 A przy ulicy Grunwaldzkiej nr 43 w Białogardzie i oddanie w wieczyste użytkowanie działki gruntu,
    - lokal użytkowy przy ulicy Piłsudskiego 60 w Białogardzie i oddanie gruntu w wieczyste użytkowanie,
    - nieruchomość zabudowana składająca się z działki gruntu nr 641 o pow.0,0247 ha w Białogardzie przy ulicy Chodkiewicza nr 3,
    - lokal użytkowy nr 1A przy ulicy Grunwaldzkiej nr 25 w Białogardzie,
    - lokal mieszkalny Nr 5 przy ulicy Klonowej 17 w Białogardzie,
    - działka gruntu Nr 50/15 zabudowana budynkiem użytkowym przy ulicy Ustronie Morskie w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 15 przy ulicy Witkacego w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 112/2 przy ulicy Mestwina w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 534 przy ulicy Jagiellonów w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 328/10 przy ulicy Lutyków w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 535 przy ulicy Jagiellonów w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 328/14 przy ulicy Lutyków w Białogardzie,
    - działka gruntu nr 328/11 przy ulicy Lutyków w Białogardzie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

1. W każdym przypadku sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
2. W każdym przypadku podawano do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu.
3. Cena nieruchomości ustalona była na podstawie jej wartości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego.
4. Wszystkie umowy sprzedaży zostały zawarte w formie notarialnej.
5. Zapłata nastąpiła najpóźniej do dnia zawarcia umowy.
6. Ewidencja księgowa dochodów z tego tytułu prowadzona była w dz.700 rozdz.70005 § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, zgodnie z zasadami klasyfikowania tego rodzaju operacji określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ( Dz. U. Nr 38, poz.207 z późn.zm. i Dz. U. z 2014r. poz.1053).
7. Nie zachowano terminu zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości bowiem wyznaczony termin był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (3 przypadki tablica 1.3.1., poz. 3,5,8).
8. Skierowane do nabywców nieruchomości zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umów nie zawierały informacji o uprawnieniach organizatora do

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

*Handwritten signature in blue ink.*



zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy (11 przypadków tablica 1.3.1. poz. 1-5, 7-8, 10-13).

9. Nie zawiadomiono osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości (2 przypadki tablica 1.3.1., poz. 6 i 9).

Powyższe było niezgodne z art.41 ust.1 (pkt 7 i 9) i 41 ust. 2 (pkt 8) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz.651 z późn.zm.).

Odpowiedzialność za przygotowanie dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz powierzył Krzysztofowi Furtakowi – Podinspektorowi oraz Adamowi Podsiadły – Inspektorowi w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Furtaka – Podinspektora oraz Adama Podsiadły – Inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami (akta kontroli poz.74) wynika, iż *nie zachowano co najmniej siedmiodniowego terminu do zawarcia umowy sprzedaży w trzech przypadkach:*

– *A.i A. S. byli jedynymi uczestnikami przetargu na tę nieruchomość i tym samym nabywcami; na prośbę nabywców, którzy wyjeżdżali za granicę, wyznaczono tak krótki termin podpisania umowy notarialnej;*

– *przy sprzedaży nieruchomości przy ulicy Chodkiewicza 3 dopuszczonymi do przetargu były dwie osoby, ale w przetargu uczestniczyła tylko jedna osoba (...); po rozstrzygnięciu przetargu nabywca ustalił z notariuszem termin podpisania umowy a Miasto do tego terminu się przychyliło;*

– *nieruchomość położona przy ulicy Mestwina, gdzie nabywcami zostali J. i R. P., którzy osobiście ustalili z notariuszem termin podpisania umowy notarialnej a Miasto uwzględniło ten termin, gdyż w późniejszym terminie kolidowałoby to z ich planami;*

*Ad. b) informacja o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji gdy nabywca bez usprawiedliwienia odstąpi od zawarcia umowy zawarta była w każdym ogłoszeniu o przetargu.*

*Ad. c) w przypadku nabycia nieruchomości przez Z. W., która sama ustaliła z notariuszem datę i godzinę podpisania umowy notarialnej, a Miasto do tego terminu się przychyliło i uznało, że w tej sytuacji zbędne jest odrębne zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy.*

*W każdym powyższym przypadku umowy sprzedaży sporządzone w formie aktu notarialnego zostały odczytane i podpisane.*

Ponadto kontrolującej nie przedłożono dokumentów potwierdzających zawiadomienie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (5 przypadków tablica 1.3.1. poz.1,2,5,11,12). Brak ww. dokumentów uniemożliwił przeprowadzenie czynności kontrolnych w zakresie



zachowania terminów określonych w art. 41.ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, co świadczy o niezapewnieniu w Urzędzie Miejskim funkcjonowania procedur kontroli zarządczej, której celem jest między innymi zapewnienie zgodności działalności Gminy z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi oraz ochrony zasobów. Powyższe stanowiło naruszenie art.68 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Beatę Szulakiewicz - Naczelnik w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami (akta kontroli poz.75) wynika, iż do kontroli przedłożone zostały wszystkie istniejące w Wydziale zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Wystąpił jeden przypadek gdzie brak było pisemnej informacji o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej z nabywcą (...). Termin ten został ustalony telefonicznie.

W zawiadomieniach tych nie było tylko zapisów dotyczących konsekwencji polegających na nie zwróceniu wpłaconego wadium w przypadku odstąpienia od zawarcia umowy przez nabywców, informacja ta zawarta była w ogłoszeniach o przetargu.

Jednocześnie informuję, że wszyscy nabywcy nieruchomości przystąpili do zawarcia umowy we wskazanym miejscu i terminie oraz wpłacili należną kwotę za nabytą nieruchomość, nie wystąpiła zatem przewidziana w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami podstawa zatrzymania wadium przez organizatora przetargu.

Zestawienie aktów notarialnych sprzedaży nieruchomości gruntowych i budynków drodze przetargowej z uwzględnieniem dat zawiadomienia i podpisania aktów notarialnych przedstawiono w tabeli 1.3.1.



Tablica 1.3.1.

Lp.	nabywca nieruchomości	data zawiadomienia/ data doręczenia	data rozstrzygnięcia przetargu	data zawarcia aktu notarialnego	Wartość nieruchomości	Uwagi
1.	Krystyna i Tadeusz Szwed	24.01.2014r./ brak potwierdzenia odbioru	24.01.2014r.	akt notarialny Rep A nr 811/2014 z dnia 13.02.2014r.	60 480,00	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy brak potwierdzenia odbioru Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.61.
2.	Ewa i Wojciech Wudarczyk	24.07.2014r./ brak potwierdzenia odbioru	24.07.2014r.	akt notarialny Rep A nr 4343/2014 z dnia 12.09.2014r.	77 195,30	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy brak potwierdzenia odbioru Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.62
3.	Jan i Renata Połuboczko	11.07.2014r./ 14.07.2014r.	11.07.2014r.	akt notarialny Rep A nr 4016/2014 z dnia 15.07.2014r.	13 500,00	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy wyznaczony termin był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia Kserokopie zawiadomienia oraz aktu notarialnego złożono do akt kontroli poz.63.
4.	Dariusz i Zuzanna Górecki	24.07.2014r./ 28.07.2014r.	24.07.2014r.	akt notarialny Rep A nr 4349/2014 z dnia 12.08.2014r.	81 888,12	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.64.
5.	Agnieszka i Adam	20.03.2014r. brak potwierdzenia	20.03.2014r.	akt notarialny Rep A nr 1619/2014 z	90 691,60	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca



Statkiewicz	odbioru	dnia 21.03.2014r.		odstąpi od zawarcia umowy brak potwierdzenia odbioru wyznaczony termin był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.65.
6.	Walkowska Zofia Protokół z dnia 10.07.2014r. brak zawiadomienia	10.07.2014r.	41 082,60	brak zawiadomienia Kserokopie protokołu z dnia 10.07.2014r. złożono do akt kontroli poz.66.
7.	Vino Vittoria 05.09.2014r./ 05.09.2014r.	04.09.2014r.	36 130,10	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.67.
8.	Jarosław Kuźmicki 27.11.2014r./ 27.11.2014r.	27.11.2014r.	50 980,00	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy wyznaczony termin był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia Kserokopie zawiadomienia oraz aktu notarialnego złożono do akt kontroli poz.68.
9.	Aleksandra i Arkadiusz Rzymyszkiewicz Protokół z dnia 10.09.2015r. brak zawiadomienia	10.09.2015r.	472 754,00	brak zawiadomienia Kserokopie protokołu z dnia 10.09.2015r. złożono do akt kontroli poz.69.
10.	Tadeusz Szcześniak 23.01.2015r./ 23.01.2015r.	akt notarialny Rep A nr 311/2015 z dnia 11.02.2015r.	30 000,00	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.70.
11.	Jolanta i Janusz Hołubowicz 31.01.2014r./ brak potwierdzenia odbioru	akt notarialny Rep A nr 652/2014 z dnia 07.02.2014r.	91 048,30	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy



12.	Kamila i Grzegorz Smagur	20.05.2014r./ brak potwierdzenia odbioru	20.05.2014r.	akt notarialny Rep A nr 3171/2014 z dnia 05.06.2014r.	67 329,10	brak potwierdzenia odbioru Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.71. brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy brak potwierdzenia odbioru Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.72.
13.	Barbara i Tomasz Sobieraj	20.05.2014r./ 23.05.2014r.	20.05.2014r.	akt notarialny Rep A nr 1269/2014 z dnia 10.06.2014r.	67 169,20	brak informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy Kserokopie zawiadomienia złożono do akt kontroli poz.73

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie



**1.3.2. Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.**

Kontroli poddano niżej wymienione decyzje o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności: GN.6826.17.2014, GN.6826.9.2014, GN.6826.4.2014, GN.6826.5.2014, GN.6826.21.2014, GN.6826.19.2014, GN.6826.19.2014, GN.6826.6.2014, GN.6826.8.2014, GN.6826.7.2014, GN.6826.1.2014, GN.6826.3.2014, GN.6826.18.2014, GN.6826.22.2014, GN.6826.23.2014, GN.6826.11.2014, GN.6826.15.2014, Gn.6826.12.2014.

W wyniku sprawdzenia, ustalono, co następuje:

1. We wszystkich przypadkach z żądaniami przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wystąpiły osoby określone w art.1 i art.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
2. Decyzje o przekształceniach wydawał Krzysztof Bagiński – Burmistrz oraz Beata Szulakiewicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (z upoważnienia Burmistrza do wydawania decyzji administracyjnych określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz.1459 z późn.zm.) z dnia 29.01.2008r.).
3. Opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ustalono w oparciu operat szacunkowy sporządzany każdorazowo przez rzeczoznawcę majątkowego.
4. We wszystkich przypadkach należności z ww. tytułu rozkładano na raty (jeśli użytkownik złożył stosowny wniosek).
5. Każdorazowo – w drodze postanowienia – kosztami określenia wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego dla celów ustalenia opłaty z tytułu przekształcenia obciążano użytkownika (opłaty te wynosiły 104,55 zł).
6. W przypadkach rozłożenia opłaty na raty niespłacona część ceny podlegała oprocentowaniu w prawidłowej wysokości.
7. W niżej wymienionych przypadkach (17) wierzytelności z tytułu ww. opłat na łączną kwotę 257 786,16 zł nie zostały zabezpieczone hipoteką przymusową na nieruchomości objętej przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, co było niezgodne z art.4 ust.6 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012r., poz.83), i tak nie zabezpieczono:
  - wierzytelności na kwotę 14 500,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.23.2014 z dnia 30.12.2014r.,
  - wierzytelności na kwotę 23 730,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.12.2014 z dnia 29.07.2014r.,
  - wierzytelności na kwotę 43 061,23 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.15.2014 z dnia 31.07.2014r.,
  - wierzytelności na kwotę 30 200,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.11.2014 z dnia 29.07.2014r.,

*Przy* *Du*



- wierzytelności na kwotę 8 780,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.22.2014 z dnia 30.12.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 87 202,93 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.18.2014 z dnia 15.10.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.3.2014 z dnia 31.01.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 945,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.2.2014 z dnia 05.02.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 2 279,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.7.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 8 874,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.8.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 5 849,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.6.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 2 390,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.21.2014 z dnia 18.12.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 290,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.9.2014 z dnia 10.04.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.4.2014 z dnia 24.02.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.5.2014 z dnia 24.02.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 23 120,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.13.2014 z dnia 29.07.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 945,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.1.2014 z dnia 05.02.2014r.

Kserokopie ww. decyzji administracyjnych złożono do akt kontroli poz.10.

Odpowiedzialność za prowadzenie spraw związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wierzytelności Miasta Krzysztof Bagiński – Burmistrz powierzył Krystynie Błasiak – Inspektor w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krystynę Błasiak – Inspektor (akta kontroli poz.10) wynika, iż powyższa *nieprawidłowość powstała w wyniku przeoczenia.*

W wyniku ustaleń kontroli opisaną nieprawidłowość usunięto poprzez złożenie w dniu 15 lutego 2017r. w Sądzie Rejonowym Wydział Ksiąg Wieczystych wniosków o wpisanie hipoteki przymusowej we wszystkich przypadkach objętych kontrolą.

Ewidencję z tytułu dochodów z powyższego tytułu prowadzono prawidłowo w dz.700 rozdz.70005 § 0760.



**1.3.3. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.**

Zasady wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości gruntowych Rada Miejska określiła uchwałą Nr XIX/135/07 z dnia 19 grudnia 2007r. W powyższym dokumencie ustalono:

- w § 1, że zawieranie umów dzierżawy lub najmu następuje w drodze przetargu,
- w § 4, że Rada Miejska wyraża zgodę na odstąpienie od trybu przetargowego w przypadku zawierania umów dzierżawy lub najmu dotychczasowym najemcom, jeżeli wynajmowali ten grunt na czas oznaczony do 3 lat, na okres nie przekraczający 6 miesięcy, pod ogrody (działki) przydomowe, rolnych przeznaczonych pod uprawy rolne, ogrodnicze i warzywne – jeżeli zgłoszona została jedna oferta,
- w § 5, że stawkę czynszu ustala Burmistrz w drodze zarządzenia,
- w § 6, że umowy dzierżawy winny określać wysokość czynszu na podstawie stawek ustalonych przez Burmistrza lub uzyskanych w przetargu i terminy jego płatności a także zawierać postanowienie o możliwości zmiany wysokości czynszu w związku z podwyższeniem stawek czynszu.

Stawki czynszu za dzierżawę lub najem komunalnych nieruchomości gruntowych określono zarządzeniami Burmistrza:

- Nr 59/2013 z dnia 15 października 2013r. obowiązujące z dniem 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r.,
- Nr 74/2015 z dnia 23 września 2015r. obowiązujące od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 20 lutego 2017r.

Kontroli poddano umowy dzierżawy zawarte w 2014r. Nr Nr: GN.6845.21/2014, GN.6845.60.2014, GN.6845.1.85.2014, GN.6845.77.2014, GN.6845.64.2014, GN.6845.56.2014, GN.6845.16.2014, GN.6845.15.2014.

W wyniku sprawdzenia ustalono, co następuje:

- wszystkie umowy zostały zawarte na okres oznaczony krótszy niż 3 lata, w trybie bezprzetargowym,
- ustalone w umowach stawki dzierżawne odpowiadają ustalonymi w zarządzeniu Nr 59/2013 Burmistrza z dnia 15 października 2013r.,
- we wszystkich przypadkach podawano do publicznej wiadomości na okres 21 dni wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania,
- wszystkie umowy podpisał Krzysztof Bagiński – Burmistrz,
- we wszystkich zawartych umowach z dzierżawcami i najemcami ustalono terminy wnoszenia czynszu.

W tym zakresie uwag nie wnosi się.

*Janusz* *Jan*

*[Signature]*

**2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.**

**2.1. Wydatki bieżące.**

**2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.**

**2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.**

Zasady wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Białogard, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, określa Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Białogard, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr I/36/09 Burmistrza Białogardu z dnia 22 czerwca 2009 r., zmienionego zarządzeniami:

- Nr I/24/2012 z dnia 10 maja 2012 r.;
- Nr I/17/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.;
- Nr I/3/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r.;

W latach objętych kontrolą wydatki na wynagrodzenia w klasyfikacji budżetowej 750 75023 § 4010, w oparciu o sprawozdanie Rb-28S oraz ewidencję księgową, wyniosły odpowiednio:

- 2013 – plan 4 065 600,00 zł, wykonanie 4 060 704,32 zł
- 2014 – plan 4 578 961,27 zł, wykonanie 4 538 386,30 zł
- 2015 – plan 4 996 634,05 zł, wykonanie 4 986 262,08 zł
- 2016 – plan 5 409 551,52 zł, wykonanie 5 304 841,61 zł

i nie przekroczyły kwot planowanych na ten cel w budżecie Miasta.

Analizą objęto prawidłowość ustalania wysokości następujących składników wynagrodzeń :

- Wynagrodzenie zasadnicze;
- Dodatek funkcyjny;
- Dodatek stażowy;
- Dodatek za wysługę lat;
- Dodatek specjalny;

dla pracowników zatrudnionych na następujących stanowiskach:

- Burmistrz;
- Zastępca Burmistrza;
- Sekretarz;
- Skarbnik;
- Naczelnik wydziału (3);
- Kierownik (2);
- Zastępca Kierownika (1);
- Inspektor (6);
- Podinspektor (2);
- Główny specjalista (2);
- Pomoc administracyjna (2);
- Doradca Burmistrza (1);



- Sprzątaczką (1);
- Konserwator – dozorca (1).

Imienny wykaz pracowników objętych kontrolą złożono do akt kontroli pod pozycją nr 15.

W wyniku kontroli ustalono:

- wynagrodzenie Burmistrza było określone uchwałą Nr III/5/2014 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 grudnia 2014 r. oraz nie przekroczyło siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących stanowiska kierownicze;
- z wszystkimi pracownikami, z którymi nawiązano stosunek pracy na podstawie umowy o pracę, były zawarte umowy;
- składniki wynagrodzenia ustalone w umowach o pracę i angażach zmieniających, były zgodne z wykazanymi w listach płac za okres od 01/2015 do 05/2015;
- listy płac spełniały wymogi dokumentu księgowego.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że:

- wynagrodzenie zasadnicze przyznane osobom zatrudnionym na podstawie powołania, na poniższych stanowiskach przekroczyły kwoty maksymalnych wynagrodzeń określonych w III Tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych:
  - dla Zastępcy Burmistrza – pismem z dnia 24.05.2010 r. przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 404,00 zł i pismem z dnia 21.05.2014 r. przyznano w wysokości 5 654,00 zł,
  - dla Skarbnika – pismem z dnia 21.05.2014 r. przyznano Skarbnikowi od dnia 1 maja 2014 r. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 380,00 zł,

pomimo, że wg ww. rozporządzenia maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego dla ww. stanowisk wynosi 5 200,00 zł. W wyniku zawyżenia wynagrodzenia zasadniczego zawyżeniu uległy też kwoty dodatków procentowych, które przysługują pracownikom, tj. dodatek stażowy. W obu przypadkach łączna suma zawyżonego wynagrodzenia w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2013 – 2016 wyniosła 27 772,80 zł brutto. Wyliczenie dotyczące zawyżenia wynagrodzeń w poszczególnych latach przedstawia następująca tabela:

		Zastępca Burmistrza										
		Wg angażów					Wg przepisów					
				Dodatek stażowy					Dodatek stażowy			
Rok	Miesiąc	Zasadnicze	Dodatek funkcyjny	%	kwota	suma	Zasadnicze	Dodatek funkcyjny	%	kwota	suma	Różnica
2013	styczeń	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	luty	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	marzec	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	kwiecień	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	maj	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	czerwiec	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	lipiec	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	sierpień	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	wrzesień	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

2014	październik	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	listopad	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	grudzień	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	styczeń	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	luty	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	marzec	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	kwiecień	5404,00	2200,00	20	1080,80	8684,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	244,80
	maj	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	czerwiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	lipiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	sierpień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	wrzesień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
2015	październik	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	listopad	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	grudzień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	styczeń	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	luty	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	marzec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	kwiecień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	maj	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	czerwiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	lipiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	sierpień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	wrzesień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
2016	październik	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	listopad	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	grudzień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	styczeń	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	luty	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	marzec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	kwiecień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	maj	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	czerwiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	lipiec	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	sierpień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
	wrzesień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80
październik	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80	
listopad	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80	
grudzień	5654,00	2200,00	20	1130,80	8984,80	5200,00	2200,00	20	1040,00	8440,00	544,80	
												21350,40

Skarbnik Miasta												
Rok	Miesiąc	Wg angażów					Wg przepisów					różnica
		Zasadnicze	Dodatek funkcyjny	%	kwota	suma	Zasadnicze	Dodatek funkcyjny	%	kwota	suma	
2014	styczeń					0,00					0,00	0,00
	luty					0,00					0,00	0,00
	marzec					0,00					0,00	0,00
	kwiecień					0,00					0,00	0,00
	maj	5380,00	2200,00	10	538,00	8118,00	5200,00	2200,00	10	520,00	7920,00	198,00
	czerwiec	5380,00	2200,00	10	538,00	8118,00	5200,00	2200,00	10	520,00	7920,00	198,00
	lipiec	5380,00	2200,00	10	538,00	8118,00	5200,00	2200,00	10	520,00	7920,00	198,00
	sierpień	5380,00	2200,00	10	538,00	8118,00	5200,00	2200,00	10	520,00	7920,00	198,00
	wrzesień	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	październik	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	listopad	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	grudzień	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
2015	styczeń	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	luty	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	marzec	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80



	kwiecień	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	maj	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	czerwiec	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	lipiec	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	sierpień	5380,00	2200,00	11	591,80	8171,80	5200,00	2200,00	11	572,00	7972,00	199,80
	wrzesień	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	październik	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	listopad	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	grudzień	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
2016	styczeń	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	luty	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	marzec	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	kwiecień	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	maj	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	czerwiec	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	lipiec	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	sierpień	5380,00	2200,00	12	645,60	8225,60	5200,00	2200,00	12	624,00	8024,00	201,60
	wrzesień	5380,00	2200,00	13	699,40	8279,40	5200,00	2200,00	13	676,00	8076,00	203,40
	październik	5380,00	2200,00	13	699,40	8279,40	5200,00	2200,00	13	676,00	8076,00	203,40
	listopad	5380,00	2200,00	13	699,40	8279,40	5200,00	2200,00	13	676,00	8076,00	203,40
	grudzień	5380,00	2200,00	13	699,40	8279,40	5200,00	2200,00	13	676,00	8076,00	203,40
6422,40												

- pismem z dnia 05.12.2014 r. Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu przyznał Burmistrzowi ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni za rok 2014; w dniu 08.12.2014 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wypłacono Burmistrzowi ekwiwalent w kwocie 11 529,84 zł. Zgodnie z § 7 ust. 7 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Burmistrza, z wyłączeniem nawiązania, rozwiązania stosunku pracy i ustalania wynagrodzenia, wykonuje Sekretarz.

Wyjaśnienia w sprawie:

- zawyżenia wynagrodzeń Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnikowi złożył Burmistrz Miasta, z których wynika że: „W 2010 r. przeprowadzona została w Urzędzie Miasta regulacja płac obowiązująca od dnia 1 maja 2010 r. podwyższono wówczas wynagrodzenia zasadnicze wszystkim pracownikom Urzędu. Podwyżka ta, przez niedopatrzenie, objęła również Zastępcę Burmistrza przez co została przekroczona górna granica wynagrodzenia zasadniczego ustalonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, dla tego stanowiska. Podobna sytuacja nastąpiła w związku z regulacją wynagrodzeń w Urzędzie od dnia 1 maja 2014 r.”

Z dniem 28 listopada 2012 r. została powołana osoba na stanowisko Skarbnik Miasta i „z tym dniem ustalono jego wynagrodzenie zasadnicze zgodnie z rozporządzeniem, w kwocie 5 130,00 zł. regulacja wynagrodzeń zasadniczych wszystkich pracowników Urzędu od dnia 1 maja 2014 r. objęła również Skarbnika”.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz poinformował również, że „pismami z dnia 17 stycznia 2017 r. wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza i Skarbnika Miasta, od dnia 1 stycznia 2017 r. zostały dostosowane do wymogów tego rozporządzenia”.

*Jan Zi*

*[Signature]*



Ponadto na podstawie przedstawionych dokumentów dotyczących obniżenia wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza i Skarbnika, stwierdzono, że zmiana nastąpiła za zgodą osób zatrudnionych na ww. stanowiskach.

Wyjaśnienia, kserokopię angaży Zastępcy Burmistrza i Skarbnika oraz kartoteki wynagrodzeń i potwierdzenia przelewów wynagrodzeń, złożono do akt kontroli pod pozycją nr 17. Zakres czynności Naczelnika Wydziału Organizacyjnego złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1.

- podpisania pisma dotyczącego przyznania ekwiwalentu oraz wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy Burmistrzowi Miasta złożył Sekretarz Miasta, z których wynika, że „Pismem z dnia 5 grudnia 2014 r. (znak: OR.2121.18.2014) w sprawie wypłacenia Burmistrzowi Białogardu ekwiwalentu pieniężnego w związku z niewykorzystaniem w 2014 r. urlopu wypoczynkowego Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu podpisał zgodnie z przyjętą interpretacją art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902) i art. 171 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z brzmieniem pierwszego przepisu czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza związane z rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy. Natomiast według drugiego przepisu ekwiwalent pieniężny przysługuje w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Ponieważ czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza związane z rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy, a ekwiwalent pieniężny przysługuje pracownikowi w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego z powodu rozwiązania stosunku pracy, przyjęto, że pismo informujące o przysługującym Burmistrzowi ekwiwalencie pieniężnym powinien podpisać Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu”. Ponadto w przypadku udzielenia urlopu wypoczynkowego Burmistrzowi, Sekretarz wyjaśnił, że „treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 902), zgodnie z którym pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza, niezastrzeżone na rzecz rady gminy i przewodniczącego rady gminy, wykonuje wyznaczona przez burmistrza osoba zastępująca lub sekretarz gminy, nie wyłącza w tym zakresie obowiązywania przepisów art. 33 ust. 3 i 5 w związku z art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2016 r. poz. 446, z późn. Zm.), według których burmistrz jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu, a więc także w stosunku do sekretarza. To, w moim przekonaniu, nie pozwala na wydanie przez sekretarza gminy, pozostającego w stosunku bezpośredniej podległości służbowej wobec burmistrza jako kierownika urzędu, poleceń burmistrzowi zawierających nakazy lub zakazy określonego zachowania. Dlatego też uważam, że nie mogłem udzielić – polecić Burmistrzowi rozpoczęcia urlopu wypoczynkowego za rok 2014, ponieważ to Burmistrz jako organ wykonawczy Miasta i kierownik Urzędu Miasta samodzielnie, bez konsultacji z Sekretarzem Miasta, określa plan swoich zajęć i spotkań, których terminy są często od niego niezależne (...)”. Wyjaśnienia, pismo w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany



urlop Burmistrza, listę płac dotyczącą wypłaty ekwiwalentu i potwierdzenie przelewu ekwiwalentu złożono do akt kontroli pod pozycją nr 18. Zakres czynności Sekretarza złożono do akt kontroli pod pozycją nr 1.

#### 2.1.1.1.1. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

W Urzędzie Miasta Białogard dodatkowe wynagrodzenie roczne za rok 2015 r., wypłacono 112 pracownikom na podstawie zatwierdzonych list płac:

Lista nr	Z dnia	Kwota brutto	Data wypłaty
Trzynastka lista nr 02/I/2016 za rok 2015	09.02.2016	391 981,91 zł	10.02.2016 WB nr 120
Wyrównanie płac II l.d. "13" za 2015 lista nr 03/II/2016	11.02.2016	85,00 zł	12.02.2016 WB nr 132
Wyrównanie płac II l.d. "13" za 2015 lista nr 04/II/2016	15.02.2016	10,73 zł	16.02.2016 WB nr 141
Korekta do listy płac nr 02/II/2016 (znak sprawy BF.3231.1.2016)	15.02.2016	- 105,68 zł	Zwrot dokonany przez pracownika w dn. 17.02.2016 r.
Korekta do listy płac nr 02/II/2016 (znak sprawy BF.3231.2.2016)	15.02.2016	- 402,33 zł	Zwrot dokonany przez pracownika w dn. 17.03.2016 r.
suma		<b>391 569,63 zł</b>	

Prawidłowość określania uprawnień oraz naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2015 r. sprawdzono na podstawie losowo wybranej 20 osobowej grupy pracowników. Listę z imiennym wykazem pracowników złożono do akt kontroli pod pozycją nr 16.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### 2.1.1.1.2. Nagrody.

Nagrody wypłacane w Urzędzie Miasta Białogard, były przyznawane na podstawie § 7 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Białogard, wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr I/36/09 z dnia 22 czerwca 2009 r., z późniejszymi zmianami, oraz na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych. W wyniku kontroli ustalono, że w roku 2015 wypłacono 18 nagród uznaniowych w łącznej wysokości 10 000 zł.

Ponadto w 2015 r. wypłacono 8 nagród jubileuszowych dla pracowników zatrudnionych na następujących stanowiskach:

Lp.	stanowisko	staż pracy w latach	% nagrody	kwota nagrody	nr listy wypłat	lista z dnia
1	Inspektor w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami	30	150	5 166,00 zł	Lista nr 02/01/2015	14.01.2015
2	Dozorca Konserwator	40	300	8 267,85 zł	Lista nr 04/01/2015	21.01.2015
3	Doradca	20	75	3 681,23 zł	Lista nr 03/02/2015	05.02.2015



4	Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów	40	300	10 602,00 zł	Lista nr 02/06/2016	21.05.2015
5	Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	35	200	10 296,00 zł	Lista nr 05/08/2015	10.08.2015
6	Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów	40	300	10 980,00 zł	Lista nr 08/08/2015	19.08.2015
7	Kierownik USC	30	150	8 711,54 zł	Lista nr 02/09/2015	19.08.2015
8	Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska	30	150	8 256,00 zł	Lista nr 02/10/2015	06.10.2015
				Razem	65 960,62 zł	

Źródło: opracowano na podstawie przestawionych list płac.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

## 2.1.2. Pozostałe wydatki

### 2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.

Na podstawie sprawozdań z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, złożonych przez szkoły i placówki oświatowe, ustalono, że Miasto przeprowadziło analizę poniesionych w poprzednich latach wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Ustalono, iż w latach 2013 – 2016 w Mieście Białogard wystąpiły przypadki nieosiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń wymaganych przepisami art.30 ust.3 Karty Nauczyciela dla nauczycieli według stopnia awansu zawodowego zatrudnionych w poszczególnych szkołach i placówkach oświatowych wg poniższej tabeli.

L.p.	Stopień awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela	Średnie wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów ustalona dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów o średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela	Kwota różnicy
			od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia	od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia			
2013 rok									
1	nauczyciel stażysta	100%	2 717,59 zł	2 717,59 zł	6,91	2,12	173 273,54 zł	164 747,53 zł	- 8 526,01 zł
2	nauczyciel kontraktowy	111%	3 016,52 zł	3 016,52 zł	27,36	29,20	1 012 585,43 zł	1 051 888,32 zł	39 302,89 zł
3	nauczyciel mianowany	144%	3 913,33 zł	3 913,33 zł	78,63	77,56	3 675 712,60 zł	3 683 778,54 zł	8 065,94 zł
4	nauczyciel dyplomowany	184%	5 000,37 zł	5 000,37 zł	86,79	88,80	5 247 988,32 zł	5 397 168,75 zł	149 180,43 zł
2014									
1	nauczyciel stażysta	100%	2 717,59 zł	2 717,59 zł	2,53	7,51	136 640,43 zł	124 585,42 zł	-12 055,01 zł
2	nauczyciel kontraktowy	111%	3 016,52 zł	3 016,52 zł	25,99	24,64	924 503,05 zł	968 611,60 zł	44 108,55 zł
3	nauczyciel mianowany	144%	3 913,33 zł	3 913,33 zł	76,56	66,72	3 441 225,87 zł	3 518 427,35 zł	77 201,48 zł
4	nauczyciel dyplomowany	184%	5 000,37 zł	5 000,37 zł	90,53	96,18	5 545 210,32 zł	5 832 732,45 zł	287 522,13 zł
2015									



1	nauczyciel stażysta	100%	2 717,59 zł	2 717,59 zł	9,05	9,53	300 348,05 zł	298 335,21 zł	- 2 012,84 zł
2	nauczyciel kontraktowy	111%	3 016,52 zł	3 016,52 zł	22,68	26,86	871 412,30 zł	913 130,17 zł	41 717,87 zł
3	nauczyciel mianowany	144%	3 913,33 zł	3 913,33 zł	67,21	62,49	3 082 295,24 zł	3 145 799,88 zł	63 504,64 zł
4	nauczyciel dyplomowany	184%	5 000,37 zł	5 000,37 zł	96,45	102,26	5 903 636,84 zł	6 352 184,71 zł	448 547,87 zł
2016									
1	nauczyciel stażysta	100%	2 717,59 zł	2 717,59 zł	8,78	4,35	238 169,59 zł	246 642,05 zł	8 472,46 zł
2	nauczyciel kontraktowy	111%	3 016,52 zł	3 016,52 zł	24,70	22,92	872 618,91 zł	975 906,56 zł	103 287,65 zł
3	nauczyciel mianowany	144%	3 913,33 zł	3 913,33 zł	64,70	63,58	3 020 777,69 zł	3 072 195,22 zł	51 417,53 zł
4	nauczyciel dyplomowany	184%	5 000,37 zł	5 000,37 zł	102,42	103,83	6 173 856,83 zł	6 766 000,96 zł	592 144,13 zł

Źródło: opracowano na podstawie sprawozdań Miasta Białogard.

W wyniku kontroli ustalono, że sprawozdania były sporządzane w terminie do 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, zgodnie z art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela. Zgodnie z art. 30a ust. 5 Karty Nauczyciela, sprawozdania powinny być przekazywane do regionalnej izby obrachunkowej w terminie 7 dni od daty ich sporządzenia. Natomiast w oparciu o przedstawione dokumenty ustalono, że przekazywane były one w terminach wskazanych w poniższej tabeli:

L.p.	Rok, którego dotyczy sprawozdanie	Data sporządzenia sprawozdania	Ustawowy termin przekazania sprawozdania	Termin przekazania do RIO Szczecin	Ilość dni po terminie
1	2013	20.01.2014 r.	27.01.2014 r.	18.02.2014 r.	22
2	2014	19.01.2015 r.	26.01.2015 r.	20.02.2015 r.	25
3	2015	20.01.2016 r.	27.01.2016 r.	12.02.2016 r.	16
4	2016	11.01.2017 r.	18.01.2017 r.	31.01.2017 r.	13

Źródło: opracowano na podstawie dokumentów Urzędu Miasta Białogard.

W związku z długotrwałą nieobecnością pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za przekazywanie sprawozdań, wyjaśnienia w powyższej sprawie złożył Zastępca Burmistrza Białogardu, z których wynika, „(...) że w 2013 r. pracownik merytoryczny (w zakresie przekazywania sprawozdań dotyczących jdu) poprzez nie uwagę pominął zapis art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 z późn. zm.) i nie dopełnił obowiązku zachowania 7 dniowego terminu. Natomiast w latach kolejnych posilkował się procedurą jaką stosował w 2013 r., tym samym powielając błąd”.

Wyjaśnienia, kserokopie sprawozdań oraz e-maili dotyczących przekazania sprawozdań złożono do akt kontroli pod pozycją nr 53. Zakres obowiązków Zastępcy Burmistrza wynikający z regulaminu organizacyjnego złożono do akt kontroli po pozycją nr 53.

Analizie poddano jednorazową wypłatę dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów w roku 2014. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że w 4 placówkach oświatowych (dwóch gimnazjach i dwóch szkołach podstawowych) wypłacono dodatek dla 13 nauczycieli w łącznej kwocie 12 055,01 zł. Ustalono w oparciu o przedstawione dokumenty, że jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2014 r. dla poszczególnych nauczycieli stażystów został wypłacony w terminie do końca stycznia 2015 r.

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



W zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej ustalono, że osobą odpowiedzialną, za weryfikację danych przekazywanych przez szkoły i placówki oświatowe do SIO, jest Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych, który w czasie przeprowadzania kontroli był długotrwale nieobecny. Zastępca Burmistrza, będący bezpośrednim przełożonym Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych, przedłożył osobie kontrolującej procedury których wynika, że:

- dyrektorzy szkół publicznych i przedszkoli oraz ograny prowadzące szkoły i przedszkola niepubliczne są informowani o terminie przekazania danych do SIO;
- dyrektorzy szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę aktualizują dane organizacyjne na dzień 30 września w odniesieniu do zatwierdzonych aneksów do projektów organizacyjnych;
- pozyskiwane są informacje z MOPS w Białogardzie o przyznanej uczniom pomocy materialnej;
- jednostki oświatowe przekazują dane w wersji elektronicznej oraz papierowej za pośrednictwem Biura Obsługi Interesanta w Urzędzie Miasta Białogard w określonych terminach;
- otrzymane dane podlegają wstępnej weryfikacji, którą dokonuje pracownik odpowiedzialny za prowadzenie baz danych SIO w zakresie:
  - Aktualności wersji;
  - Poprawności pliku;
  - Danych organu prowadzącego;
  - Podstawowych danych na zestawieniu zbiorczym;
  - Zgodności sumy kontrolnej na wydruku z wartością wskazaną przez aplikację dla wersji elektronicznej sprawozdania;

Powyższa weryfikacja danych prowadzona jest we współpracy z pracownikiem Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych odpowiedzialnym za sprawy związane z kontrolą realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki oraz pracownikiem MOPS odpowiedzialnym za sprawy związane z pomocą materialną dla uczniów.

Informację Zastępcy Burmistrza dotyczącą wewnętrznych procedur pozyskiwania i weryfikacji danych oraz sporządzania raportu zbiorczego na poziomie gminy złożono do akt kontroli pod pozycją nr 81. Zakres obowiązków Zastępcy Burmistrza wynikający z regulaminu organizacyjnego złożono do akt kontroli po pozycją nr 53.

#### **2.1.2.2. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.**

Działalność socjalna w Urzędzie Miasta Białogard funkcjonowała w oparciu o ustawę z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr I/51/2010 z dnia 24 marca 2010 r. z mocą obowiązywania do 31.12.2015 r. oraz Regulamin wprowadzony





Zarządzeniem Nr I/13/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r. z mocą obowiązywania od 01.01.2016 r.

Zgodnie z obowiązującym regulaminem prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z Funduszu mają pracownicy Urzędu bez względu na podstawę nawiązania stosunku pracy, okres zatrudnienia i wymiar czasu pracy, pracownicy Urzędu przebywający na urloпах wychowawczych, emeryci i renciści (byli pracownicy Urzędu, z którymi stosunek pracy został rozwiązany w związku z przejściem na emeryturę lub rentę, dzieci w wieku do ukończenia 13 lat.

Środki zgromadzone w ramach funduszu socjalnego są przeznaczane na finansowanie i dofinansowanie:

- pomocy materialnej:
  - Rzeczowej lub finansowej;
  - Finansowej w formie zapomóg w razie długotrwałej choroby lub przejściowego znacznego obniżenia dochodu rodziny spowodowanego utratą źródła dochodu albo innego wypadku losowego;
- Wypoczynku urlopowego organizowanego przez pracowników we własnym zakresie;
- Wypoczynku dzieci w wieku od ukończenia 7 do ukończenia 16 lat (kolonie, obozy, zimowiska, turnusy rehabilitacyjne, itp.);
- Działalność kulturalno – oświatowej i sportowo – rekreacyjnej;
- Wypoczynku organizowanego przez Urząd w formie wycieczek krajowych i zagranicznych;
- Zwrotnej pomocy w formie pożyczek na cele mieszkaniowe.

Kontroli poddano rok 2016 r., w którym dokonano sprawdzenia naliczenia odpisu na ZFŚS oraz terminowość jego przekazywania na rachunek bankowy.

W oparciu o ewidencję księgową konta 135 - 1 ZFŚS, ustalono, że odpis na ZFŚS był przekazywany w następujących dniach:

- 09.02.2016 r. w kwocie 45 000,00 zł;
- 01.03.2016 r. w kwocie 30 000,00 zł;
- 30.05.2016 r. w kwocie 25 000,00 zł;

Do dnia 31.05.2016 r. przekazano odpis na łączną kwotę 100 000,00 zł, co stanowi 75% planowanego odpisu na 2016 r.

- 29.09.2016 r. w kwocie 33 278,00 zł

Do dnia 30.09.2016 r. przekazano odpis na łączną kwotę 133 278,00 zł.

Ponadto w trakcie roku budżetowego zatrudnienie pracowników Urzędu Miasta Białogard uległo zmianie, więc dokonano korekty odpisu na dzień 30.12.2016 r. na kwotę 2 233,00 zł.

W 2016 r. na rachunek ZFŚS przekazano łączny odpis w wysokości 135 511,00 zł.

Plan budżetu ZFŚS na 2016 r., zawierający tylko określone rodzaje wydatków, został zatwierdzony (brak daty zatwierdzenia) przez Burmistrza Miasta na łączną kwotę 163 400,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że:

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]*



- wypłacono 11 pożyczek mieszkaniowych na łączną kwotę 45 000 zł;
- udzielono dopłat do wypoczynku w formie „wczasów pod gruszą” oraz dofinansowań do wycieczek i pobytów w SPA na łączną kwotę 46 379,00 zł;
- wypłacano pomoc finansową w wysokości 70 062,31 zł;
- przyznano zapomogi na łączną kwotę 2 200,00 zł;

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### 2.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Zasady rozliczania podróży krajowych pracowników w Urzędzie Miasta Białogard, oparte są na Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).

W oparciu o dane z ewidencji księgowej oraz sporządzonych sprawozdań Rb-28 S „z wykonania planu wydatków budżetowych”, ustalono, że wydatki na podróże krajowe pracowników Urzędu w rozdz. 75023 § 4410 w poszczególnych latach wyniosły:

- 2013 – plan 35 120,00 zł, wykonanie 33 685,17 zł;
- 2014 – plan 34 420,00 zł, wykonanie 24 981,05 zł;
- 2015 – plan 32 000,00 zł, wykonanie 26 717,66 zł;
- 2016 – plan 19 472,00 zł, wykonanie 19 471,89 zł.

Rozliczanie delegacji służbowych pracowników sprawdzono na przykładzie losowo wybranych poleceń wyjazdów służbowych z rok 2016 o następujących nr:

- 1/2016 z dnia 07.01.2016 r.;
- 12/2016 z dnia 20.01.2016 r.;
- 41/2016 z dnia 07.03.2016 r.;
- 47/2016 z dnia 14.03.2016 r.;
- 67/2016 z dnia 11.04.2016 r.;
- 92/2016 z dnia 06.05.2016 r.;
- 98/2016 z dnia 18.05.2016 r.;
- 122/2016 z dnia 13.06.2016 r.;
- 141/2016 z dnia 28.06.2016 r.;
- 142/2016 z dnia 28.06.2016 r.;
- 158/2016 z dnia 26.07.2016 r.;
- 171/2016 z dnia 17.08.2016 r.;
- 189/2016 z dnia 16.09.2016 r.;
- 204/2016 z dnia 29.09.2016 r.;
- 220/2016 z dnia 17.10.2016 r.;
- 226/2016 z dnia 27.10.2016 r.;
- 236/2016 z dnia 10.11.2016 r.;
- 260/2016 z dnia 09.12.2016 r.;





- 268/2016 z dnia 19.12.2016 r.

W trakcie weryfikacji powyższych dokumentów ustalono, że:

- podróże służbowe odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdów służbowych wystawionych przez pracodawcę bądź osobę upoważnioną,
- w odniesieniu do podróży służbowych, w których pracownik korzystał z samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, rozliczano je w oparciu o stawkę maksymalną za jeden kilometr przebiegu, określoną w § 2 ust. 1 Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
- podróże służbowe były prawidłowo dokumentowane, poprzez ujęcie ich w rejestrze oraz prawidłowe wypełnianie.
- rozliczane były wyłącznie podróże służbowe odbywane w terminie, do określonego miejsca oraz w określonym celu, a także środkami lokomocji wskazanymi przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, zgodnie z § 2 i § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.

W okresie objętym kontrolą funkcjonowały, zgodnie z ustnym oświadczeniem Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, dwie umowy zawarte z pracownikami w roku 2012 na czas nieokreślony oraz jedna w roku 2014 zawarta na okres od 01.01.2015 r. do 28.02.2015 r., na używanie samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych, polegających na wykonywaniu zadań w terenie. Umowy zawarte w dniu 31 stycznia 2012 r. z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach Gońców przez Burmistrza Miasta, z limitem kilometrów 200 każda z umów na czas nieokreślony i 100 dla umowy na czas określony.

Analizie poddano listy z roku 2015 r., wg poniżej tabeli, obejmujące wszystkie umowy:

Miesiąc	Nr listy	Z dnia	Data wypłaty	Kwota brutto listy
styczeń 2015	09/01/2015/02/2015	02.02.2015	05.02.2015	395,10 zł
luty 2015	18/02/2015/03/2015	19.03.2015	19.03.2015	68,38 zł
	15/02/2015/03/2015	02.03.2015	05.03.2015	334,32 zł
marzec 2015	05/03/2015/04/2015	01.04.2015	03.04.2015	319,12 zł
kwiecień 2015	10/04/2015/05/2015	04.05.2015	07.05.2015	303,92 zł
maj 2015	06/05/2015/06/2015	03.06.2015	05.06.2015	334,32 zł
czerwiec 2015	07/06/2015/07/2015	08.07.2015	09.07.2015	303,92 zł
lipiec 2015	18/07/2015/08/2015	03.08.2015	05.08.2015	167,16 zł
sierpień 2015	12/08/2015/09/2015	02.09.2015	03.09.2015	220,32 zł
wrzesień 2015	08/09/2015/09/2015	05.10.2015	05.10.2015	273,46 zł
październik 2015	08/10/2015/11/2015	03.11.2015	05.11.2015	282,10 zł
listopad 2015	08/11/2015/12/2015	01.12.2015	07.12.2015	334,32 zł
grudzień 2015	04/11/2015	30.12.2015	31.12.2015	303,92 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie list wypłat oraz list obecności.

*Handwritten signature/initials*

*Handwritten signature/initials*



W toku analizy powyższych list ustalono, że:

- wypłaty ryczałtów dokonywano w miesiącu następującym po miesiącu, za który ryczałt przysługiwał, a w przypadku miesiąca grudnia 2015 r. ryczałt wypłacono w ostatni dzień roboczy tego miesiąca;
- wypłat ryczałtów samochodowych w 2015 r. dokonywano po zweryfikowaniu pisemnych oświadczeń o korzystaniu z samochodów prywatnych do celów służbowych oraz list obecności pracowników za poszczególne miesiące od stycznia do grudnia kontrolowanego roku;
- rozliczając ryczałt przyjęto prawidłową stawkę za 1 km przebiegu, określoną w § 2 ust. 1b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotów kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
- oświadczenia nie zawierały informacji o pojemności silnika, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### 2.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granice kraju.

Wydatki na podróże służbowe pracowników Urzędu Miasta Białogard, poza granicami kraju, w latach 2013-2016 wyniosły w rodz. 75023 §4420:

rok	plan	wykonanie
2013	5 000,00 zł	4 634,47 zł
2014	10 000,00 zł	4 942,57 zł
2015	6 000,00 zł	5 164,94 zł
2016	3 000,00 zł	2 665,72 zł

Kontrolą objęto delegacje z roku 2016:

- Nr 86/2016 z dnia 04.05.2016 r., do Niemiec (Teterow) w dniach 07.05.2016 – 08.05.2016 r., 1 osoba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji, wizyta w mieście partnerskim, transport samochodem służbowym, zapewniono częściowe wyżywienie oraz nocleg – kwota 148,10 zł;
- Nr 116/2016 z dnia 09.06.2016 r. – wyjazd do Bułgarii (Montana) w dniach 18.06.2016 r. – 21.06.2016 r. celem wizyty w mieście partnerskim; 1 osoba – Burmistrz Miasta, zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie;
- Nr 117/2016 z dnia 09.06.2016 r. - wyjazd do Bułgarii (Montana) w dniach 18.06.2016 r. – 21.06.2016 r. celem wizyty w mieście partnerskim; 1 osoba – Sekretarz Miasta, zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie;
- Nr 160/2016 z dnia 28.07.2016 r. – przewóz osób w dniu 30.07.2016 r. na trasach:

✓ Białogard - Berlin (Tegel);



- ✓ Berlin (Tegel) – Koszalina;
- ✓ Koszalin – Białogard;
- ✓ Białogard – Koszalin;
- ✓ Koszalin – Białogard;

W godzinach od 4.00 do 23.30 pracownik, zatrudniony na stanowisku Kierowcy Urzędu Miejskiego, na przedstawione delegacji oznajmił, że miał zapewnione wyżywienie.

W wyniku kontroli ww. poleceń wyjazdów ustalono, że:

- wydatki związane zagranicznymi podróżami służbowymi były rozliczane w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167);
- podróże służbowe odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wjazdów służbowych, wystawianych przez pracodawcę lub osobę upoważnioną. Ww. polecenia były prawidłowo ujęte w rejestrze delegacji i prawidłowo wypełnione;
- w sposób prawidłowy rozliczano koszty podróży odbytych w terminach, miejscu i środkiem lokomocji wskazanym przez pracodawcę oraz właściwie dokumentowano uprawnie do diet, zwrot kosztów przejazdów oraz noclegów.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### 2.1.2.5. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej rodz. 75022 § 3030, ustalono że w latach 2013 – 2016 z budżetu miasta ponoszono wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych w następującej wysokości:

- 2013 – 6 707,27 zł;
- 2014 – 10 478,56 zł;
- 2015 – 9 876,98 zł;
- 2016 – 8 395,73 zł.

Kontrolą objęto podróże służbowe odbywane w latach 2015 – 2016:

- Polecenia wyjazdu służbowego z 2015 r.:
  - Nr 1/2015 – wyjazd radnego do Szczecina w dniu 27.03.2015 r., delegacja poniżej 8h;
  - Nr 5/2015 – wyjazd radnego do Kołobrzegu w dniach 05.10.2015 – 06.10.2015 r.. Radnemu zapewniono całodzienne wyżywienie.
  - Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 1/2015 do nr 3/2015 Radnych Miasta Białogard do miasta partnerskiego w Niemczech (Teterow) w dniach od 16.05.2015 r. do 17.05.2015 r. Łączna kwota delegacji 406,47 zł. Wszystkim uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie;

*guy* *Pu*

*[Signature]*



- Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 4/2015 do 5/2015 Radnych Miasta do miasta partnerskiego w Bułgarii (Montana) w dniach od 30.05.2015 r. do 02.06.2015 r. Łączna kwota delegacji 678,54 zł. Wszystkim uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie;
- Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 6/2015 do nr 9/2015 Radnych Miasta do miasta partnerskiego w Belgii (Olen) w dniach od 02.07.2015 r. do 06.07.2015 r.. Łączna kwota delegacji 2 096,16 zł. wszystkim uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie;
- Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 10/2015 do nr 12/2015 Radnych Miasta do miasta partnerskiego na Łotwie (Akniste) w dniach od 06.08.2015 r. do 09.08.2015 r. Łączna kwota delegacji 752,91 zł. Wszystkim uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie.
- Polecenia wyjazdu służbowego z 2016 r.
  - Nr 6/2016 i 7/2016 – wyjazd Radnych do Szczecina w dniu 14.04.2016 r., zapewniono wyżywienie;
  - Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 3/2016 do nr 5/2016 Radnych Miasta w dniach od 18.06.2016 r. do 21.06.2016 r. do miasta partnerskiego w Bułgarii (Montana). Łączna kwota delegacji 931,62 zł. Uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie.;
  - Polecenia wyjazdu służbowego poza granice kraju od nr 87/2016 do nr 88/2016 Radnych Miasta w dniach od 07.05.2016 r. do 08.05.2016 r. do miasta partnerskiego w Niemczech (Teterow). Łączna kwota delegacji 296,20 zł. Uczestnikom zapewniono nocleg oraz częściowe wyżywienie.

W wyniku której ww. poleceń wyjazdów służbowych ustalono, że:

- zwrot kosztów podróży służbowych radnych ustalany był w oparciu o obowiązujące przepisy;
- przewodniczący Rady Miasta stosunku do radnych, zawarł w poleceniach wyjazdu służbowego cel wyjazdu oraz termin i miejsce, którego delegacja dotyczyła, zgodnie z §§ 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych;
- wszystkie delegacje radnych były ujęte w rejestrze delegacji;
- w prawidłowy sposób wypełniono i rozliczano delegacje oraz w sposób prawidłowy dokumentowano uprawnienia do diet, zwrotu kosztów przejazdu oraz noclegów.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

#### **2.1.2.6. Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.**



Uchwałą Nr C/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przysługiwania radnym diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej, zmienionej uchwałą Nr LV/371/09 z dnia 25 listopada 2009 r., określono wysokość miesięcznych zryczałtowanych diet w zależności od pełnionej funkcji:

- Przewodniczący Rady – 150 %;
- Wiceprzewodniczącemu Rady – 95 %;
- Przewodniczącemu stałej komisji Rady – 95 %;
- Pozostałym Radnym – 75 %;

- minimalnego wynagrodzenia za pracę, przysługującego pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy w dniu 1 stycznia danego roku, uzgodnionego lub ustalonego w trybie określonym w art. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu.

Ponadto:

- radnemu, który nie pełni funkcji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego Rady oraz przewodniczącego stałej komisji Rady, ale pełni funkcję wiceprzewodniczącego komisji stałej, jeżeli w związku z nieobecnością przewodniczącego tej komisji przewodniczy jej posiedzeniu, przysługuje niezależnie od zryczałtowanej diety miesięcznej, dodatkowa dieta za udział w każdym posiedzeniu komisji stałej, której przewodniczy, w wysokości 5 % minimalnego wynagrodzenia;
- radnemu wybranemu do komisji doraźnej Rady, przysługuje, niezależnie od zryczałtowanych miesięcznych diet, dieta za udział w każdym posiedzeniu komisji w wysokości:
  - przewodniczącemu – 7,5 %;
  - członkowi – 5,0 %
- minimalnego wynagrodzenia.
- radnemu nie przysługuje dieta za miesiąc, w którym radny nie brał udziału w sesjach Rady oraz posiedzeniach komisji stałych. Za każdą nieobecność zryczałtowaną miesięczną dietę obniża się o 12,5 %. Jeżeli czas nieobecności radnego przekroczy 50 % czasu trwania obrad, uznaje się, że radny nie był obecny na sesji Rady lub posiedzeniu komisji. Obniżenie nie ma zastosowania w przypadku, kiedy nieobecność Radnego spowodowana była wykonywaniem przez niego w tym czasie innych zadań związanych z wykonywaniem mandatu;
- kwoty diet podlegają zaokrągleniu w górę do pełnych złotych;
- radnemu, który otrzymał zgodę Przewodniczącego Rady na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Miasta, przysługuje zwrot kosztów przejazdu wg stawki za jeden kilometr przebiegu, określonych na podstawie przepisów w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

*Jury* *PU*

*[Signature]*



- Diety wypłacane są z dołu za miesiąc poprzedni, począwszy od pierwszego dnia pracy Urzędu w następnym miesiącu, w kasie Urzędu Miasta lub na pisemny wniosek – przekazane na wskazany rachunek bankowy;
- Zwrot kosztów podróży służbowej dokonywany jest w kasie Urzędu Miasta po zakończeniu podróży służbowej – na podstawie polecenia wyjazdu służbowego wystawianego przez Przewodniczącego Rady a w stosunku do Przewodniczącego Rady – przez wiceprzewodniczącego Rady.

W oparciu o ewidencję księgową oraz sprawozdania Rb-28S w wykonania wydatków budżetowych, ustalono, że kwoty wypłaconych diet w rodz. 75022 §3030, w poszczególnych latach wyniosły:

- 2013 – plan 325 500,00 zł, wykonanie 324 456,00 zł;
- 2014 – plan 331 771,00 zł, wykonanie 331 720,00 zł;
- 2015 – plan 364 271,00 zł, wykonanie 363 813,00 zł;
- 2016 – plan 386 580,00 zł, wykonanie 386 579,00 zł.

Prawidłowość przyznawania i wypłacania diet radnym sprawdzono w oparciu o uchwały Rady Gminy, listy wypłat diet i listy obecności na sesjach i posiedzeniach komisji analizując rok 2015 r.:

Wypłaty diet radnych			
Lp.	Za miesiąc	Z dnia	Na kwotę
1	styczeń 2015	27.01.2015 r.	30 698,00 zł
2	luty 2015	25.02.2015 r.	29 385,00 zł
3	marzec 2015 r.	25.03.2015 r.	29 221,00 zł
4	kwiecień 2015 r.	29.04.2015 r.	29 221,00 zł
5	maj 2015 r.	29.05.2015 r.	29 385,00 zł
6	czerwiec 2015 r.	26.06.2015 r.	30 698,00 zł
7	lipiec 2015 r.	03.07.2015 r.	30 698,00 zł
8	sierpień 2015 r.	26.08.2015 r.	30 207,00 zł
9	wrzesień 2015 r.	30.09.2015 r.	31 779,00 zł
10	październik 2015 r.	28.10.2015 r.	31 244,00 zł
11	listopad 2015 r.	26.11.2015 r.	30 786,00 zł
12	grudzień 2015 r.	30.12.2015 r.	30 491,00 zł
suma			<b>363 813,00 zł</b>

Źródło: opracowanie na podstawie dokumentacji Urzędu Miasta Białogard.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- diety wypłacone radnym, nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, czyli półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw;



- diety były pomniejszane za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Gminy bądź posiedzeniu komisji, w wysokościach określonych w uchwale Rady;
- jeden z radnych złożył odpowiednie pismo, na podstawie którego dokonywano mu co miesiąc potrąceń z przysługującej diety w określonej kwocie;
- diety były wypłacane radnym przelewem, na wskazane przez nich numery kont bankowych;
- oświadczenia majątkowe złożone przez radnych za rok 2015 r. wpłynęły w terminie określonym w art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym, tj. do dnia 30 kwietnia 2016 r.;
- w trakcie kadencji 2014 – 2018 jeden z radnych zrzekł się mandatu, w związku z czym zostały przeprowadzone wybory uzupełniające do Rady Miasta w dniu 17.05.2015 r.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### 2.1.2.7. Wydatkowanie środków na realizację programów gminnych

#### 2.1.2.7.1. Dochody uzyskane z opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii

W uchwale Rady Miejskiej Nr IV/15/2014 z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok zaplanowano:

- w § 10 ust.1 dochody budżetu Miasta w 2015r. z tytułu opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 550 000,00 zł,
- w § 10 ust. 2 wydatki budżetu Miasta w 2015r. na realizację zadań określonych w miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 433 000,00 zł,
- w § 10 ust. 3 wydatki budżetu Miasta w 2015r. na realizację zadań określonych w miejskim programie przeciwdziałania narkomanii w kwocie 117 000,00 zł.

W oparciu o ww. uchwałę Rady Miejskiej wraz ze zmianami wprowadzonymi w ciągu 2015 roku, sprawozdania Rb – 27S o dochodach i Rb – 28S o wydatkach za 2015r., analitycznej ewidencji księgowej ustalono dochody z opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki Miasta na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii, jak niżej:

Dział	Rozdział	§	Dochody			Wydatki		
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3		4			4	
756	75618		550 000,00	550 000,00	599 197,96			
		0480	550 000,00	550 000,00	599 197,96			
851	85153					117 000,00	37 000,00	34 949,62
		2320				80 000	0,00	0,00
		2360				0	10 000,00	10 000,00



	2820				10 000	0,00	0,00
	4170				0	1 900,00	1 900,00
	4210				12 000	9 302,67	7 452,29
	4240				0	1 697,33	1 697,33
	4300				15 000	14 100,00	13 900,00
	<b>85154</b>				<b>433 000,00</b>	<b>586 798,51</b>	<b>511 349,15</b>
	2320				0	80 000,00	80 000,00
	2360				0	208 990,50	208 990,50
	2820				300 000	119 509,50	82 280,00
	3030				1 000	1 000,00	0,00
	4110				0	1 203,32	0,00
	4120				0	85,76	0,00
	4170				32 000	50 030,00	39 360,00
	4210				20 000	20 000,00	19 705,94
	4240				5 000	5 000,00	423,75
	4270				0	21 770,00	17 964,90
	4300				75 000	77 209,43	60 624,06
	4430				0	2 000,00	2 000,00
<b>OGÓLEM</b>							
					<b>550 000,00</b>	<b>550 000,00</b>	<b>599 197,96</b>
					<b>550 000,00</b>	<b>623 798,51</b>	<b>546 298,77</b>

Z powyższych danych wynika, że środki pozyskane z opłat za zezwolenia na sprzedaż detaliczną w 2015r. wyniosły łącznie kwotę 599 197,97 zł. Wydatki na realizację zadań przewidzianych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014 – 2018 (przyjętym uchwałą Nr XLVI/336/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013r.) oraz w Miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2015r. (przyjętym uchwałą Nr IV/12/2014 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.) wynosiły łącznie 546 298,77 zł. Rozliczenie dochodów z ww. opłat w 2015r. przedstawiono w tablicy 2.1.2.7.1.

Kierunki wydatków w ww. programach przyjętych uchwałami Rady Miejskiej (uchwałą Nr XLVI/336/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 listopada 2013r. oraz uchwałą Nr IV/12/2014 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.) wskazane były w sposób ogólnikowy.

Kserokopię Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015r. i Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wraz z uchwałą budżetową na 2015r. złożono do akt kontroli poz.35.



Tablica 2.1.2.7.1.

Rozliczenie dochodów uzyskanych z opłat

Rok	dochody wykonane (zł)	wydatki wykonane (zł)	Różnica (zł)	Uwagi
2014r.	580 501,93	602 342,63 w tym z 2013r. 95 639,21	73 798,51	w wydatkach roku 2014r. zaplanowano kwotę z 2013r. (niewykonane wydatki) w wysokości 95 639,21 zł. Kwota 73 798,51 zł stanowiąca różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami została zaplanowana do wydatków roku 2015r. (uchwała Rady Miejskiej Nr VI/44/2015 z dnia 25 marca 2015r.)
2015r.	599 197,96	546 298,77 w tym z 2014r. 73 798,51	126 697,71	w wydatkach roku 2015r. zaplanowano kwotę z 2014r. (niewykonane wydatki) w wysokości 73 798,51 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami została zaplanowana do wydatków roku 2016r. w kwocie 77 499,74 zł zamiast 126 697,71 zł. (uchwała Rady Miejskiej Nr XVIII/165/2016 z dnia 30 marca 2016r.).

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego w Białogardzie



W wyniku analizy ww. danych stwierdzono, że w 2015r. z dochodów uzyskanych z opłat za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zrealizowano kwoty 126 697,71 zł. W związku z powyższym na 2016r. wydatki z tego tytułu winny być zaplanowane w kwocie 126 697,77 zł zamiast w kwocie 77 499,74 zł.

O wyjaśnienie w sprawie niewykorzystania w 2015r. wszystkich dochodów uzyskanych z opłat za wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012r. poz.1356 z późn.zm.) zezwolenia na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz niezaplanowania ich w wydatkach 2016r. poproszono Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.34).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.34) wynika, iż *wszystkie środki finansowe w wysokości 49 197,97 zł z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zostały wydatkowane na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w związku z pomyłką rachunkową podczas przeliczania kwoty uzyskanej z opłat i niewykorzystanej w 2015r. W 2017r. zostanie wprowadzono korekta budżetu poprzez zwiększenie planu wydatków na realizację ww. programu.*

Kserokopię:

- uchwały Rady Miejskiej Nr LVII/403/2014 z dnia 27 sierpnia 2014r.,
- uchwały Rady Miejskiej Nr VI/44/2015 z dnia 25 marca 2015r.,
- uchwały Rady Miejskiej Nr XVIII/165/2016 z dnia 30 marca 2016r.,
- wydruki ewidencji księgowej dochodów i wydatków za lata 2014 – 2015, złożono do akt kontroli poz.33.

W toku dalszej kontroli dokonano analizy wydatkowania środków finansowych uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i ich zgodność z celami określonymi w programie, stwierdzając, że w 2015r. ze środków gminnego programu przeprowadzono remont użyczonego przez Powiat Białogardzki pomieszczenia parteru budynku szpitala powiatowego w Białogardzie. Kontrolującej przedłożono do kontroli umowę użyczenia Nr 1/02/2015 z dnia 12 lutego 2015r. zawartą pomiędzy Szpitalem Powiatowym w Białogardzie a Miastem Białogard na użyczenie do bezpłatnego używania 4 pomieszczeń w budynku na działce gruntu w obrębie Miasta Białogard przy ulicy Szpitalnej. W § 2 ww. umowy użyczenia wskazano, że biorący w oddaje w użyczenie jej przedmiot i zobowiązuje się prowadzić tam działalność polegającą na opiece i zapewnieniu noclegi osobom bezdomnym. Kserokopię umowy użyczenia Nr 1/02/2015 z dnia 12 lutego 2015r. zawartą pomiędzy Szpitalem Powiatowym w Białogardzie a Miastem Białogard złożono do akt kontroli poz.38.

Prace remontowe polegające na – między innymi- malowaniu ścian, uzupełnieniu brakującej glazury itp. zlecono do wykonania Białogardzkiej Spółdzielni Socjalnej



„Feniks” na podstawie umowy Nr IZP.7011.7.2.2015 z dnia 24 lutego 2015r. W powyższym dokumencie ustalono, co następuje:

- w § 1 przedmiot umowy, który określony jest w kosztorysie ofertowym np. malowanie ścian, uzupełnienie brakującej glazury,
- w § 2 termin wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 15.03.2015r.,
- w § 3 wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 17 964,90 zł brutto,
- w § 4 kary za nieterminową realizację zamówienia.

Wykonawca zadania do realizacji przedłożył fakturę VAT Nr 5/b/2015 z dnia 27.03.2015r. na kwotę 17 964,90 zł brutto tj. zgodnie z zawartą między stronami umową.

Kserokopię ww. umowy, kosztorysu ofertowego wraz z fakturą VAT Nr 5/b/2015 z dnia 27.03.2015r. złożono do akt kontroli poz.36.

Kosztorys inwestorski wyceny prac remontowych w pomieszczeniach budynku szpitala powiatowego w Białogardzie, za wynagrodzeniem w wysokości 1 230,00 zł brutto wykonał Andrzej Romejko, na podstawie umowy o dzieło Nr IZP.7011.7.1.2015 z dnia 17 lutego 2015r. Wykonawca zadania do realizacji przedłożył rachunek nr 01/UM/2015 z dnia 02.03.2015r. na kwotę 1 230,00 zł brutto.

Kserokopię ww. umowy wraz z rachunkiem złożono do akt kontroli poz.37.

Kserokopię ewidencji księgowej ww. wydatków złożono do akt kontroli poz.39.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.40) wynika, że *przedsięwzięcie to mieściło się w zadaniach zawartych w Miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2015, w szczególności w zadaniu nr 4 - Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych.*

*Wyremontowane pomieszczenia przeznaczone były na realizację przez podmiot, na zlecenie Miasta w trybie przepisów o działalności pożytku publicznego, zadania Miasta w zakresie sfery zadań publicznych obejmujących przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym (art. 4 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – Dz.U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.) obejmującego rozwiązywanie problemów alkoholowych poprzez zapewnienie bezpieczeństwa i opieki osobom nietrzeźwym opuszczającym izbę przyjęć Szpitala Powiatowego do czasu ich wytrzeźwienia oraz ograniczenie rozmiarów naruszenia prawa lub innych zakłóceń życia publicznego przez osoby będące pod wpływem alkoholu.*

**2.1.2.7.2. Dochody uzyskane na podstawie art. 403 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013r. poz.1232 z późn.zm., Dz.U. z 2016r. poz.672 z późn.zm.) oraz wydatki realizowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ww. ustawy.**



W oparciu o uchwałę Rady Miejskiej Nr IV/15/2014 z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok, wraz ze zmianami wprowadzonymi w ciągu 2015 roku, sprawozdania Rb – 27S o dochodach i Rb – 28S o wydatkach za 2015r., analitycznej ewidencji księgowej ustalono dochody i wydatki Miasta Białogard z tytułu opłat i kar określonych w ustawie – Prawo ochrony środowiska, jak niżej:

Dział	Rozdział	§	Dochody			Wydatki		
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3		4			4	
900	90019		97 786,00	421 222,88	396 949,40			
		0690		323 410,88	344 188,32			
		0920		26,00	7 896,26			
		0970	40 000,00	40 000,00	43 178,37			
		2909	57 786,00	57 786,00	1 686,45			
900	90019					102 000,00	435 876,88	435 774,1
		2909				62 000	62 000,00	62 000,00
		4170				0	9 000,00	9 000,00
		4210				10 000	33 885,65	33 885,31
		4300				0	21 654,35	21 654,28
		6050				0	279 336,88	279 235,38
		6230				30 000	30 000,00	30 000,00
	90095					0,00	43 399,89	43 399,89
		6050				0	2 827,52	2 827,52
		6056				0	40 572,37	40 572,37
OGÓLEM				421 222,88	396 949,40	102 000,00	479 276,77	479 174,86

Dane te były zgodne z zawartymi w sprawozdaniu OS-4g z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej za 2015r.

Z załącznika nr 1 do ww. sprawozdania OS-4g wynikało, że Burmistrz nie był zobowiązany do przekazywania, za 2015r. do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie nadwyżki z tytułu uzyskanych opłat i kar, o których mowa w art.404 ust.1 POŚ.

W wyniku sprawdzenia klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków związanych z zadaniami z zakresu ochrony środowiska ustalono, że w dz.900 rodz. 90019 § 0970 – Wpływy z różnych dochodów ujęto kwotę 43 178,37 zł, w tym:

- 40 336,41 zł stanowiły środki finansowe które wpłynęły z Funduszu Ochrony Środowiska Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, z tytułu opłat i kar wynikających z art.401 ust. 2-8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Opłaty za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu gminy, zgodnie z art.402 ust.4 POŚ



- (wyjaśnienie w tej sprawie złożyła Mariola Barcicka – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – akta kontroli poz.31). Kwota ww. dochodów w wysokości 40 336,41 zł dotycząca wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych winna być zaewidencjonowana w dz.900 rozdz.90019 § 0690 Wpływy z opłat,
- 937,71 zł stanowiły środki finansowe uzyskane przez Miasto na podstawie koncesji udzielonej Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie (decyzja Ministra Środowiska z dnia 20.08.2015r.o zmianie koncesji nr 48/2009/p z dnia 20 sierpnia 2009r.) na poszukiwanie i rozpoznanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze Tychowo położonego na terenie – między innymi- Miasta Białogard. Kwota ww. dochodów w wysokości 937,71 zł dotycząca opłat za wydobycie kopalin winna być zaewidencjonowana w dz. 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdz.75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego § 0460 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej.
  - 1 904,25 zł, uzyskaną na podstawie koncesji udzielonej Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie (decyzja Ministra Środowiska z dnia 19.12.2015r. o zmianie koncesji nr 15/2008/p z dnia 10 kwietnia 2008r.) na poszukiwanie i rozpoznanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze Tychowo położonego na terenie – między innymi- Miasta Białogard. Kwota ww. dochodów w wysokości 1 904,25 zł dotycząca opłat za wydobycie kopalin winna być zaewidencjonowana w dz. 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdz.75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego § 0460 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej.

Powyższe było niezgodne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju dochodów, określonymi § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 38, poz.207 z późn.zm.; Dz.U. z 2014r. poz.1053 z późn.zm.).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.31) wynika, iż powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku pomyłki.

Kserokopię ewidencji księgowej 90019 0970, 2 decyzji Ministra Środowiska, przykładowy przelew z FOŚ oraz sprawozdanie OS-4g złożono do akt kontroli poz.31.

W toku dalszych czynności kontrolą objęto realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art.403 ustawy POŚ, na przykładzie losowo wybranych największych wydatków zrealizowanych w 2015r.:

- 40 572,37 zł na termomodernizację kotłowni w obiekcie użyteczności publicznej Szkole Podstawowej w Białogardzie (faktura VAT nr 11-2015 z dnia 29.07.2015r.),

*Jury*

*PN*

*PN*



- 33 779,82 zł na sfinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Chopina i ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie” (faktura VAT nr 65/12/15 z dnia 23.12.2015r.),
- 6 273,00 zł na sfinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Chopina i ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie” (faktura VAT nr 50/11/15 z dnia 27.11.2015r.),
- 190 201,14 zł na sfinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Chopina i ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie” (faktura VAT nr 49/11/15 z dnia 27.11.2015r.),
- 3 017,40 zł na sfinansowanie zakupu drzew (faktura VAT nr 1/12/2015 z dnia 04.12.2015r.),
- 2 700,00 zł na prace pielęgnacyjne na drzewach (faktura VAT nr 03/12/15 z dnia 08.12.2015r.),
- 5 300,00 zł na sfinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Młynarskiej w Białogardzie” (faktura VAT nr 13/11/15 z dnia 24.11.2015r.),
- 6 868,80 zł na zakup roślin (faktura VAT nr 3126/10/2015 z dnia 15.10.2015r.),
- 10 000 zł na opracowanie dokumentacji na zadanie pn. „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Chopina i ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie” (rachunek nr 01/07/2015 z dnia 10.07.2015r.).

Kontrola ustaliła, że w 2015r. ww. wydatki przeznaczone były na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej a środki finansowe stanowiące wpływy z opłat za korzystanie ze środowiska (rozdz.90019 § 0690 oraz § 0970 tj. łącznie 387 366,69 zł) zostały wykorzystane w pełni (435 774,97 zł).

W tym zakresie uwag nie wnosi się.

## 2.2.Wydatki majątkowe.

### 2.2.1.Wydatki na inwestycje.

#### 2.2.1.1.Planowanie w budżecie wydatków inwestycyjnych oraz ich realizacja.

Na podstawie uchwały budżetowej na 2014r. oraz wprowadzonych do niej zmian, plan wydatków inwestycyjnych na poszczególne zadania w 2014r. oraz ich realizację przedstawiono w tabelicy 2.2.1.1.

Tablica 2.2.1.1.

#### Zrealizowane zadania inwestycyjne w 2014r.

Lp.	Rozdział	Nazwa zadania.	Finansowanie: Środki własne (inne)
1	60016	Przebudowa i modernizacja ulic w mieście	732.747,65
2	60016	Przebudowa ulicy Piastów w Białogardzie	847.997,83
3	70005	Wniesienie udziałów do ZGKiM Spółka z o.o.	5.000,00



4	70005	Modernizacja budynku przy ul. Przejazdowej na cele mieszkaniowe	7.142,28
5	70005	Modernizacja budynków i lokali komunalnych	147.852,00
6	70005	Zakup budynku przy ul. Przejazdowej- IV rata	225.393,34
7	70005	Zakup nieruchomości	186.889,47
8	70021	Wniesienie wkładów do BTBS Spółka z o.o.	568.800,00
9	75023	Zakup sprzętu, programów komputerowych powyżej 3.500 zł	130.404,97
10	75023	Zakup samochodu typu MIKROBUS przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych	70.080,70 własne/70.000,00 PFRON
11	75405	Dofinansowanie zakupu psa policyjnego dla Komendy Powiatowej Policji w Białogardzkie	4.400,00
12	75405	Dofinansowanie zakupu samochodu osobowego dla Komendy Powiatowej Policji w Białogardzkie	22.000,00
13	75421	Montaż kamer monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu ulic 1 Maja i dworcowej oraz budynku Urzędu Miasta Białogard	45.200,00
14	75421	Montaż kamer monitoringu wizyjnego w parku im. prof. Mroczkiewicza przy ul. Ustronie Miejskie i na terenie zakładu Unicon przy ul. Świdwińskiej	15.077,34
15	80101	Likwidacja barier architektonicznych w Szkole Podstawowej Nr 3 –budowa szybu windowego	153.793,75 własne/100.000,00 PFRON
16	80104	Wykonanie wentylacji w Przedszkolu Miejskim Nr 1	25.000,00
17	80104	Zakup zestawu nagłaśniającego na potrzeby Przedszkola Miejskiego Nr 2	4.127,60
18	85154	Budowa placu zabaw przy Przedszkolu Nr 2 „Słoneczne” w Białogardzie	69.710,59
19	85154	Wykonanie i montaż urządzeń do ćwiczeń na świeżym powietrzu w parku przy ul. Komara w Białogardzkie	10.541,10
20	85203	Zakup kotła warzelnego do MOPS	15.577,95
21	90002	Zakup sprzętu, programów komputerowych powyżej 3.500 zł	25.070,00
22	90002	Rekultywacja wysypiska w Krzywopłotach	19.639,97
23	90004	Rewitalizacja parku przy ul. Dworcowej	1.858.419,91 własne/1.660.197,60 dotacja UE
24	90015	Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Patrycego, Wiślanej	39.483,00
25	90015	Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Tuwima	29.013,61
26	90015	Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Sidły	32.212,67
27	90015	Dofinansowanie kosztów budowy przez Gminę instalacji oświetlenia drogowego na działce nr 51 oraz działkach nr 42/4 i 49(parking przy cmentarzu) w obrębie Pękanino gmina Białogard	49.815,00
28	90019	Zagospodarowanie skwerów zielonych	68.025,48
29	90095	Modernizacja widowni amfiteatru w parku im. Mroczkiewicza	146.575,63
30	90095	Przygotowanie dokumentacji pod planowane inwestycje	37.747,10
31	90095	Zakup iluminacji świetlnych	33.210,00
		<b>OGÓLEM</b>	<b>7.457.146,54</b>

*Przy Du*

*[Signature]*



**2.2.1.2. Zasady oraz rzetelność ewidencji nakładów inwestycyjnych.**

Zasady oraz rzetelność ewidencji nakładów inwestycyjnych zbadano na przykładzie losowo wybranych inwestycji realizowanych w badanym okresie. Wyniki opisano w dalszej części protokołu w podrozdziale 2.2.1.3.

**2.2.1.3. Realizacja wybranych inwestycji.****2.2.1.3.3. Realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Piastów od ulicy Moniuszki do ulicy Obotrytów” w Białogardzie.****1. Źródła finansowania**

Rada Miasta na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Piastów od ulicy Moniuszki do ulicy Obotrytów w Białogardzie” przeznaczyła środki finansowe w łącznej kwocie 875 000,00 zł uchwałą Nr XLVII/349/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. (uchwała budżetowa).

**2. Proces wyboru wykonawców i dostawców.****a) projektu technicznego i kosztorysu inwestorskiego.**

Na wykonanie projektu przebudowy ulicy Piastów w Białogardzie od ulicy Moniuszki do ulicy Obotrytów dzielono zamówienia Ryszardowi Tomczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe pod firmą „TOMEK”, z którym w dniu 24 czerwca 2013r. podpisano umowę Nr IZP.7011.10.2013. W zawartej umowie ustalono przedmiot zamówienia (tj. sporządzenie dokumentacji projektowo – kosztorysowej przebudowy ulicy Piastów w Białogardzie od ulicy Moniuszki do ulicy Obotrytów wraz z odnogami z nawierzchni z kostki betonowej, oświetleniem, badaniami geologicznymi i mapami), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 23 370,00 zł brutto oraz termin wykonania zadania do dnia 30 lipca 2013r. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca zadania przedłożył Miastu Białogard do realizacji fakturę VAT Nr 45/08/13 z dnia 02.08.2013r. na kwotę 23 370,00 zł brutto tj. zgodnie z zawartą umową IZP.7011.10.2013.

**b) nadzoru inwestorskiego.**

Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizowaną inwestycją powierzono Zakładowi Projektowania i Nadzoru Budowlanego „WIE-MAR” s.c. Wiesław Grzywacki, Irena Jankowiak, w Białogardzie, posiadającym wymagane uprawnienia budowlane, z którym w dniu 18.02.2014r. zawarto umowę Nr IZP.7013.1.1.2014. W niniejszym dokumencie ustalono:

- przedmiot zamówienia tj. pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zadaniu inwestycyjnym (§ 2 ww. umowy),
- termin realizacji prac – rozpoczęcia zgodnie z protokołem przekazania placu budowy oraz termin zakończenia do dnia 30 maja 2014r. (§ 4 ww. umowy),
- wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 13 530,00 zł brutto (§ 5 ww. umowy),
- kary za nieterminową realizację zamówienia (§ 6 ww. umowy).



Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca zadania przedłożył Miastu Białogard do realizacji fakturę VAT Nr 4/2014 z dnia 16.06.2014r. na kwotę 13 530,00 zł brutto oraz Nr 36/04/14 z dnia 10.04.2014r. na kwotę 1 219,51 zł tj. zgodnie z zawartą umową Nr IZP.7013.1.1.2014.

**c) wykonawstwa robót.**

Proces wyboru wykonawcy zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie ulicy Piastów w Białogardzie wraz z odcinkami bocznymi o długości całkowitej 420 m, przebudowa chodników o długości ok 360 m oraz zjazdów o pow. ok 370 m kw. W zakres robót weszło także położenie nawierzchni z kostki betonowo – brukowej, przebudowa kanalizacji deszczowej, budowa kanału technologicznego i montaż oświetlenia. Zamówienie podzielono na 2 zadania: zadanie nr 1 – oświetlenie i kanał technologiczny, zadanie nr 2 – przebudowa drogi wraz z przebudową kanalizacji deszczowej. Inwestycję rozpoczęto od zamieszczenia ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w dniu 02.10.2013r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Miasta oraz na własnej stronie internetowej. Ogłoszenie zamieszczono także w dniu 02.10.2013r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 399428-2013. Zamawiający przystępując do przetargu posiadał projekt budowlany, kosztorys inwestorski oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia. Wartość szacunkową zamówienia wyliczono w oparciu o kosztorysy inwestorskie łącznie na kwotę 931 361,98 zł netto tj. 1 145 575,25 zł brutto, w tym:

- instalacji oświetlenia drogowego – 40 145,20 zł netto,
- budowy technologicznej kanalizacji kablowej – 33 795,86 zł netto,
- robót w zakresie nawierzchni dróg – 581 288,99 zł netto,
- kolektora bocznego kanalizacji deszczowej (zlewnia północna) – 124 349,22 zł netto,
- kolektora bocznego kanalizacji deszczowej (zlewnia południowa) – 151 782,71 zł netto.

Wartość zamówienia uzupełniającego ustalona na 279 408,60 zł; jak wynika z powyższego wartość zamówienia podstawowego z uzupełniającym wynosiła 1 210 770,58 zł, to jest nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp.

Niniejsza wartość zamówienia została zatwierdzona przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza.

W toku postępowania zmieniono treść ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych; nowe ogłoszenie zawarto w dniu 16.10.2013r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 420690 – 2013. W związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert.

Na podstawie § 2 zarządzenia Nr I/2/2012 z dnia 11 stycznia 2012r. w sprawie powołania w Urzędzie Miejskim stałej Komisji Przetargowej, Burmistrz do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powołał Komisję w następującym składzie:

*Janusz Pn*

*[Signature]*



- Waldemar Marczyk – Przewodniczący,
- Katarzyna Kukulska – Sekretarz,
- Marcin Baran – członek komisji,
- Wiesława Szadziwska – członek komisji.

Zmiana składu Komisji Przetargowej nastąpiła w dniu 18.10.2013r.- w miejsce Wiesławy Szadziwskiej powołano Krzysztofa Politowskiego.

Otwarcia ofert dokonano w dniu 21 października 2013r. Z protokołu postępowania wynika, że w wyznaczonym w ogłoszeniu terminie wpłynęło 14 ofert tj.:

<b>nazwa oferenta</b>	<b>Zadanie nr 1 cena brutto (zł)</b>	<b>Zadanie nr 2 cena brutto (zł)</b>
Zakład Oświetlenia Dróg Karlino	61 254,00	-
MAT –BUD Mateusz Symoczko Białogard	72 645,34	790 682,95
STRABAG Pruszków	60 099,20	925 998,94
Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych Krężel Kobylnica	-	983 869,01
Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawcze TEBRA Koszalin	63 624,68	760 475,48
DOMAR Kazimierz Domaradzki Biesiekierz	79 442,93	780 243,77
Zakład Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jan Kruszewski Białogard	-	931 556,19
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych INFRABUD Koszalin	-	878 216,10
POL –DRÓG Drawsko – Pomorskie	-	855 675,51
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe MATEXIM Białogard	-	1 059 926,66
PHU KOMPEL Dariusz Kawęcki Białogard	63 638,16	-
Zakład Elektroinstalacyjny ELTOM Tomasz Zmarzły Słupsk	56 295,23	-
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRIN Grzybowo	73 191,73	798 894,71
LOGIC SYSTEM Białogard	60 830,88	-



Wezwanie do złożenia dokumentów (tj. uzupełnienie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia dla zadania nr 2) wystosowano do firmy MAT- BUD Krystian Symoczko z Białogardu. Wykonawca ten – w wyznaczonym terminie – nie złożył żadnego dokumentu, w związku z powyższym w zakresie zadania 2 został wykluczony z postępowania o zamówienie publiczne.

W toku dalszych czynności stwierdzono, że odrzucono oferty niżej wymienionych Wykonawców:

w zakresie zadania 1:

- Zakład Oświetlenia Dróg Karlino,
- Zakład Elektroinstalacyjny ELTOM Tomasz Zmarzły Słupsk,
- LOGIC SYSTEM Białogard,

Wykonawcy ci zostali odrzuceni na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp - treść oferty nie odpowiadała SIWZ bowiem Wykonawcy nie dołączyli wymaganych rozdziałem XII pkt 2 SIWZ kosztorysów ofertowych,

w zakresie zadania 2:

- DOMAR Kazimierz Domaradzki Biesiekierz,  
Wykonawca ten został odrzucony na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp – oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny ( Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT),
- MAT- BUD Krystian Symoczko,  
Wykonawca ten został odrzucony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp – nie wykazano warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w postępowaniu.

Jednocześnie ustalono, że Krzysztof Bagiński – Burmistrz jak i wszyscy członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie, będące załącznikiem do protokołu sporządzonego w trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne – uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o których mowa w art.17 ust.1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Jako najkorzystniejszą Komisja Przetargowa wybrała ofertę – w zakresie zadania 1 – STRABAG w cenie 60 099,20 zł brutto natomiast w zakresie zadania 2 – Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawcze TEBRA Koszalin w cenie 760 475,48 zł brutto. Obydwie oferty zawierały najniższe ceny.

O wyborze oferty zamawiający pismem z dnia 31.10.2013r. zawiadomił wybranych wykonawców. Ponadto informację o wyborze wykonawcy wywieszono na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie i na stronie internetowej.

Z wyłonionym w przetargu wykonawcą (zadanie nr 2) w dniu 12.11.2013r. została zawarta umowa Nr IZP.2721.18.2.2013, w której określono między innymi:

- w § 1 ust. 1 przedmiot umowy tj. przebudowę drogi wraz z przebudową kanalizacji deszczowej,

*Jury PN*

*[Signature]*



- w § 2 ust.2 termin realizacji zamówienia: rozpoczęcie z dniem protokolarnego przekazania terenu robót wykonawcy natomiast zakończenie do dnia 30.05.2014r.,
- w § 6 ust.2 wynagrodzenie wykonawcy 760 475,48 zł brutto, zgodnie z wybraną ofertą,
- w § 7 kary za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia,
- w § 11 zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8% wynagrodzenia tj. 60 838,04 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Umowę z ramienia Miasta podpisał Krzysztof Bagiński – Burmistrz przy kontrasygnacie Iwony Kubiak – Skarbnika natomiast ze strony wykonawcy właściciel – Grzegorz Kowalczyk.

Wykonawca przedłożył wymagane specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci gwarancji wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedziba w Łodzi do wysokości 60 838,04 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy ważne od dnia 12.11.2013r. do dnia 29.06.2014r.

W dniu 25 sierpnia 2015r. na skutek pisma znak:IZP.2711.18.2015 Waldemara Marczyka – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w związku z upływem okresu gwarancyjnego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zwrócono wykonawcy tego zadania inwestycyjnego gwarancję.

Ponadto Wykonawca złożył gwarancje ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 998A 360079 z dnia 12 listopada 2013r. w postaci gwarancji wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedziba w Łodzi do kwoty 18 251,41 zł. Niniejsza gwarancja ważna jest w okresie od dnia 30.06.2014r. do dnia 14.07.2017r.

Gwarancje ujęto w ewidencji księgowej (pozabilansowego) konta 910 – Poręczenia i gwarancje.

Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca zadania przedłożył Miastu Białogard do realizacji fakturę VAT Nr 760 475,48 z dnia 13.06.2014r. na kwotę 760 475,48 zł brutto (zadanie nr 2) tj. zgodnie z zawartą umową Nr IZP.2721.18.2.2013.

Z wyłonionym w przetargu wykonawcą (zadanie nr 1) w dniu 12.11.2013r. została zawarta umowa Nr IZP.2721.18.1.2013, pomiędzy Miastem Białogard a Spółką z o.o. Strabag z siedzibą w Pruszkowie, w której określono między innymi:

- w § 1 ust. 2 przedmiot umowy, tj. wykonanie oświetlenia i kanału technologicznego,
- w § 2 termin realizacji zamówienia: rozpoczęcie z dniem protokolarnego przekazania terenu robót wykonawcy natomiast zakończenie do dnia 31.03.2014r.,
- w § 6 ust.2 wynagrodzenie wykonawcy 60 099,20 zł brutto, zgodnie z wybraną ofertą,
- w § 7, kary za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia.



Umowę z ramienia Miasta podpisał Krzysztof Bagiński – Burmistrz przy kontrasygnacie Iwony Kubiak – Skarbnika natomiast ze strony wykonawcy Mariusz Schab – Kierownik Grupa Koszalin.

Wykonanie prac odebrano protokołem z dnia 10.04.2014r. – usterek ani braków nie stwierdzono. Wykonawca zadania do realizacji przedłożył fakturę VAT nr 1291400003 z dnia 14.04.2014r. na kwotę 60 099,20 zł (zadanie nr 1), tj. zgodnie z umową Nr IZP.2721.18.1.2013.

### 3. Przesłanie słupa oświetleniowego poza chodnik oraz dobudowę jednego słupa oświetleniowego z linią kablową

W dniu 07.05.2014r. zawarto umowę Nr IZP.7013.1.9.2014 z Ryszardem Tomczykiem na wykonanie robót budowlanych polegających na przesłaniu słupa oświetleniowego poza chodnik oraz dobudowę jednego słupa oświetleniowego z linią kablową. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 5 534,91 zł brutto natomiast termin wykonania do dnia 10.06.2014r. Wykonanie prac odebrano protokołem z dnia 10.06.2014r. – usterek ani braków nie stwierdzono.

Wykonawca zadania do realizacji przedłożył fakturę VAT nr 58/06/2014 z dnia 10.06.2014r. na kwotę 5 534,91 zł, tj. zgodnie z umową Nr IZP.7013.1.9.2014 z dnia 07.05.2014r.

### 4. Zakończenie robót

Końcowego odbioru robót dokonała komisja protokołem sporządzonym w dniu 12.06.2014r. Ze sporządzonego protokołu przez komisję wynika, że roboty wykonane zostały w terminie tj. do dnia 30.05.2014r. zgodnie z projektem budowlanym - bez uwag.

### 5. Rozliczenie finansowe i przyjęcie środka trwałego do ewidencji księgowej.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 080 „Inwestycje” stwierdzono, że na realizowaną inwestycję poniesiono następujące koszty:  
**w 2013r.**

Nr faktury	Tytułem	Kwota (zł)
1 45/08/13 z dnia 02.08.2013r.	Za projekt budowlano - wykonawczy	23 370,00
	razem	<b>23 370,00</b>
<b>w 2014r.</b>		
1 FV/ZP/14/06/00010 z dnia 20.06.2014r.	Frezowanie karpin po ściętych drzewach	1 488,24
2 50/14 z dnia 27.06.2014r.	Wykonanie i montaż barierek ochronnej	2 000,00

*Jury* *Pu*

*[Signature]*



3	07/6/14/FVS 30.05.2014r.	z	dnia	Wycinka drzew	3 300,00
4	4/2014			Za nadzór	13 530,00
5	06/06/2014 13.06.2014r.	z	dnia	Za roboty budowlane	760 475,48
6	58/06/14 z dnia			Za przebudowę ulicy – przestawienie słupa	5 534,91
7	1291400003 14.04.2014r.	z	dnia	Za roboty budowlane dotyczące oświetlenia	60 099,20
8	36/04/04 z dnia			Za nadzór	1 500,00
9	Decyzja ustalająca wysokość opłat z dnia 10.03.2014r.			Za uzgodnienia	70,00
razem					847 997,83

Ww. inwestycję przyjęto na stan ewidencji księgowej dowodem OT nr 84/OT/2014/IZP z dnia 31.07.2014r. o wartości początkowej 871 367,83 zł.

Uwag nie wnosi się.

## 2.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.

### 2.2.2.1. Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Zagadnienie dotyczące wydatków ponoszonych na zakup i objęcie akcji oraz wkładów do spółek prawa handlowego sprawdzono i opisano w punkcie 1.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.

### 2.2.2.2. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w 2014r. z budżetu Miasta poniesiono wydatki na zapłatę kwoty 4 423,44 zł z tytułu dotacji należnej za miesiąc grudzień 2012r. wraz z odsetkami w wysokości 809,79 zł dla Ireny Świętosławskiej prowadzącej Niepubliczne Przedszkole „Kajtek” w Białogardzie za skutek niezapłacenia przez Miasto ww. dotacji na prowadzenie punktu przedszkolnego. Ponadto Irenie Świętosławskiej zapłacono odsetki od niezapłaconych w terminie części kwot dotacji za miesiące lipiec i sierpień 2010r., tj.:

- od kwoty 4 093,92 zł, za okres od dnia 01 sierpnia 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 379,37 zł,
- od kwoty 4 264,50 zł, za okres od dnia 01 września 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 391,28 zł.

Pozew o zapłatę ww. kwot wpłynął do Urzędu Miasta w Białogardzie w dniu 29.03.2014r. W odpowiedzi na pozew Gmina Miasto Białogard uznała powództwo w zakresie zapłaty kwoty 4 423,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01 stycznia 2013r. do dnia zapłaty, odsetek ustawowych od kwoty 4 093,92 zł za okres od dnia 01



sierpnia 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 379,37 zł oraz odsetek ustawowych od kwoty 4 264,50 zł od dnia 01 września 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 391,28 zł.

Należność główną wraz z odsetkami za niezapłaconą dotację za grudzień 2012r. oraz zasądzone odsetki od niezapłaconych części dotacji za lipiec i sierpień 2010r. zapłacono w dniu 29.05.2014r.: kwotę 4 423,44 zł ujęto w ewidencji w dz.800 rozdz.80104 § 2540 natomiast odsetki w łącznej kwocie 3 580,44 zł (809,79 zł + 1 379,37 zł + 1 391,28 zł) ujęto w dz.801 rozdz.80114 § 4580 klasyfikacji budżetowej.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Białogardzie umorzył przedmiotowe postępowanie bowiem pozew o zapłatę został cofnięty z uwagi na spełnienie przez Gminę Miejską Białogard w całości świadczenia.

Wykazane powyżej zapłacone odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Gminy Miejskiej stanowiły naruszenie art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.80) wynika, że:

- „W okresie od 23 marca do 17 maja 2011 r. rewidenci Urzędu Miasta Białogard przeprowadzili w Niepublicznym Punkcie Przedszkolnym „Kajtek” w Białogardzie prowadzonym przez panią Irenę Świętosławską kontrolę udzielania i rozliczania dotacji oświatowej, przyznanej z budżetu Miasta Białogard w roku 2010. W wyniku tej kontroli stwierdzono wykorzystanie części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Wskutek tego decyzją z dnia 12 marca 2012 r. EKS.4431.2.3.2012.MB Burmistrz Białogardu stwierdził obowiązek zwrotu przez panią Irenę Świętosławską do budżetu Miasta części udzielonej w roku 2010 dotacji oświatowej wraz z odsetkami. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 5 czerwca 2012 r. SKO.4102.1157.2012. Tym samym decyzja Burmistrza Białogardu stała się ostateczna w administracyjnym toku instancji i mogła stanowić podstawę wszczęcia egzekucji administracyjnej zmierzającej do wyegzekwowania obowiązku zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie, prowadząc na wniosek Miasta Białogard egzekucję administracyjną w stosunku do pani Ireny Świętosławskiej w celu wyegzekwowania zwrotu kwoty dotacji określonej decyzją Burmistrza Białogardu, zastosował środek egzekucyjny w postaci zajęcia wierzytelności przysługującej pani Irenie Świętosławskiej wobec Miasta Białogard o wypłatę dotacji oświatowej. Na tej podstawie Miasto Białogard przekazało część miesięczną dotacji należną pani Irenie Świętosławskiej za grudzień 2012 r. w kwocie 4.423,44 zł na rachunek Urzędu Skarbowego w Białogardzie.

Pani Irena Świętosławska zaskarżyła decyzję SKO w Koszalinie z dnia 5 grudnia 2012 r. SKO.4102.1157.2012 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Miasto Białogard nie było uczestnikiem postępowania przed WSA w Szczecinie, ani nie było informowane przez SKO w Szczecinie o zaskarżeniu decyzji SKO, ani o treści wyroku WSA

*Guzy*

*Pu*

*[Signature]*



w Szczecinie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 grudnia 2013 r. sygn. Akt II SA/Sz 701/12 uchylił decyzję SKO w Koszalinie z dnia 5 czerwca 2012 r. i stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu. Na skutek informacji pani Ireny Świątosławskiej i po uzyskaniu treści sentencji wyroku WSA w Szczecinie z internetowej bazy orzeczeń sądów administracyjnych Miasto Białogard wystąpiło z wnioskiem z dnia 9 stycznia 2013 r. do Naczelnika US w Białogardzie o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w stosunku pani Ireny Świątosławskiej, co nastąpiło postanowieniem Naczelnika US w Białogardzie z dnia 16 stycznia 2013 r. EA724/P2/13/MJP/2013. Uwzględniając wyroku WSA w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2013 r., SKO w Koszalinie decyzją z dnia 11 czerwca 2013 r. SKO.4102.1524.2013 uchyliło w całości decyzję Burmistrza Białogardu z dnia 12 czerwca 2012 r. EKS.4431.2.3.2012.MB i przekazało sprawę Burmistrzowi Białogardu do ponownego rozpatrzenia. W toku ponownego rozpatrywania sprawy zwrotu przez panią Irenę Świątosławską części wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji oświatowej w roku 2010 Burmistrz Białogardu uznał, w świetle treści powołanego wyroku WSA w Szczecinie i decyzji SKO w Koszalinie, że kwota dotacji oświatowej podlegająca zwrotowi będzie mniejsza od kwoty niewyplaconej dotacji za grudzień 2012 r., która była przedmiotem egzekucji administracyjnej i wypłacił pani Irenie Świątosławskiej dotację za grudzień 2012 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

- Części miesięczne dotacji oświatowej za lipiec i sierpień 2010 r. zostały wypłacone dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Kajtek” w Białogardzie prowadzonego przez panią Irenę Świątosławską przy uwzględnieniu faktycznej liczby dzieci przebywających w tych miesiącach w Punkcie Przedszkolnym, podanej w miesięcznych informacjach składanych przez panią Irenę Świątosławską. Było to niezgodne z treścią § 4 ust. 2 uchwały Nr XI/78/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Białogard dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2007 r. Nr 102, poz. 1754, z 2008 r. Nr 94, poz. 1991 oraz z 2009 r. Nr 56, poz. 1424) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 września 2009 r. Do tej daty dotacja miesięczna zgodnie z obowiązującym ówczesnie brzmieniem § 4 ust. 2 tej uchwały była wypłacana przez wszystkie miesiące roku, a więc także za lipiec i sierpień, na podstawie informacji o liczbie uczniów uczęszczających do przedszkola według stanu na dzień 20 każdego miesiąca, przekazywanej przez organ (osobę) prowadzącą przedszkole. Uchwałą Nr XLIII/301/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Białogard dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 56, poz. 1424) od dnia 1 września 2009 r. wprowadzono zasadę, że dotacja miesięczna za lipiec i sierpień wypłacana jest na podstawie liczby dzieci według stanu na dzień 25 czerwca. Wypłacając dotację miesięczną za lipiec i sierpień 2010 r. nie uwzględniono tej zmiany przepisu. Powstała zatem konieczność wypłaty brakujących kwot dotacji za te miesiące pani Irenie Świątosławskiej.



Kserokopie:

- pozwu z dnia 22.03.2014r.,
- odpowiedzi na pozew z dnia 15 maja 2014r.,
- postanowienia sądu z dnia 30 czerwca 2014r.,
- ewidencji księgowej dz.801 rozdz.80104 §§ 2540 i 4580, złożono do akt kontroli poz.80.

**2.3.Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji****2.3.1.Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego****2.3.1.1.Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.****2.3.1.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.**

Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone otrzymane przez gminę w 2014r. oraz ogólne rozliczenie z przyznanych i wykorzystanych dotacji przedstawiono w tablicy 2.3.1.1.1.

Tablica 2.3.1.1.1.

**OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA ZLECONE – BIEŻĄCE (§ 2010)**

w Mieście Białogard za 2014 rok

(w zł)

Rok	Rozdz.	Nazwa rozdziału	Dotacje Otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica		Data zwrotu
				wg ewidencji księgowej.	wg Rb-50	6-5	5-4	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2014	01095	Pozostała działalność	27.541,43	27.541,43	27.541,43	0,00	0,00	-
	75011	Urzędy wojewódzkie	216.800,00	216.800,00	216.800,00	0,00	0,00	-
	75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa i sądownictwa	4.121,00	4.121,00	4.121,00	0,00	0,00	-
	75109	Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów (...)	133.592,00	132.203,47	132.203,47	0,00	1.388,53	15.01.2015
	75113	Wybory do Parlamentu Europejskiego	46.875,00	45.745,60	45.745,60	0,00	1.129,40	29.09.2014



80101	Szkoły podstawowe	28.747,12	26.704,87	26.704,87	0,00	2.042,25	47,98 - 04.09.2014; 1.994,27- 29.01.2015
85195	Pozostała działalność	5.200,00	4.012,96	4.012,96	0,00	1.187,04	15.01.2015
85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	7.838.000,00	7.662.781,43	7.662.781,43	0,00	175.218,57	15.01.2015
85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	52.840,00	52.840,00	52.840,00	0,00	0,00	
85215	Dodatki mieszkaniowe	35.405,98	18.615,39	18.615,39	0,00	16.790,59	7870,76- 13.06.2014; 6228,80- 09.09.2014; 1711,61- 31.12.2014; 979,42- 16.01.2015
85219	Ośrodki pomocy społecznej	5.932,00	4.471,13	4.471,13	0,00	1.460,87	15.01.2015
85228	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	77.967,00	63.346,02	63.346,02	0,00	14.620,98	15.01.2015
85295	Pozostała działalność	192.504,00	186.807,82	186.807,82	0,00	5.696,18	2884,00- 15.01.2015; 2812,18- 15.01.2015
<b>razem</b>		<b>8.665.525,53</b>	<b>8.445.991,12</b>	<b>8.445.991,12</b>	<b>0,00</b>	<b>219.534,41</b>	

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Miasta w Białogardzie

W wyniku kontroli stwierdzono, iż otrzymane dotacje zostały ujęte w budżecie gminy w prawidłowych wysokościach i podziałkach klasyfikacji budżetowej. Na podstawie ewidencji analitycznej wydatków prowadzonej dla poszczególnych rozdziałów stwierdzono, iż dane wykazane w sprawozdaniu Rb – 50 z wykorzystania dotacji były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.



Niewykorzystane kwoty dotacji wykazane w powyższej tabeli (kolumna 8) zostały zwrócone:

- a) na rachunek Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Koszalinie:
- 1 388,53 zł (rozd.75109) przelewem z dnia 15.01.2015r.
  - 1 129,40 zł (rozd.75113) przelewem z dnia 29.09.2014r.
- b) na rachunek Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie:
- 47,98 zł (rozd.80101) przelewem z dnia 04.01.2015r.
  - 1 994,27 zł. (rozd. 80101) przelewem z dnia 29.01.2015r.,
  - 1 187,04 zł (rozdział 85195) przelewem z dnia 15.01.2015r.,
  - 175 218,57 zł ( rozdział 85212) przelewem z dnia 15.01.2015r.,
  - 7 870,76 zł (rozdział 85215) przelewem z dnia 13.06.2014r.,
  - 6 228,80 zł ( rozdział 85215) przelewem z dnia 09.09.2014r.,
  - 1 711,61 zł (rozdział 85215) przelewem z dnia 31.12.2014r.,
  - 979,42 zł ( rozdział 85215) przelewem z dnia 16.01.2015r.,
  - 1 460,87 zł (rozdział 85219) przelewem z dnia 15.01.2015r.,
  - 14 620,98 zł ( rozdział 85228) przelewem z dnia 15.01.2015r.,
  - 2 884,00 zł (rozdział 85295) przelewem z dnia 15.01.2015r.,
  - 2 812,18 zł ( rozdział 85295) przelewem z dnia 15.01.2015r.

W toku dalszej kontroli szczegółowemu sprawdzeniu poddano prawidłowość wykorzystania przyznanej dotacji w rozdziale 75113 – „Wybory do Parlamentu Europejskiego”.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej dla rozdz.75113 oraz źródłowych dokumentów (wydatków) stwierdzono, że na powyższe wybory poniesiono następujące wydatki:

- 22 740,00 zł - wypłacone diety dla członków obwodowych komisji,
- 5 750,00 zł - wynajęcie lokali wyborczych,
- 13 220,16 zł - umowy zlecenia na obsługę informatyczną, sporządzenie spisu wyborców, pełnienie dyżuru interwencyjnego,
- 2 334,87 zł - składki na ZUS i F.P,
- 1 700,57 zł - zakup materiałów i wyposażenia.

Ogółem wydatkowano kwotę 45 745,60 zł; w wyniku kontroli wszystkich w/w wydatków - uwag nie wniesiono.

#### **2.3.1.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.**

Miasto Białogard w latach 2013 – 2016 nie otrzymało z budżetu państwa dotacji celowych w dziale 852 rozdz. 85212 § 6310 na sfinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.



**2.3.1.2. Środki na realizację porozumień.****2.3.1.2.1. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień.**

Prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji celowych otrzymanych i wydatkowanych przez Miasto na realizację porozumień sprawdzono na przykładzie dotacji otrzymanej od Wojewody Zachodniopomorskiego w Szczecinie na podstawie porozumienia Nr 1/2013 z dnia 21 marca 2013r. W ww. porozumieniu ustalono, co następuje:

- w § 1 ust.1, że Miasto Białogard zapewni 2 lokale mieszkalne z zasobów komunalnych dwóm rodzinom repatriantów wyznaczonym przez Departament Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych,
- w § 1 ust. 3, że lokale wyposażone będą w centralne ogrzewanie, ciepłą wodę, łazienkę, kuchenkę do przyrządzania posiłków oraz będą podłączone do miejskiej kanalizacji sanitarnej,
- w § 1 ust.4, że lokale będą w pełni wyposażone (sprzęt RTV, meble, pościel, ręczniki, wyposażenie kuchenne, środki czystości),
- w § 2, że Wojewoda udzieli Miastu Białogard dotacji celowej na rok 2013 w wysokości 330 390,00 zł w celu realizacji ww. zadań,
- w § 3, że dotacja celowa zostanie przekazana Miastu po złożeniu wniosku o wypłatę dotacji pod warunkiem przedstawienia kopii dokumentów potwierdzającego zrealizowanie dotowanego zadania,
- w § 4 ustalono termin wykorzystania dotacji do końca 2013r.,
- w § 9, że niewykorzystane środki finansowe zostaną zwrócone na rachunek bankowy Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie do dnia 15 stycznia następnego roku.

W dniu 14 sierpnia 2013r. do porozumienia nr 1 z dnia 21 marca 2013r. zawarto aneks nr 1 w którym zmianie uległo usytuowanie ww. lokali przeznaczonych dla repatriantów.

W oparciu w analitykę dz.853 rozdz.85334 Pomoc dla repatriantów §§ 4210 i 4270 stwierdzono, że na wyposażenie przeznaczonych dla repatriantów lokali mieszkalnych wydatkowano łącznie kwotę 315 706,00 zł.

Środki dotacji otrzymano w dniu 23.12.2013r. w kwocie 315 706,00 zł (WB 1175/103).

Kontroli poddano największe wydatki na zagospodarowanie mieszkań przeznaczonych dla repatriantów, i tak wydatkowano:

- 6 950,00 zł za zakup kuchni, czajnika, pralki, laptopa, drukarki, chłodziarko zamrażarki (faktura VAT Nr 336/2013 z dnia 04.12.2013r.),
- 6 887,00 zł za zakup chłodziarko zamrażarki, czajnika, laptopa, drukarki, pralki, kuchni (faktura VAT Nr 342/2013 z dnia 10.12.2013r.),
- 130 693,82 zł za remont lokalu mieszkalnego (faktura VAT Nr 43/2013 z dnia 19.11.2013r.),



- 135 242,88 zł za remont lokalu mieszkalnego (faktura VAT Nr 42/2013 z dnia 31.10.2013r.),
- 9 270,93 zł za meble (faktura VAT nr P1/ZALP/00001331/2013 z dnia 28.11.2013r.,
- 19 174,57 zł za meble (faktura VAT Nr P1/ZALP/00001330/2013 z dnia 28.11.2013r.

W wyniku kontroli ww. poniesionych wydatków uwag nie wnosi się.

### 2.3.2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

#### 2.3.2.1. Dotacje podmiotowe.

Miasto Białogard uchwałą Nr XXXI/237/2012 z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok, wraz ze zmianami wprowadzonymi w ciągu 2013 roku ustaliła ostateczne kwoty dotacji dla podmiotów jak niżej:

L.p.	Dział	Rozdział	§	Nazwa dotowanego podmiotu	Kwota	Przeznaczenie
1.	921	92109	2480	Centrum Kultury i Spotkań Europejskich	938 000,00	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
2.	921	92116	2480	Białogardzka Biblioteka Publiczna	805.380,00	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych. Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
				<b>Ogółem</b>	<b>1.743.380,00</b>	
1.	801	80104	2540	Niepubliczny punkt przedszkolny „Kajtek” w Białogardzkie	89.606,42	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
2.	801	80104	2540	Niepubliczny punkt przedszkolny „Promyczek” w Białogardzkie	225.551,31	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
3.	801	80104	2540	Niepubliczny punkt przedszkolny „Tęczowa Chatka” w Białogardzkie	133.520,86	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
4.	801	80110	2540	Niepubliczne Gimnazjum „Scholar” w Białogardzkie	222.374,00	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.
5.	801	80110	2540	Prywatne Centrum Edukacyjne „SUKCES”	431.414,04	Dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.

*Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.*

*Handwritten signature in the bottom right corner.*



				<b>Ogółem</b>	<b>1.102.466,63</b>
--	--	--	--	---------------	---------------------

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

W 2013r. udzielono dla instytucji kultury pn. „Centrum Kultury i Spotkań Europejskich” dotacji w łącznej kwocie 938 000,00 zł, na podstawie nw. uchwał Rady Miejskiej:

➤ Nr XXXI/237/2012 z dnia 19 grudnia 2012r.	863 000,00 zł,
➤ Nr XL/295/2013 z dnia 10 lipca 2013r.	45 000,00 zł,
➤ Nr XLIII/315/2013 z dnia 02 września 2013r.	25 000,00 zł
➤ Zarządzenie Nr 68/2013 z dnia 29 listopada 2013r.	5 000,00 zł
<b>Ogółem</b>	<b>938 000,00 zł</b>

Z analitycznej ewidencji księgowej konto 224 -53 wynika, iż środki dotacji dla instytucji kultury przekazano następująco: 15.01.2013r – 72 000,00 zł, 18.02.2013r. – 72 000,00 zł, 11.03.2013r – 72 000,00 zł, 09.04.2013r – 72 000,00 zł, 10.05.2013r – 72 000,00 zł, 10.06.2013r – 72 000,00 zł, 09.07.2013r – 72 000,00 zł, 29.07.2013r – 45 000,00 zł, 09.08.2013r – 72 000,00 zł, 10.09.2013r – 80 000,00 zł, 08.11.2013r – 80 000,00 zł, 04.12.2013r – 5 000,00 zł, 10.12.2013r – 80 000,00 zł.

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z działalności Centrum Kultury w Białogardzie za 2013r. złożyło w dniu 31 stycznia 2014r. w którym stwierdzono wykorzystanie kwoty udzielonej dotacji w całości.

### 2.3.2.2. Dotacje przedmiotowe.

Miasto Białogard uchwałą Nr XXXI/237/2012 z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok, wraz ze zmianami wprowadzonymi w ciągu 2013 roku ustaliła ostateczne kwoty dotacji dla podmiotów jak niżej:

L.p.	Dział	Rozdział	§	Nazwa dotowanego podmiotu	Kwota	Przeznaczenie
1.	600	60016	2650	Białogardzki Zarząd Nieruchomości	150.000,00	Bieżące utrzymanie i remonty dróg miejskich i zarządzanych przez Miasto oraz przystanków komunikacyjnych
2.	700	70001	2650		1.500.000,00	Bieżące utrzymanie budynków i lokali komunalnych
3.	900	90001	2650		90.000,00	Bieżąca konserwacja i utrzymanie rowów melioracyjnych
4.	900	90001	2650		133.428,09	Utrzymanie i konserwacja kanalizacji deszczowej
5.	900	90003	2650		238.000,00	Letnie utrzymanie czystości i porządku na drogach miejskich
6.	900	90004	2650		546.000,00	Bieżące utrzymanie zieleni miejskiej
7.	900	90095	2650		19.000,00	Interwencje w sprawie bezpieczeństwa psów
8	926	92601	2650	Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji	463.530,00	Bieżące utrzymanie obiektów sportowych



				Ogółem	3.139.958,09	
--	--	--	--	--------	--------------	--

Uchwałą Nr XXXVI/270/2013 z dnia 24 kwietnia 2013r. Rada Miejska w Białogardzie wraz ze zmianą przyjętą uchwałą RM Nr XLVII/346/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. ustaliła stawki dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych, jak niżej:

- bieżące utrzymanie i remonty dróg miejskich oraz przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto – 5,471 zł/miesięcznie za 1 m kw.,
- bieżące utrzymanie i remonty lokali i budynków mieszkalnych stanowiących własność Miasta – 27,03 zł za 1 m kw. powierzchni,
- bieżące utrzymanie kanalizacji deszczowej – 0,173 zł miesięcznie za 1 m,
- wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Miasta – 283,10 zł za jedno działanie,
- letniego trzymania porządku i czystości na drogach miejskich i zarządzanych przez Miasto: uprzątkania ulic- 0,055 zł za jedno uprzątnięcie 1 m kw. powierzchni, uprzątkania przystanków, pętli, zatok autobusowych – 0,095 zł za jedno uprzątnięcie 1 m kw. powierzchni,
- likwidacji nielegalnych składowisk odpadów – 330,00 zł za 1 t odpadów,
- bieżącego utrzymania rowów melioracyjnych – 3,43 zł za 1 m kw. powierzchni,
- bieżącego utrzymania zieleni miejskiej – 2,130 zł rocznie za 1 m kw. powierzchni,
- dopłata dla Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji do bieżącego utrzymania obiektów sportowych – 4,434 zł rocznie za 1 m kw. powierzchni.

Zarządzeniem Nr 28/2013 z dnia 27 maja 2013r. Burmistrz ustalił, co następuje:

- w § 1 ust.1 termin rozliczenia dotacji do dnia 31 stycznia następnego roku,
- w § 1 ust.3 rozliczenie winno zawierać – określenie przedmiotu dotacji, stawkę dotacji, ilość jednostek wykonanej usługi, łączne kwoty dotacji przekazanej i należnej, kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Z analityki konta 224 – 52 wynika, że dla Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2013r. przekazano łącznie 463 530,00 zł zamiast 463 585,34 zł. (104 552,40 m kw. x 4,434 = 463 585,34 zł). Z ustnego wyjaśnienia, złożonego przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika wynika, iż dla Białogardzkiego Ośrodka przekazano środki w kwocie 463 530,00 zł ponieważ tyle było zaplanowane w budżecie.

Kwota udzielonej z budżetu dla Ośrodka dotacji tj. 463 530,00 zł nie przekroczyła 50 % kosztów działalności zakładu (1 272 595,20 zł), zgodnie z przepisami art.15 ust.6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Rozliczenie przekazanej dotacji zakład budżetowy złożył w dniu 28.01.2014r. na kwotę 463 530,00 zł.

Uwag nie wnosi się.

### 2.3.2.3. Dotacje celowe.



Miasto Białogard uchwałą Nr XXXI/237/2012 z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok, wraz ze zmianami wprowadzonymi w ciągu 2013 roku ustaliła ostateczne kwoty dotacji dla podmiotów jak niżej:

L.p.	Dział	Rozdział	§	Nazwa dotowanego podmiotu	Kwota	Przeznaczenie
1	801	80195	2820	Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Kulturalnych FABRYKA	1 000,00	Rajd Św. Jerzego
2			2820	Stowarzyszenie "PASJONACI"	1 497,99	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej "Przyjemnie i pożytecznie"
3				"Alter" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z ADHD i Specjalnej Troski	3 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej
4			2820	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Gryf”	4 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej
5			2820	Liga Obrony Kraju	4 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej "Woda i my"
6			2820	Stowarzyszenie integracji społecznej "Droga"	1 500,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej "Kowalki kuźnią wspomagania rodzin w czasie wakacji"
7			2820	Stowarzyszenie Białogardzkich Inicjatyw Edukacyjno-Społecznych	9 962,00	Organizacja ferii zimowych w roku 2013
8			2830	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa	3 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej "Integracja przez naukę i zabawę"
9			2820	Oddział terenowy stowarzyszenia "SERCE"	1 000,00	Zwiedzanie ziemi poznańskiej
10	851	85153	2810	Fundacja "Hajka"	4 000,00	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom-popołudniowa świetlica pozaszkolna
11			2820	Stowarzyszenie Pomocy „Przytulisko”	19 000,00	Wsparcie dzieci i młodzieży ze środowisk podwyższonego ryzyka wykluczenia społecznego- zajęcia świetlicowe
12			2820	"Alter" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z ADHD i Specjalnej Troski	10 000,00	Wsparcie pozaszkolnych zajęć dla dzieci i młodzieży
13			2820	Liga Obrony Kraju	2 000,00	"Sport lepszy od narkotyków"
14			2820	Stowarzyszenie	20 000,00	Przeciwdziałanie patologiom



				Chrześcijańska Misja Społeczna Teen Challenge		społecznym i wykluczeniu
15	851	85154	2820	UKS HERKULES	12 000,00	"Koszykówka w Białogardzie"
16			2820	Powiatowy Szkolny Związek Sportowy	12 000,00	Integracja dzieci i młodzieży poprzez gry sportowe
17			2820	Stowarzyszenie Pomocy „Przytulisko”	30 000,00	Pomoc psychospołeczna i prawna rodzinom
18			2820	Stowarzyszenie Chrześcijańska Misja Społeczna Teen Challenge	7 000,00	Pomoc terapeutyczna i rehabilitacyjna
19			2820	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Gryf”	3 000,00	Prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży
20		2820	5 000,00			
21		2820	2 000,00			
22		2820	10 000,00		Prowadzenie zajęć i organizacja imprez z zakresu pływania dla młodzieży	
23			2820	Liga Obrony Kraju	10 000,00	"Sport lepszy od alkoholu"
24			2820	Stowarzyszenie Pływackie AQUA	6 000,00	Pozalekcyjne zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży
25			2820	Oddział terenowy "SERCE"	5 000,00	Pomoc terapeutyczna i rehabilitacyjna na rzecz osób dotkniętych problemem uzależnienia od alkoholu
26			2820	Grupa Odtwórstwa Historycznego "Belhird"	3 000,00	"Sport -jedyna alternatywa na alkohol"
27			2820	UKS „UNIA”	10 000,00	"Piłka nożna od zaraz"
28			2820		5 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży - "Wakacje z piłką nożną"
29			2820	Klub Lekkoatletyczny ISKRA	10 000,00	Prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży
30			2820		5 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży - "wypoczynek-rekreacja-sport"
31			2820	Powiatowe Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych	3 900,00	Wypoczynek dla dzieci i młodzieży z rodzin ubogich i zagrożonych patologiami społecznymi
32			2820	UKS "IKAR"	5 000,00	Pozalekcyjne zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży
33			2820	Centrum Integracji Społecznej	80 680,00	Program aktywizacji osób pozostających długo bez pracy
34			2820	Białogardzki Klub Sportowy ISKRA	20 000,00	Nie pije, gram w piłkę!
35			2820	AKS	5 000,00	Wypoczynek dzieci i młodzieży - "wypoczynek-rekreacja-sport"

*Guy Du*

*[Signature]*



	851	85195	2810	Fundacja Promocji Zdrowia UNO-VITA	10 000,00	"Słyszę Twoje Słowa"
36			2820	Polskie Stowarzyszenie Diabetyków	2 000,00	Działanie profilaktyczne wśród młodzieży i dorosłych poprzez prowadzenie prelekcji i imprez informacyjnych
37			2820	Polski Związek Niewidomych	4 000,00	"Odnaleźć właściwą drogę"
38			2820	"Alter" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z ADHD i Specjalnej Troski	3 000,00	Profilaktyka oraz rehabilitacja społeczna i zdrowotna
39			2820	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Gryf”	2 000,00	Profilaktyka oraz rehabilitacja społeczna i zdrowotna
40			2820	Białogardzkie Stowarzyszenie "Amazonka"	4 000,00	Profilaktyka oraz rehabilitacja społeczna i zdrowotna
41			2820	Oddział terenowy "SERCE"	3 000,00	Profilaktyka oraz rehabilitacja społeczna i zdrowotna
42	852	85232	2820	Stowarzyszenie Pomocy „Przytulisko”	70 000,00	"Powró-CIS-z nami"
43	852	85295	2820	Miejski Uczniowski Klub Strzelectwa Sportowego "Muszkiet"	2 000,00	Pomoc społeczna- klub "ASG AMBER"
44			2820	"Alter" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z ADHD i Specjalnej Troski	1 000,00	Pomoc społeczna- prowadzenie poradnictwa
45			2820	Stowarzyszenie Chrześcijańska Misja Teen Challenge	2 000,00	Pomoc społeczna- przeciwdziałanie wykluczeniu
46			2820	Oddział terenowy "SERCE"	4 000,00	Pomoc społeczna- podejmowanie działań na rzecz osób niepełnosprawnych
47			2820	Stowarzyszenie integracji społecznej "Droga"	1 000,00	Pomoc społeczna- ośrodek porad i wsparcia dla rodziców dzieci niepełnosprawnych intelektualnie
48	853	85395	2827/2829	Stowarzyszenie Chrześcijańska Misja Teen Challenge	24 711,77	Utrzymanie Miejskiej Ogrzewalni dla osób bezdomnych oraz zatrudnienie specjalistów w dziedzinie zdrowia
49			2827/2829	Centrum Integracji Społecznej	38 030,00	Organizacja kursów dla osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością
50	900	90002	2820	Stowarzyszenie Białogardzkich Inicjatyw Edukacyjno-Społecznych	5 000,00	Nowa gospodarka odpadami oczami dzieci i młodzieży
51	900	90095	2820	Inspektorat Towarzystwa Ochrony Zwierząt "Animals"	25 000,00	Ochrona zwierząt

*Janey* *PS*

*PS* *Janey*



	921	92105	2820	Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Kulturalnych FABRYKA	7 500,00	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego- Białogardzki Uniwersytet III wieku
52			2820	Miejski Uczniowski Klub Strzelectwa Sportowego "Muszkiet"	2 000,00	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego- Klub "AMBER"
53			2820	Stowarzyszenie "PASJONACI"	3 000,00	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego- Kreatywni w każdym wieku
54			2820	Grupa Odtwórstwa Historycznego "Belhird"	3 000,00	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego- edukacja teatralna dzieci i młodzieży
55			2830	Akcja Katolicka Diecezji Koszalińsko-Kołobrzeskiej	4 000,00	Międzynarodowe Dni Kultury Chrześcijańskiej A.D. 2013
56	921	92195	2820	Liga Obrony Kraju	3 000,00	"Młodzi i historia"
57			2820	Grupa Odtwórstwa Historycznego "Belhird"	2 000,00	Odtwarzanie dziejów średniowiecznego Białogardu jako przykład pielęgnacji tradycji narodowej
58	926	92605	2810	Fundacja "Hajka"	1 000,00	"Pływanie dla seniorów"
59			2820	UKS TEAM TENIS 2005	10 000,00	Nauka gry w tenisa stołowego dla dzieci i młodzieży z terenu miasta Białogard
60			2820	Powiatowy Szkolny Związek Sportowy	31 000,00	Uczestnicząc w imprezach sportowych dbamy o swoje zdrowie i rozwijamy sprawność fizyczną
61			2820	AKS	150 000,00	Prowadzenie zajęć i organizacja imprez z zakresu podnoszenia ciężarów i zapasów dla dzieci, młodzieży i dorosłych
62			2820		10 000,00	Puchar Polski Seniorów w zapasach w stylu wolnym - V Memoriał Marcina Jureckiego
63			2820	Białogardzki Klub Sportowy ISKRA	83 500,00	Prowadzenie zajęć i organizacja imprez z zakresu piłki nożnej dla dzieci i młodzieży
64			2820		3 500,00	Organizacja szkoleń i meczów piłki nożnej juniorów starszych w ramach ligi KOPZN
65			2820	UKS HERKULES	30 000,00	"Koszykówka w Białogardzie"
66			2820	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Gryf”	6 000,00	Organizacja imprez z zakresu brydża dla dorosłych
67			2820		5 000,00	Organizacja imprez sportowych dla dzieci w wieku przedszkolnym
68			2820	Klub Szachowy	4 450,00	Prowadzenie zajęć oraz



				"Wieża"		organizacja imprez z zakresu gry w szachy
69			2820		13 000,00	Strzelectwo sportowe młodzieży
70			2360		1 500,00	Mistrzostwa Szkół Województwa Zachodniopomorskiego w Strzelaniu Pneumatycznym"
71			2360	Liga Obrony Kraju	1 200,00	Otwarte zawody strzeleckie "Puchar Białogardu"
72			2360		500,00	I otwarte mistrzostwa samolotów papierowych o "Puchar Białogardu"
73			2360		500,00	Wojewódzki Finał szkolnej Ligi Strzeleckiej
74			2820	Stowarzyszenie Pływackie AQUA	4 000,00	Prowadzenie zajęć oraz organizacja imprez z zakresu pływania dzieci i młodzieży
75			2820	Białogardzki Klub Okinawa Karate, Kobudo i Chi Kung "TO DE"	3 500,00	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu
76			2820	UKS „UNIA”	55 000,00	"Piłka nożna sportem, który patrzy w dal"
77			2820	UKS "IKAR"	3 000,00	Prowadzenie zajęć i organizacja imprez z różnych dyscyplin sportowych
78			2820	Klub Sportowy Karate Kyokushin	2 500,00	Organizacja imprez sportowych i rekreacyjnych dla dzieci, młodzieży i dorosłych
79			2820	Oldboje ISKRA	5 350,00	Prowadzenie zajęć i organizacja imprez z zakresu piłki nożnej dla dorosłych
80			2820	Klub Lekkoatletyczny ISKRA	40 000,00	Szkolenie młodzieży, organizacja zawodów
81			2820	Powiatowe Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych	3 900,00	Mistrzostwa woj. Zachodniopomorskiego LZS
82			2360		2 400,00	"Turystyka z wędką"
83			2820	Stowarzyszenie "PASJONACI"	2 195,49	"Sport to zdrowie"
84			2360		1 500,00	"Splawikowe zawody wędkarskie o Puchar Burmistrza Białogardu w klasyfikacji indywidualnej i drużynowej"
85			2360	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Koszalinie	4 000,00	"Integracyjne zawody wędkarskie im. Mateusza Berenta z okazji Dnia Dziecka"
86			2360		1 971,37	"Splawikowe zawody wędkarskie z okazji Dnia Dziecka"
87				<b>ogółem</b>	<b>1.039.248,62</b>	



Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Prawidłowość udzielania dotacji sprawdzono na przykładzie dotacji udzielonych w 2013r. dla niżej wymienionych stowarzyszeń:

1. Powiatowy Szkolny Związek Sportowy – 12 000,00 zł,
2. TEEN CHALLENGE Chrześcijańska Misja Społeczna Oddział w Białogardzie – 7 000,00 zł,
3. Grupa Odtwórstwa Historycznego „BelHird” w Białogardzie – 3 000,00 zł,
4. Klub Lekkoatletyczny ISKRA – 10 000,00 zł,
5. Uczniowski Klub Sportowy „Ikar” – 5 000,00 zł,
6. Stowarzyszenie Pływackie AQUA w Białogardzie – 6 000,00 zł,
7. Białogardzki Klub Sportowy ISKRA – 20 000,00 zł,
8. Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej GRYF – 7 000,00 zł,
9. Uczniowski Klub Sportowy Herkules – 12 000,00 zł.

W wyniku kontroli udzielonej w/w dotacji ustalono, co następuje:

- Burmistrz Miasta na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) ogłosił otwarty konkurs ofert na – między innymi – na przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym,
- Zarządzeniem Nr I/9/2013 z dnia 25 lutego 2013r. Burmistrz Białogardu powołał komisję konkursową w celu zaopiniowania ofert realizacji zadań publicznych Miasta Białogard w 2013r. w osobach: Marta Budna – Przewodnicząca, Paula Bogdan-członek, Piotr Pakuszto- członek, Piotr Tkacz-członek,
- Z protokołu z posiedzenia komisji do oceny realizacji zadań publicznych Miasta Białogard w 2013r. przez organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego wynika, że w ramach konkursu wpłynęło 21 ofert,
- wyniki otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2013r. w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym zawarto w ogłoszeniu z dnia 05.03.2013r., które zostało zatwierdzone przez Małgorzatę Stachowiak – Zastępcę Burmistrza,
- z wyłonionymi w drodze konkursu stowarzyszeniami zawarto umowy.

W toku dalszych czynności stwierdzono, że sprawozdania z wykonania zadań publicznych przedłożone do Urzędu Miasta w Białogardzie przez niżej wymienione organizacje pozarządowe tj.:

- a) Grupę Odtwórstwa Historycznego „BelHird”:
  - 3 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.40.2013 z dnia 27 marca 2013r.,
- b) TEEN CHALLENGE Chrześcijańska Misja Społeczna Oddział w Białogardzie:
  - 7 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.34.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- c) Powiatowy szkolny Związek Sportowy w Białogardzie:
  - 12 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.39.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- d) Uczniowski Klub Sportowy Ikar:

*Grupa* *Du*

*[Signature]*



- 5 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8121.44.2013 z dnia 5 kwietnia 2013r.,
- e) Klub Lekkoatletyczny ISKRA w Białogardzie:
  - 10 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.41.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- f) Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej GRYF w Białogardzie:
  - 5 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.36.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- g) Uczniowski Klub Sportowy Herkules:
  - 12 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.47.2013 z dnia 8 kwietnia 2013r.,
- h) Białogardzki Klub Sportowy ISKRA:
  - 20 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.49.2013 z dnia 1 lipca 2013r.,
- i) Stowarzyszenie Pływackie AQUA w Białogardzie:
  - 6 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.48.2013 z dnia 6 maja 2013r.

będące jednocześnie rozliczeniem dotacji celowych w łącznej kwocie 80 000,00 zł przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2013r. nie zostały opatrzone przez zleceniodawcę jego akceptacją wykonania umów o realizację zadań publicznych. Nie stwierdzono żadnego innego dokumentu potwierdzającego wykonanie kontroli wykorzystania ww. środków dotacji celowych.

Odpowiedzialność za wykonywanie prawidłowej kontroli wykorzystania środków finansowych przekazanych w formie dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego Krzysztof Bagiński - Burmistrz powierzył Annie Lukas zatrudnionej na stanowisku ds. kultury i inicjatyw społecznych w Wydziale Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych (zakres czynności z dnia 13.01.2014r.).

Kontrola ustaliła, że w Urzędzie Miejskim w Białogardzie Anna Lukas zatrudniona była do dnia 13.04.2014r. W związku z powyższym o wyjaśnienie nie rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu Miasta ww. stowarzyszeniom poproszono Małgorzatę Stachowiak – Zastępcę Burmistrza.

*Ze złożonego wyjaśnienia (akta kontroli poz.54) wynika, że sprawozdania zostały zweryfikowane o czym świadczą dokonane zwroty części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.*

### **3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.**

#### **3.1. Dług publiczny.**

##### **3.1.1. Poziom zadłużenia.**

Kontrolą objęto sprawozdania budżetowe:

- ⇒ Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2016 (sporządzone w dniu 25 października 2016 r.),



- ⇒ zbiorcze Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec III kwartału roku 2016 (sporządzone w dniu 10 października 2016 r.)
- ⇒ jednostkowe Miasta Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec III kwartału roku 2016,
- ⇒ łączne Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2016.

Analizą objęto prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniach za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2016:

- ⇒ zbiorcze Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec III kwartału roku 2016,
- ⇒ jednostkowe Miasta w Białogardzie Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec III kwartału roku 2016,
- ⇒ Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2016,
- ⇒ łączne Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2016.

W wyniku przeprowadzonej analizy danych zawartych w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniach zbiorczych i jednostkowych ustalono, że wg danych na dzień 30 września 2016r.:

- ⇒ w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z wykazano:
  - ogółem zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie 20 154 018,23 zł, w tym:
    - kredyty i pożyczki w kwocie 20 154 018,23 zł,
    - wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 0,00 zł,
  - poręczenia w części B. F1 wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego w kwocie 3 997 131,80 zł. Zagadnienie dotyczące wykazywania w sprawozdaniach gwarancji i poręczeń zbadano i opisano w dalszej części protokołu w punkcie 3.3.5. Udzielanie poręczeń i gwarancji,
- ⇒ w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z Miasta w Białogardzie wykazano:
  - zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie 20 154 018,23 zł, w tym:
    - kredyty i pożyczki w kwocie 20 154 018,23 zł,
    - wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 0,00 zł,
 wykazane zobowiązania były zgodne z ewidencją księgową Urzędu (konto 134 – Kredyty bankowe, 260 – Zobowiązania finansowe, 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami),
- ⇒ w sprawozdaniu Rb-NDS wykazano:

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



- dochody wykonane w kwocie 69 028 487,43 zł (konto 901 – dochody budżetu), w tym:
    - dochody bieżące w kwocie 67 547 494,39 zł,
    - dochody majątkowe 1 480 993,04 zł,
  - wydatki wykonane w kwocie 66 890 785,63 zł (konto 902 – wydatki budżetu) w tym:
    - wydatki bieżące w kwocie 60 146 216,20 zł
    - wydatki majątkowe w kwocie 6 744 569,43 zł,
- wykazane ww. dochody i wydatki były zgodne z ewidencją księgową Urzędu,
- przychody ogółem w kwocie 2 922 130,18 zł, w tym kredyty i pożyczki w kwocie 0,00 zł,
  - rozchody ogółem w kwocie 919 452,44 zł, w tym spłaty kredytów i pożyczek 919 452,44 zł (spłaty kredytów i pożyczek wynikające z kont 134 i 260 str Wn),
- ⇒ dane wykazane w ww. sprawozdaniu wg stanu na dzień 30 września 2016r. były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach jednostkowych oraz z danymi zawartymi w ewidencji księgowej Urzędu.

### 3.2. Przychody budżetowe.

#### 3.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.

W latach 2013 – 2016 Rada Miejska nw. uchwałami wyraziła zgodę na udzielenie pożyczek z budżetu Miasta:

- w 2014r. uchwałą Nr LVII/403/2014 z dnia 27 sierpnia 2014r. o zmianie uchwały budżetowej na 2014r. wyraziła zgodę na udzielenie przez Burmistrza pożyczek do maksymalnej wysokości 800 000,00 zł,
- w 2015r. uchwałą Nr VI/44/2015 z dnia 25 marca 2015r. o zmianie uchwały budżetowej na 2015r. wyraziła zgodę na udzielenie przez Burmistrza pożyczek do maksymalnej wysokości 500 000,00 zł.

W oparciu o ww. uchwały z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielono pożyczek na podstawie niżej wymienionych umów:

- z dnia 20 stycznia 2014r. zawartej pomiędzy Miastem Białogard a Szpitalem Powiatowym w Białogardzie. Przedmiotem niniejszej umowy było udzielenie Szpitalowi będącemu samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej pożyczki w kwocie 300 000,00 zł na spłatę przez Szpital wymagalnych zobowiązań związanych z jego działalnością statutową. Termin zwrotu pożyczki strony ustaliły do dnia 30 września 2014r. Stwierdzono, że Szpital dotrzymał terminu zwrotu pożyczki ustalonego w ww. umowie bowiem środki finansowe wpłynęły na rachunek budżetu Miasta w dniu 29.08.2014r. (300 000,00 zł).
- z dnia 5 września 2014r. zawartej pomiędzy Miastem Białogard a Szpitalem Powiatowym w Białogardzie. Przedmiotem niniejszej umowy było udzielenie Szpitalowi będącemu samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej pożyczki w kwocie 500 000,00 zł na spłatę przez Szpital wymagalnych zobowiązań związanych z



jego działalnością statutową. Termin zwrotu pożyczki strony ustaliły do dnia 30 grudnia 2014r.

Kontrola ustaliła, że Szpital dotrzymał terminu zwrotu pożyczki ustalonego w ww. umowie bowiem środki finansowe wpłynęły na rachunek budżetu Miasta w dniu 30.12.2014r. (500 000,00 zł),

- z dnia 7 kwietnia 2015r. zawartej pomiędzy Miastem Białogard a Regionalnym Centrum Medycznym spółka z o.o. w Białogardzie. Przedmiotem niniejszej umowy było udzielenie Centrum pożyczki w kwocie 500 000,00 zł na spłatę przez Centrum wymagalnych zobowiązań związanych z jego działalnością statutową. Termin zwrotu pożyczki strony ustaliły do dnia 15 listopada 2015r. W dniu 13 listopada 2015r. do umowy pożyczki z dnia 7 kwietnia 2015r. zawarto aneks w którym przesunięto termin zwrotu pożyczki udzielonej przez Miasto do dnia 23 grudnia 2015r. Kontrola ustaliła, że Szpital nie dotrzymał terminu zwrotu pożyczki ustalonego w niniejszym aneksie bowiem środki finansowe wpłynęły na rachunek budżetu w dniu 28.12.2014r. (500 000,00 zł), tj. z opóźnieniem wynoszącym 5 dni. W związku z niedotrzymaniem terminu zwrotu pożyczki, zgodnie z § 3 ust.3 ww. umowy, Miasto naliczyło odsetki za czas opóźnienia w wysokości ustawowej (łącznie w wysokości 547,95 zł).

Uwag nie wnosi się.

### **3.2.2. Przychody i spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.**

#### **3.2.2.1. Spłaty pożyczek, kredytów, wyemitowanych obligacji przypadających do spłaty w 2016r.**

Analizą objęto spłaty kredytów, pożyczek, wyemitowanych obligacji przypadających do spłaty w okresie od 1 stycznia do 30 września 2016 r.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów związanych ze spłatą kredytów i pożyczek oraz innych umów zaliczanych do długu publicznego ustalono, iż w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2016r. spłaty należności głównej dokonano terminowo i w wysokościach wynikających z zawartych umów, co przedstawiono w tabeli 3.2.2.1.

*guy* *tu*

*PD* *guy*



Tabela 3.2.2.1.

L.p.	Nr umowy kredytu, data zawarcia umowy, nazwa banku, wysokość zaciągniętego kredytu	Termin spłat rat kredytów i płatności odsetek określony w umowie	Kwota raty kredytu przypadająca do spłaty wg harmonogramu	Data spłaty raty kredytu	Kwota zapłaconej raty	Data zapłaconych odsetek	Kwota zapłaconych odsetek od kredytu	Stan zobowiązań na dzień 30.09.2016 r.	Odsetki od spłat kredytu dokonanych po terminie
1.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 21/12/0684 Z dnia 20 kwietnia 2012 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 1.857.372,00 zł	30.01.2016 27.02.2016 31.03.2016 30.04.2016 29.05.2016 30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 31.12.2016	296.474,50  208.027,50  160.093,25  119.581,50	31.03.2015  30.06.2015  30.09.2015  30.11.2015	296.474,50  208.027,50  160.093,25  119.581,50	30.01.2016 27.02.2016 30.03.2016 30.04.2016 29.05.2016 30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 29.12.2016	4.270,59  2.642,53  1.532,25  434,48  Ogółem 8.879,85	<u>119.581,50</u>	
2.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 21/12/0901 Z dnia 20 kwietnia 2012 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 242.628,00 zł	30.01.2016 27.02.2016 31.03.2016 30.04.2016 29.05.2016 30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 31.12.2016	21.729,82  10.865,38  5.432,69  5.432,69	31.03.2015  30.06.2015  30.09.2015  30.11.2015	21.729,82  10.865,38  5.432,69  5.432,69	01.2016 02.2016 30.03.2016 04.2016 05.2016 30.06.2016 07.2016 08.2016 30.09.2016 10.2016 30.11.2016 3.12.2016	295,86  176,72  119,04  59,21  ogółem 650,83	16.296,64	
3.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1800 Z dnia 29 lipca 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 7.988.900,00 zł	30.01.2016 27.02.2016 31.03.2016 30.04.2016 29.05.2016				01.2016 02.2016 30.03.2016 04.2016 08.05.2016	50.857,00		



		30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 31.12.2016						30.06.2016 07.2016 08.2016 30.09.2016 10.2016 06.11.2016 30.12.2016	50.426,11  51.198,81  50.650,94 203.132,86	7.988.900,00
4.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1803 Z dnia 29 lipca 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 250.000,00 zł	30.01.2016 27.02.2016 31.03.2016 30.04.2016 29.05.2016 30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 31.12.2016	7.075,87  7.075,87  7.075,87  7.075,87  7.075,87	31.03.2016  30.06.2016  30.09.2016  30.11.2016	7.075,87  7.075,87  7.075,87  7.075,87			01.2016 02.2016 31.03.2016 04.2016 08.05.2016 30.06.2016 07.2016 08.2016 30.09.2016 10.2016 06.11.2016 30.12.2016	1.535,54  1.478,87  1.458,13  1.384,99	228.772,39
5.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1804 Z dnia 29 lipca 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 1.958.209,00 zł	30.01.2016 27.02.2016 31.03.2016 30.04.2016 29.05.2016 30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 31.10.2016 30.11.2016 31.12.2016	55.424,13  55.424,13  55.424,13  55.424,13	31.03.2016  30.06.2016  30.09.2016  30.11.2016	55.424,13  55.424,13  55.424,13			15.01.2016 09.02.2016 30.03.2016 08.04.2016 08.05.2016 30.06.2016 09.07.2016 06.08.2016 30.09.2016 05.10.2016 10.11.2016 30.12.2016	12.014,11  11.570,27  11.407,68  10.834,92 Ogółem 45.826,98	1.789.729,70
6.	Obligacje Z dnia 21 listopada 2013 r. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. 10.010.000,00	31.01.2016 28.02.2016 30.03.2016  30.04.2016 29.05.2016						30.01.2016 01.03.2016 30.03.2016 31.03.2016 30.04.2016 24.05.2016	144.244,10	



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

	30.06.2016 30.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 30.11.2016 30.12.2016					30.06.2016 31.07.2016 31.08.2016 30.09.2016 30.10.2016 24.11.2016 30.12.2016	142.842,70 Ogółem 287.086,80	10.010.000,00	
Pożyczki razem							0,00		
Kredyty razem					1 077 637,33		264.348,05	10.143.280,23	
Obligacje razem							287.086,80	10 010 000,00	
Ogółem							551.434,85	20.153.280,23	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie



Jak wynika z danych przedstawionych w powyższej tabeli, Miasto posiadało zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 30.09.2016r. w wysokości 20 153 280,23 zł. Zadłużenie w tej wysokości wynikało z przedstawionych umów, ewidencji księgowej (kont 134 i 260) oraz sporządzonego sprawozdania RB –Z według stanu na koniec III kwartału 2016r.

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek wykazane w ewidencji księgowej i sprawozdawczości jednostki na koniec III kwartału 2016r. stanowiły kredyty i pożyczki zaciągnięte na rynku krajowym, i tak:

**Ad.1. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie  
(kredyt 1 857 372,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XIX/154/2012 Rady Miejskiej z dnia 12 marca 2012r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych tj. Przebudowa ulic Asnyka, Małcużyńskiego, Nowej, Rubinsteina z odcinkiem Paderewskiego, Sygietyńskiego i Wiejskiej, budowę drogi publicznej dojazdowej Kołobrzeska boczna przy inkubatorze wraz z budową melioracji wodnych szczegółowych oraz budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Białogardzie w wysokości do 2 100 000,00 zł.

Uchwałą Nr XXVI/110/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 marca 2012r. pozytywnie zaopiniowano możliwość spłaty ww. wymienionego kredytu w latach 2013 – 2017 na warunkach określonych we wniosku.

W dniu 20.04.2012r. zawarto umowę Nr 21/7979/14 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 1 967 372,00 zł na okres 60 miesięcy tj. do dnia 31.03.2017r. z przeznaczeniem na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa ulicy Asnyka, Przebudowa ulicy Nowej, Przebudowa ulicy Wiejskiej, Przebudowa ul. Rubinsteina, Przebudowa drogi publicznej dojazdowej oraz budowę melioracji wodnych szczegółowych ulica Kołobrzeska boczna przy inkubatorze. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 6 ww. umowy strony ustaliły następujące terminy i kwoty spłat: 31.03.2013r. – 56 208,00 zł, 30.06.2013r. – 56 208,00 zł, 30.09.2013r. – 56 208,00 zł, 30.11.2013r. – 56 208,00 zł, 31.03.2014r. – 187 360,00 zł, 30.06.2014r. – 187 360,00 zł, 30.09.2014r. – 37 472,00 zł, 30.11.2014r. – 37 472,00 zł, 31.03.2015r. – 299 776,00 zł, 30.06.2015r. – 299 776,00 zł, 30.09.2015r. – 112 416,00 zł, 30.11.2015r. – 112 416,00 zł, 31.03.2016r. – 187 360,00 zł, 30.06.2016r. – 93 680,00 zł, 30.09.2016r. – 46 840,00 zł, 30.11.2016r. – 46 840,00 zł, 31.03.2017r. – 93 772,00 zł.

Do ww. umowy zawarto aneksy, jak niżej:

- Nr 1 z dnia 26 października 2012r. w którym zmniejszono kwotę kredytu do kwoty 1 857 372,00 zł,
- Nr 2 z dnia 18 stycznia 2013r. w którym zmieniono okres karencji. W podstawowej umowie okres karencji wynosił do dnia 30.03.2013r. natomiast po wprowadzeniu aneksu nr 2 okres karencji wynosił do dnia 29.04.2013r.,

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



- Nr 3 z dnia 21 maja 2013r. w którym zmieniono termin wykorzystania kredytu. Pierwotny termin – 25 kwietnia 2013r. termin ustalony ww. aneksem – 15 czerwca 2013r.,
- Nr 4 z dnia 19 lutego 2014r. w którym uległy zmianie terminy i kwoty spłat. Po wprowadzeniu aneksu wskazano terminy i kwoty spłaty następująco: 31.03.2014r. – 176 893,00 zł, 30.06.2014r. – 176 893,00 zł, 30.09.2014r. – 35 379,00 zł, 30.11.2014r. – 35 379,00 zł, 31.03.2015r. – 75 000,00 zł, 30.06.2015r. – 75 000,00 zł, 30.09.2015r. – 75 000,00 zł, 30.11.2015r. – 75 000,00 zł, 31.03.2016r. – 296 474,50 zł, 30.06.2016r. – 208 027,50 zł, 30.09.2016r. – 160 093,25 zł, 30.11.2016r. – 119 581,50 zł.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.25) wynika, iż Rada Miejska Białogardu wyraziła zgodę na zaciągnięcie w/w kredytu uchwałą nr XIX/154/2012 z dnia 12 marca 2012 r. W uchwale tej określono, że kredyt będzie spłacany w latach 2013-2017. Uchwała ta ustaliła okres spłaty kredytu od roku 2013 do roku 2017, więc także okres ten obejmował rok 2016. Całkowita spłata tego kredytu w roku 2016 mieściła się w zakresie upoważnienia udzielonego przez Radę.

Burmistrz wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o opinię w sprawie możliwości spłaty tego kredytu oraz uzyskał opinię pozytywną zawartą w uchwale Nr XXVI/110/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 marca 2012 r. W uzasadnieniu tej uchwały ustalono harmonogram spłat rat kredytów w latach 2013-2017r. Opinia ta obejmowała możliwość spłaty kredytów zaciągniętych przez Miasto Białogard w wysokości 4.200.000,00 zł, na podstawie uchwał Rady Miejskiej Nr XIX/154/2012 oraz XIX/155/2012 z dnia 12 marca 2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa uwzględniła w swojej opinii warunki spłat tych kredytów w następujących terminach i wysokościach:

- 1)w roku 2013 - 440.000,00 zł,
- 2)w roku 2014 – 680.000,00 zł,
- 3)w roku 2015 – 1.760.000,00 zł,
- 4)w roku 2016 – 1.056.000,00 zł,
- 5)w roku 2017 – 264.000,00 zł.

Na podstawie tych upoważnień Burmistrz zaciągnął trzy kredyty łącznie w wysokości 4.200.000 zł:

1. 1.967.372 zł –Bank Gospodarstwa Krajowego nr umowy 21/12/0684 z dnia 20.04.2012 r.

2. 132.628,00 zł –Bank gospodarstwa Krajowego nr umowy 21/12/0901 z dnia 20.04.2012 r.

3. 2.100.000,00 zł –Bank PKO B.P. S.A. nr umowy 95102027910000739600538496 z dnia 20.04.2012 r.

Zawartymi aneksami do umów kredytów nr 21/12/0684 oraz 21/12/0901 zmieniono między innymi harmonogramy spłaty rat tych kredytów, których łączna spłata w latach



2013-2017 nie przekroczyła kwot spłat rat w poszczególnych latach uwzględnionych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wynosiły:

- 1)w roku - 2013 438.347,40 zł,
- 2)w roku - 2014 476.694,82 zł,
- 3)w roku - 2015 395.614,24 zł,
- 4)w roku - 2016 827.637,33 zł,
- 5)w roku 2017 wyniosą 10.863,95 zł.

Z porównania kwot rat przypadających do spłaty w roku 2016 pierwotnie – 1.056.000,00 zł i po zmianach 827.637,33 zł wynika, że kwota spłaty rat kredytów była mniejsza od pierwotnie zakładanej. Jest oczywiste, zatem, że sytuacja taka, jako korzystna z punktu widzenia obciążeń budżetu nie pogarszała możliwości spłaty rat kredytów przypadających do spłaty na rok 2016.

Jednocześnie w roku 2013 podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLIV/322/2013 z dnia 9 października 2013 r. w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza o łącznej wartości nominalnej 10.010.000,00 zł. Celem emisji obligacji było sfinansowanie planowanego deficytu Miasta w roku 2013 oraz spłata wcześniej zaciągniętych kredytów. Uchwałą Nr CII.388.Z.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 6 listopada 2013 pozytywnie zaopiniowano możliwość wykupu w latach 2020-2024 obligacji. W uzasadnieniu tej opinii pozytywnie zaopiniowano wcześniejszą spłatę zobowiązań kredytowych zaciągniętych w latach ubiegłych ustalając łączne rozchody budżetu w roku 2013 na kwotę 15.295.653,00 zł. Na podstawie tych upoważnień spłacono w całości kredyt nr 95102027910000739600538496 w wysokości 1.900.000,00 zł.

W mojej ocenie nie zostały naruszone przepisy art. 30 ust. 1 w związku z art. 30 ust.2 pkt 4 i art.18 ust.2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w wyniku zmniejszenia na podstawie aneksów do umowy kredytu, kwoty kredytu zaciągniętego w dniu 20 kwietnia 2012 r. w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na podstawie upoważnienia wynikającego z uchwały Nr XIX/154/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 12 marca 2012 r. oraz skrócenia w stosunku do określonego w tej uchwale terminu jego spłaty. Zmiany tych parametrów nie wymagały odrębnego upoważnienia Rady Miejskiej dla Burmistrza. Burmistrz działał bowiem w granicach wymienionej uchwały, gdyż zmiany nie dotyczyły podwyższenia kwoty kredytu ponad kwotę określoną w uchwale ani nie wydłużały okresy spłaty kredytu poza termin wskazany w uchwale. Działania Burmistrza, jako organu wykonawczego, w tym zakresie mieściły się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wykonywania uchwał Rady Miejskiej i budżetu Miasta. Upoważnienie takie wynikało także z treści art. 91 ust. 1 i art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) odpowiednio w zakresie sumy zaciągniętych kredytów oraz limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w roku budżetowym 2016, co znalazło wyraz w uchwale budżetowej Miasta na rok 2016

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



(uchwała Nr XIV/141/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. – Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2016 r. poz. 131, z późn. zm.), a także zostało odzwierciedlone w prognozie kwoty długu, stanowiącej część wieloletniej prognozy finansowej Miasta (art. 226 ust. 1 pkt 6 i art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

Kserokopię ww. umowy kredytu wraz a aneksami, z uchwałą Nr XXVI/110/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 marca 2012r. złożono do akt kontroli poz.25.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2012r. - 1 275 005,93 zł oraz w 2013r. – 445 986,82 zł tj. łącznie 1 720 992,75 zł.

W latach 2016-2018 terminy spłaty rat kapitałowych udzielonego kredytu – wg harmonogramu – ustalono: w 2016r. w łącznej kwocie 784 176,75 zł. W latach 2017 i dalszych spłat kredytu nie przewidywano.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 8 879,85 zł i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Ad.2.Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie (kredyt 242 628,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XIX/154/2012 Rady Miejskiej z dnia 12 marca 2012r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych tj. Przebudowa ulic Asnyka, Małcużyńskiego, Nowej, Rubinsteina z odcinkiem Paderewskiego, Sygietyńskiego i Wiejskiej, budowę drogi publicznej dojazdowej Kołobrzaska boczna przy inkubatorze wraz z budową melioracji wodnych szczegółowych oraz budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Białogardzie w wysokości do 2 100 000,00 zł.

Uchwałą Nr XXVI/110/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 marca 2012r. pozytywnie zaopiniowano możliwość spłaty ww. kredytu.

W dniu 20.04.2012r. zawarto umowę Nr 21/12/0901 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie o zaciągnięciu kredytu inwestycyjnego w wysokości 132 628,00 zł z przeznaczeniem na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 5 w Białogardzie (poz.2 w tabeli 3.2.2.1.).Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 6 ust. 1 ww. umowy zawartej między stronami określono, że bank udzielił karencji w spłacie kredytu do dnia 30.03.2013r.

W dniu 26.10.2012r. do umowy Nr 21/12/0901 z dnia 20 kwietnia 2012r. zawarto aneks nr 1 którym zwiększono kwotę kredytu do 242 628,00 zł.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły 2012r. w łącznej kwocie 228 164,99,00 zł.

W 2016r. przewidziano do spłaty łącznie 43 605,58 zł, natomiast w 2017r. kwotę 10 863,95 zł.



Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 650,83 zł i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Ad.3. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie  
(kredyt 7 988 900,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XXXVI/271/2013 Rady Miejskiej z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. W § 1 niniejszej uchwały ustalono zaciągnięcie kredytu bankowego w wysokości 7 988 900,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Uchwałą Nr LXII.263.Z.2013 z dnia 24 czerwca 2013r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie pozytywnie zaopiniował możliwość sfinansowania spłaty kredytu w kwocie 7 988 900,00 zł w latach 2017 – 2019.

W dniu 29.07.2013r. zawarto umowę Nr 13/1800 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 7 988 900,00 zł na okres od dnia podpisania umowy do dnia 30.11.2019r. (poz. 3 w tabeli 3.2.2.1). Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W ww. umowie zawartej między stronami ustalono okres karencji w spłacie kredytu do dnia 30.03.2017r.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2013r. w łącznej kwocie 7 988 900,00 zł.

W dniu 12.01.2015r. do umowy Nr 13/1800 z dnia 29.07.2013r. zawarto aneks nr 1 w którym uległy zmianie kwoty spłat wykorzystanego kredytu. Niniejszym aneksem nie zmieniono terminów spłat.

Wg harmonogramu – po zmianie- w 2017r. przewidziano spłatę w wysokości 2 000 000,00 zł i w 2018r. w wysokości 2 659 026,00 zł.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 203 132,86 zł i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Ad.4. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie  
(kredyt 2 208 209,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XXXVII/275/2013 Rady Miejskiej z dnia 13 maja 2013r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych. W § 1 niniejszej uchwały postanowiono zaciągnąć kredyt w kwocie 2 208 209,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetowego na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych obejmujących rewitalizację Parku Orła Białego w Białogardzie, przebudowę targowiska miejskiego oraz udzielenie pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji obejmującej przebudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 163 z drogą wojewódzką nr 166 i ulica Stamma w Białogardzie.

*Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.*

*Handwritten signature in the bottom right corner.*



Uchwałą Nr LXII.264.Z.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 czerwca 2013r. pozytywnie zaopiniowano możliwość spłaty ww. kredytu.

W dniu 29.07.2013r. zawarto umowę kredytu długoterminowego ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego Nr 13/1804 i środków własnych banku Nr 13/1803 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 2 208 209,00 zł, na okres od dnia podpisania umowy do dnia 30.11.2020r. (poz.5 tabeli 3.2.2.1.). Część kredytu w kwocie 1 958 209,00 zł udzielana była ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego natomiast pozostała część kredytu w kwocie 250 000,00 zł udzielana była ze środków własnych banku. Kredyt przeznaczony był na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w kwocie 2 208 209,00 zł obejmującego: zadanie nr 1 pod nazwą „Przebudowa targowiska miejskiego w Białogardzie”, zadanie nr 2 pod nazwą „Rewitalizacja Parku Orła Białego w Białogardzie”, zadanie nr 3 pod nazwą „Dofinansowanie przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 163 z drogą wojewódzką nr 166 i ulica Stamma w Białogardzie”. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 11 ust. 1 ww. umowy zawartej między stronami określono, że bank udziela karencji w spłacie kredytu na okres do dnia 30.03.2016r.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2013r. w kwocie 2 208 209,00 zł. W ww. umowie ustalono 2 harmonogramy spłat, jeden dotyczący zadania nr 3, i tak zaplanowano do spłaty – wg harmonogramu spłat – w 2016r. w kwotę 28 303,48 zł, w 2017r. kwotę 55 474,84 zł w 2018r. kwotę 54 342,68 zł. Odsetki od kredytu udzielonego na to zadanie zaplanowano do spłaty w 2016r. – 7 260,41 zł, w 2017r. – 6 071,82 zł w 2018r. – 4 399,12 zł. Jako źródło finansowania tego zadania zaplanowano kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (250 000,00 zł) oraz kredyt ze środków własnych BGK (250 000,00 zł).

W harmonogramie spłat dotyczącym zadania nr 1 i 2 w 2016r. planowano do spłaty – 221 696,52 zł, w 2017r. – 434 525,16 zł, w 2018r. – 425 657,32 zł. Odsetki od kredytu udzielonego na te zadania zaplanowano do spłaty na 2016r. w wysokości 56 802,51 zł, w 2017r. – 47 492,56 zł, w 2018r. – 34 390,51 zł. Jako źródło finansowania tych zadań zaplanowano kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (odpowiednio zadanie nr 1 i 2 w wysokości 655 000,00 zł i 1 053 209,00 zł), kredyt ze środków własnych BGK (odpowiednio zadanie nr 1 i 2 w wysokości 655 324,00 zł i 496 673,00) oraz dotację z Unii Europejskiej (odpowiednio zadanie nr 1 i 2 w wysokości 636 105,09 zł i 1 155 228,28 zł).

Jak wynika z powyższego inwestycje pn. „Rewitalizacja Parku Orła Białego w Białogardzie” oraz pn. „Przebudowa targowiska miejskiego w Białogardzie” były realizowane z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych; z limitu zadłużenia Miasta Białogard w WPF na 2016r. wyłączono odsetki – w wysokości jak wyżej - od zobowiązania dotyczącego realizacji tych zadań inwestycyjnych.



Kserokopię ww. umowy wraz z uchwałą Składu Orzekającego RIO oraz uchwałą Nr XXXVII/275/2013 Rady Miejskiej z dnia 13 maja 2013r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych złożono do akt kontroli poz.30.

**Ad. 5 Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie  
(kredyt 2 836 000,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XXIV/206/2016 Rady Miejskiej z dnia 28 września 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy. W § 3 ww. uchwały ustalono zaciągnięcie kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta w wysokości 2 836 102,00 zł.

Uchwałą Nr CXI.408.Z.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 listopada 2016r. pozytywnie zaopiniowano możliwość spłaty kredytu zaciągniętego przez Gminę Miejską Białogard zaciągniętego na finansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2016r.

W dniu 14.12.2016r. zawarto umowę Nr 16/5419 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 2 836 000,00 zł, na okres od daty zawarcia umowy do dnia 30.06.2017r. z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu Miasta Białogard. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w dniu 16.12.2016r. – 1 500 000,00 zł oraz w dniu 29.12.2016r.- 500 000,00 zł.

Z przedłożonych kontroli dokumentów wynika, iż planowana spłata winna nastąpić w dniu 30.06.2017r.

Kserokopię umowy Nr 16/5419 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie z dnia 14.12.2016r. złożono do akt kontroli poz.32.

Prowizję od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 2 836,00 zł i sklasyfikowano w dz.750 75023 4300 klasyfikacji budżetowej zamiast w dz.757 rozdz.75702 § 8010, co było niezgodne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju wydatków, określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.29) wynika, iż powyższa nieprawidłowość spowodowana była pomyłką.

Kserokopia wydruku z ewidencji księgowej wydatku złożono do akt kontroli poz.29.

**Kredyt w rachunku bieżącym**

W okresie badanym kredyt w rachunku bieżącym zaciągnięto na podstawie umów:

– w 2013r. na podstawie § 1 aneksu nr 1/2013 do umowy kredytowej nr 437/2013/0/34308/JST z dnia 29.03.2013r. o kredyt w rachunku bieżącym. W

*Juy*      *Du*      *(Pr)*      *E*



dokumencie tym strony ustaliły prawo zadłużenia się w rachunku bieżącym do kwoty 1 500 000,00 zł (w okresie od dnia 02.04.2013r. do dnia 26.05.2013r.) oraz do kwoty 5 000 000,00 zł (w okresie od dnia 27.05.2013r. do dnia 30.12.2013r.).

W oparciu o dane ewidencji księgowej ustalono, że ww. kredyt spłacono do dnia 30.12.2013r. (zgodnie z § 1 aneksu nr 1/2013 do umowy kredytowej nr 437/2013/0/34308/JST z dnia 29.03.2013r.); saldo konta 133 Rachunek budżetu na dzień 30.12.2013r. wynosiło 2 735 455,22 zł,

- w 2016r. na podstawie § 1 umowy nr 437/2013/0/34308/JST z dnia 03.10.2016r. o kredyt w rachunku bieżącym. W dokumencie tym strony ustaliły prawo zadłużania się w rachunku bieżącym do kwoty 2 000 000,00 zł (w okresie od dnia 03.10.2016r. do dnia 30.12.2016r.).

W oparciu o dane ewidencji księgowej ustalono, że ww. kredyt spłacono do dnia 30.12.2013r. (zgodnie z § umowy nr 437/2013/0/34308/JST z dnia 03.10.2016r.); saldo konta 133 Rachunek budżetu na dzień 30.12.2016r. wynosiło 3 352 707,59 zł.

Uwag nie wnosi się.

### 3.2.2.2 Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

Ustalono, że w badanym okresie Miasto Białogard nie zaciągało kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym. Oświadczenie w tej sprawie złożył Krzysztof Bagiński – Burmistrz (akta kontroli poz.51).

### 3.2.3. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych oraz z prywatyzacji majątku.

Kontrola ustaliła, że w latach 2013 – 2016 nie uzyskano dochodów z tytułu prywatyzacji majątku. Oświadczenie w tej sprawie złożył Krzysztof Bagiński – Burmistrz (akta kontroli poz.51).

W kontrolowanej jednostce, konto 260 – Zobowiązania finansowe dotyczące obligacji na koniec III kwartału 2016r. wykazywało saldo w kwocie 10 010 000,00 zł, wynikające z umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji z dnia 21.11.2013r.

Umowę organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji z dnia 21.11.2013r., na podstawie której zlecono Powszechnej Kasie Oszczędności Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zorganizowanie i obsługę emisji niepublicznej 10 010 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda na łączną kwotę 10 010 000,00 zł (poz.6 w tabeli 3.2.2.1.) emitowanych w następujących seriach:

- A13 2 000 szt. na kwotę 2 000 000,00 zł z terminem wykupu 25 listopada 2020r.,
- B13 2 000 szt. na kwotę 2 000 000,00 zł z terminem wykupu 25 listopada 2021r.,
- C13 2 000 szt. na kwotę 2 000 000,00 zł z terminem wykupu 25 listopada 2022r.,
- D13 2 000 szt. na kwotę 2 000 000,00 zł z terminem wykupu 25 listopada 2023r.,
- E13 2 010 szt. na kwotę 2 010 000,00 zł z terminem wykupu 25 listopada 2024r.

Prowizja za wykonanie emisji obligacji została ustalona w wysokości 20 000,00 zł.



Środki finansowe z tytułu emisji obligacji wpłynęły na rachunek budżetu w 2013r.

RIO Szczecin wydało pozytywną opinię w sprawie możliwości wykupu emitowanych obligacji (uchwała Składu Orzekającego Nr CII.388.Z.2013 z dnia 6 listopada 2013r.).

Odsetki od wyemitowanych obligacji poniesione w 2016r. w łącznej kwocie 287 086,80 zł sklasyfikowano w dz. 757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **3.3. Rozchody budżetowe.**

#### **3.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.**

Analizując prawidłowość spłat kredytów i pożyczek na przykładach opisanych w rozdziale III. pkt 3.1. „Dług publiczny” i 3.2.2. „Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym stwierdzono, że kontrolowana jednostka terminowo regulowała zobowiązania z tego tytułu.

#### **3.3.2. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.**

W badanej jst nie występowały takie operacje gospodarcze bowiem nie zaciągnano kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

#### **3.3.3. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.**

W 2016r. nie dokonywano wykupu obligacji wyemitowanych przez Miasto bowiem nie przypadał na ten rok termin wykupu.

#### **3.3.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.**

Zagadnienie udzielania z budżetu pożyczek i kredytów w latach 2013 – 2016 zbadano i opisano w punkcie 3.2.1. Przychody z tytułu udzielonych z budżetu kredytów i pożyczek.

#### **3.3.5. Udzielanie poręczeń i gwarancji.**

Kontrola ustaliła, że przepisami wewnętrznymi stosowanymi w Urzędzie Miejskim w latach 2010 – 2016 nie określono zasad ewidencjonowania udzielonych przez Miasto poręczeń i gwarancji pomimo, że łączna kwota zadłużenia z tego tytułu – wg stanu na koniec III kwartału 2016r. – wynosiła 3 997 131,80 zł, co było niezgodne z § 15 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r., poz.289).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.21) wynika, iż powyższa nieprawidłowość spowodowana była przeoczeniem.

Kserokopię sprawozdania Rb – Z na koniec III kwartału 2016r. złożono do akt kontroli poz.21.



W toku kontroli ustalono, że Miasto Białogard udzieliło niżej wymienionych poręczeń pożyczek i kredytów udzielonych dla:

- Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie. Związek ten współtworzyło Miasto Białogard (uchwała Nr XXVI/180/92 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 30 marca 1992r.). Ze Statutu ww. nowo utworzonego podmiotu wynikało, że Miasto Białogard jest uczestnikiem Związku a siedzibą Związku jest Miasto Białogard. Z § 5 ust.2 i ust.3 Statutu wynikało, że członkowie Związku uczestniczą w zyskach i pokrywają straty Związku proporcjonalnie do wysokości płaconych składek natomiast Gminy nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania Związku. W zapisach pierwotnego Statutu wprowadzono 4 zmiany, w tym zmieniono § 32 w ten sposób, że jako dochody Związku ustalono wpływy ze składek członkowskich, w tym wpływy z wpłat członków Związku na udział własny w realizowanych projektach oraz wpływy z wpłat członków Związku z innych tytułów wynikających z zawartych porozumień.

Kserokopię Statutu Związku wraz ze zmianami złożono do akt kontroli poz.43,

- Zakładu Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Białogardzie. Z aktu założycielskiego Rep A nr 3432/1998 z dnia 31.12.1998r. wynikało, że Miasto Białogard jest jedynym wspólnikiem Spółki z siedzibą w Białogardzie i prowadzi działalność na terenie Miasta Białogard.

Kserokopię ww. aktu notarialnego złożono do akt kontroli poz.49,

- Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Białogardzie. Z aktu założycielskiego Rep A nr 923/1998 z dnia 30.04.1998r. wynikało, że Miasto Białogard jest założycielem Spółki z siedzibą w Białogardzie i prowadzi działalność na terenie Miasta Białogard. Całość udziałów wnosi i pokrywa wkładem niepieniężnym Miasto Białogard jako jedyny wspólnik.

Kserokopię ww. aktu notarialnego złożono do akt kontroli poz.50.

W toku dalszych czynności zbadano poręczenia udzielone przez Miasto Białogard obowiązujące w 2016r.:

#### Ad.1.

Umowa pożyczki Nr 288/2007/Wn/OW-KI-IS/P z dnia 03.10.2007r. zawarta pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie a Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie na udzielenie pożyczki na dofinansowanie Projektu pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty”. Kwotę limitu pożyczki ustalono do wysokości 830 250,00 zł lecz nie więcej niż 217 400,00 Euro na okres od IV kwartału 2007r. do IV kwartału 2021r. Ponadto w ww. umowie określono, między innymi:

- przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia, którego koszt wynosił 179 195 000,00 zł Euro,
- zakres rzeczowy przedsięwzięcia określono w harmonogramie rzeczowo - finansowym oraz termin realizacji przedsięwzięcia określono do dnia 31.12.2010r.,
- terminy spłaty pożyczki, jak niżej:
  - I rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2011r.,



- II rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2011r.,
  - III rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2012r.,
  - IV rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2012r.,
  - V rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2013r.,
  - VI rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2013r.,
  - VII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2014r.,
  - VIII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2014r.,
  - XI rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2015r.,
  - X rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2015r.,
  - XI rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2016r.,
  - XII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2016r.,
  - XIII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2017r.,
  - XIV rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2017r.,
  - XV rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2018r.,
  - XVI rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2018r.,
  - XVII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2019r.,
  - XVIII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2019r.,
  - XIX rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2020r.,
  - XX rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 20.12.2020r.,
  - XXI rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.06.2021r.,
  - XXII rata w kwocie 37 738,67 zł do dnia 30.12.2021r.,
- zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksła własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostki samorządu terytorialnego (22 gminy) w tym udział w poręczeniu Miasta Białogard wynosił 1,46 % kwoty 830 250,00 zł tj. 12 121,65 zł,
  - prawo do kontroli wykorzystania pożyczki.

Rada Miejska wyraziła zgodę i upoważniła Burmistrza do poręczenia weksła in blanco wystawionego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie tytułem spłaty kwoty pożyczki udzielonej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do wysokości 12 521,00 zł tj. 1,46 % kosztów realizacji projektu realizowanego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty uchwałą Nr XI/85/07 z dnia 28 czerwca 2007r.

Stwierdzono, iż poręczenie wekslowe udzielone zostało do kwoty 12 121,65 zł wraz z odsetkami za zobowiązania Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie istniejące teraz i mogące powstać w przyszłości z tytułu spłaty pożyczki udzielonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do kwoty 830 250,00 zł, lecz nie więcej niż 217 400,00 euro, na podstawie umowy nr 288/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 03.10.2007r.

Do ww. umowy pożyczki z dnia 03.10.2007r. zawarto 3 aneksy, jak niżej:

- aneks nr 1/21 z dnia 28.02.2011r., w którym – między innymi - zmieniono termin realizacji przedsięwzięcia. Następny termin ustalono do dnia 31.12.2011r., bez zmian pozostawiając kwotę udzielonej pożyczki,



- aneks Nr 2/28 z dnia 22.03.2012r., w którym – między innymi – zobowiązano Pożyczkodawcę do przedstawienia w terminie do dnia 30.06.2013r. dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektu ekologicznego, bez zmian pozostawiając kwotę udzielonej pożyczki,
- aneks Nr 3/155 z dnia 03.10.2013r., w którym – między innymi – zwiększono udział Miasta Białogard w udzielonym poręczeniu do wysokości 3,34% kwoty 641 556,65 zł. Po zmianie udział ten wynosił 21 428,00 zł.

Rada Miejska wyraziła zgodę do poręczenia weksła in blanco wystawionego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie tytułem spłaty kwoty pożyczki udzielonej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do wysokości 21 428,00 zł uchwałą Nr XLIII/319/2013 z dnia 18 września 2013r.

Do niniejszego aneksu dołączono deklarację poręczenia wekslowego z dnia 03.10.2013r., w której Miasto Białogard poręczyło do kwoty 21 428,00 zł wraz z odsetkami za wszelkie zobowiązania Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z siedzibą w Karlinie istniejące obecnie i mogące powstać w przyszłości z tytułu pożyczki udzielonej wystawcy weksła przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Kserokopię:

- uchwały Rady Miejskiej Nr XI/85/07 z dnia 28 czerwca 2007r.,
- umowy Nr 288/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 03.10.2007r. wraz z aneksami,
- poręczeń wekslowych,
- uchwały Rady Miejskiej Nr XL/319/2013 z dnia 18 września 2013r.,  
złożono do akt kontroli poz.24.

#### **Ad.2.**

Rada Miejska wyraziła zgodę na udzielenie poręczeń i gwarancji udzielanych przez Miasto w 2010r. w łącznej wysokości 2 000 000,00 zł uchwałą Nr LVII/381/09 z dnia 30 grudnia 2009r. (uchwała budżetowa). Zarządzeniem Nr 295/10 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 10 czerwca 2010r. Miasto Białogard udzieliło poręczenia dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu kredytu zaciągniętego przez Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Białogardzie.

Umowa poręczenia zawarta w dniu 23.12.2010r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie a Miastem Białogard. W ww. umowie określono, między innymi:

- o poręczenie finansowe do wysokości 1 935 000,00 zł za zobowiązanie Białogardzkiego Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Białogardzie z tytułu udzielonego przez Bank kredytu na finansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego na podstawie umowy kredytu nr 12001325/48/2010 z dnia 22 grudnia 2010r.,
- o okres obowiązywania niniejszego poręczenia do dnia 22.12.2045r.,



- o integralną częścią umowy jest pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji w razie niespełnienia zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.

Do ww. umowy dołączono oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty zadłużenia wynoszącej 1 935 000,00 zł.

**Ad.3.**

Zgodę na udzielenie niniejszego poręczenia Rada Miasta udzieliła uchwałą Nr XXV/233/04 z dnia 29 grudnia 2004r.

Umowa poręczenia zawarta w dniu 19.04.2005r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie a Miastem Białogard. W ww. umowie określono, między innymi:

- o poręczenie finansowe do wysokości 1 300 000,00 zł za zobowiązanie Białogardzkiego Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Białogardzie z tytułu udzielonego przez Bank Kredytu na finansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego na podstawie umowy kredytu nr 12001325/28/2010 z dnia 19 kwietnia 2005r.,
- o okres obowiązywania poręczenia – 30 lat od dnia zawarcia umowy,
- o integralną częścią umowy jest pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji w razie niespełnienia zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.

Do ww. umowy dołączono oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty zadłużenia wynoszącej 1 300 000,00 zł.

**Ad.4.**

Rada Miejska uchwałą Nr XXVII/259/05 z dnia 16 marca 2005r. wyraziła chęć udziału w realizacji przedsięwzięcia „Zintegrowana Gospodarka Wodno Ściekowa w Dorzeczu Parsęty” oraz udzieliła zgodę na udzielenie spółce operatorskiej poręczenia do kwoty 1 715 000,00 zł z udziałem majątku trwałego Miasta w celu pokrycia kosztów realizacji inwestycji w zakresie finansowania wkładu własnego przez spółkę. Ponadto Rada Miejska w dniu 28 czerwca 2007r. wyraziła zgodę poprzez podjęcie uchwały Nr XI/82/07 w sprawie poręczenia przez Miasto Białogard weksla in blanco wystawionego przez Regionalne Wodociągi i Kanalizację Spółka z o.o. w Białogardzie w celu zabezpieczenia spłaty kwoty pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie w związku z realizacją przedsięwzięcia „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty”.

Umowa pożyczki Nr 6/07/OW-PO/P z dnia 12.03.2007r. zawarta pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a Regionalnymi Wodociągami i Kanalizacją spółka z o.o. w Białogardzie na udzielenie pożyczki do kwoty 13 207 620,00 zł na realizację zadania pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty – inwestycje realizowane na terenie Rejonu I”. W ww. umowie określono, między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia, którego koszt wynosił 274 471 210,00 zł,
- o termin realizacji przedsięwzięcia określono do dnia 31.12.2010r.,

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



- o terminy spłaty pożyczki, jak niżej:
  - I rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 15.12.2011r.,
  - II rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 01.06.2012r.,
  - III rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 02.01.2013r.,
  - IV rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 01.06.2013r.,
  - V rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 02.01.2014r.,
  - VI rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 02.06.2014r.,
  - VII rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 02.01.2015r.,
  - VIII rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 01.06.2015r.,
  - IX rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 02.01.2016r.,
  - X rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 01.06.2016r.,
  - XI rata w kwocie 1 100 000,00 zł do dnia 01.04.2017r.,
  - XII rata w kwocie 1 107 620,00 zł do dnia 30.11.2017r.,
- o zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksła własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Do ww. umowy dołączono weksel in blanco poręczony przez Miasto Białogard do kwoty 501 890,00 zł wraz z deklaracją wekslową z dnia 13 kwietnia 2007r., w której zawarto ograniczenie czasowe niniejszego poręczenia do dnia 30 czerwca 2018r.

Do umowy Nr 6/07/OW-PO/P z dnia 12 marca 2007r. strony zawarły 3 aneksy:

- Nr 1 w dniu 23.07.2007r., w którym zmieniono oprocentowanie pożyczki,
- Nr 2 w dniu 25.08.2008r., w którym zmieniono termin przekazania pozostałych rat pożyczki,
- Nr 3 w dniu 6.04.2011r., w którym zmieniono termin wykonania zadania na dzień 31.12.2011r.

#### Ad.5.

Rada Miejska uchwałą Nr XI/83/07 z dnia 28 czerwca 2007r. wyraziła zgodę i upoważniła Burmistrza do poręczenia weksla in blanco wystawionego przez Regionalne Wodociągi i Kanalizację w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki udzielonej Spółce ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 30 116 660,00 zł, w wysokości proporcjonalnej do udziału Miasta w koszcie realizacji inwestycji wynoszącego 3,8% do wysokości 1 444 433,00 zł. W paragrafie 1 ust. 3 ww. uchwały ustalono obowiązywanie weksla do dnia 1 lipca 2022r.

Umowa pożyczki Nr 236/2007/Wn/OW-KI-IS/P z dnia 14.09.2007r. zawarta pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie a Regionalnymi Wodociągami i Kanalizacją spółka z o.o. w Białogardzie na udzielenie pożyczki na dofinansowanie Projektu pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty”. Kwotę limitu pożyczki ustalono do kwoty 29 214 738,96 zł lecz nie więcej niż 7 649 840 Euro, na okres od III kwartału 2007r. do IV kwartału 2021r. Ponadto w ww. umowie określono, między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia, którego koszt wynosił 179 195 000,00 zł Euro,



- o zakres rzeczowy przedsięwzięcia określono w harmonogramie rzeczowo - finansowym oraz termin realizacji przedsięwzięcia ustalono do dnia 31.01.2011r.,
- o terminy spłaty pożyczki, jak niżej:
  - I rata w kwocie 38 190,00 zł do dnia 30.06.2011r.,
  - II rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2011r.,
  - III rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2012r.,
  - IV rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2012r.,
  - V rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2013r.,
  - VI rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2013r.,
  - VII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2014r.,
  - VIII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2014r.,
  - XI rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2015r.,
  - X rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2015r.,
  - XI rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2016r.,
  - XII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2016r.,
  - XIII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2017r.,
  - XIV rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2017r.,
  - XV rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2018r.,
  - XVI rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2018r.,
  - XVII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2019r.,
  - XVIII rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2019r.,
  - XIX rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2020r.,
  - XX rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 20.12.2020r.,
  - XXI rata w kwocie 1 389 360,37 zł do dnia 30.06.2021r.,
  - XXII rata w kwocie 1 389 341,56 zł do dnia 30.12.2021r.,
- o zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksła własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostki samorządu terytorialnego (8 gmin), w tym udział w poręczeniu Miasta Białogard wynosił 3,80 % kwoty 29 214 738,96 zł tj. 1 110 160,08 zł,
- o prawo do kontroli wykorzystania pożyczki.

Do ww. umowy dołączono poręczenie wekslowe do kwoty 1 110 160,08 zł wraz z deklaracją wekslową z dnia 10 kwietnia 2007r. Stwierdzono, iż deklaracja wekslowa z dnia 10.10.2007r. stanowiła zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do kwoty 29 214 738,96 zł, na podstawie umowy nr 236/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 14.09.2007r. W ww. poręczeniu wekslowym wskazano kwotę udzielonego poręczenia (do 1 110 160,08 zł).

Kserokopie:

- uchwały Nr XI/83/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r.,
  - umowy pożyczki Nr 236/2007/Wn16/OW-ki-IS/P z dnia 14.09.2007r.,
  - deklaracji wekslowej wraz z poręczeniem wekslowym,
- złożono do akt kontroli poz.22.

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



**Ad.6.**

Zgodę na udzielanie poręczeń i gwarancji udzielanych przez Miasto w 2009r. do wysokości 2 000 000,00 zł Rada Miejska w Białogardzie ustaliła uchwałą nr XXXV/248/09 z dnia 14 stycznia 2009r. (uchwała budżetowa na 2009r.).

Ponadto zarządzeniem Nr 205/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 22 lipca 2009r. ustalono, że Miasto Białogard zabezpiecza poręczeniem wekslowym zapłatę co do całości sumy wekslowej weksła in blanco wystawionego przez Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Białogardzie, w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki udzielonej Spółce ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie w kwocie 200 000,00 zł, na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa układu technologicznego kotłowni węglowej na gazową w Białogardzie”. Poręczenie wekslowe jest terminowe, na okres nie dłużej niż 8 lat od dnia zawarcia umowy pożyczki tj. do dnia 31.07.2017r. Niniejsze zarządzenie podpisał Marek Lewandowski – Pełniący Funkcję Burmistrza.

Umowa pożyczki Nr 13/2009/OA-PE/P z dnia 31.07.2009r. zawarta pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a Zakładem Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w Białogardzie na udzielenie pożyczki do kwoty 200 000,00 zł na realizację zadania pn. „Przebudowa układu technologicznego kotłowni węglowej na gazową w Białogardzie”. W ww. umowie określono, między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia, którego koszt wynosił 314 000,00 zł,
- o termin realizacji przedsięwzięcia określono do dnia 30.12.2009r.,
- o terminy spłaty pożyczki, jak niżej:
  - I rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2010r.,
  - II rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2010r.,
  - III rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2011r.,
  - IV rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2011r.,
  - V rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2011r.,
  - VI rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2011r.,
  - VII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2012r.,
  - VIII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2012r.,
  - IX rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2012r.,
  - X rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2012r.,
  - XI rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.01.2013r.,
  - XII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2013r.,
  - XIII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2013r.,
  - XIV rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2013r.,
  - XV rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2014r.,
  - XVI rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2014r.,
  - XVII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2014r.,
  - XVIII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2014r.,



- XIX rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2015r.,
  - XX rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2015r.,
  - XXI rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2015r.,
  - XXII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2015r.,
  - XIXIII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2016r.,
  - XXIV rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.04.2016r.,
  - XXV rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.07.2016r.,
  - XXVI rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 01.10.2016r.,
  - XXVII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 02.01.2017r.,
  - XXVIII rata w kwocie 6 500,00 zł do dnia 31.08.2017r.,
- zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksła własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczony przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Do ww. umowy dołączono deklarację wekslową z dnia 5 sierpnia 2009r. stanowiącą zabezpieczenie pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie na podstawie umowy pożyczki nr 13/2009/OA-PE/P z dnia 31.07.2009r. w kwocie 200 000,00 zł. Niniejszą deklarację wekslową podpisał Marek Lewandowski – Pełniący Funkcję Burmistrza. Marek Lewandowski został wyznaczony od pełnienia funkcji burmistrza, na podstawie art. 28f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym Dz.U z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm., przez Prezesa Rady Ministrów - Donalda Tuska, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego burmistrza.

Kserokopie:

- zarządzenia Nr 205/09 z dnia 22 lipca 2009r.,
- umowy pożyczki Nr 13/2009/OA-PE/P z dnia 31.07.2009r.,
- deklaracji wekslowej z dnia 5 sierpnia 2009r.,

złożono do akt kontroli poz.23.

W oparciu o ww. umowy poręczeń i pożyczek oraz informacje składane przez podmioty, którym Miasto ich udzielało sprawdzono prawidłowość ujmowania danych zawartych w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do dnia 30.09.2016r. (z dnia 21.10.2016r.) dotyczących poręczeń i gwarancji oraz danych dotyczących potencjalnych wydatków z tego tytułu zawartych w WPF (uchwała Rady Miejskiej Nr XXVII/228/2016 z dnia 29 grudnia 2016r.).

Zestawienie danych zawartych w sprawozdaniu Rb – Z, umowach pożyczek wraz z aneksami, poręczeń oraz WPF zawarto w tabeli 3.3.5.1.

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signatures]*



Tablica 3.3.5.1.

I.p.	Podmiot któremu udzielono poręczenia	bank	nazwa umowy lub inwestycji	data udzielenia poręczenia	do kiedy	wartość poręczenia z umowy	2016 plan spłat	splaty dokonane na dzień 30.09.2016	WPF pozostało do splaty w roku 2016	RB-Z do splaty kredyt i odsetki do końca obowiązywa nia kredytu na dzień 30.09.2016	WPF 2017 plan spłat	WPF 2018 plan spłat	WPF 2019 plan spłat
5	Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsety	NFOŚiGW	na zabezpieczenie wkładu własnego dla Pomocy technicznej zg. z umową nr 288/2007/wm/16/OW- OK.-IS/P	3/10/2007	31/12/2021	21 428,00	2 521,00	2 520,94	0,06	12 604,69	2 520,94	2 520,94	2 520,94
	<b>razem</b>					<b>21 428,00</b>	<b>607,00</b>	<b>343,01</b>	<b>263,99</b>	<b>1 710,76</b>	<b>501,11</b>	<b>395,23</b>	<b>289,35</b>
3	Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.	NFOŚiGW	nr 236/2007/wm16/ow- ki-is/p z dn. 14.09.2007	14/09/2007	30/12/2021	1 110 160,08	105 591,39	52 795,69	52 795,70	580 751,94	105 591,39	105 591,39	105 591,39
	<b>razem</b>					<b>1 110 160,08</b>	<b>19 477,40</b>	<b>14 733,03</b>	<b>4 744,37</b>	<b>51 188,27</b>	<b>16 042,92</b>	<b>12 664,00</b>	<b>9 285,08</b>
4	Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.	WFOŚiGW	umowa nr 6/07/ow- po/p z dnia 12.03.2007	12/03/2007	30/11/2017	501 890,00	83 600,06	41 800,03	41 800,03	83 889,63	83 889,56		
	<b>razem</b>					<b>501 890,00</b>	<b>85 559,59</b>	<b>1 607,64</b>	<b>351,89</b>	<b>559,46</b>	<b>976,43</b>		
1	Białogardzkie Towarzystwo Spółecznego Sp. z o.o.	BGK	Budowa budynku mieszkalnego Reymonta 3	19/04/2005	11/05/2037	1 300 000,00	68 281,39	51 663,39	16 618,00	1 300 000,00	68 971,03	69 667,64	70 371,28
2	BTBS	BGK	Budowa budynku mieszkalnego Piłsudskiego	22/12/2010	31/12/2043	1 935 000,00	93 591,53	65 992,62	27 598,91	1 935 000,00	92 141,65	92 935,88	93 738,96



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

6	Zakład Energetyki Ciepłej	Przebudowa kotłowni gazowej		WFOŚiGW	31/07/2009	31/08/2017	3 235 000,00	razem	161 872,92	117 656,01	44 216,91	3 235 000,00	161 112,68	162 603,52	164 110,24
		WFOŚiGW	Przebudowa kotłowni gazowej												
							200 000,00	kapitał	40 000,00	30 000,00	10 000,00	30 000,00	20 000,00		
								odsetki	1 800,00	972,95	827,05	1 427,05	600,00		
	<b>razem</b>		<b>razem</b>				<b>200 000,00</b>	<b>razem</b>	<b>41 800,00</b>	<b>30 972,95</b>	<b>10 827,05</b>	<b>31 427,05</b>	<b>20 600,00</b>		
			<b>ogółem</b>				<b>5 068 478,08</b>	<b>ogółem</b>	<b>417 429,30</b>	<b>262 429,30</b>	<b>155 000,00</b>	<b>3 997 131,80</b>	<b>391 235,03</b>	<b>283 775,08</b>	<b>281 797,00</b>



Z analizy powyższych danych wynika, że wartości poręczeń ujęto prawidłowo w kwotach zgodnych z zawartymi umowami.

**3.4. Rzetelność danych wykazanych przez Gminę Miejską Białogard w sprawozdaniach, mających wpływ na poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego na koniec III kwartału 2016r. (w tym podlegających wyłączeniom) oraz wielkości prognozowanych na 2017r. i 2018r.**

**3.4.1. Rzetelność planowanych rozchodów oraz wydatków na obsługę długu w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018 (w tym podlegające wyłączeniom).**

W wyniku dalszych czynności analizie poddano prawidłowość wykazania planowanych rozchodów na lata 2016 – 2018 uwzględnionych w uchwale Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. w Białogardzie polegających wyłączeniom. Zestawienie rozchodów wyłączonych z limitu zadłużenia wykazano w tabeli 3.4.1.2.





Tabela 3.4.1.2.  
Zestawienie zobowiązań wyłączonej z limitu zadłużenia

Lp.	nazwa banku, wysokość zaciągniętego kredytu rodzaj przedsięwzięcia	kwota zobowiązań wyłączonych z limitu zadłużenia ujęta w WPF na 2016r.	Planowana spłata rat kredytów/pożyczek wyłączonych z limitu zadłużenia			Uwagi
			2016r. zobowiązanie główne/ odsetki	2017r. zobowiązanie główne	2018r. zobowiązanie główne	
1.	Kredyt BGK 16/5419 z dnia 14.12.2016r. wysokość 2.836.000,00 zł. kredyt na sfinansowanie deficytu budżetu Faktycznie kredyt w wysokości 2.000.000,00 zł	1 867 757,00	0,00	2 836 000,00	0,00	Nie podlega wyłączeniu z limitu zadłużenia bowiem kredyt został zaciągnięty na sfinansowanie deficytu budżetu Miasta Białogard Zagadnienie szczegółowo opisane w punkcie 3.2.2.1. ad.5.
2.	BGK-kredyt długoterminowy ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego nr 13/1804 z dnia 29 lipca 2013r.		0,00/ 56 802,00	0,00/ 47 492,00	0,00/ 34 390,00	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłat zobowiązań, o których mowa w art. 243 ust.3 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy. Realizacja inwestycji z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 Zagadnienie szczegółowo opisane w punkcie 3.2.2.1. ad.4.
3.	Umowa poręczenia na zabezpieczenie wkładu własnego dla Pomocy technicznej zgodnie z umową nr 288/2007/wm/16/OW-OK.-IS/P		3 128,00	3 022,00	2 916,17	Wyłączenie z limitu zadłużenia zastosowane dwukrotnie: - w poz. 2.1.1.1.WPF jako wydatki bieżące z tytułu gwarancji i poręczeń podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań o których mowa w art.243 ustawy. - w poz.9.3.WPF odliczono od kwoty zobowiązań związku współtworzonego przez jst (Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie) przypadających do spłaty w danym roku budżetowym w związku z udzieleniem gwarancji. Zagadnienie szczegółowo opisane w punkcie 3.4.2.

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie



Miasto Białogard zawarło w latach 2013 – 2016 nw. umowy o dofinansowanie części wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Miasto na realizację:

- Projektu „Rewitalizacji Parku Orła Białego w Białogardzie”, na podstawie umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-00, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 z dnia 10.08.2012r. Finansowanie ze środków unijnych wynosiło nie więcej niż 50% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji (§ 2 ust.6 ww. umowy). Po zmianie ustalonej aneksem zawartym między stronami, okres realizacji ww. Projektu wyznaczono od dnia 19.09.2012r. do dnia 31.12.2013r. Refundację ze środków pomocowych otrzymano w dniu 08.08.2013r. - 538 904,10 zł, w dniu 30.12.2013r. – 26 868,82 zł, w dniu 26.08.2014r. – 589 455,36 zł.  
Kserokopię umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-00 złożono do akt kontroli poz.45.
- Projektu „Przebudowy targowiska miejskiego w Białogardzie”, na podstawie umowy o przyznanie pomocy nr 00122-6921-UM16601165/12 z dnia 20.09.2012r., w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”. Finansowanie ze środków unijnych wynosiło nie więcej niż 50% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji (§ 4 ww. umowy). Okres realizacji Projektu wyznaczono od dnia 20.09.2012r. do dnia 25.06.2013r. W dniu 08.11.2013r. otrzymano refundację ze środków pomocowych w wysokości 642 457,00 zł.  
Kserokopię umowy o dofinansowanie Projektu nr 00122-6921-UM16601165/12 z dnia 20.09.2012r. złożono do akt kontroli poz.46.

W celu realizacji ww. zadań jednostka samorządu terytorialnego zawarła 1 umowę kredytu długoterminowego ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego Nr 13/1804 na kwotę 2 208 209,00 zł. Niniejsza umowa została podpisana w dniu 29 lipca 2013r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie. Z racji jej zawarcia z limitu spłat zobowiązań wyłączeniu podlegały odsetki od udzielonego kredytu bowiem umowa dotyczyła realizacji zadania z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zagadnienie to szczegółowo sprawdzono i opisano w punkcie 3.2.2.1. ad.4 niniejszego protokołu.

Z analizy powyższych danych wynika, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. ujęto **rozchody podlegające wyłączeniu w 2017r.** w kwocie 1 867 757,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł. Kwota ta wynikała z nieprawidłowego uwzględnienia w rozchodach podlegających wyłączeniu zobowiązania z tytułu umowy kredytu długoterminowego Nr 16/5419 z dnia 14 grudnia 2016r. zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na sfinansowanie deficytu budżetu Miasta Białogard w kwocie 2 836 000,00 zł. Wyłączenie to zastosowano pomimo, że ww. zobowiązanie nie jest związane z projektami unijnymi (tablica 3.4.1.2. poz.1).





Powyższe świadczy o braku realistyczności ww. Prognozy, wymaganej art.226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. oraz stanowiło naruszenie art. 243 ust.3 pkt 1 ustawy (w zakresie rozchodów podlegających wyłączeniu ze wskaźnika spłat).

Kserokopię uchwały Rady Miejskiej Nr XXVII/228/2016 z dnia 29 grudnia 2016r. złożono do akt kontroli poz.44.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.47) wynika, iż w wyniku przyjętej interpretacji przepisów art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wyłączono w WPF z limitu zobowiązań kwotę spłat w roku 2017 rat części kredytu długoterminowego w wysokości 1.867.757 zł zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Nr 16/5419 w dniu 14 grudnia 2016 r. na kwotę 2.836.000,00 zł, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 - na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta, mimo braku określenia w umowie przeznaczenia części kwoty tego kredytu na prefinansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zamiast zaciągnąć odrębne zobowiązanie na cel określony w art. 89 ust. 1 pkt 4 - wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zastosowanie wyłączenia z limitu kwoty w wysokości 1.867.757,00 zł w spłacie kredytu w roku 2017, zaciągniętego na finansowanie planowanego deficytu w 2016 r. było związane z finansowaniem przez Miasto zadań inwestycyjnych realizowanych w 2016 roku przy współudziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zgodnie z umową partnerską zawartą w dniu 11 stycznia 2011 r. w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy (art. 5 ust 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy). Zgodnie z tą umową oraz zawartymi aneksami Miasto realizowało w 2016 r. zadania inwestycyjne, w których udział środków pochodzących w budżetu Unii Europejskiej zaplanowany był na kwotę 2.348.380,46 zł, z tego kwota 1.867.757,00 zaplanowana została w dochodach do refundacji w 2017 r. ze środków tego Programu. W związku z powyższym zostanie dokonana korekta poprzez zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej w roku 2017. Usunięcie wyłączenia z limitu spłaty zobowiązań kwoty 1.867.757,00 w obowiązującej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białogard nie spowoduje przekroczenia w roku 2017 dopuszczalnego wskaźnika spłat zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Kserokopię umowy partnerskiej zawartej w dniu 11 stycznia 2011 r. w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty” złożono do akt kontroli poz.47.

W wyniku ustaleń kontroli w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard przyjętej uchwałą Nr XXVIII/233/2017 z dnia 1 marca 2017r. z limitu spłat zobowiązań o których mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych nie dokonywano wyłączeń w zakresie planowanych rozchodów budżetu.

*Jan* *Du*

*PS* *E*



W toku dalszych czynności analizie poddano prawidłowość wykazania planowanych rozchodów z tytułu spłat kredytów, pożyczek oraz wydatków na obsługę długu na lata 2016 – 2018 uwzględnionych w uchwale Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. w Białogardzie. Zestawienie ww. rozchodów wykazano w tabeli 3.4.1.3.



Tabela 3.4.1.3.

Zestawienie planowanych rozchodów z tytułu spłat pożyczek i kredytów oraz wydatków na obsługę długu uwzględnionych w WPF w latach 2016 – 2017 – 2018

L.p.	Nr umowy kredytu, data zawarcia umowy, nazwa banku, wysokość zaciągniętego kredytu	Planowana spłata			uwagi
		2016r. należność główna/ odsetki wynikające z umów	2017r. należność główna/ odsetki wynikające z umów	2018r. należność główna/ odsetki wynikające z umów	
1.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 21/12/0684 Z dnia 20 kwietnia 2012 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 1.857.372,00 zł	784.176,75/8.879,85	0	0	Kredyt spłacony w 2016 r.
2.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 21/12/0901 Z dnia 20 kwietnia 2012 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 242.628,00 zł	43.460,58/650,83	10.863,95/165,55	0	Ostatnia rata kredytu przypada 31 marca 2017r.
3.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1800 Z dnia 29 lipca 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 7.988.900,00 zł	0/203.132,86	2.000.000,00/215.352,99	2.659.026,00/134.420,16	Kredyt zostanie spłacony do 30.11.2019
4.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1803 Z dnia 29 lipca 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 250.000,00 zł	28.303,48/5.857,53	55.474,84/6.071,82	54.342,68/4.399,12	Kredyt zostanie spłacony do 30.11.2020



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

5.	Kredyt długoterminowy Umowa Nr 13/1804 Z dnia 29 lipca 2013 r Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie 1.958.209,00 zł	221.696,52/45.826,98	434.525,16/47.492,56	425.657,32/34.390,51	Kredyt zostanie spłacony do 30.11.2020
6.	Obligacje Z dnia 21 listopada 2013 r. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. 10.010.000,00	0/287.086,80	0/298.698,40	0/298.698,40	Wykup obligacji od 2020 do 2024
7.	Kredyt nr 16/5419 z dnia 14 grudnia 2016 r. Bank Gospodarstwa Krajowego 2.836.000,00 zł	0/2.836,00	2.836.000,00/37.212,34	0/0	
<b>Kapitał</b>		<b>1.077.637,33</b>	<b>5.336.863,95</b>	<b>3.139.026,00</b>	-
<b>Odsetki</b>		<b>554.270,85</b>	<b>604.993,66</b>	<b>471.908,19</b>	-

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Z analizy powyższych danych wynika, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. wykazano rozchody wynikające z zawartych umów kredytowych i pożyczkowych oraz wydatki na obsługę długu na poszczególne lata 2016 – 2018 w prawidłowej wysokości.

### **3.4.2. Rzetelność planowania potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018.**

W oparciu o dokumenty źródłowe (szczegółowo opisano w punkcie 3.3.5. Udzielanie poręczeń i gwarancji oraz wykazane w tabelicy 3.3.5.1) ustalono, że potencjalne wydatki z tytułu poręczeń udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 ustalone przez Radę Miejską uchwałą z dnia 29 grudnia 2016r. wykazano prawidłowo, za poszczególne lata:

- za 2016r. (z uwzględnieniem spłat dokonanych do dnia 30.09.2016r.) w kwocie **155 000,00 zł**. Z kwoty tej wyłączono wartość wynikającą z poręczenia udzielonego Związkowi Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie realizującego zadanie pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty” na podstawie umowy Nr 288/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 03.10.2007r. tj. 3 128,00 zł (75 477,34 zł roczna rata x 3,34 % udział Miasta w realizacji Projektu + 607,00 zł odsetki).
- za 2017r. w kwocie **391 235,03 zł**. Z kwoty tej wyłączono wartość wynikającą z poręczenia udzielonego Związkowi Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie realizującego zadanie pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty” na podstawie umowy Nr 288/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 03.10.2007r. tj. 3 022,00 zł (75 477,34 zł roczna rata x 3,34 % udział Miasta w realizacji Projektu + 501,11 zł odsetki).
- za 2018r. w kwocie **283 775,08 zł**. Z kwoty tej wyłączono wartość wynikającą z poręczenia udzielonego Związkowi Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie realizującego zadanie pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty” na podstawie umowy Nr 288/2007/Wn16/OW-Ki-IS/P z dnia 03.10.2007r. tj. 2 916,17 zł (75 477,34 zł roczna rata x 3,34 % udział Miasta w realizacji Projektu + 395,23 zł odsetki).

Zagadnienie udzielania przez Miasto Białogard poręczeń szczegółowo sprawdzono i opisano w punkcie 3.3.5 protokołu kontroli (tabela 3.4.1.2. poz.3).

### **3.4.3. Rzetelność planowania - w uchwale budżetowej na rok 2016 i WPF na lata 2017 – 2018 - kwoty zobowiązań Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie (współtworzony przez jst) przypadających do spłaty przez Miasto Białogard, podlegających doliczeniu do indywidualnego wskaźnika zadłużenia, zgodnie z art.244 ustawy o finansach publicznych**

W związku z uczestnictwem Miasta Białogard w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie do łącznej kwoty spłat i wykupów, o których mowa w art.243 ust.1 ustawy



o finansach publicznych dodano, przypadające do spłaty w danym roku kwoty zobowiązań Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie w wysokości proporcjonalnej do jej udziału we wspólnych inwestycjach współfinansowanych kredytami i pożyczkami spłacanymi w danym roku budżetowym.

W oparciu o zestawienia sporządzone na każdy rok przez Edytę Tomaszewską – Skarbnika Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie (akta kontroli poz.41) będące w posiadaniu Miasta, dotyczące udziału Gmin, w tym Miasta Białogard w spłacie zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek w latach 2016 – 2018 udzielonych Związkowi przez banki i Fundusze (Bank PKO BP, BGK Gdańsk, NFOŚiGW i WFOŚiGW) na realizację zadań inwestycyjnych oraz załączników Nr 1 do uchwał Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie Nr IX/68/16 z dnia 16 grudnia 2016r. i V/36/15 z dnia 10 grudnia 2015r. (akta kontroli poz.42), w których zawarto wysokość wpłaty jst na obsługę długu stwierdzono, że udział Gminy Miejskiej Białogard z spłaty zobowiązań Związku wynosił:

- **na 2016r.**- 17 664,00 zł. Z kwoty tej wyłączono - zgodnie z art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych - 3 128,00 zł (wartość zobowiązań Związku Miast i Gmin na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia) tj. zobowiązania Związku podlegające doliczeniu do indywidualnego wskaźnika w WPF wynosiły 14 625,00 zł,
- **na 2017r.** - 7 467,00 zł. Z kwoty tej wyłączono 3 002,00 zł zamiast 3 022,00 zł, zgodnie z art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych (wartość zobowiązań Związku Miast i Gmin na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia) tj. zobowiązania Związku podlegające doliczeniu do indywidualnego wskaźnika w WPF wynosiły 4 465,00 zł,
- **na 2018r.** - 5 928,00 zł. Z kwoty tej wyłączono 2 895,00 zł zamiast 2 916,17 zł, zgodnie z art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych (wartość zobowiązań Związku Miast i Gmin na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia) tj. zobowiązania Związku podlegające doliczeniu do indywidualnego wskaźnika w WPF wynosiły 3 033,00 zł.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika dotyczącego różnic w wysokości wyłączeń w latach 2017 – 2018 w kwocie odpowiednio 20,00 zł i 21,17 zł (akta kontroli poz.52) wynika, iż *powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku błędu rachunkowego.*

Z analizy powyższych danych (punkt 3.4.2. i 3.4.3.) wynika, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. ujęto **gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych:**

- w **2015r.** w kwocie 3 128,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł,
- w **2016r.** w kwocie 3 022,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł,
- w **2017r.** w kwocie 2 916,17 zł zamiast w wysokości 0,00 zł.

Kwoty te zostały już uwzględnione na podstawie art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych a więc zostały powtórnie ujęte w wyłączeniach (zagadnienie szczegółowo opisano poniżej w punkcie 3.4.3.).



Powyższe świadczy o braku realistyczności ww. Prognozy, wymaganej art.226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. oraz stanowiło naruszenie art. 243 ust.1 pkt 3 ustawy (w zakresie wydatków podlegających wyłączeniu ze wskaźnika spłat).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.48) wynika, że w wyniku błędnej interpretacji przepisów wynikających z art. 244 ustawy o finansach publicznych wyłączono w poszczególnych latach kwoty zobowiązań związku współtworzonego (Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty) przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, na które Miasto udzieliło poręczenia, zarówno z kwoty zaplanowanych wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji oraz z kwoty zobowiązań związku współtworzonego zgodnie z art. 244 ustawy o finansach publicznych. Błąd zostanie skorygowany poprzez zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej w roku 2017.

W wyniku ustaleń kontroli w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard przyjętej uchwałą Nr XXVIII/233/2017 z dnia 1 marca 2017r. z limitu spłat zobowiązań o których mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych nie dokonywano wyłączeń w zakresie potencjalnych wydatków z tytułu gwarancji i poręczeń.

#### 3.4.4.Dane podlegające wykazaniu WPF po uwzględnieniu wyników kontroli.

W WPF na lata 2016 – 2028 uchwalonej w dniu 29 grudnia 2016r.(uchwała Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej) przewidziano na 2016r. maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art.243 uofp w wysokości 6,74 %. Na podstawie przyjętych na 2016r. wielkości:

1.	planowanych rozchodów	1 077 638,00
2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	0,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	591 082,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	155 000,00
5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	3 128,00
6.	Kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	14 625,00
7.	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	56 802,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2016r.	90 221 833,83

planowany wskaźnik spłat na rok 2016 wynosił 1,97 % i nie przekroczył maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika.

Po uwzględnieniu prawidłowych wielkości ustalonych w trakcie kontroli w zakresie potencjalnych wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji podlegających wyłączeniu tj.:

1.	planowanych rozchodów	1 077 638,00
----	-----------------------	--------------



2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	0,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	591 082,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	155 000,00
5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	0,00
6.	kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	14 625,00
7.	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	56 802,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2016r.	90 221 833,83

Planowany wskaźnik na rok 2016 nie zmienił się i wynosił 1,97 %.

W WPF na lata 2016 – 2028 uchwalonej w dniu 29 grudnia 2016r.(uchwała Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej) przewidziano na 2017r. maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art.243 uofp w wysokości 6,45 %. Na podstawie przyjętych na **2017r.** wielkości:

1.	planowanych rozchodów	5 336 966,00
2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	1 867 757,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	650 000,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	391 235,03
5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	3 022,00
6.	Kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	4 465,00
7.	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	47 492,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2017r.	78 791 578,00

planowany wskaźnik spłat na rok 2017 wynosił 5,67% i nie przekroczył maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika.

Po uwzględnieniu prawidłowych wielkości ustalonych w trakcie kontroli w zakresie **rozchodów podlegających wyłączeniom oraz potencjalnych wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji podlegających wyłączeniu tj.:**

1.	planowanych rozchodów	5 336 966,00
2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	0,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	650 000,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	391 235,03

5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	0,00
6.	Kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	4 465,00
7.	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	47 492,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2017r.	78 791 578,00

Planowany wskaźnik na rok 2017 wynosił 8,04 % i przekracza maksymalny dopuszczalny wskaźnik wynoszący 6,45%.

W WPF na lata 2016 – 2028 uchwalonej w dniu 29 grudnia 2016r.(uchwała Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej) przewidziano na 2018r. maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art.243 uofp w wysokości 6,79 %. Na podstawie przyjętych na **2018r.** wielkości:

1.	planowanych rozchodów	3 139 026,00
2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	0,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	600 000,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	283 775,08
5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	2 916,17
6.	Kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	3 033,00
7.	Odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	34 390,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2018r.	79 868 776,56

planowany wskaźnik spłat na rok 2018 wynosił 4,99 % i nie przekroczył maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika.

Po uwzględnieniu prawidłowych wielkości ustalonych w trakcie kontroli w zakresie **potencjalnych wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji podlegających wyłączeniom** tj.:

1.	planowanych rozchodów	3 139 026,00
2.	planowanych rozchodów podlegających wyłączeniom	0,00
3.	planowanych wydatków na obsługę długu	600 000,00
4.	potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	283 775,08
5.	potencjalnych wydatków podlegających wyłączeniu	0,00
6.	kwota zobowiązań związku przypadająca do spłaty	3 033,00
7.	odsetki podlegające wyłączeniu z limitu spłaty	34 390,00
8.	planowanych dochodów ogółem na 2018r.	79 868 776,56

*Handwritten signatures and initials.*

*Handwritten signature and initials.*



Planowany wskaźnik na rok 2018 wynosił 4,99 % i nie zmienił się.

Z powodu przyjęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej nierzetelnych danych w zakresie rozchodów podlegających wyłączeniu wynikających z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek zaciągniętych na zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz wydatków z tytułu gwarancji i poręczeń podlegających wyłączeniu planowany wskaźnik spłaty zobowiązań w 2017r. wynosił 5,67% zamiast 8,04%, przy dopuszczalnym 6,45%, czym naruszono art.226 ust.1 pkt 1 i pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach, zgodnie z którymi wieloletnia prognoza finansowa jednostki powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą kwotę długu tej jednostki, w tym relację o której mowa w art.243 ww. ustawy oraz sposób sfinansowania spłaty długu.

Ponadto Krzysztof Bagiński – Burmistrz złożył oświadczenie (akta kontroli poz.51) dotyczące nie zaciągania, w latach 2013 – 2016, zobowiązań finansowych spoza sektora finansów publicznych.

#### **IV. Gospodarka mieniem**

##### **1. Gospodarka mieniem komunalnym**

##### **1.1. Gospodarka nieruchomościami.**

##### **1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.**

W okresie objętym kontrolą zasady ewidencji środków trwałych zostały określone zarządzeniami Burmistrza:

- Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard obowiązujące od dnia 01 grudnia 2009r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 02 stycznia 2017r. wraz ze zmianami przyjętymi zarządzeniami: Nr I/67/2010 z dnia 9 grudnia 2010r., Nr I/5/2011 z dnia 1 marca 2011r., Nr I/22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012r., Nr I/14/2013 z dnia 16 maja 2013r., Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013r., Nr I/8/2015 z dnia 14 maja 2015r., Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015r.,
- Nr 433/06 z dnia 29 września 2006r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji gospodarki majątkiem trwałym oraz przeprowadzania inwentaryzacji obowiązujące od dnia podpisania do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 02 stycznia 2017r.

##### **1.1.2. Obrót nieruchomościami.**

Prawidłowość dokonywania zapisów w ewidencji księgowej w związku ze zmianami zachodzącymi w stanie mienia komunalnego, opisano w dalszej części protokołu w podrozdziale 1.1.3.

##### **1.1.3. Ewidencja nieruchomości.**

Kontrolą objęto ewidencję nieruchomości na koncie 011 w zakresie zmian dokonywanych w 2014 roku na skutek zbycia i nabycia nieruchomości.

Prawidłowość dokonywanych zmian w ewidencji księgowej środków trwałych (konto 011) w związku ze zbyciem i nabyciem nieruchomości sprawdzono na przykładzie zmian przedstawionych w poniższych wykazach:

Tablica 1.1.3.1.

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Dowód sprzedaży		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	Działka nr nr 465 i 466	Akt notarialny Rep A nr 738/2014 z dnia 11.02.2014r.	1 154 200,00	28.02.2014r.	
2	Działka nr 64/2, 438,443	Akt notarialny Rep A nr 6167/2014 z dnia 07.11.2014r.	32 655,00	31.12.2014r.	
3	Działka nr 121/1	Akt notarialny Rep A nr 1411/2014 z dnia 13.03.2014r.	1 605,00	31.12.2014r.	
4	Działka nr 121/2	Akt notarialny Rep A nr 1426/2014 z dnia 13.03.2014r.	1 230,00	31.12.2014r.	
5	Działka nr 532/1	Akt notarialny Rep A nr 663/2014 z dnia 19.03.2014r.	6 000,00	31.12.2014r.	
6	Działka nr 121/4	Akt notarialny Rep A nr 1625/2014 z dnia 21.03.2014r.	1 215,00	31.12.2014r.	
7	Działka nr 137/292	Akt notarialny Rep A nr 2797/2014 z dnia 07.11.2014r.	66 780,00	31.12.2014r.	
8	Działka nr 535	Akt notarialny Rep A nr 3171/2014 z dnia 05.06.2014r.	28 530,00	31.12.2014r.	
9	Działka nr 534	Akt notarialny Rep A nr 1269/2014 z dnia 10.06.2014r.	28 440,00	31.12.2014r.	
10	Działka nr 530	Akt notarialny Rep A nr 8886/2014 z dnia 04.09.2014r.	36 780,00	31.12.2014r.	
11	Działka nr 354	Akt notarialny Rep A nr 5532/2014 z dnia 14.10.2014r.	6 125,49	31.12.2014r.	
12	Działka nr 137/8	Akt notarialny Rep A nr 6518/2014 z dnia 01.12.2014r.	375,77	31.12.2014r.	
13	Lokal mieszkalny nr 2 w Białogardzie ul. Szpitalna nr 15	Akt notarialny Rep A nr 371/2014 z dnia 22.01.2014r.	11 973,36	31.01.2014r.	
14	Budynek użytkowy w Białogardzie ul.	Akt notarialny Rep A nr 811/2014 z dnia	18 723,49	28.02.2014r.	



	Ustronie Miejskie	13.02.2014r.			
15	Lokal mieszkalny nr 2 w Białogardzie ul. Szpitalna nr 15	Akt notarialny Rep A nr 371/2014 z dnia 22.01.2014r.	6 818,31	31.03.2014r.	
16	Lokal mieszkalny nr 35 w Białogardzie ul. Zwycięstwa nr 40	Akt notarialny Rep A nr 6518/2014 z dnia 01.12.2014r.	42 477,32	31.12.2014r.	
17	Lokal mieszkalny nr 2 w Białogardzie ul. Świętochowskiego nr 17	Akt notarialny Rep A nr 6528/2014 z dnia 1.12.2014r.	14 464,29	31.12.2014r.	
18	Lokal mieszkalny nr 1 w Białogardzie ul. Kopernika 10	Akt notarialny Rep A nr 6741/2014 z dnia 12.12.2014r.	54 273,83	31.12.2014r.	
19	Lokal mieszkalny nr 9 w Białogardzie ul. Staromiejska nr 9	Akt notarialny Rep A nr 6809/2014 z dnia 16.12.2014r.	67 585,68	31.12.2014r.	
20	Lokal mieszkalny nr 5 w Białogardzie ul. Kołobrzeska nr 6	Akt notarialny Rep A nr 6803/2014 z dnia 16.12.2014r.	11 788,77	31.12.2014r.	
21	Lokal mieszkalny nr 37 w Białogardzie ul. Kołobrzeska nr 19	Akt notarialny Rep A nr 6878/2014 z dnia 17.12.2014r.	37 451,79	31.12.2014r.	
22	Lokal mieszkalny nr 1 w Białogardzie ul. Wojska Polskiego nr 55	Akt notarialny Rep A nr 6884/2014 z dnia 17.12.2014r.	22 825,65	31.12.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Tablica 1.1.3.2.

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Dowód nabycia		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	Działka nr 743	Akt notarialny Rep A nr 990/2014 z dnia 20.02.2014r.	8 956,70	28.02.2014r.	
2	Działka nr 523	Akt notarialny Rep A nr 2339/2014 z dnia 29.05.2014r.	523 629,70	30.05.2014r.	
3	Działka nr 850	Akt notarialny Rep A nr 2444/2014 z dnia 05.05.2014r.	2 536,00	30.05.2014r.	
4	Działka nr nr 41/4, 41/5, 42/3, 42/4, 45/3, 46/7, 699	Akt notarialny Rep A nr 6167/2014 z dnia 07.11.2014r.	153 762,10	31.12.2014r.	
5	Lokal mieszkalny nr 1 w Białogardzie	Akt notarialny Rep A nr 1620/2014 z dnia	127 128,42	30.04.2014r.	

	ul. Nowowiejskiego nr 2a	22.04.2014r.			
6	Lokal mieszkalny nr 7 w Białogardzie ul. Wojska Polskiego 4	Akt notarialny Rep A nr 2729/2014 z dnia 22.05.2014r.	57 317,92	30.05.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Wyniku kontroli stwierdzono:

- nieruchomości ewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach zespołu 0- „Majątek trwały” na koncie 011”Środki trwałe”,
- zmiany wynikające ze zbycia nieruchomości ewidencjonowano w miesiącu ich dokonania bądź raz do roku, w dniu 31.12.2014r. – zgodnie z zapisami § 44 załącznika do zarządzenia Nr I/22/2013 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2013r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 1.1.4. Umarzanie nieruchomości.

Prawidłowość stosowania stawek amortyzacyjnych oraz umarzania nieruchomości sprawdzono na przykładzie grupy 1 – „Budynki i Lokale” w 2015r. W wyniku kontroli stwierdzono:

- umorzenia nieruchomości ewidencjonowano na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zgodnie z zakładowym planem kont,
- we wszystkich przypadkach, nieruchomości umarzono według rocznych stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku Nr 1 do cyt. ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

##### 1.2.1.Środki trwałe (inne niż nieruchomości).

##### 1.2.1.1.Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku, kontrolą objęto 2014r.

W okresie objętym kontrolą unormowania w zakresie ewidencjonowania oraz umarzania rzeczowego majątku trwałego zostały określone w zasadach rachunkowości, wprowadzonych cyt. zarządzeniami Burmistrza jak niżej:

- Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard obowiązujące od dnia 01 grudnia 2009r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 02 stycznia 2017r. wraz ze zmianami przyjętymi zarządzeniami: Nr I/67/2010 z dnia 9 grudnia 2010r.,

*Handwritten signatures and initials.*

*Handwritten signatures and initials.*



Nr I/5/2011 z dnia 1 marca 2011r., Nr I/22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012r., Nr I/14/2013 z dnia 16 maja 2013r., Nr I/22/2013 z dnia 31 grudnia 2013r., Nr I/8/2015 z dnia 14 maja 2015r., Nr I/18/2015 z dnia 31 grudnia 2015r.,

- Nr 433/06 z dnia 29 września 2006r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji gospodarki majątkiem trwałym oraz przeprowadzania inwentaryzacji obowiązujące od dnia podpisania do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 02 stycznia 2017r.

W powyższych zasadach określono m.in. zasady ewidencjonowania poszczególnych środków trwałych na kontach 011 – „Środki trwałe” oraz na 013 – „Pozostałe środki trwałe”, a także zasady ewidencjonowania umorzeń na kontach 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” oraz 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Ponadto w zakładowym planie kont określono między innymi:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3 500,00 zł umarzone są według stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych,
- pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 1 000,00 zł do 3 500,00 zł podlegają ewidencji ilościowo – wartościowej, i umarzone w 100% w momencie przyjęcia do używania,
- środki trwałe o wartości nie przekraczającej 1 000,00 zł zaliczane są w koszty w momencie wydania ich do użytkowania.

#### 1.2.1.2. Ewidencja środków trwałych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż ewidencję środków trwałych prowadzono na koncie 011 – „Środki trwałe” oraz 013 – „Pozostałe środki trwałe” tj. zgodnie z zakładowym planem kont. Ewidencję analityczną dla środków trwałych ujmowanych na koncie 011 i 013 prowadzono komputerowo na kartach środków trwałych służących jednocześnie do naliczania umorzeń.

#### 1.2.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

W zakresie poprawności ewidencjonowania zmian w stanie środków trwałych kontrolą objęto losowo wybrane zmiany zachodzące w 2014 roku w związku z zakupami środków trwałych ewidencjonowanych we wszystkich grupach klasyfikacji środków trwałych, i tak:

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Dowód nabycia/zbycia		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	Trybuna ziemna przy stadionie	Przyjęcie środka trwałego OT z dnia 30.05.2014r.	156 741,46	30.05.2014r.	

2	Maszta fotoradaru stacjonarnego	Protokół przekazania – przejęcia środka trwałego z dnia 20.11.2014r.	21 838,00	30.11.2014r.	
3	Kotłownia	Przyjęcie środka trwałego OT z dnia 01.10.2014r.	111 378,25	30.09.2014r.	
4	Samochód opel	Likwidacja środka trwałego z dnia 24.07.2014r.	104 579,97	31.07.2014r.	
5	Wypożyczenie placu zabaw	Protokół przekazania – przejęcia środka trwałego z dnia 10.03.2014r.	9 585,25	31.03.2014r.	
6	Zestaw komputerowy	Protokół przekazania z dnia 03.04.2014r.	303 684,84	03.04.2014r.	
7	Samochód osobowy volkswagen Caravelle	Przyjęcie środka trwałego OT z dnia 23.07.2014r.	140 080,70	31.07.2014r.	
8	Urządzenia zabawowe na placu zabaw	Faktura Nr 178/2014 z dnia 03.11.2014r.	69 710,59	31.10.2014r.	
9	Urządzenia do ćwiczeń na świeżym powietrzu	Faktura Nr 81/14 z dnia 12.11.2014r.	10 541,10	30.11.2014r.	
10	kserokopiarka	Faktura Nr 57/DH/14 z dnia 17.11.2014r.	14 760,00	30.11.2014r.	
11	Ultrabook Toshiba Portage	Faktura nr 2184/SW/10/2014 z dnia 27.10.2014r. (OT z dnia 09.12.2014r.)	7 094,00	31.12.2014r.	
12	Monitoring miejski	Faktura nr 2/03/2014 z dnia 01.03.2014r.	15 077,34	31.03.2014r.	
13	Monitoring wizyjny	Faktura nr 44/10/2014 z dnia 23.10.2014r.	45 200,00	31.10.2014r.	
14	Iluminacje świetlne	Faktura nr FA/1B/002293/14 z dnia 21.03.2014r.	33 210,00	31.03.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

W wyniku kontroli ustalono, że przychody z tytułu sprzedaży składników majątkowych w łącznej kwocie 1 797 449,97 zł ujęto na koncie 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych zamiast na koncie 760 – Pozostałe przychody operacyjne, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia Nr I/22/2013

*Janusz Du*

*[Signature]*



Burmistrza z dnia 31 grudnia 2013r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.8) wynika, iż *powyższa nieprawidłowość spowodowana była błędną interpretacją przepisów prawa.*

W wyniku ustaleń kontroli usunięto powyższą nieprawidłowość, poleceniem księgowania nr 1217 z dnia 19.01.2017r. prześlęgowano dochody ze sprzedaży majątku z konta 720 na konto 760.

Kserokopię wydruku konta 720 za 2014r. złożono do akt kontroli poz.8.

Kserokopię wyciągu z ww. zarządzenia złożono do akt kontroli poz.7.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zmiany w stanie ewidencji środków trwałych (konto 011) wprowadzono na podstawie prawidłowego udokumentowania.

Nieprawidłowości w badanej próbie nie stwierdzono.

Zagadnienie związane z umorzeniem wyżej wymienionych środków trwałych opisano w dalszej części protokołu w podrozdziale 1.2.1.4.

#### **1.2.1.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych.**

W wyniku kontroli ustalono, iż umorzenia od środków trwałych ujmowanych na koncie 011 ewidencjonowano na koncie 071, natomiast umorzenia od pozostałych środków trwałych ujmowanych na koncie 013 ewidencjonowano na koncie 072. Zasada ta zgodna była z obowiązującymi przepisami.

Prawidłowość stosowania stawek amortyzacyjnych oraz umarzenia nieruchomości sprawdzono na przykładzie grupy 6 – „Urządzenia techniczne” w roku 2015. W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że 2 fotoradary o wartości początkowej 116 850,00 zł i 189 221,99 zł sklasyfikowano jako pozostałe urządzenia tele -i radiotechniczne (rodzaj 629 stawka 10%) zamiast jako narzędzia, przyrządy, sprawdziany, itp. (rodzaj 800 stawka 20%), co było niezgodne z zasadami określonymi z w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) Dz. U. Nr 242, poz.1622. Ww. składniki majątku zostały przekazane przez Straż Miejską w Białogardzie będącą odrębną jednostką organizacyjną w dniu 28.05.2015r. (dowód PT Nr 4 i Nr 5 z dnia 28.05.2015r.) dla Urzędu Miasta w Białogardzie. Powyższe miało wpływ na zastosowanie niewłaściwych stawek umorzeniowych. Wartość umorzenia ww. składników majątkowych w 2015r. wynosiła łącznie 20 404,80 zł (umorzenie fotoradaru o wartości początkowej 116 850,00 zł, według stawki 10% liczone od miesiąca kwietnia 2015r. do grudnia 2015r.- 7 790,00 zł + umorzenie fotoradaru o wartości początkowej 189 221,99 zł, według stawki 10% liczone od miesiąca kwietnia 2015r. do grudnia 2015r.- 12 614,80 zł) zamiast 35 708,33 zł (umorzenie fotoradaru o wartości początkowej 116 850,00 zł,



według stawki 20% liczone od miesiąca czerwca 2015r. do grudnia 2015r.– 13 632,50 zł + umorzenie fotoradaru o wartości początkowej 189 221,99 zł, według stawki 20 % liczone od miesiąca czerwca 2015r. do grudnia 2015r.– 22 075,83 zł).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Magdalenę Tarnawczyk – Podinspektor w Wydziale Budżetu i Finansów (akta kontroli poz.3) wynika, iż powyższa nieprawidłowość spowodowana była złą interpretacją przepisów prawa.

Kserokopię wyciągu z amortyzacji bilansowej i podatkowej za 2015r. oraz protokołów przekazania – przejścia środka trwałego (fotoradary) złożono do akt kontroli poz.3.

## **1.2.2.Wartości niematerialne i prawne.**

### **1.2.2.1.Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasad ich ewidencji i umarzania.**

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi opisano w podrozdziale 1.2.1.1. niniejszego protokołu.

W obowiązujących zasadach określono, iż ewidencję wartości niematerialnych i prawnych należy prowadzić na koncie 020 natomiast umorzenia winny być ewidencjonowane na kontach 071 i 072. Zasady te zgodne były z obowiązującymi przepisami.

### **1.2.2.2.Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.**

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji oraz zmiany zachodzących w stanie wartości niematerialnych i prawnych w 2015 roku.

Ewidencję wartości niematerialnych i prawnych prowadzono na koncie 020. Wartości wykazane w ewidencji analitycznej były zgodne z wpisami na koncie syntetycznym. Stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2015r. według ewidencji księgowej konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” wynosił 197 021,67 zł.

### **1.2.2.3.Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.**

Na podstawie prowadzonej w badanej jednostce ewidencji księgowej (konto 020) oraz dokumentów źródłowych będących podstawą nabycia wartości niematerialnych i prawnych ustalono, iż w latach 2014 – 2016 dokonano zwiększenia stanu wartości niematerialnych i prawnych na łączną kwotę 48 557,81 zł na skutek nabycia niżej wymienionych licencji na programy komputerowe:

#### **2014r.**

1. 3 979,70 zł licencja na oprogramowanie Rodos zakupiona na podstawie faktury Nr FV/136/02/2014 z dnia 07.02.2014r.,



2. 10 414,41 zł licencja na oprogramowanie Finanse Premium ProgMan, Rozrachunki Premium Prog Man, wdrożenie systemów Prog Man zakupione na podstawie faktury Nr 1514014553 z dnia 24.02.2014r.,

**2015r.**

3. 5 325,90 licencja na program Acronis Backup Advenced Universal License zakupiony na podstawie faktury Nr 1273/2014 z dnia 22.12.2014r.,
4. 3 270,00 zł licencja na program Budżet (modernizacja serwera typ 2 zakończona w 2015r.) zakupiona na podstawie faktury Nr FVS/3265/2014 z dnia 30.01.2014r.,

**2016r.**

5. 17 047,80 zł licencja na program Axence nVision 8 Pro Moduł zakupiony na podstawie faktury nr 85/06/2016 z dnia 03.06.2016r.,
6. 5 250,00 zł licencja na Acronis Advenced Universal License zakupiony na podstawie faktury Nr 3/03.2016 z dnia 09.03.2016r.,
7. 3 270,00 zł licencja na program Budżet (modernizacja serwera typ 2 zakończona w 2016r.) zakupiona na podstawie faktury Nr FVS/3265/2014 z dnia 30.01.2014r.

**1.2.2.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych.**

Zgodnie z zasadami obowiązującymi w kontrolowanej jednostce (opisano w podrozdziale 1.2.1.1.) ewidencję umorzeń pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o wartości do 3 500,00 zł. prowadzono na koncie 072. Prawidłowość ewidencjonowania umorzeń sprawdzono na przykładzie ewidencjonowania umorzeń zakupionych w latach 2014 - 2016 licencji komputerowych wymienionych powyżej. W wyniku kontroli stwierdzono, że zakupione w latach 2014 - 2016 licencje komputerowe o wartości powyżej 3 500,00 zł zostały umorzone według stawki 50%, a umorzenia ujęto na koncie 071. Stawka ta została ustalona w załączniku do zarządzenia Nr I/22/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2013r w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.

Uwag nie wniesiono.

**1.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.**

**1.2.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie długoterminowych aktywów finansowych.**

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki długoterminowymi aktywami finansowymi opisano w podrozdziale 1.2.1.1. niniejszego protokołu.

W obowiązujących zasadach określono, iż ewidencję długoterminowych aktywów finansowych należy prowadzić na koncie 030. Zasada ta zgodna była z obowiązującymi przepisami.

**1.2.3.2. Ewidencja długoterminowych aktywów finansowych.**

Zasady wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach prawa handlowego Rada Miejska podjęła uchwałą Nr XII/113/2011 z dnia 26 października 2011r. W zasadach tych ustalono, co następuje:

- objęcie przez Miasto udziałów i akcji następuje w zamian za wkłady pieniężne w granicach kwot wydatków określonych na ten cel w planie wydatków budżetu Miasta,
- cofnięcie przez Burmistrza udziałów następuje poprzez umorzenie dobrowolne udziałów które powoduje utratę przez Miasto kwalifikowanej lub bezwzględnej większości głosów, wymaga opinii komisji rady Miejskiej właściwej przedmiotowo a umorzenie bez wynagrodzenia – opinii komisji właściwej do spraw budżetu,
- zbycie przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółce z udziałem Miasta które spowoduje utratę przez Miasto kwalifikowanej lub bezwzględnej większości głosów, wymaga opinii komisji Rady Miejskiej właściwej przedmiotowo a zbycie udziałów i akcji poniżej ich wartości nominalnej – opinii komisji właściwej ds. spraw budżetu.

Kontrola ustaliła, że Miasto Białogard w latach 2013 – 2016 posiadało udziały w nizej wymienionych Spółkach:

- Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Białogardzie,
- Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Białogardzie,
- Białogardzki Park Inwestycyjny z siedzibą w Białogardzie,
- Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z siedzibą w Białogardzie,
- Zakład Komunikacji Miejskiej z siedzibą w Białogardzie,
- Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie.

Zestawienie udziałów w ww. Spółkach i wykazywanie ich w ewidencji księgowej na koncie 030 przedstawiono w tabeli 1.2.3.2.1.1.

**Tabela 1.2.3.2.1.1.**

Nazwa Spółki	Akt notarialny	Udziały		Uwagi
		stan na dzień 31.12.2014 r.	stan na dzień 31.12.2014 r. wg ewidencji księgowej konto 030	
Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie	Rep. A nr 708/2014 z dnia 10.02. 2014 r. kapitał zakładowy 8 228 100,00 zł uchwała Nr 6/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o.o. BOSiR z dnia 22.07.2014 r. podwyższenie kapitału o 34.000,00 zł do kwoty 8 262 100,00 zł	8 262 100,00 zł	8 262 100,00 zł	
Białogardzkie Towarzystwo	Rep. A nr 1159/1998 z dnia 28.05.1998 r.	7 056 600,00 zł	7 056 600,00 zł	

*Jury Du*

*[Signature]*



<p><b>Budownictwa Spolecznego Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie</b></p>	<p>kapitał zakładowy 400.000,00 zł 1000 udziałów po 400,00 zł</p> <p>Rep. A nr 1323/1999 z dnia 18.05.1999 r. podwyższenie kapitału o 200 000,00 zł do kwoty 600 000,00 zł 1000 udziałów po 600,00 zł</p> <p>Rep. A nr 3595/2001 z dnia 9.10.2001 r. podwyższenie kapitału o 41 400,00 do kwoty 641 400,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 3/04 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS z dnia 20.04.2004 r. - podwyższenie kapitału o kwotę 499 800 do kwoty 1 141 200,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 6/05 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS z dnia 8.06.2005 r. - podwyższenie kapitału o kwotę 300 000,00 zł do kwoty 1 441 200,00 zł</p> <p>Rep. A nr 6575/2005 z dnia 10.10.2005 r. podwyższenie kapitału o kwotę 999 000,00 zł do kwoty 2 440 200,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 3/07 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS z dnia 14.02. 2007 r. - podwyższenie kapitału o kwotę 300 000,00 zł do kwoty 2 740 200 zł</p> <p>Rep. A nr 952/2008 z dnia 26.02.2008 r. podwyższenie kapitału o kwotę 2.250.000,00 zł do kwoty 4 990 200,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 11/08 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS z dnia 2.10. 2008 r. -podwyższenie kapitału o kwotę 699 600,00 zł do kwoty 5 689 800,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 11/08 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS z dnia 2.10. 2008 r. -podwyższenie kapitału o kwotę 800 400,00 zł do kwoty 6 490 200,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 10/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS</p>			
---	---	--	--	--

	<p>z dnia 15.07.2010 r. -podwyższenie kapitału o kwotę 43.200,00 zł do kwoty 6 533 400,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 1/2012 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS</p> <p>z dnia 27.03.2012 r. -podwyższenie kapitału o kwotę 154 800,00 zł do kwoty 6 688 200,00 zł</p> <p>Rep. A nr 8158/2013 z dnia 7.08.2013 r. <u>obniżenie</u> kapitału o kwotę 200 400,00 zł do kwoty 6 487 800,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 6/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. BTBS</p> <p>z dnia 25.07.2014 r. -podwyższenie kapitału o kwotę 568 800,00 zł do kwoty 7 056 600,00 zł</p>			
Białogardzki Park Inwestycyjny „INVEST-PARK” z siedzibą w Białogardzie	Rep. A nr 3189/2012 z dnia 25.05.2012 r. kapitał zakładowy 3 322 100,00 zł	3 322 100,00 zł	3 322 100,00 zł	
Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie	Rep. A nr 924/2014 z dnia 11.07.2014 r. kapitał zakładowy 5 000,00 zł	5 000,00 zł	5 000,00 zł	
Zakład Komunikacji Miejskiej Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie	Rep. A nr 3982/2001 z dnia 20.11.2001 r. kapitał zakładowy 1 205 000,00 zł ,	1 205 000,00	1 205 000,00 zł	
Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie	<p>Rep. A nr 923/1998 z dnia 30.04.1998 r. kapitał zakładowy 230 000,00 zł (1000,00 udziałów o wartości nominalnej po 230,00 zł każdy</p> <p>Uchwała Nr 6/98 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sp. z o. o. ZWiK z dnia 22.12.1998 r. - podwyższenie kapitału o kwotę 130.000,00 zł do kwoty 360 000,00 - podwyższenie wartości nominalnej za każdy udział z kwoty 230,00 zł do kwoty 360,00 zł</p> <p>Rep. A nr 912/2000 z dnia 21.03.2000 r. podwyższenie kapitału o kwotę 6 730 200,00 zł do kwoty 7 090 200,00 zł</p> <p>Rep. A nr 3591/2000 z dnia 24.10.2000 r. podwyższenie kapitału o kwotę 478.800,00 zł do kwoty 7 569 000,00 zł</p>	46 309 500,00	46 309 500,00 zł	

gminy  







<p>Rep. A nr 1026/2002 z dnia 5.03.2002 r. podwyższenie kapitału o kwotę 910.500,00 zł do kwoty 8 479 500,00 zł</p> <p>- podwyższenie wartości nominalnej za każdy udział z kwoty 360,00 zł do 500,00 zł</p> <p>Rep. A nr 3175/2003 z dnia 18.06.2003 r. podwyższenie kapitału o kwotę 10.000.000,00 zł do kwoty 18 479 500,00 zł</p> <p>Uchwała Nr 14/2005 z dnia 9.06.2005 r. zbycie 7 udziałów</p> <p>Rep. A nr 6619/2005 z dnia 8.08.2005 r. -zmiana nazwy na Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. z siedzibą w Białogardzie udział Miasta 18 476 000,00 zł</p> <p>Rep. A nr 665/2006 z dnia 7.04.2006 r. podwyższenie kapitału o kwotę 3.520.500,00 zł do kwoty 21 996 500,00 zł</p> <p>Rep. A nr 5443/2011 z dnia 6.12.2011 r. podwyższenie kapitału o kwotę 27 034 500,00 zł do kwoty 49 031 000,00 zł</p> <p>Rep. A nr 1083/2013 z dnia 21.03.2013 r. podwyższenie kapitału o kwotę 250.000,00 zł do kwoty 49 281.000 zł</p> <p>Rep. A nr 863/2014 z dnia 14.02.2014 r. dobrowolne umorzenie udziałów, obniżenie kapitału zakładowego o kwotę 2 971 500,00 zł do kwoty 46 309 500,00 zł</p>			
---	--	--	--

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Z analizy danych wynikających z ww. aktów notarialnych oraz ewidencji księgowej (tabela 1.2.3.2.1.1.) wynika, iż wartość udziałów ujęta w ewidencji konta 030 – Długoterminowe była zgodna z dowodami źródłowymi.

W toku dalszej kontroli ustalono, iż na koniec 2014r. przeprowadzono inwentaryzację ww. papierów wartościowych, drogą uzyskania potwierdzenia prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych stanu aktywów, zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

Potwierdzenia do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Białogardzie, Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Białogardzie, Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji w Białogardzie,

Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego INVEST-PARK w Białogardzie, Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Białogardzie wysłano w dniu 08.12.2014r. oraz w dniu 8.01.2015r. do Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie.

## V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

### 1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

#### 1.1. Realizacja planu finansowego

Prawidłowość rozliczania jednostek budżetowych z dokonywanych przez nie wydatków w 2013r. sprawdzono na przykładzie rozliczeń losowo wybranych jednostek budżetowych, jak niżej:

1. Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie,
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie.

Ad.1. Na podstawie zapisów na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” wynika, że na wydatki przekazano ogółem 2 977 604,00 zł. Ze złożonych sprawozdań Rb-28S wynika, iż wykonane wydatki przez Gimnazjum w Nr 1 wynosiły ogółem 2 976 799,17 zł. Zwrotu niewykorzystanych wydatków w kwocie 804,83 zł dokonano w dniu 31.12.2013r.

Ad.2. Na podstawie zapisów na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” wynika, że na wydatki przekazano ogółem 16 443 561,81 zł. Ze złożonych sprawozdań Rb-28S wynika, iż wykonane wydatki przez MOPS wynosiły ogółem 16 408 642,25 zł. Zwrotu środków niewykorzystanych dokonano w dniu 29.11.2013r. – 9 190,00 zł, w dniu 30.12.2013r. – 217,86 zł. Po uwzględnieniu kwoty 25 511,70 zł wynikającej z BO stwierdzono, że badana jednostka rozliczyła środki uzyskane na wydatki.

#### 1.2. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

Prawidłowość rozliczania dochodów uzyskiwanych przez jednostki budżetowe gminy sprawdzono na przykładzie jednostek wymienionych w podrozdziale 1.1. niniejszego protokołu.

Na podstawie sprawozdań Rb – 27 z wykonania planu dochodów oraz zapisów konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” stwierdzono, iż jednostki budżetowe objęte kontrolą uzyskały w 2013 roku następujące dochody:

- Gimnazjum Nr 1 w Białogardzie - 3 422,60 zł,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie- 82 241,94 zł.

Uzyskane w/w dochody odprowadzono na rachunek budżetu w ciągu 2013r.

Uwag nie wniesiono.

### 2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi





**2.1. Realizacja planu finansowego.**

Wielkość udzielonych dotacji podmiotowych w 2013r. dla ww. zakładu budżetowego oraz sposób ich rozliczenia objęto kontrolą i opisano w podrozdziale 2.3.2.2. „Dotacje przedmiotowe” niniejszego protokołu.

**2.2. Rozliczenie stanu środków obrotowych.**

Na podstawie planu finansowego oraz sprawozdania Rb-30 zakładów budżetowych, stwierdzono:

## 1. Zakład budżetowy „Ośrodek Sportu i Rekreacji w Białogardzie”:

- Planowane przychody 1 036 280,00 zł + planowany stan środków obrotowych na początek roku 16 144,00 zł = 1 052 424,00 zł,
- Planowane koszty 1 259 891,00 zł + planowany stan środków obrotowych na koniec roku – 207 467,00 zł = 1 052 424,00 zł.

Nie planowano wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych.

Faktyczny stan środków obrotowych na dzień 31.12.2013r. wynosił:

stan środków obrotowych na dzień 1.01.2013r. (rubryka K wykonanie)	+ 16 144,30 zł
przychody ogółem (rubryka H. wykonanie bez uwzględnienia pokrycia amortyzacji)	+ 1 030 476,28 zł
koszty ogółem (rubryka N. wykonanie bez uwzględnienia odpisów amortyzacji)	- 1 030 329,03 zł
stan środków obrotowych na dzień 31.12.2013r.	<b>16 291,55 zł</b>
środkami pieniężnymi (rubryka W. symbol 010 stan na koniec okresu sprawozdawczego)	47 352,33 zł
należności netto (rubryka W. symbol 020 stan na koniec okresu sprawozdawczego)	23 798,63
pozostałe środki obrotowe (rubryka W. symbol 030 stan na koniec okresu sprawozdawczego)	0,00
zobowiązania (rubryka W. symbol 040 stan na koniec okresu sprawozdawczego)	- 54 859,41
stan środków obrotowych na dzień 31.12.2012r.	<b>16 291,55</b>

Planowany stan środków obrotowych na dzień 31.12.2013r. - 207 467,00 zł

Faktyczny stan środków obrotowych na dzień 31.12.2013r. 16 291,55 zł

Różnica między planowanym a faktycznym stanem

środków obrotowych na koniec 2013r., która winna być wpłacona do budżetu

0,00 zł

Stwierdzono, że ww. zakład budżetowy był zwolniony z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych, ustalonych na koniec okresu sprawozdawczego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## VI. INNE USTALENIA

### 6.1. Posadowienie kontenerów na odzież używaną

Na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2013r. zawartej pomiędzy Miastem Białogard a Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółka z o.o. w Białogardzie, miejskim zasobem nieruchomości zarządzała utworzona w tym celu Spółka.

W oparciu o dokumenty okazane kontrolującym stwierdzono, że ww. Spółka – w okresie badanym- zawarła 9 umów z firmą PPHU Wtórpol Leszek Wojteczek Spółka z o.o. z siedzibą w Skarżysko – Kamiennej na najem nieruchomości gruntowych, na podstawie pozytywnie rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego na posadowienie pojemników na odzież używaną. Zestawienie tych umów zawarto w tabeli 6.1.1. niniejszego protokołu. W wyniku analizy danych zawartych w zestawieniu ustalono, że wszystkie umowy zostały rozwiązane z powodu nie przedłożenia – zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r.o odpadach (Dz.U. z 2013r.,poz.21)- w terminie do 30 listopada 2016r. zezwolenia Starosty Białogardzkiego na zbieranie odpadów o kodach 20 01 10 i 20 01 11- zużyta odzież i tekstylia na terenie Miasta Białogard.

Uwag nie wnosi się.

### 6.2. Udzielanie dotacji i stypendiów z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części dotyczącej tańca sportowego.

W oparciu o oświadczenie złożone przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz. 2) stwierdzono, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w latach 2013 – 2016 nie udzielano stypendiów i dotacji w dziedzinie tańca sportowego.

### 6.3. Wydatkowanie środków finansowych z tytułu współpracy z podmiotami zajmującymi się doradztwem podatkowym.

W oparciu o oświadczenie złożone przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz. 2) stwierdzono, że Miasto Białogard zawarło w roku 2014 umowę o świadczenie usług polegających na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot podatku VAT. Umowa została zawarta na okres 3 lat tj. do dnia 8 maja 2017 r. Umowa została zrealizowana na poziomie fazy diagnostycznej, za którą Wykonawca nie pobiera wynagrodzenia. Miasto nie będzie realizować dalszej części umowy.

Uwag nie wnosi się.





**6.4. Zwrot nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013r.**

Kontroli poddano prawidłowość rozliczenia jednostki z budżetem państwa w zakresie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013r. stwierdzając, że decyzją z dnia 31 stycznia 2014r. (data wpływu 07.02.2014r.) Minister Finansów zobowiązał Miasto Białogard do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013r. w wysokości 55 545,00 zł. Miasto Białogard kwotę tę zwróciło w dniu 13.02.2014r.

Kserokopię ww. pisma Ministra Finansów wraz z wyciągiem bankowym z dnia 13.02.2014r. złożono do akt kontroli poz.83.

Uwag nie wnosi się.

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

ZESTAWIENIE UMÓW ZAWARTYCH Z FIRMA PPHU "WTÓRPOL" NA NAJEM CZĘŚCI KOMUNALNYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH, CELEM USYTUOWANIA POJEMNIKÓW METALOWYCH PRZEZNACZONYCH NA ZBIÓRKĘ ODRZĘDY UŻYWANEJ

Lp.	Przedmiot umowy	termin zawarcia umowy	okres obowiązywania	wartość zobowiązań	data wpływu środków	wysokość uiszczonej opłaty	Uwagi
1	część nieruchomości gruntowej nr 225/3 obr. 007 położonej przy ul. Dąbrowszczaków o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 10,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.10.2016
2	część nieruchomości gruntowej nr 235 obr. 009 położonej przy ul. Jan Kiepury o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016
3	część nieruchomości gruntowej nr 137/230 obr. 007 położonej przy ul. Gryfów 1 o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 10,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.10.2016
4	część nieruchomości gruntowej nr 199 obr. 018 położonej przy ul. Kiszewice Duże o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016
5	część nieruchomości gruntowej nr 687/18 obr. 009 położonej przy ul. Nowowiejskiego o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016
6	część nieruchomości gruntowej nr 341/1 obr. 006 położonej przy ul. Mickiewicza o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 50,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

7	część nieruchomości gruntowej nr 639/1 obr. 017 położonej przy ul. Piłsudskiego 27 o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016
8	część nieruchomości gruntowej nr 533/5 obr. 006 położonej przy ul. Sikorskiego o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016
9	część nieruchomości gruntowej nr 469 obr. 010 położonej przy ul. Stamma o powierzchni 2 m <sup>2</sup>	01.08.2016	czas nieokreślony	30 zł/ kwartalnie	02.09.2016 20.10.2016	20,00 zł 30,00 zł	umowa rozwiązana z dniem 30.12.2016

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta oraz ZGKiM w Białogardzie

6.5. Dochody z tytułu opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka, pobierane na podstawie art. 16 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2011r. Nr 5, poz.13 z późn.zm., z 2015r. poz.1440 z późn.zm., Dz.U. z 2016r. poz.1867 z późn.zm.) oraz wydatki na realizację zadań własnych z zakresu publicznego transportu zbiorowego, określonego w art.18 ww. ustawy.

Zarządzanie nieruchomościami należącymi do Miasta Białogard - na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2013r. o zarządzanie nieruchomościami należącymi do miejskiego zasobu nieruchomości – powierzono Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółka z o.o. w Białogardzie.

W § 13 niniejszej umowy ustalono, w zakresie zarządzania przystankami komunikacyjnymi, których właścicielem albo zarządzającym jest Miasto, że do obowiązków Zarządcy należy w szczególności:

- przebudowa i remonty przystanków komunikacyjnych, w tym wiat przystankowych i innych urządzeń służących pasażerom,
- utrzymanie czystości i porządku na przystankach komunikacyjnych,
- bieżące administrowanie przystankami komunikacyjnymi, w tym uzgadnianie z operatorami i przewoźnikami publicznego transportu zbiorowego zasad korzystania z przystanków.

W załączniku nr 4 do ww. umowy zawarto wykaz przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto Białogard (wg stanu na dzień 31.12.2013r.) – 62 sztuki. Z ustnego wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika wynika, iż liczba przystanków do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli tj. 24 stycznia 2017r. nie uległa zmianie.

Do umowy z dnia 31 grudnia 2013r. corocznie zawierano aneksy dotyczące zmiany stawek pobieranych opłat; w § 1 aneksu nr 3 z dnia 2 stycznia 2015r. ustalono wynagrodzenie Zarządcy tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółka z o.o. w Białogardzie za administrowanie nieruchomościami w wysokości 9,02 zł netto za przystanek komunikacyjny.

Z powyższego wynika, że w 2015r. roczna stawka za administrowanie nieruchomościami wynosiła 8 254,44 zł (9,02 zł x 62 przystanki = 559,24 x 23%= 687,86 zł x 12 miesięcy).

Kserokopię ww. umowy wraz z załącznikiem Nr 4 oraz aneksem nr 3 z dnia 2 stycznia 2015r. złożono do akt kontroli poz.26.

W oparciu o dane ewidencji księgowej ustalono, że dochody pobierane na podstawie art.16 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2011r. Nr 5, poz.13 z późn.zm., z 2015r. poz.1440 z późn.zm., Dz.U. z 2016r. poz.1867 z późn.zm.) przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Białogardzie oraz wydatki na realizację

Kuy

PW



zadań własnych z zakresu publicznego transportu zbiorowego, określonego w art.18 ww. ustawy wynosiły:

Dział	Rozdział	§	Dochody			Wydatki		
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3		4				
600	60016		0,00	26 000,00	28 268,70			
		0830	24000	26 000,00	28 268,70			
600	60016					8 254,44	12 254,44	11 390,15
		4210				0	1 000,00	592,07
		4270				0	3 000,00	2 543,64
700	70005	4400				8 254	8 254,44	8 254,44
OGÓLEM				26 000,00	28 268,70	8 254,44	12 254,44	11 390,15

Kontrola ustaliła, że:

- na podstawie art. 16 ust. 4 o ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, Rada Miejska ustaliła stawki opłaty za korzystanie przez operatorów publicznego transportu zbiorowego i przewoźników drogowych z przystanków komunikacyjnych. Opłata ta wynosiła 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu i nie przekraczała maksymalnej wysokości opłaty wynikającej z art.16 ust.5 pkt 1 ustawy o transporcie zbiorowym. Poboru opłat dokonywał – na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2013r. opisanej powyżej - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółka z o.o. w Białogardzie. Jednostka ta przekazała do budżetu Miasta w 2015r. dochody z tytułu tej opłaty łącznie w wysokości 28 268,70 zł,
  - dochody klasyfikowano w dz.600 Transport i łącznie rozdz.60016 Drogi publiczne gminne § 0830 Wpływy z usług (28 268,70 zł) zamiast w dz.756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej rozdz. 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw,
  - wydatki w kwocie 8 254,44 zł klasyfikowano w dz.700 Gospodarka mieszkaniowa rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami oraz w kwocie 3 135,71zł w dz.600 rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne zamiast w dz. 600 rozdz. 60004 Lokalny transport zbiorowy klasyfikacji budżetowej wydatków.
- Klasyfikowanie ww. dochodów i wydatków było niezgodne z przepisami określonymi § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 38, poz.207 z późn.zm.; Dz.U. z 2014r. poz.1053 z późn.zm.).

*July R.*

*[Signature]*

Z wyjaśnienia, złożonego przez Iwonę Kubiak – Skarbnika (akta kontroli poz.27) wynika, iż powyższa nieprawidłowość spowodowana była pomyłką. Kserokopie ewidencji księgowej dotyczącej dochodów i wydatków dotyczących publicznego transportu zbiorowego z 2015r. złożono do akt kontroli poz.27.

W oparciu o faktury przedłożone do zapłaty przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Białogardzie oraz noty księgowe, którymi ZGK obciążał przewoźników stwierdzono, co następuje:

- 28 268,70 zł Zarządca tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Białogardzie przekazał do budżetu Miasta z tytułu opłat wnoszonych przez poszczególnych przewoźników. Obciążania przewoźników dokonywano notami księgowymi, uzyskany w ten sposób dochód ZGK w całości odprowadził do budżetu Miasta,
- 8 254,44 zł Miasto Białogard wypłaciło Zarządcy tj. Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Białogardzie, który przedłożył Gminie Miejskiej Białogard 12 faktur VAT z tytułu wynagrodzenia za administrowanie przystankami komunikacyjnymi, zgodnie z § 1 aneksu nr 3 z dnia 2 stycznia 2015r. do umowy z dnia 31 grudnia 2013r. zawartej pomiędzy Miastem Białogard a ZGK w Białogardzie na administrowanie,
- 3 135,71 zł ZGK w Białogardzie wydatkował na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług dotyczących utrzymania przystanków.

Pozostała kwota dochodów uzyskanych z tytułu opłat uzyskanych na podstawie art.16 ustawy o transporcie zbiorowym tj. 16 878,55 zł (28 268,70 zł – 11 390,15 zł) przez ZGK w Białogardzie i przekazanych do budżetu Miasta została wydatkowana przez Miasto na inne zadania gminy, co było niezgodne z art. 16 ust. 7 cyt. ustawy.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz.28) wynika, iż powyższa nieprawidłowość spowodowana była przeoczeniem. W 2017r. zostanie dokonane zwiększenie wydatków na utrzymanie przystanków o kwotę niewykorzystanych środków z 2015r.

Innych nieprawidłowości, poza opisanymi, nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowi załącznik Nr 1 – Zestawienie akt kontroli.



Burmistrz został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2017.

Białogard, dnia 20 marca 2017 r.

Podpisy:

NAJWYŻSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

.....  
Kontrolujący:

INSPEKTOR  
*Gomorska*  
mgr Justyna Gomorska

Kwituję odbiór protokołu kontroli – egz. Nr 2:

.....  
data, podpis, imienna pieczęćka

BURMISTRZ

*[Signature]*  
Za kontrolowaną jednostkę

SKARBNIK MIASTA  
*[Signature]*  
mgr Iwona Kubiak

MIASTO BIAŁOGARD  
Urząd Miasta Białogard  
ul. 1-go Maja 18  
78-200 BIAŁOGARD  
NIP 672-100-18-14

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz. 2.

Oświadczam, że :

- z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w latach 2013 – 2016 nie udzielano stypendiów i dotacji w dziedzinie tańca sportowego,
- Miasto Białogard zawarło w roku 2014 umowę o świadczenie usług polegających na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot podatku VAT. Umowa została zawarta na okres 3 lat tj. do dnia 8 maja 2017 r. Umowa została zrealizowana na poziomie fazy diagnostycznej, za którą Wykonawca nie pobiera wynagrodzenia. Miasto nie będzie realizować dalszej części umowy.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubink



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.3.

Magdalena Tarnawczyk  
Podinspektor

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn wprowadzenia do ewidencji środków trwałych 2 fotoradarów o wartości początkowej 116 850,00 zł i 189 221,99 zł, które sklasyfikowano jako pozostałe urządzenia tele-i radiotechniczne (rodzaj 629) zamiast jako narzędzia, przyrządy, sprawdziany itp. (rodzaj 800), co było niezgodne z zasadami klasyfikowania ww. rzeczowych składników majątku, określonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – Dz. U. z 2010r. Nr 242, poz.1622. Skutkiem opisanego klasyfikowania było zastosowanie nieprawidłowej stawki umorzeniowej (10% zamiast 20%), w wyniku czego w 2015r. wartość odpisów zaniżono o 15 303,53 zł.

Podpis

Magdalena Tarnawczyk

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Informuję, że środki trwałe dwa Fotoradary przekazane od zlikwidowanej 30 kwietnia Straży Miejskiej zostały przyjęte do ewidencji księgowej na podstawie protokołów PT w wartości początkowej brutto 189.221,99 zł i 116.850,00 zł oraz sklasyfikowane do rodzaju 629 KŚT, jako inne urządzenia tele- i radiotechniczne, zgodnie ze wskazaniem symboli klasyfikacji rodzajowej na dokumencie PT.

W związku ze złą interpretacją przepisów zostanie dokonana korekta nieprawidłowego rodzaju KŚT z 629 na 800 oraz stawki amortyzacji z 10% na 20% w ewidencji księgowej za miesiąc grudzień 2016 r. zakupiony 30 kwietnia 2008 r.

*Tarnawczyk*



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.8.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn ewidencjonowania przychodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych w łącznej kwocie 1 797 449,97 zł (w 2014r.) na koncie 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych zamiast na koncie 760 – Pozostałe przychody operacyjne, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia Nr I/22/2013 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2013r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.

*Podgórska*  
INSPEKTOR  
mgr Renata Podgórska

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Przychody z tytułu sprzedaży mienia księgowano na koncie 720 sugerując się wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów opublikowanymi w Rachunkowości Budżetowej Nr 2/2011, że „jednostki budżetowe obowiązują szczególne zasady odmienne od zasad obowiązujących jednostki stosujące w pełnym zakresie ustawę o rachunkowości – wynikające ze specyfiki działalności tych jednostek zasady ewidencji zdarzeń, powstałe przychody i koszty składają się zatem na podstawową działalność jednostki. Oznacza to, że należy je ujmować ma stronie Ma konta 720”.

Po ponownym przeanalizowaniu zasad księgowania na kontach 720 i 760 w księgach rachunkowych roku 2016 wprowadzono korektę księgowania przychodów z konta 720 na konto 760 i od 1.01.2017 przychody z tytułu sprzedaży mienia księgowane będą na koncie 760.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubiak



Krystyna Błasiak  
Inspektor

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie zabezpieczenia hipoteką przymusową na nieruchomościach (17) objętych przekształceniami wierzytelności z tego tytułu na łączną kwotę 257 786,16 zł, co było niezgodne z art.4 ust.6 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012r., poz.83), i tak nie zabezpieczono:

- wierzytelności na kwotę 14 500,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.23.2014 z dnia 30.12.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 23 730,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.12.2014 z dnia 29.07.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 43 061,23 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.15.2014 z dnia 31.07.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 30 200,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.11.2014 z dnia 29.07.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 8 780,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.22.2014 z dnia 30.12.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 87 202,93 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.18.2014 z dnia 15.10.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.3.2014 z dnia 31.01.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 945,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.2.2014 z dnia 05.02.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 2 279,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.7.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 8 874,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.8.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 5 849,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.6.2014 z dnia 03.03.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 2 390,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.21.2014 z dnia 18.12.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 290,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.9.2014 z dnia 10.04.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.4.2014 z dnia 24.02.2014r.,

- wierzytelności na kwotę 1 540,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.5.2014 z dnia 24.02.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 23 120,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.13.2014 z dnia 29.07.2014r.,
- wierzytelności na kwotę 945,00 zł wynikającą z decyzji znak: GN.6826.2.2014 z dnia 05.02.2014r.

  
mgr Renata Podgórska



Białogard, 15.02.2017 r.

Błasiak Krystyna  
Inspektor Wydz. Gospodarki  
Nieruchomościami  
w miejscu

**Pani  
Renata Podgórska  
Starszy Inspektor  
Wydział Kontroli RIO**

### WYJAŚNIENIE

w sprawie wydanych decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dotyczące zabezpieczenia hipoteką przymusową nieruchomości objętych przekształceniem informuję, że przy wydawaniu decyzji przekształceniowych wierzytelność z tytułu opłaty za przekształcenie nie została zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości objętej przekształceniem na moment uprawomocnienia się decyzji, ponieważ z uwagi nadmiar obowiązków zostało przeoczone złożenie wniosków o wpis w księdze wieczystej zabezpieczenia hipotecznego na nieruchomości objętej przekształceniem.

Na chwilę obecną są w przygotowaniu wnioski do Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpis wierzytelności z tytułu opłaty za przekształcenie w celu zabezpieczenia hipoteką przymusową.

*Krystyna Błasiak*

## Imienny wykaz pracowników

Lp	Nazwisko i imię	Stanowisko
1	Bagiński Krzysztof	Burmistrz Miasta
2	Stachowiak Małgorzata	Zastępca Burmistrza
3	Janowski Piotr	Sekretarz Miasta
4	Kubiak Iwona	Skarbnik Miasta
5	Balcer Maria	Naczelnik Wydziału Organizacyjnego
6	Cecki Bogusław	Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
7	Barcicka Mariola	Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska
8	Trzszczkowska Mirosława	Kierownik USC
9	Zimmer Małgorzata	Kierownik Biura Rady Miasta
10	Kania Beata	Zastępcza Kierownika USC
11	Himkowsak Magdalena	Inspektro w Wydziale Budżetu i Finansów
12	Stobiecki Krzysztof	Inspektro w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego'
13	Nowak Dorota	Inspektro w Wydziale Rozwoju Gospodarczego i Promocji
14	Martyniak Małgorzata	Inspektro w Wydziale Budżetu i Finansów
15	Klusek Lidia	Inspektro w Wydziale Budżetu i Finansów
16	Wawryszuk Bożena	Inspektro W Wydziale Nieruchomości
17	Balcerzak Jadwiga	Podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich
18	Chojka Kinga	Podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska
19	Holczewska - Szydłowska Danuta	Główny specjalista w Biurze Rady Miejskiej
20	Politoski Krzysztof	Główny Specjalista
21	Wojciechowski Mariusz	Pomoc administracyjna w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
22	Kuchmecki Waldemar	Pomoc administracyjna w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
23	Kacprowicz Beata	Doradca
24	Matusewicz Mieczysław	Dozorca - konserwator
25	Spychalska Bogusława	Sprzątaczką



Imienny wykaz losowo wybranych pracowników, którym wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r.

Lp.	Stanowsiko	Nazwisko i imię	Kwota dodatkowego wynagrodzenia rocznego
1	Burmistrz Miasta	Bagiński Krzysztof	11 960,52 zł
2	Naczelnik Wydziału Organizacyjnego	Balcer Maria	5 902,59 zł
3	Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami	Balcerzak Anna	1 256,21 zł
4	Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	Cecki Bogusław	5 218,32 zł
5	Opiekun dzieci i młodzieży	Doliński Ludwik	723,07 zł
6	Opiekun dzieci i młodzieży	Głowacka Leokadia	748,00 zł
7	Sekretarz Miasta	Janowski Piotr	8 458,38 zł
8	Doradca Burmistrza	Kacprowicz Beata	4 785,84 zł
9	Skarbnik Miasta	Kubiak Iwona	8 422,73 zł
10	Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych	Marczyk Waldemar	6 362,70 zł
11	Konserwator - Dozorca	Matuszewicz Mieczysław	2 910,10 zł
12	Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej	Miszczor Agnieszka	5 077,76 zł
13	Inspektro w Wydz. Ochrony Środowiska	Piecuch Elżbieta	238,68 zł
14	Główny Specjalista w Wydz. Inwestycji i Zamówień Publicznych	Politowski Krzysztof	2 383,74 zł
15	Inspektro w Wydz. Inwestycji i Zamówień Publicznych	Reich Kamil	2 782,95 zł
16	Inspektor w Wydz. Gospodarki Komunalnej	Stachniuk Angelika	2 029,70 zł
17	Zastępca Burmistrza	Stachowiak Małgorzata	9 164,50 zł
18	Inspektro w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	Stobiecki Krzysztof	3 309,83 zł
19	Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami	Szulakiewicz Beata	5 418,65 zł
20	Inspektro Wydziału Gospodarki Nieruchomościami	Wawryszuk Bożena	3 131,71 zł

INSPEKTOR  
  
 mgr Justyna Gomorska

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 17

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz Miasta Białogard

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

Przyznania pracownikom, z którymi nawiązano stosunek pracy na podstawie powołania, sprawującym funkcję Skarbnika oraz Zastępcy Burmistrza, wynagrodzenia zasadniczego odpowiednio w kwotach 5 380,00 zł od dnia 01.05.2014 r. oraz 5 640,00 zł od dnia 01.05.2014 r. i 5 404,00 zł od dnia 01.05.2010 r., tj. w kwotach przekraczających granice wynagrodzeń wskazanych w III Tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które dla wyżej wymienionych pracowników wynosiły 5 200,00 zł brutto.

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 13.01.2017 r.

INSPEKTOR  
  
Ingł Justyna Gomorska



Justyna Gomorska  
Inspektor kontroli  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin

Wyjaśnienia w sprawie przyznania pracownikom, z którymi nawiązano stosunek pracy na podstawie powołania (Zastępca Burmistrza i Skarbnik Miasta) wynagrodzenia zasadniczego przekraczającego granice wynagrodzeń określonych w III tabeli stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (pismo z dnia 13.01.2017 r., akta kontroli, pozycja nr 17):

1. Pani Małgorzata Stachowiak na stanowisko Zastępcy Burmistrza powołana została z dniem 19 października 2009 r. i z tym dniem ustalone zostało jej wynagrodzenie zasadnicze zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w kwocie 5.170,00 zł. W 2010 r. przeprowadzona została w Urzędzie Miasta regulacja płac obowiązująca od dnia 1 maja 2010 r. Podwyższono wówczas wynagrodzenia zasadnicze wszystkim pracownikom Urzędu. Podwyżka ta, przez niedopatrzenie, objęła również Zastępcę Burmistrza przez co została przekroczona górna granica wynagrodzenia zasadniczego ustalonego powyższym rozporządzeniem dla tego stanowiska. Podobna sytuacja nastąpiła w związku z regulacją wynagrodzeń w Urzędzie od dnia 1 maja 2014 r.
2. Pani Iwona Kubiak powołana została na stanowisko Skarbnika Miasta z dniem 28 listopada 2012 r. i z tym dniem ustalono jej wynagrodzenie zasadnicze zgodnie z rozporządzeniem, w kwocie 5.130,00 zł. Regulacja wynagrodzeń zasadniczych wszystkich pracowników Urzędu od dnia 1 maja 2014 r. objęła również Skarbnika.

Jednocześnie informuję, że w związku z zaistniałą sytuacją, pismami z dnia 17 stycznia 2017 r. wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza i Skarbnika Miasta, od dnia 1 stycznia 2017 r. zostały dostosowane do wymogów tego rozporządzenia.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 18

Piotr Janowski  
Sekretarz Miasta Białogard

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

1. Przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni za rok 2014 Burmistrzowi Miasta Białogard, przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu, pomimo iż zgodnie z § 7 ust. 7 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Burmistrza, z wyłączeniem nawiązania, rozwiązania stosunku pracy i ustalania wynagrodzenia, wykonuje Sekretarz.
2. Z podpisanego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pisma z dnia 5 grudnia 2014 r. (znak: OR.2121.18.2014) wynika, że Pan Krzysztof Bagiński – Burmistrz Miasta Białogard, nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego za rok 2014 w wymiarze 26 dni.  
Czy wykonując obowiązki pracodawcy wobec Burmistrza, wynikające z art. 168 w związku z art. 152 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.), w okresie poprzedzającym upływ kadencji Burmistrza udzielił Pan urlopu wypoczynkowego Burmistrzowi?

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 16.01.2017 r.

**INSPEKTOR**  
  
**mgr Justyna Gomorska**



Białogard, 19 stycznia 2017 r.

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor Kontroli

Wyjaśnienia w sprawie (pismo z dnia 16.01.2017 r.):

1. Przyznania ekwiwalentu pienionego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni za rok 2014 Burmistrzowi Miasta Białogard, przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu, pomimo iż zgodnie z § 7 ust. 7 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Białogard, czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Burmistrza z wyłączeniem nawiązania, rozwiązania stosunku pracy i ustalania wynagrodzenia, wykonuje Sekretarz.

Pismo z dnia 5 grudnia 2014 r. (znak: OR.2121.18.2014) w sprawie wypłacenia Burmistrzowi Białogardu ekwiwalentu pieniężnego w związku z niewykorzystaniem w 2014 r. urlopu wypoczynkowego Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu podpisał zgodnie z przyjętą interpretacją art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902) i art. 171 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z brzmieniem pierwszego przepisu czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza związane z rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy. Natomiast według drugiego przepisu ekwiwalent pieniężny przysługuje w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Ponieważ czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza związane z rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy, a ekwiwalent pieniężny przysługuje pracownikowi w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego z powodu rozwiązania stosunku pracy, przyjęto, że pismo informujące o przysługującym Burmistrzowi ekwiwalencie pieniężnym powinien podpisać Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu.

2. Z podpisanego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pisma z dnia 5 grudnia 2014 r. (znak: OR.2121.18.2014) wynika, że Pan Krzysztof Bagiński – Burmistrz Miasta Białogard, nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego za rok 2014 w wymiarze 26 dni. Czy wykonując obowiązki pracodawcy wobec Burmistrza, wynikające z art. 168 w związku z art. 152 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.), w okresie poprzedzającym upływ kadencji Burmistrza udzielił Pan urlopu wypoczynkowego Burmistrzowi?

Treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902), zgodnie z którym pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza, niezastrzeżone na rzecz rady gminy i przewodniczącego rady gminy, wykonuje wyznaczona przez burmistrza osoba zastępująca lub sekretarz gminy, nie wyłącza w tym zakresie

obowiązania przepisów art. 33 ust. 3 i 5 w związku z art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r. poz. 446, z późn. zm.), według których burmistrz jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu, a więc także w stosunku do sekretarza gminy. To, w moim przekonaniu, nie pozwala na wydawanie przez sekretarza gminy, pozostającego w stosunku bezpośredniej podległości służbowej wobec burmistrza jako kierownika urzędu, poleceń burmistrzowi zawierających nakazy lub zakazy określonego zachowania. Dlatego też uważam, że nie mogłem udzielić – polecić Burmistrzowi rozpoczęcia urlopu wypoczynkowego za rok 2014, ponieważ to Burmistrz jako organ wykonawczy Miasta i kierownik Urzędu Miasta samodzielnie, bez konsultacji z Sekretarzem Miasta, określa plan swoich zajęć i spotkań, których terminy są często od niego niezależne. Przez pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza, do których wykonywania może być wyznaczona osoba zastępująca lub sekretarz gminy, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, rozumiem czynności administracyjne i techniczne z zakresu prawa pracy, z wyłączeniem czynności władczych.

SEKRETARZ MIASTA

mgr Piotr Janowski



Justyna Gomorska  
Inspektor kontroli  
WKGF RIO Szczecin

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta Białogard

Teresa Kołtun  
Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych

Proszę o udzielenie wyjaśnień w następujących sprawach:

- 1) Czy w latach 2013 – 2016 podjęto czynności sprawdzające w celu ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych stanowiących przyczepy?

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w 10 przypadkach dowody rejestracyjne, przedłożone przez podatników posiadających przyczepy, nie zawierały wskazania DMC zespołu pojazdów (rubryka F3), według której winna być ustalona stawka podatku od przyczepy oraz w 6 przypadkach organ podatkowy nie posiadał dowodów rejestracyjnych przyczep, umożliwiających weryfikację informacji zawartych w składanych deklaracjach na podatek od środków transportowych. Podatnicy w deklaracjach złożonych w latach 2013 - 2016 wykazali DMC zespołu pojazdów niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 62 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Z przepisu tego wynika, że DMC przyczepy ciągniętej przez samochód ciężarowy (ciągnik balastowy) nie może przekroczyć DMC tego samochodu (ciągnika balastowego) powiększonej o 40 proc.

W załączeniu: zestawienie stwierdzonych przypadków nieprawidłowego ustalenia DMC zespołu pojazdów wraz z obliczeniem potencjalnych różnic pomiędzy stawkami podatku zastosowanymi przez podatników, a stawkami właściwymi dla DMC zespołu pojazdów, ustalonymi przy zastosowaniu cyt. art. 62 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

- 2) W roku 2013 podatnik (nr indeksu 16) zadeklarował:
- a) samochód ciężarowy o nr rej. ZBI 14407, zakupiony w dniu 17.12.2012 r. i zarejestrowany po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 04.01.2013 r.- od pojazdu tego naliczył podatek od miesiąca stycznia 2013 r. (w kwocie 1 502,00 zł),
  - b) przyczepę o nr rej. ZBI 48PP zakupioną w dniu 17.12.2012 r. i zarejestrowaną po raz pierwszy w dniu 08.01.2013 r. – od pojazdu naliczył podatek od miesiąca stycznia 2013 r. (w kwocie 553,00 zł).

Zgodnie z art. 9 pkt. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W ocenie kontrolującej podatek w ww. przypadkach winien być naliczony od miesiąca lutego 2013 r.

Białogard, dnia 13.02.2017 r.

INSPEKTOR  
  
mgr Justyna Gomorska

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Teresa Kołtun  
Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych

Justyna Gomorska  
Inspektor kontroli WKGF RIO Szczecin

Wyjaśnienie dotyczące pisma z dnia 13.02.2017 r. – akta kontroli nr 19.

Ad. 1) Z przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i Ordynacji podatkowej wynika, że organ podatkowy właściwy w sprawach podatku od środków transportowych weryfikuje prawidłowość zastosowanej stawki podatku od środków transportowych na podstawie danych zadeklarowanych przez podatnika w deklaracji na podatek od środków transportowych. Przepisy tych ustaw nie wymagają dołączania przez podatnika do deklaracji dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę dokonania przez podatnika zapisów w tej deklaracji. Gdyby ustawodawca wymagał dołączania takich dokumentów do deklaracji z pewnością znalazłoby to odzwierciedlenie w przepisach tych ustaw. Zatem brak takich dokumentów w aktach podatkowych nie może być uznane za naruszenie przepisów.

Wszystkie deklaracje na podatek od środków transportowych złożone do organu podatkowego w latach 2013 – 2016 mają wypełnione wszystkie wymagane pozycje, w szczególności dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej (DMC) przyczep, naczep i zespołu pojazdów. Pracownicy organu podatkowego w pierwszej kolejności weryfikują prawidłowość złożonej deklaracji w ramach art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej w zakresie poprawności rachunkowej i wypełnienia jej zgodnie z ustalonymi wymaganiami. Weryfikacja merytoryczna poprawności deklaracji następuje w ramach posiadanej przez pracowników wiedzy zawodowej i doświadczenia wynikającego z prowadzenia tych spraw. W razie wątpliwości co do rzetelności danych w deklaracji, organ podatkowy może wezwać podatnika na podstawie art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej do złożenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, a w przypadku braku zadowalających wyjaśnień wszcząć postępowanie podatkowe i na podstawie art. 155 Ordynacji podatkowej wezwać podatnika do przedłożenia odpowiednich dokumentów. W ramach powyższych czynności sprawdzających lub postępowania podatkowego podatek może być zobowiązany do przedstawienia dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę danych wpisanych przez niego do deklaracji. Dane dotyczące DMC przyczep, naczep i zespołu pojazdów zawarte w deklaracjach na podatek od środków transportowych składane przez podatników w latach 2013 – 2016 nie budziły wątpliwości w świetle posiadanej przez pracowników wiedzy w tym zakresie.

Jak wynika z pism Ministerstwa Finansów:

- z dnia 21.11.2001 r. znak LK-2123/LK/01/KT pt. Informacja w sprawie podatku od środków transportowych,



- z dnia 01.01.2002 r. pt. Ustalenie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu (DMC) na potrzeby podatku od środków transportowych, Biuletyn Skarbowy 2002, nr 1, s. 24,

ustalenie właściwej stawki podatku od środków transportowych w przypadku przyczep i naczep możliwe jest na podstawie **zadeklarowanej** przez podatnika DMC zespołu pojazdów – w przypadku przyczepy: DMC przyczepy oraz **najmniejszej z możliwych DMC potencjalnego ciągnika balastowego (samochodu ciężarowego) mogącego ciągnąć daną przyczepę**. Nie chodzi zatem o konkretny pojazd silnikowy, w szczególności samochód ciężarowy, który posiada podatek, lecz o „potencjalny” pojazd, który może być wykorzystywany do ciągnięcia przyczepy. Przez „potencjalny” pojazd silnikowy należy rozumieć pojazd najmniejszy, który zgodnie z obowiązującymi przepisami może ciągnąć określoną przyczepę lub naczepę. W pismach tych Ministerstwo Finansów wskazuje, że organy podatkowe **mogą** na potrzeby obliczenia podatku od środków transportowych **pomocniczo** wykorzystać zasadę wyrażoną w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Wypływa z tego wniosek, że z przepisów prawa podatkowego nie wynika dla organu podatkowego obowiązek weryfikacji danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych w kontekście reguły wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym.

Stanowisko Ministerstwa Finansów w zakresie sposobu wykazywania przez podatników w deklaracjach na podatek od środków transportowych DMC przyczepy, naczepy i zespołu pojazdów potwierdzone jest w komentarzach dotyczących art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych:

- Dudar Grzegorz, Etel Leonard, Komentarz do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w: Podatki i opłaty lokalne. Podatek rolny. Podatek leśny. Komentarz, wyd. ABC 2008, dostępne także w SIP LEX w komentarzu do art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

- Anna Dobrowolska, Przedmiot opodatkowania w podatku od środków transportowych. Informacja prawnicza 01.09.2011 r., dostępna pod adresem <http://www.informacjaprawnicza.pl/Article,5272,17/>,

- Bogumił Pahl, Zasady ustalania dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, w: Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych, 2013/7 s. 10-14, nr 149.

Autorzy dwóch pierwszych komentarzy nie podzielają jednak stanowiska Ministerstwa Finansów, co do pomocniczego stosowania w obliczaniu DMC zespołu pojazdów reguły zawartej w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że zespół pojazdów, którego DMC ma określić podatnik, może składać się nie tylko z przyczepy albo naczepy i samochodu ciężarowego jak wynikało by z zastosowania art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym. Art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wskazuje bowiem, że DMC powinno określać się dla przyczepy albo naczepy wraz z pojazdem silnikowym. Z art. 2 pkt 32 i 42 Prawa o ruchu drogowym wynika natomiast, że pojazd silnikowy jest znaczenie szerszym pojęciem od samochodu ciężarowego. Ponadto art. 62 ust. 1 pkt 2 nie obejmuje naczep. W stanowisku Ministerstwa Finansów utożsamiono bezzasadnie dopuszczalną masę całkowitą z rzeczywistą masą całkowitą (RMC), o której mowa w art. 62 Prawo o ruchu drogowym. Są to różne pojęcia i nie można ich stosować zamiennie, w szczególności wykorzystywać przy obliczaniu DMC przyczepy i pojazdu silnikowego. Z art. 62 Prawa o ruchu drogowym wynika, że RMC stosuje się w innym celu.

Ad. 2) Podatek dla samochodu ciężarowego o nr rej. ZBI 14407 oraz przyczepy o nr rej. ZBI 48PP został naliczony nieprawidłowo w związku z przeoczeniem daty rejestracji pojazdu przez podatnika. Podatek powinien być naliczony od miesiąca lutego 2013 r. a nie jak przyjęto od miesiąca stycznia 2013 r.

Jewesa Kołtun

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubus



Środek transportu	Nr rejestracyjny	Wg deklaracji				Wg ustaleń kontrolującej			Różnica
		DMC pojazdu (w t)	DMC zespołu	Liczba osi	Kwota podatku	DMC ciągnika (DMC pojazdu/1,4)	DMC zespołu pojazdów	Kwota podatku	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	(9-6)
<b>PODATNIK O NR KONTA 13</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	371,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 371,00 zł
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
Przyczepa	ZBI 91PV	4,50	15,40	2	224,00 zł	3,20	7,70	186,50 zł	- 37,50 zł
<b>2016</b>									
Przyczepa	ZBI 91PV	4,50	16,49	2	448,00 zł	3,20	7,70	373,00 zł	- 75,00 zł
Przyczepa	ZBI P533	3,50	15,40	1	385,00 zł	2,50	6,00	- zł	- 385,00 zł
									- 1 638,50 zł
<b>PODATNIK O NR KONTA 16</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	360,00 zł	5,70	13,70	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 35PN	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 36PN	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 44-35	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SLU 305X	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SLT 526S	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 94-14	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	SHL 168X	8,30	11,30	2	360,00 zł	5,90	14,20	553,00 zł	193,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	553,00 zł	17,00	41,00	1 870,00 zł	1 317,00 zł
									<b>3 440,00 zł</b>
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 35PN	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 36PN	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-35	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SLU 305X	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SLT 526S	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 94-14	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	SHL 168X	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	17,00	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
									<b>3 742,00 zł</b>
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa zezłomowana w dn. 25.11.2015 R.	SLU 305X	8,30	11,30	2	341,92 zł	5,90	14,20	525,25 zł	183,33 zł
Przyczepa zezłomowana w dn.25.11.2015 R.	SLT 526S	8,30	11,30	2	341,92 zł	5,90	14,20	525,25 zł	183,33 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	5,90	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
									<b>2 708,66 zł</b>
<b>2016</b>									
Przyczepa	ZBI P429	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł



Przyczepa	ZBI 78PC	8,30	11,50	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI P038	8,00	11,20	2	373,00 zł	5,70	13,70	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	EB 44-34	8,30	11,30	2	373,00 zł	5,90	14,20	573,00 zł	200,00 zł
Przyczepa	ZBI 48PP	24,00	27,00	2	573,00 zł	17,00	41,00	2 115,00 zł	1 542,00 zł
									<b>2 342,00 zł</b>
Razem lata 2013 - 2016									<b>12 232,66 zł</b>
<b>PODATNIK O NR KONTA 77</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	360,00 zł	6,30	15,20	553,00 zł	193,00 zł
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
<b>2016</b>									
Przyczepa	ZBI 18PA	8,90	11,50	2	373,00 zł	6,30	15,20	573,00 zł	200,00 zł
									<b>793,00 zł</b>
<b>PODATNIK O NR KONTA 139</b>									
<b>2013</b>									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	360,00 zł	6,10	14,70	437,00 zł	77,00 zł
<b>2014</b>									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
<b>2015</b>									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
<b>2016</b>									
Przyczepa	ZBI 79PG	8,60	8,60	2	373,00 zł	6,10	14,70	448,00 zł	75,00 zł
									<b>302,00 zł</b>

za zgodności z dokumentacją  
 Urzędu Miasta Białogoni

SKARBNIK MIASTA

  
 mgr Iwona Kubiak

**MIASTO BIAŁOGARD**  
**Urząd Miasta Białogard**  
ul. 1 Maja 18  
78-200 BIAŁOGARD  
NIP 672-100-18-14

Białogard, dnia 8 lutego 2017 r.

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Informuję, że miesięczne wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w Urzędzie Miasta Białogard w latach 2013-2016 nie były mniejsze niż 6 %. W związku z tym, zgodnie z art. 21 ust. 2, 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2046) o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, Urząd Miasta Białogard zwolniony był z wpłat na PFRON.

Miesięczne wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:  
w roku 2013 – 9,33%, 2014 – 9,87%, 2015 – 8,92%, 2016 – 11,77%

sporz. R. Materka  
**INSPEKTOR**

Renata Materka

**SEKRETARZ MIASTA**

mgr Piotr Janowski



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.21.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie określenia, przepisami wewnętrznymi stosowanymi w Urzędzie Miejskim w latach 2010 – 2016, zasad ewidencjonowania udzielonych przez Miasto poręczeń i gwarancji pomimo, że łączna kwota zadłużenia z tego tytułu – wg stanu na koniec III kwartału 2016r. – wynosiła 3 997 131,80 zł, co było niezgodne z § 15 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz.289).

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

W przepisach wewnętrznych określających zakładowy plan kont nie określono konta pozabilansowego i zasad jego funkcjonowania do ewidencji udzielonych poręczeń w wyniku przeoczenia. Kwota poręczeń ustalana była każdorazowo na podstawie posiadanych dokumentów. W roku 2017 zostanie określone w zakładowym planie kont konto pozabilansowe do ewidencji udzielonych poręczeń wraz z określeniem zasad jego funkcjonowania.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubiak



Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie:

W dniu 20 kwietnia 2012r. w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, w oparciu o upoważnienie wynikające z uchwały Nr XIX/154/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 12 marca 2012r., Burmistrz zaciągnął kredyt w kwocie 1 967 372,00 zł na finansowanie i refinansowanie przedsięwzięcia składającego się z zadań: przebudowa ulicy Asnyka, przebudowa ulicy Nowej, przebudowa ulicy Wiejskiej, przebudowa ulicy Rubinsteina, przebudowa drogi publicznej dojazdowej oraz budowę melioracji wodnych szczegółowych (budowa przepustów) Kołobrzaska boczna przy inkubatorze z terminem spłaty w 17 ratach – ostatnia w dniu 31.03.2017r. Po zmianach do ww. umowy – bez upoważnienia Rady Miejskiej – wprowadzonymi aneksami spisanyymi w dniach: 26 października 2012r., 18 stycznia 2013r., 21 maja 2013r., 19 lutego 2014r.- kwotę kredytu zmniejszono do 1 857 372,00 zł oraz termin jego spłaty ustalono ostatecznie na dzień 30.11.2016r., czym naruszono art.30 ust.1 w zw.z art.30 ust.2 pkt 4 i art. 18 ust.2 pkt 9 lit.c ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.).

Ponadto Burmistrz nie wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o opinię w sprawie możliwości jej spłaty w 2016r., czym naruszył art.91 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn.zm.).

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

### Wyjaśnienie

W związku z pytaniem w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu 20 kwietnia 2012 r w kwocie 1.967.372,00 zł z terminem spłaty w 17 ratach w tym ostatnia rata płatna w dniu 31.03.2017 r, który został zmieniony czterema aneksami oraz termin jego spłaty ustalono ostatecznie na dzień 30.11.2016 r., które wprowadziły zmiany w harmonogramie spłat w poszczególnych latach wyjaśniam:

- 1) Rada Miejska Białogardu wyraziła zgodę na zaciągnięcie w/w kredytu uchwałą nr XIX/154/2012 z dnia 12 marca 2012 r. W uchwale tej określono, że kredyt będzie spłacany w latach 2013-2017. Uchwała ta ustaliła okres spłaty kredytu od roku 2013 do roku 2017, więc także okres ten obejmował rok 2016. Całkowita spłata tego kredytu w roku 2016 mieściła się w zakresie upoważnienia udzielonego przez Radę.
- 2) Burmistrz wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o opinię w sprawie możliwości spłaty tego kredytu oraz uzyskał opinię pozytywną zawartą w uchwale Nr XXVI/110/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 marca 2012 r. W uzasadnieniu tej uchwały ustalono harmonogram spłat rat kredytów w latach 2013-2017r. Opinia ta obejmowała możliwość spłaty kredytów zaciągniętych przez Miasto Białogard w wysokości 4.200.000,00 zł, na podstawie uchwał Rady Miejskiej Nr XIX/154/2012 oraz XIX/155/2012 z dnia 12 marca 2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa uwzględniła w swojej opinii warunki spłat tych kredytów w następujących terminach i wysokościach:
  - 1) w roku 2013 - 440.000,00 zł,
  - 2) w roku 2014 - 680.000,00 zł,
  - 3) w roku 2015 - 1.760.000,00 zł,
  - 4) w roku 2016 - 1.056.000,00 zł,
  - 5) w roku 2017 - 264.000,00 zł.

Na podstawie tych upoważnień Burmistrz zaciągnął trzy kredyty łącznie w wysokości 4.200.000 zł:

1. 1.967.372 zł - Bank Gospodarstwa Krajowego nr umowy 21/12/0684 z dnia 20.04.2012 r.
2. 132.628,00 zł - Bank gospodarstwa Krajowego nr umowy 21/12/0901 z dnia 20.04.2012 r.
3. 2.100.000,00 zł - Bank PKO B.P. S.A. nr umowy 95102027910000739600538496 z dnia 20.04.2012 r.

Zawartymi aneksami do umów kredytów nr 21/12/0684 oraz 21/12/0901 zmieniono między innymi harmonogramy spłaty rat tych kredytów, których łączna spłata w latach 2013-2017 nie przekroczyła kwot spłat rat w poszczególnych latach uwzględnionych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wynosiły:

- 1) w roku - 2013 438.347,40 zł,
- 2) w roku - 2014 476.694,82 zł,
- 3) w roku - 2015 395.614,24 zł,
- 4) w roku - 2016 827.637,33 zł,
- 5) w roku 2017 wyniosą 10.863,95 zł.

Z porównania kwot rat przypadających do spłaty w roku 2016 pierwotnie - 1.056.000,00 zł i po zmianach 827.637,33 zł wynika, że kwota spłaty rat kredytów była mniejsza od pierwotnie



zakładanej. Jest oczywiste, zatem, że sytuacja taka, jako korzystna z punktu widzenia obciążeń budżetu nie pogarszała możliwości spłaty rat kredytów przypadających do spłaty na rok 2016.

Jednocześnie w roku 2013 podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLIV/322/2013 z dnia 9 października 2013 r. w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza o łącznej wartości nominalnej 10.010.000,00 zł. Celem emisji obligacji było sfinansowanie planowanego deficytu Miasta w roku 2013 oraz spłata wcześniej zaciągniętych kredytów. Uchwałą Nr CII.388.Z.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w szczecinie z dnia 6 listopada 2013 pozytywnie zaopiniowano możliwość wykupu w latach 2020-2024 obligacji. W uzasadnieniu tej opinii pozytywnie zaopiniowano wcześniejszą spłatę zobowiązań kredytowych zaciągniętych w latach ubiegłych ustalając łączne rozchody budżetu w roku 2013 na kwotę 15.295.653,00 zł. Na podstawie tych upoważnień spłacono w całości kredyt nr 95102027910000739600538496 w wysokości 1.900.000,00 zł.

W mojej ocenie nie zostały naruszone przepisy art. 30 ust. 1 w związku z art. 30 ust.2 pkt 4 i art.18 ust.2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w wyniku zmniejszenia na podstawie aneksów do umowy kredytu, kwoty kredytu zaciągniętego w dniu 20 kwietnia 2012 r. w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na podstawie upoważnienia wynikającego z uchwały Nr XIX/154/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 12 marca 2012 r. oraz skrócenia w stosunku do określonego w tej uchwale terminu jego spłaty. Zmiany tych parametrów nie wymagały odrębnego upoważnienia Rady Miejskiej dla Burmistrza. Burmistrz działał bowiem w granicach wymienionej uchwały, gdyż zmiany nie dotyczyły podwyższenia kwoty kredytu ponad kwotę określoną w uchwale ani nie wydłużały okresy spłaty kredytu poza termin wskazany w uchwale. Działania Burmistrza, jako organu wykonawczego, w tym zakresie mieściły się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wykonywania uchwał Rady Miejskiej i budżetu Miasta. Upoważnienie takie wynikało także z treści art. 91 ust. 1 i art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) odpowiednio w zakresie sumy zaciągniętych kredytów oraz limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w roku budżetowym 2016, co znalazło wyraz w uchwale budżetowej Miasta na rok 2016 (uchwała Nr XIV/141/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. – Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2016 r. poz. 131, z późn. zm.), a także zostało odzwierciedlone w prognozie kwoty długu, stanowiącej część wieloletniej prognozy finansowej Miasta (art. 226 ust. 1 pkt 6 i art. 227 ust.2 ustawy o finansach publicznych).

**BURMISTRZ**

*mqr Krzysztof Bagiński*

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.27.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie stosowania w 2015r. nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, i tak:

- dochody w łącznej kwocie 28 268,70 zł z tytułu opłaty za korzystanie przez operatorów publicznego transportu zbiorowego i przewoźników drogowych z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym było Miasto w 2015r. sklasyfikowano w dz. 600 Transport i łączność rozdz.60016 Drogi publiczne gminne § 0830 Wpływy z usług zamiast w dz.756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdz. 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw,
- wydatki w kwocie 8 254,44 zł z tytułu utrzymania przystanków autobusowych sklasyfikowano w dz.700 Gospodarka mieszkaniowa rozdz.70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami oraz w kwocie 3 135,71 zł sklasyfikowano w dz. 600 Transport i łączność w rozdz.60016 Drogi publiczne gminne zamiast w dz.600 Transport i łączność rozdz.60004 Lokalny transport zbiorowy.

Powyższe było sprzeczne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju dochodów i wydatków, określonymi § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 38, poz.207 z późn.zm.; Dz.U. z 2014r. poz.1053 z późn.zm.).

STARSZY INSPEKTOR  
  
mgr Renata Podgórska



Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Dochody uzyskane z tytułu opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych pobierane na podstawie ustawy o publicznym transporcie drogowym oraz wydatki na finansowanie zadań określonych w tej ustawie ujmowane były w błędnej klasyfikacji w wyniku pomyłki.

W roku 2017 dochody z tego tytułu będą ujmowane w dz. 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw w paragrafie 049 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, a wydatki w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubiak

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie wydatkowania w 2015r. dochodów uzyskanych z tytułu opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka, pobierane na podstawie art.16 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2011r. Nr 5, poz.13 z późn.zm., z 2015r. poz.1440 z późn.zm., Dz.U. z 2016r. poz.1867 z późn.zm.) w kwocie 16 878,55 zł na finansowanie zadań określonych w art.18 ww. ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym.

INSPEKTOR  
Podgórska  
Renata I. Podgórska



Krzysztof Bagiński  
Burmistrz Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Dochody uzyskane z tytułu opłaty za korzystanie operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, pobieranych na podstawie art. 16 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym w kwocie 16.878,55 zł nie zostały wydatkowane na finansowanie zadań określonych w tej ustawie w związku z przeoczeniem.

W roku 2017 dokonane zostanie zwiększenie wydatków na utrzymanie przystanków o kwotę niewykorzystanych środków z 2015 r.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.29.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn zaewidencjonowania wydatku poniesionego w 2016r. na prowizję w kwocie 2 836,00 zł z tytułu udzielonego kredytu (2 836 000,00 zł) na podstawie umowy kredytowej Nr 16/5419 z dnia 14.12.2016r. zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75023 – Urzędy miast § 4300 Wpływy z usług zamiast w dz.757 rozdz.75702 § 8010- Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego, co było niezgodne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju wydatków, określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska



Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Wydatek na prowizję w kwocie 2.836,00 zł z tytułu udzielonego kredytu przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie został ujęty w nieprawidłowej klasyfikacji z powodu pomyłki.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubiak

Iwona Kubiak  
Skarbnik

Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn zaewidencjonowania dochodów w wysokości 43 178,37 zł, w tym:

- 40 336,41 zł stanowiły środki finansowe które wpłynęły z Funduszu Ochrony Środowiska Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, z tytułu opłat i kar wynikających z art.401 ust. 2-8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Opłaty za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu gminy, zgodnie z art.402 ust.4 POŚ (wyjaśnienie w tej sprawie złożyła Mariola Barcicka – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – akta kontroli poz.31). Kwota ww. dochodów w wysokości 40 336,41 zł dotycząca wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych winna być zaewidencjonowana w dz.900 rozdz.90019 § 0690 Wpływy z opłat,
- 937,71 zł stanowiły środki finansowe uzyskane przez Miasto na podstawie koncesji udzielonej Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie (decyzja Ministra Środowiska z dnia 20.08.2015r.o zmianie koncesji nr 48/2009/p z dnia 20 sierpnia 2009r.) na poszukiwanie i rozpoznanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze Tychowo położonego na terenie – między innymi- Miasta Białogard. Kwota ww. dochodów w wysokości 937,71 zł dotycząca opłat za wydobycie kopalin winna być zaewidencjonowana w dz. 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdz.75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego § 0460 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej.
- 1 904,25 zł, uzyskaną na podstawie koncesji udzielonej Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie (decyzja Ministra Środowiska z dnia 19.12.2015r. o zmianie koncesji nr 15/2008/p z dnia 10 kwietnia 2008r.) na poszukiwanie i rozpoznanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze Tychowo położonego na terenie – między innymi- Miasta Białogard. Kwota ww. dochodów w wysokości 1 904,25 zł dotycząca opłat za wydobycie kopalin winna być zaewidencjonowana w dz. 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdz.75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego § 0460 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej.

Powyższe było niezgodne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju dochodów, określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska



AKTA KONTROLI

poz. 46

	28.12.2005	Napęd DVD 413534406538	szt.	1	237,90	237,90	HCT	
						<b>5 882,10</b>		<b>5 882,10</b>

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Dochody uzyskane z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych pobieranych na podstawie art. 401 ust 2-8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, które zgodnie z art. 402 ust. 4 w/w ustawy stanowią w 20% dochód budżetu gminy oraz dochody pobierane na podstawie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z tytułu opłat poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin, które zgodnie z art. 141 ust. 1 stanowią w 60% dochód gminy były ujmowane w niepoprawnej klasyfikacji budżetowej w wyniku pomyłki.

SKARBNIK MIASTA  
  
mgr Iwona Kubiak



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.34.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie nie wykorzystania w 2015r. wszystkich dochodów uzyskanych z opłat za wydane na podstawie art.18 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwolenia na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz nie zaplanowania ich w wydatkach 2016r.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
Podgórska

Iwona Kubiak  
Skarbnik Miasta

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

Dochody w wysokości 49.197,97 zł uzyskane w 2015 r. z tytułu opłat za wydanie na podstawie art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie zostały wydatkowane na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w związku z pomyłką rachunkową podczas przeliczania kwoty uzyskanej z opłat i niewykorzystanej w roku 2015.

W roku 2017 dokonana zostanie korekta budżetu poprzez zwiększenie planu wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych o kwotę 49.197,97 zł.

SKARBNIK MIASTA  
  
Iwona Kubiak



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.40.

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn finansowania w 2015r. w ramach realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przedsięwzięcia polegającego na remoncie pomieszczeń po byłej pralni w Szpitalu Powiatowym w Białogardzie.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

### Wyjaśnienie

Odpowiadając na pytanie w sprawie przyczyn finansowania w 2015 r. w ramach realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przedsięwzięcia polegającego na remoncie pomieszczeń po byłej pralni w Szpitalu Powiatowym w Białogardzie, wyjaśniam, że przedsięwzięcie to mieściło się w zadaniach zawartych w Miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2015, w szczególności w zadaniu nr 4 - Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych.

Wyremontowane pomieszczenia przeznaczone były na realizację przez podmiot, na zlecenie Miasta w trybie przepisów o działalności pożytku publicznego, zadania Miasta w zakresie sfery zadań publicznych obejmujących przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym (art. 4 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – Dz.U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.) obejmującego rozwiązywanie problemów alkoholowych poprzez zapewnienie bezpieczeństwa i opieki osobom nietrzeźwym opuszczającym izbę przyjęć Szpitala Powiatowego do czasu ich wytrzeźwienia oraz ograniczenie rozmiarów naruszenia prawa lub innych zakłóceń życia publicznego przez osoby będące pod wpływem alkoholu.

**BURMISTRZ**

*Krzysztof Bagiński*



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.47.

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. **rozchodów podlegających wyłączeniu w 2017r.** w kwocie 1 867 757,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł. Kwota ta wynikała z nieprawidłowego uwzględnienia w rozchodach podlegających wyłączeniu zobowiązania z tytułu umowy kredytu długoterminowego Nr 16/5419 z dnia 14 grudnia 2016r. zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na sfinansowanie deficytu budżetu Miasta Białogard w kwocie 2 836 000,00 zł. Wyłączenie to zastosowano pomimo, że ww. zobowiązanie nie jest związane z projektami unijnymi.

Powyższe świadczy o braku realistyczności ww. Prognozy, wymaganej art.226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. oraz stanowiło naruszenie art. 243 ust.3 pkt 1 ustawy (w zakresie rozchodów podlegających wyłączeniu ze wskaźnika splat).

STARSZY INSPEKTOR  
  
mgr Renata Podgórska

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

W związku z pytaniem w sprawie przyczyn ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016 r. rozchodów podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 1.867.757,00 wyjaśniam, że w wyniku przyjętej interpretacji przepisów art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wyłączono w WPF z limitu zobowiązań kwotę spłat w roku 2017 rat części kredytu długoterminowego w wysokości 1.867.757 zł zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Nr 16/5419 w dniu 14 grudnia 2016 r. na kwotę 2.836.000,00 zł, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 - na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta, mimo braku określenia w umowie przeznaczenia części kwoty tego kredytu na prefinansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zamiast zaciągnąć odrębne zobowiązanie na cel określony w art. 89 ust. 1 pkt 4 – wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zastosowanie wyłączenia z limitu kwoty w wysokości 1.867.757,00 zł w spłacie kredytu w roku 2017, zaciągniętego na finansowanie planowanego deficytu w 2016 r. było związane z finansowaniem przez Miasto zadań inwestycyjnych realizowanych w 2016 roku przy współudziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zgodnie z umową partnerską zawartą w dniu 11 stycznia 2011 r. w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy (art. 5 ust 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy). Zgodnie z tą umową oraz zawartymi aneksami Miasto realizowało w 2016 r. zadania inwestycyjne, w których udział środków pochodzących w budżetu Unii Europejskiej zaplanowany był na kwotę 2.348.380,46 zł, z tego kwota 1.867.757,00 zaplanowana została w dochodach do refundacji w 2017 r. ze środków tego Programu. W związku z powyższym zostanie dokonana korekta poprzez zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej w roku 2017. Usunięcie wyłączenia z limitu spłaty zobowiązań kwoty 1.867.757,00 w obowiązującej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białogard nie spowoduje przekroczenia w roku 2017 dopuszczalnego wskaźnika spłat zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*



Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.48.

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. **gwarancji i poręczeń podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych:**

- w 2015r. w kwocie 3 128,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł,
- w 2016r. w kwocie 3 022,00 zł zamiast w wysokości 0,00 zł,
- w 2017r. w kwocie 2 916,17 zł zamiast w wysokości 0,00 zł.

Kwoty te zostały już uwzględnione na podstawie art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych a więc zostały powtórnie ujęte w wyłączeniach.

Powyższe świadczy o braku realistyczności ww. Prognozy, wymaganej art.226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. oraz stanowiło naruszenie art. 243 ust.1 pkt 3 ustawy (w zakresie wydatków podlegających wyłączeniu ze wskaźnika spłat).

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

#### Wyjaśnienie

W związku z pytaniem w sprawie przyczyn ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2028 przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016 r. gwarancji i poręczeń podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2015 r. kwoty 3.128,00, w 2016 r. kwoty 3.022,00 oraz w 2017 kwoty 2.916,17, wyjaśniam, że w wyniku błędnej interpretacji przepisów wynikających z art. 244 ustawy o finansach publicznych wyłączono w poszczególnych latach kwoty zobowiązań związku współtworzonego (Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty) przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, na które Miasto udzieliło poręczenia, zarówno z kwoty zaplanowanych wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji oraz z kwoty zobowiązań związku współtworzonego zgodnie z art. 244 ustawy o finansach publicznych. Błąd zostanie skorygowany poprzez zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej w roku 2017.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*



4351  
Jm

Oświadczam, że w latach 2013 – 2016:

- nie uzyskano dochodów z tytułu prywatyzacji majątku,
- Miasto nie zaciągało kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym,
- Miasto nie zaciągało zobowiązań finansowych spoza sektora finansów publicznych.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.52.

Iwona Kubiak  
Skarbnik

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn wyłączenia w WPF przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016r. z kwoty zobowiązań Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie przypadających do spłaty na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia:

- na 2017r. - 3 002,00 zł zamiast 3 022,00 zł, zgodnie z art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych (wartość zobowiązań Związku Gmin na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia) tj. 4 465,00 zł,
- na 2018r. - 2 895,00 zł zamiast 2 916,17 zł, zgodnie z art.244 ust.2 ustawy o finansach publicznych (wartość zobowiązań Związku Gmin na które Miasto Białogard udzieliło poręczenia) tj. 3 033,00 zł.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska



Iwona Kubiak  
Skarbnik

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

### Wyjaśnienie

W związku z pytaniem w sprawie przyczyn wyłączenia w WPF przyjętej uchwałą Nr XXVII/228/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 grudnia 2016 r. kwoty zobowiązań Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, na które Miasto udzieliło poręczenia wyjaśniam, że w wyniku błędu rachunkowego w 2017 r. wyłączono kwotę 3.002,00 zamiast 3.022,00 oraz w 2018 r. kwotę 2.895,00 zamiast 2.916,17 zł.

SKARBNIK MIASTA  
  
Iwona Kubiak

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 53

Małgorzata Stachowiak  
Zastępca Burmistrza

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

Terminów przekazywania sprawozdań, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, dotyczących wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w latach 2013 – 2016 w szkołach prowadzonych przez Miasto Białogard, z opóźnieniem wynoszącym od 13 do 25 dni, po terminie wskazanym w art. 30a ust. 5 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, tj. po terminie 7 dni od daty sporządzenia sprawozdania za dany rok.

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 27.02.2017 r.

**INSPEKTOR**  
  
*mgr Justyna Gomorska*



Białogard, 1 marca 2017 r.

**Sz. P.**

**Justyna Gomorska**

**Inspektor kontroli**

**Wydział Kontroli**

**Gospodarki Finansowej**

**RIO Szczecin**

W odpowiedzi na pismo ws. udzielenia wyjaśnień dotyczących przekazywania sprawozdań wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Białogard, w latach 2013 – 2016 z opóźnieniem wynoszącym od 13 do 25 dni do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie informuję, że w 2013 r. pracownik merytoryczny w tym zakresie poprzez nieuwagę pominął zapis art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 z późn. zm.) i nie dopełnił obowiązku zachowania 7 dniowego terminu. Natomiast w latach kolejnych posiłkował się procedurą jaką stosował w 2013 r., tym samym powielając błąd.

Jednocześnie informuję, że Pani uwaga w powyższej sprawie będzie respektowana w tych czynnościach.

ZASTĘPCA BURMISTRZA  
  
mgr Małgorzata Stachowiak

Małgorzata Stachowiak  
Zastępca Burmistrza

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie opatrzenia sprawozdań z wykonania zadań publicznych w 2013r. przedłożonych do Urzędu Miasta w Białogardzie przez niżej wymienione organizacje pozarządowe tj.:

- a) Grupę Odtwórstwa Historycznego „BelHird”:
  - 3 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.40.2013 z dnia 27 marca 2013r.,
- b) TEEN CHALLENGE Chrześcijańska Misja Społeczna Oddział w Białogardzie:
  - 7 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.34.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- c) Powiatowy szkolny Związek Sportowy w Białogardzie:
  - 12 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8122.39.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- d) Uczniowski Klub Sportowy Ikar:
  - 5 000,00 zł na podstawie umowy Nr 8121.44.2013 z dnia 5 kwietnia 2013r.,
- e) Klub Lekkoatletyczny ISKRA w Białogardzie:
  - 10 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.41.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- f) Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej GRYF w Białogardzie:
  - 5 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.36.2013 z dnia 26 marca 2013r.,
- g) Uczniowski Klub Sportowy Herkules:
  - 12 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.47.2013 z dnia 8 kwietnia 2013r.,
- h) Białogardzki Klub Sportowy ISKRA:
  - 20 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.49.2013 z dnia 1 lipca 2013r.,
- i) Stowarzyszenie Pływaków AQUA w Białogardzie:
  - 6 000,00 zł na podstawie umowy Nr EKS.8122.48.2013 z dnia 6 maja 2013r.

będących jednocześnie rozliczeniem dotacji celowych w łącznej kwocie 80 000,00 zł przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przez zlecającą jego akceptacją wykonania umów o realizację zadań publicznych.

  
mgr Renata Podgórska



Białogard, 23 lutego 2017 r.

Sz. P.

**Renata Podgórska**

**Starszy Inspektor**

**Wydział Kontroli**

W odpowiedzi na pismo ws. udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do nie opatrzenia sprawozdań z wykonania zadań publicznych w 2013 r. przedłożonych do Urzędu Miasta Białogard przez wymienione organizacje pozarządowe akceptacją zleceniodawcy dotyczącą wykonania umów o realizację zadań publicznych informuję, że sprawozdania zostały zweryfikowane w omawianym zakresie, o czym świadczą dokonane zwroty części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez zleceniobiorców zadań.

Jednocześnie informuję, że Pani uwaga w powyższej sprawie będzie respektowana w obecnych czynnościach sprawozdawczych.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

*[Podpis]*  
mgr Miłogost Sześciński

Białogard, dnia 14.02.2017 r.

GN.6870.14.2017

**Pani**  
**Justyna Gomorska**  
**Inspektor RIO**

Analiza przesyłanych Burmistrzowi Białogardu przez notariuszy w latach 2014 i 2015 wypisów sporządzonych w formie aktu notarialnego umów, których przedmiotem jest zbycie nieruchomości gruntowych, wykazała, że brak było wśród nich nieruchomości, których wartość wzrosła w związku ze zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, które stały się obowiązujące w okresie 5 lat poprzedzających sporządzenie tych umów.

ZASTĘPCA BURMISTRZA  
  
mgr Małgorzata Stachowiak



Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 57

Beata Szulakiewicz  
Naczelnik Wydziału Gospodarki  
Nieruchomościami

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

W decyzji nr GN.3134.5.2015 z dnia 7 grudnia 2015 r., która stała się ostateczna w dn. 31.12.2015 r. organ określił opłatę adiacencką w kwocie 3 579,30 zł, którą na wniosek strony, rozłożył na raty. W decyzji tej określił szczegółowe warunki rozłożenia opłaty na raty oraz sposób zabezpieczenia należności gminnych poprzez ustanowienie hipoteki w kwocie 4 000,00 zł. Pomimo tego organ nie wystąpił do sądu o dokonanie wpisu do księgi wieczystej o ustanowienie hipoteki celem zabezpieczenia należności Miasta Białogard z tego tytułu.

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 15.02.2017 r.

INSPEKTOR  
  
Ingr Justyna Gomorska

MIASTO BIAŁOGARD  
URZĘD MIASTO  
15-000 BIAŁOGARD  
19-200 BIAŁOGARD

Białogard, 15 lutego 2017 r.

GN.3134.3.2017

**Pani**  
**Justyna Gomorska**  
**Inspektor kontroli RIO**

Dot.: Akta kontroli, pozycja nr 57

W związku z otrzymanym zapytaniem, dotyczącym ustanowienia hipoteki na rzecz Miasta Białogard, celem zabezpieczenia należności z tytułu rozłożenia na raty opłaty adiacenckiej ustalonej w decyzji Burmistrza Białogardu nr GN.3134.5.2015 z dnia 7 grudnia 2015 r. uprzejmie informuję, że dnia 15 lutego 2017 r. został złożony wniosek do Sądu Rejonowego w Białogardzie wnoszący o wpis ustanowienia hipoteki na rzecz Miasta Białogard w kwocie 4000,00 zł (cztery tysiące złotych 00/100).

NACZELNIK WYDZIAŁU

*mgr Beata Szulakiewicz*



Białogard, 15 lutego 2017 r.

GN.3134.1.2017

**Pani  
Justyna Gomorska  
Inspektor RIO**

W związku z zapytaniem dotyczącym ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu scalenia i podziałów nieruchomości w latach 2013-2016 uprzejmie informuję, że w danym okresie nie wystąpiły przypadki, w których zachodziła konieczność wszczęcia postępowania celem ustalenia tej opłaty.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
*mgr Beata Szulakiewicz*

GN.3134.2.2017

Białogard, 15 lutego 2017 r.

**Pani  
Justyna Gomorska  
Inspektor RIO**

W związku z zapytaniem dotyczącym opłaty adiacenckiej ustalanej w przypadku wzrostu wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej w latach 2013-2016 uprzejmie informuję, że w danym okresie nie wystąpiły przypadki, w których zachodziła konieczność wszczęcia postępowania celem ustalenia tej opłaty.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
*mgr Beata Szulakiewicz*





Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.74.

Adam Podsiadły  
Inspektor  
Krzysztof Furtak  
Podinspektor

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie przestrzegania w latach 2014 – 2015 przepisów regulujących zasady zbywania nieruchomości, tj.:

- a) nie zachowano terminu zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości bowiem wyznaczony termin był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia,
- b) skierowane do nabywców nieruchomości zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umów nie zawierały informacji o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji, gdy nabywca odstąpi od zawarcia umowy,
- c) nie zawiadomiono osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,  
co było niezgodne z art.41 ust.1 (pkt a i c) i 41 ust. 2 (pkt b) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz.651 z późn.zm.).

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

Adam Podsiadły  
Inspektor  
Krzysztof Furtak  
Podinspektor

**Renata Podgórska**  
**Wydział Kontroli**  
**Starszy Inspektor**

## WYJAŚNIENIA

akta kontroli poz. 74

Przedstawiamy następujące wyjaśnienia:

Ad. a) nie zachowano co najmniej siedmiodniowego terminu do zawarcia umowy sprzedaży w trzech przypadkach:

- Agnieszka i Adam Statkiewicz byli jedynymi uczestnikami przetargu na tę nieruchomość i tym samym nabywcami; na prośbę nabywców, którzy wyjeżdżali za granicę, wyznaczono tak krótki termin podpisania umowy notarialnej;
- przy sprzedaży nieruchomości przy ulicy Chodkiewicza 3 dopuszczonymi do przetargu były dwie osoby, ale w przetargu uczestniczyła tylko jedna osoba – Jarosław Kuźmicki: po rozstrzygnięciu przetargu nabywca ustalił z notariuszem termin podpisania umowy a Miasto do tego terminu się przychyliło;
- nieruchomość położona przy ulicy Mestwina, gdzie nabywcami zostali Jan i Renata Pałuboczko, którzy osobiście ustalili z notariuszem termin podpisania umowy notarialnej a Miasto uwzględniło ten termin, gdyż w późniejszym terminie kolidowałoby to z ich planami;

Ad. b) informacja o uprawnieniach organizatora do zatrzymania wadium w sytuacji gdy nabywca bez usprawiedliwienia odstąpi od zawarcia umowy zawarta była w każdym ogłoszeniu o przetargu.

Ad. c) w przypadku nabycia nieruchomości przez Zofię Walkowiak, która sama ustaliła z notariuszem datę i godzinę podpisania umowy notarialnej, a Miasto do tego terminu się przychyliło i uznało, że w tej sytuacji zbędne jest odrębne zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy.

W każdym powyższym przypadku umowy sprzedaży sporządzone w formie aktu notarialnego zostały odczytane i podpisane.





Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.75.

Beata Szulakiewicz  
Naczelnik Wydziału  
Gospodarki Nieruchomościami

### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie przedłożenia dokumentów potwierdzających zawiadomienie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Brak ww. dokumentów uniemożliwił przeprowadzenie czynności kontrolnych w zakresie zachowania terminów określonych w art. 41.ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, co świadczy o niezapewnieniu w Urzędzie Miejskim funkcjonowania procedur kontroli zarządczej, której celem jest między innymi zapewnienie zgodności działalności Gminy z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi oraz ochrony zasobów. Powyższe stanowiło naruszenie art.68 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

STARSZY INSPEKTOR  
*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska

Białogard, 2017.02.17

Beata Szulakiewicz  
Naczelnik Gospodarki  
Nieruchomościami

**Renata Podgórska**  
**Starszy Inspektor**  
**Wydział Kontroli RIO**

Wyjaśniam, że do kontroli przedłożone zostały wszystkie istniejące w Wydziale zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Wystąpił jeden przypadek gdzie brak było pisemnej informacji o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej z nabywcą Zofią Walkowiak . Termin ten został ustalony telefonicznie.

W zawiadomieniach tych nie było tylko zapisów dotyczących konsekwencji polegających na nie zwróceniu wpłaconego wadium w przypadku odstąpienia od zawarcia umowy przez nabywców, informacja ta zawarta była w ogłoszeniach o przetargu.

Jednocześnie informuję, że wszyscy nabywcy nieruchomości przystąpili do zawarcia umowy we wskazanym miejscu i terminie oraz wpłacili należną kwotę za nabytą nieruchomość, nie wystąpiła zatem przewidziana w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami podstawa zatrzymania wadium przez organizatora przetargu.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
*mgr Beata Szulakiewicz*



Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 77

Ewelina Szulakiewicz  
Naczelnik Wydziału Gospodarki  
Komunalnej

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

Wystawiania decyzji dotyczących opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczania w nim urządzeń infrastruktury technicznej na okresy, który nie pokrywał się z okresami wskazanym we wnioskach, wg poniższego zestawienia:

Nr decyzji	Urządzenie	Uytuowanie	Powierzchnia zajętego pasa	Okres od do wg decyzji	Liczba dni	Kwota opłaty wg decyzji	Okres od do wg wniosku	Liczba dni	Kwota opłaty wg kontrolującej na podstawie złożonego wniosku	Różnica
GK.7214.94.2016	rura	jezdnia	32 m2	02.04.2016 - 31.12.2016	274	1 964,42 zł	30.03.2016 - 31.12.2016	277	1 985,92 zł	21,50 zł
	rura	chodnik	32m2	02.04.2016 - 31.12.2016	274	1 245,73 zł	30.03.2016 - 31.12.2016	277	1 259,37 zł	13,64 zł
GK.7214.113.2016	rura	jezdnia	22 m2	04.04.2016 - 31.12.2016	272	1 340,68 zł	24.04.2016 - 31.12.2016	252	1 242,10 zł	-98,58 zł
	rura	chodnik	29 m2	04.04.2016 - 31.12.2016	272	1 120,70 zł	24.04.2016 - 31.12.2016	252	1 038,30 zł	-82,40 zł
GK.7214.191.2016	sieć ciepłownicza	jezdnia	102,4 m2	16.07.2016 - 31.12.2016	167	3 832,65 zł	17.07.2016 - 31.12.2016	168	3 854,27 zł	21,62 zł

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 24.02.2017 r.

**INSPEKTOR**  
  
mgr Justyna Gomorska

Białogard, dnia 28 lutego 2017 r.

GK.7214.32.2017

**Justyna Gomorska**  
**Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej**  
**RIO Szczecin**

Składając wyjaśnienia do akt kontroli, pozycja nr 77 w sprawie wystawiania decyzji dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczenia w nim urządzeń infrastruktury technicznej informuję, że:

1. w decyzji nr GK.7214.94.2016 na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym powinien być uwzględniony czas faktycznego zajęcia pasa drogowego w tym celu. Ta decyzja poprzedzona była wydaniem decyzji nr GK.7214.93.2016 na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót, w której został określony termin realizacji robót od dnia 30.03.2016 do dnia 02.04.2016 (według dat wskazanych we wniosku) i z tego tytułu zostały naliczone opłaty. Dopiero po zakończeniu robót i umieszczeniu urządzenia w pasie drogowym powinna zostać naliczona opłata za umieszczenie urządzenia;
2. decyzja nr GK.7214.113.2016 – decyzja została wydana na podstawie wniosku złożonego przez Wykonawcę robót, w którym termin umieszczenia urządzenia został napisany mało czytelnie i z tego tytułu został omyłkowo odczytany przez pracownika. W sprawie zmiany decyzji zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu naliczenia opłat za umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej według daty faktycznego ich umieszczenia;
3. decyzja nr GK.7214.191.2016 – w decyzji omyłkowo przyjęto datę umieszczenia urządzenia zamiast od dnia 17 lipca 2016 r. (data wskazana we wniosku) przyjęto od dnia 16 lipca 2016 r. W sprawie zmiany decyzji zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu naliczenia opłat za umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej według daty wskazanej na wniosku, czyli od dnia 17 lipca 2016 r.

NACZELNIK WYDZIAŁU

*mgr Ewelina Szankiewicz*



## Wykaz grupy podatników, wobec których podjęto działania windykacyjne

Indeks podatnika	Rodzaj należności	zaległości za okres w kwocie	Podjęte czynności windykacyjne			wpłata należności		Naliczone odsetki	Uwagi
			upomnienia		tytuły wykonawcze	Data	Kwota		
			data wystawienia	data doręczenia	data wystawienia				
100244	podatek od nieruchomości OF	kwota 1804,00 zł w tym:							
		11.2013 - 358,00 zł	08.01.2014	13.01.2014	27.01.2014				rbiąg egzekucji z komornikiem przekazanie dalszych tytułów wykonawczych
		03.2014 - 362,00 zł	10.04.2014	29.04.2014	08.05.2014				
		05.2014 - 362,00 zł	23.06.2014	25.06.2014	24.07.2014				
		09.2014 - 362,00 zł	06.10.2014	21.10.2014	06.11.2014				
11.2014 - 360,00 zł	21.11.2014	09.12.2014	22.01.2015						
100365	podatek od nieruchomości OF	kwota 5 587,00 zł w tym:							
		05.2014 - 1863,00 zł	23.06.2014	01.07.2014	24.07.2014	01.12.2015	1 573,10	207,10	ZPUS
		09.2014 - 1863,00 zł	30.09.2014	03.10.2014	16.10.2014	01.12.2015	1 863,00	182,40	ZPUS
		11.2014 - 1861,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	22.01.2015				
101910	podatek od nieruchomości OF	kwota 1511,00 zł w tym:							
		11.2014 - 1511,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	22.01.2015	30.01.2015	349,60	5,70	ZPUS
						11.02.2015	373,80	7,10	ZPUS
						24.02.2015	372,80	8,10	ZPUS
						13.03.2015	186,10	4,40	ZPUS
						27.03.2015	185,30	5,20	ZPUS
						03.04.2015	43,40	1,20	ZPUS
102181	podatek od nieruchomości OF	kwota 7625,54 zł w tym:							
		03.2014 - 2142,90 zł	28.03.2014	02.04.2014	25.04.2014	25.02.2015	81,70	15,50	ZPUS
						04.03.2015	175,00	15,50	ZPUS
						11.03.2015	174,80	15,70	ZPUS
						19.03.2015	174,50	16,00	ZPUS
						27.03.2015	174,30	16,20	ZPUS
						07.04.2015	174,00	16,50	ZPUS
						10.04.2015	173,70	16,80	ZPUS
						22.04.2015	173,30	17,20	ZPUS
						06.05.2015	221,60	22,60	ZPUS
						13.05.2015	171,70	17,80	ZPUS
						20.05.2015	172,40	18,10	ZPUS
						27.05.2015	172,10	18,40	ZPUS
						10.06.2015	103,90	11,40	ZPUS
						10.06.2015	58,60	5,50	ZPUS
						17.06.2015	173,90	16,60	ZPUS
						25.06.2015	173,70	16,80	ZPUS
						02.07.2015	173,40	17,10	ZPUS
						10.07.2015	173,20	17,30	ZPUS
						09.07.2015	874,50	87,50	ZPUS
						06.08.2015	172,20	18,30	ZPUS
						12.08.2015	172,00	18,50	ZPUS
						19.08.2015	171,70	18,80	ZPUS
						27.08.2015	51,80	5,70	ZPUS
						15.01.2015	185,30	5,20	ZPUS
						21.01.2015	185,10	5,40	ZPUS
						28.01.2015	184,80	5,70	ZPUS
						04.02.2015	184,50	6,00	ZPUS
						11.02.2015	184,30	6,20	ZPUS
						25.02.2015	181,70	6,80	ZPUS
						27.08.2015	114,80	7,10	ZPUS
						03.09.2015	179,10	11,40	ZPUS
						09.09.2015	178,90	11,60	ZPUS
				17.09.2015	158,40	10,60	ZPUS		
				24.09.2015	199,80	13,60	ZPUS		
				09.10.2015	182,40	13,00	ZPUS		
				14.10.2015	177,60	12,90	ZPUS		
				23.10.2015	177,30	13,20	ZPUS		
				28.10.2015	177,10	13,40	ZPUS		
				06.11.2015	176,80	13,70	ZPUS		
				18.11.2015	176,50	14,00	ZPUS		
				25.11.2015	68,60	5,60	ZPUS		
				02.12.2015	88,20	7,00	ZPUS		
				06.12.2015	126,60	11,00	ZPUS		
102657	podatek od nieruchomości OF	kwota 1 639,00 zł w tym:							
		03.2014-410,00 zł	28.03.2014	02.04.2014	25.04.2014				
		05.2014-410,00 zł	23.06.2014	24.06.2014	03.07.2014				
		09.2014-410,00 zł	06.10.2014	27.10.2014	06.11.2014				
		11.2014-409,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	30.01.2015				
103788	podatek od nieruchomości OF	kwota 2 831,00 zł w tym:							
		12.2013-701,00 zł	08.01.2014	24.01.2014	31.03.2014				

		03.2014-710,00 zł	31.03.2014	09.04.2014	28.04.2014				
		05.2014-710,00 zł	23.06.2014	09.07.2014	28.07.2014				
		09.2014-710,00 zł	30.09.2014	17.10.2014	28.10.2014				
		11.2014-711,00 zł	21.11.2014	09.12.2014	22.01.2015				
106099	podatek od nieruchomości OF	kwota 1868,00 zł w tym:							
		11.2014 - 1868,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	22.01.2015	30.01.2015	433,60	13,20	ZPUS
						10.02.2015	373,90	7,00	ZPUS
						24.02.2015	279,60	6,10	ZPUS
						05.03.2015	279,10	6,60	ZPUS
						25.03.2015	278,00	7,70	ZPUS
						10.04.2015	223,80	7,10	ZPUS
104324	podatek od nieruchomości	kwota 1 748,00 zł w tym:							
		11.2013-434,00 zł	04.12.2013	05.12.2013	07.01.2014				
		03.2014-438,00 zł	02.04.2014	03.04.2014	28.04.2014				
		05.2014-438,00 zł	23.06.2014	24.06.2014	03.07.2014				
		09.2014-438,00 zł	06.10.2014	10.10.2014	22.10.2014				
103213	podatek od nieruchomości	kwota 54 167,00 w tym:							
		03.2014-13542,00 zł	28.03.2014	02.04.2014	18.04.2014				
		05.2014-13542,00 zł	20.05.2014	04.06.2014	16.06.2014				upałtość 01.2017
		09.2014-13542,00 zł	30.09.2014	15.10.2014	28.10.2014				
		11.2014-13541,00 zł	21.11.2014	10.12.2014	30.01.2015				
106091	podatek od nieruchomości OF	kwota 586,00 zł w tym:							
		11.2013-115,00 zł	13.01.2014	04.02.2014	31.03.2014	31.03.2016	115,00	23,90	ZPUS
		03.2014-118,00 zł	15.04.2014	24.04.2014	06.05.2014	31.03.2016	118,00	20,10	ZPUS
		05.2014-118,00 zł	23.06.2014	08.07.2014	18.08.2014	31.03.2016	118,00	18,70	ZPUS
		09.2014-118,00 zł	06.10.2014	24.10.2014	06.11.2014	31.03.2016	118,00	14,70	ZPUS
		11.2014-117,00 zł	11.12.2014	26.12.2014	02.02.2015	31.03.2016	117,00	12,90	ZPUS
107375	podatek od nieruchomości OF	kwota 788,00 zł w tym:							
		03.2014-195,00 zł	28.03.2014	01.04.2014	18.04.2014				
		05.2014-197,00 zł	20.05.2014	22.05.2014	10.06.2014				
		09.2014-197,00 zł	06.10.2014	08.10.2014	17.10.2014				
		11.2014-199,00 zł	11.12.2014	15.12.2014	26.01.2015				
107140	podatek od nieruchomości OF	kwota 7 027,00 zł w tym:							
		11.2013-1396,00 zł	17.12.2013	19.12.2013	03.01.2014				
		03.2014-1411,00 zł	28.03.2014	08.04.2014	25.04.2014				
		05.2014-1411,00 zł	23.06.2014	24.06.2014	03.07.2014				
		09.2014-1402,00 zł	30.09.2014	02.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-1407,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	22.01.2015				
107684	podatek od nieruchomości OF	kwota 3 022,00 zł w tym:							
		11.2013-600,00 zł	04.12.2013	24.12.2013	24.01.2014	13.01.2015	600,00	65,90	ZPUS
		03.2014-605,00 zł	28.03.2014	02.04.2014	18.04.2014	13.01.2015	605,00	46,20	ZPUS
		05.2014-605,00 zł	20.05.2014	23.05.2014	10.06.2014	13.01.2015	605,00	36,40	ZPUS
		09.2014-605,00 zł	30.09.2014	20.10.2014	29.10.2014	13.01.2015	605,00	16,00	ZPUS
		11.2014-607,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	22.01.2015	30.01.2015	607,00	9,80	ZPUS
107760	podatek od nieruchomości OF	kwota 7 462,00 zł w tym:							
		11.2013-1484,00 zł	04.12.2013	11.12.2013	07.01.2014				
		03.2014-1494,00 zł	28.03.2014	01.04.2014	18.04.2014				
		05.2014-1494,00 zł	23.06.2014	26.06.2014	25.07.2014				
		09.2014-1494,00 zł	30.09.2014	06.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-1496,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.12.2014				
108698	podatek od nieruchomości OF	kwota 5 941,00 zł w tym:							
		11.2013-1178,00 zł	04.12.2013	06.12.2013	07.01.2014				
		03.2014-1191,00 zł	28.03.2014	17.04.2013	29.04.2014				
		05.2014-1191,00 zł	20.05.2014	06.06.2014	18.06.2014				
		09.2014-1191,00 zł	30.09.2014	02.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-1190,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	22.01.2015				
114212	podatek od nieruchomości OF	kwota 7 930,00 zł w tym:							
		03.2014-4758,00 zł	28.03.2014	01.04.2014	18.04.2014				
		03.2014-3172,00 zł	23.06.2014	25.06.2014	17.10.2014				
117088	podatek od nieruchomości OF	kwota 7 053,50 zł w tym:							
		03.2014 -90,90 zł				05.09.2014	90,90		ZPUS -przekazanie w 2015 r.
		05.2014-1268,70 zł	20.05.2014	22.05.2014	10.06.2014	14.01.2015	358,80	22,10	
		-2 986,00 zł				30.01.2015	277,10	18,10	
						06.02.2015	306,50	20,40	
						13.02.2015	309,80	21,10	
						20.02.2015	107,20	7,50	
		09.2014-2986,00 zł	01.10.2014	15.10.2014	28.10.2014	20.02.2015	126,00	4,50	ZPUS
						02.03.2015	347,10	13,00	ZPUS
						04.03.2015	366,80	14,10	ZPUS



						18.03.2015	279,90	11,60	ZPUS
						27.03.2015	273,80	11,90	ZPUS
						14.04.2015	171,10	8,10	ZPUS
						23.04.2015	174,30	8,60	ZPUS
						29.04.2015	176,70	9,00	ZPUS
						20.05.2015	176,00	9,70	ZPUS
						03.06.2015	89,90	5,30	ZPUS
						12.06.2015	134,70	8,20	ZPUS
						19.06.2015	296,20	18,40	ZPUS
						26.06.2015	299,50	19,00	ZPUS
						02.07.2015	73,90	4,80	ZPUS
		11.2014-2707,90 zł	21.11.2014	26.11.2014	22.01.2015	02.07.2015	153,80	7,60	ZPUS
		-2 585,00 zł				24.07.2015	325,30	17,80	ZPUS
						08.08.2015	270,10	15,60	ZPUS
						21.08.2015	131,30	8,00	ZPUS
						27.08.2015	269,00	16,70	ZPUS
						04.09.2015	357,90	23,00	ZPUS
						15.09.2015	357,20	23,70	ZPUS
						25.09.2015	267,40	18,30	ZPUS
						09.10.2015	254,20	18,20	ZPUS
						20.10.2015	272,50	20,10	ZPUS
						27.10.2015	326,30	24,30	ZPUS
125053	podatek od nieruchomości	kwota 1 912,00 zł w tym:							
	OF	03.2014-454,00 zł	02.04.2014	04.04.2014	28.04.2014				
		05.2014-454,00 zł	24.06.2014	25.06.2014	18.07.2014				
		09.2014-454,00 zł	21.10.2014	24.10.2014	06.11.2014				
		11.2014-550,00 zł	26.11.2014	28.11.2014	30.01.2015				
126012	podatek od nieruchomości	kwota 2 340,00 zł w tym:							
	OF	03.2014-585,00 zł	02.04.2014	04.04.2014	28.04.2014				
		05.2014-585,000 zł	24.06.2014	26.06.2014	18.07.2014				
		09.2014-585,00 zł	30.09.2014	17.10.2014	28.10.2014				
		11.2014-585,00 zł	26.11.2014	11.12.2014	30.01.2015				
135208	podatek od nieruchomości	kwota 6 686,58 zł w tym:							
	OF	03.2014-2586,00 zł	28.03.2014	01.04.2014	25.04.2014				
		09.2014-1514,58 zł	01.10.2014	02.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-2586,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015	05.02.2016	861,90	82,90	podanie o rozbicie zaległości na raty- decyzja pozytywna 12.2016
135739	podatek od nieruchomości	kwota 15 069,00 zł w tym:							
	OF	03.2014-3767,00 zł	28.03.2014	19.04.2014	29.04.2014				
		05.2014-3767,00 zł	20.05.2014	03.06.2014	18.06.2014				
		09.2014-3767,00 zł	01.10.2014	17.10.2014	28.10.2014				
		11.2014-3768,00 zł	26.11.2014	12.12.2014	22.01.2015				
136097	podatek od nieruchomości	kwota 1 854 zł w tym:							
	OF	03.2014-464,00 zł	28.03.2014	17.04.2014	29.04.2014				
		05.2014-464,00 zł	20.05.2014	06.06.2014	18.06.2014				
		09.2014-464,00 zł	30.09.2014	02.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-462,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015				
136109	podatek od nieruchomości	kwota 10 840,00zł w tym:							
	OF	03.2014-2710,00 zł	28.04.2014	01.04.2014	18.04.2014				
		05.2014-2710,00 zł	24.06.2014	25.06.2014	29.07.2014				
		09.2014-2710,00 zł	30.09.2014	03.10.2014	16.10.2014				
		11.2014-2710,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	22.01.2015				
136153	podatek od nieruchomości	kwota 5 290,00 zł w tym:							
	OF	11.2013-1050,00 zł	03.12.2013	30.12.2013	24.01.2014				
		03.2014-1060,00 zł	28.03.2014	02.04.2014	28.04.2014				
		05.2014-1060,00 zł	24.06.2014	25.06.2014	18.07.2014				
		09.2014-1060,00 zł	01.10.2014	20.10.2014	29.10.2014				
		11.2014-1060,00 zł	21.11.2014	12.12.2014	30.01.2015				
105416	łącznie zobowiązanie	kwota 1 269 zł w tym:							
	OF	03.2014-317,00 zł	27.03.2014	31.03.2014	18.04.2014	02.07.2015	317,00	36,40	ZPUS
		05.2014-317,00 zł	21.05.2014	28.05.2014	10.06.2014	02.07.2015	317,00	31,20	ZPUS
		09.2014-317,00 zł	24.09.2014	10.10.2014	28.10.2014	02.07.2015	303,50	19,70	ZPUS
						14.07.2016	13,50	2,00	ZPUS
		11.2014-318,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	29.04.2015	14.07.2016	318,00	42,20	ZPUS, poprawne wzory tytułow- wgrane 04.2015
108118	łącznie zobowiązanie	kwota 714,00 zł w tym:							
	OF	09.2014-358,00 zł	24.09.2014	25.09.2014	15.10.2014	12.03.2015	358,00	13,58	ZPUS
		11.2014-356,00 zł	25.11.2014	26.11.2014	29.04.2015	07.10.2016	187,54	28,40	ZPUS, poprawne wzory tytułow- wgrane 04.2015
						08.11.2016	138,19	21,90	ZPUS
						08.12.2016	30,27	1,32	ZPUS
107756	podatek od nieruchomości	kwota 6676,00 zł w tym:							



OF		03.2014-1717,00 zł	27.03.2014	31.03.2014	18.04.2014	01.07.2015	1 352,72	154,90	ZPUS	
						02.07.2015	364,18	41,90	ZPUS	
		05.2014-1713,00 zł					02.07.2015	37,00	3,70	ZPUS
							22.09.2015	45,70	5,30	ZPUS
							14.01.2016	1 561,10	220,99	ZPUS
							20.01.2016	69,20	9,90	ZPUS
		06.2014-3,00 zł	24.09.2014	25.09.2014	15.10.2014	20.01.2016	3,00	0,50	ZPUS	
		09.2014-1622,00 zł					20.01.2016	701,80	76,50	ZPUS
							29.01.2016	399,80	44,40	ZPUS
							20.04.2016	427,10	55,10	ZPUS
		11.2014-1621,00 zł	25.11.2014		26.11.2014 21.11.2014	29.01.2015 22.01.2015	27.07.2016	208,75	28,20	ZPUS, poprawne wzory tytułów- wgrane 04.2015
							09.11.2016	219,73	34,80	ZPUS
							18.11.2014	284,00	45,60	ZPUS
05.01.2017	378,07						64,60	ZPUS		
10.01.2017	113,50						19,50	ZPUS		
201	podatek od nieruchomości	kwota 11 705,04 zł w tym:								
OP	07.2014-14,00 zł	17.07.2014	18.07.2014	04.08.2014	10.02.2015	14,00	0,70	ZPUS		
	10.2014-3897,00	20.10.2014	23.10.2014	19.11.2014	12.03.2015	3 897,00	126,40	ZPUS		
	11.2014-3897,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	30.12.2014	12.03.2015	3 897,00	98,20	ZPUS		
	12.2014-3897,00 zł	18.12.2014	19.12.2014	30.12.2014	12.03.2015	3 897,00	77,45	ZPUS		
	09.2014-0,04 zł							ZPUS		
58	podatek od nieruchomości	kwota 23 075,00 zł w tym:								
OP	01.2014-1923,00 zł	26.03.2014	28.03.2014	23.04.2014				deklaracja zakładowa 26.03.2014		
	02.2014-1923,00 zł							deklaracja zakładowa 26.03.2014		
	03.2014-1923,00 zł									
	04.2014-1923,00 zł	18.04.2014	22.05.2014	12.05.2014						
	05.2014-1923,00 zł	20.05.2014	22.05.2014	03.06.2014						
	06.2014-1923,00 zł	03.07.2014	04.07.2014	17.07.2014						
	07.2014-1923,00 zł	17.07.2014	21.07.2014	04.08.2014						
	08.2014-1923,00 zł	22.08.2014	25.08.2014	03.10.2014						
	09.2014-1923,00 zł	02.10.2014	06.10.2014	16.10.2014						
	10.2014-1923,00 zł	20.10.2014	28.10.2014	05.11.2014						
	11.2014-1923,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	14.01.2015						
	12.2014-1922,00 zł	17.12.2014	19.12.2014	14.01.2015						
65	podatek od nieruchomości	kwota 22 088,00 zł w tym:								
OP	01.2014-1837,00 zł	26.03.2014	31.03.2014	23.04.2014	05.02.2015	485,30	43,90	deklaracja zakładowa 21.02.2014, ZPUS		
					27.11.2015	1 351,70	209,60	ZPUS		
	02.2014-1841,00 zł	26.03.2014	31.03.2014	23.04.2014	27.11.2015	1 841,00	285,00	deklaracja zakładowa 21.02.2014, ZPUS		
	03.2014-1841,00 zł	26.03.2014	31.03.2014	23.04.2014	27.11.2015	1 841,00	270,90	ZPUS		
	04.2014-1841,00 zł	18.04.2014	28.04.2014	12.05.2014	04.05.2016	1 841,00	320,40	ZPUS		
	05.2014-1841,00 zł	20.05.2014	26.05.2014	03.06.2014	04.05.2016	1 841,00	305,30	ZPUS		
	06.2014-1841,00 zł	03.07.2014	08.07.2014	17.07.2014	04.05.2016	1 841,00	289,10	ZPUS		
	07.2014-1841,00 zł	17.07.2014	21.07.2014	04.08.2014	04.05.2016	1 841,00	274,60	ZPUS		
	08.2014-1841,00 zł	02.10.2014	07.10.2014	27.10.2014	04.05.2016	1 841,00	257,30	ZPUS		
	09.2014-1841,00 zł	02.10.2014	07.10.2014	27.10.2014	04.05.2016	1 841,00	195,20	ZPUS		
	10.2014-1841,00 zł	20.10.2014	27.10.2014	05.11.2014						
	11.2014-1841,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	14.01.2015						
12.2014-1841,00 zł	17.12.2014	05.01.2015	14.01.2015							
71	podatek od nieruchomości	kwota 4986,00 zł w tym:								
OP	11.2014-2496,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	14.01.2015	19.03.2015	2 496,00	67,00	ZPUS		
	12.2014-2490,00 zł	17.12.2014	05.01.2015	14.01.2015	19.03.2015	2 490,00	50,00	ZPUS		
82	podatek od nieruchomości	kwota 7 078,00 zł w tym:								
OP	01.2014-590,00 zł	26.03.2014	28.03.2014	23.04.2014						
	02.2014-590,00 zł	26.03.2014	28.03.2014	23.04.2014						
	03.2014-590,00 zł	26.03.2014	28.03.2014	23.04.2014						
	04.2014-590,00 zł	18.04.2014	23.04.2014	12.05.2014						
	05.2014-590,00 zł	03.07.2014	07.07.2014	17.07.2014						
	06.2014-590,00 zł	03.07.2014	07.07.2014	17.07.2014						
	07.2014-590,00 zł	17.07.2014	29.07.2014	08.08.2014						
	08.2014-590,00 zł	22.08.2014	25.08.2014	03.10.2014						
	09.2014-590,00 zł	02.10.2014	06.10.2014	16.10.2014						
	10.2014-590,00 zł	20.10.2014	22.10.2014	05.11.2014						
	11.2014-590,00 zł	20.11.2014	02.12.2014	14.01.2015						
	12.2014-588,00 zł	17.12.2014	18.12.2014	14.01.2015						
148	podatek od nieruchomości	kwota 1832,02 zł w tym:								
OP	10.2014-608,00 zł	27.10.2014	12.11.2014	12.01.2015	04.03.2015	608,00	18,60	ZPUS		
	11.2014-608,00 zł	20.11.2014	26.11.2014	14.01.2015	04.03.2015	608,00	14,20	ZPUS		
	12.2014-616,00 zł	17.12.2014	29.12.2014	14.01.2015	04.03.2015	616,00	10,58	ZPUS		



53	podatek od nieruchomości	kwota 12302,03 zł w tym:								
	OP	12.2014-12302,00 zł				29.01.2015	12 302,00	121,00	ZP	
110	podatek od nieruchomości	kwota 4 907,50 zł w tym:								
	OP	12.2014-4907,50 zł				05.01.2015	4 903,00	0,00	wniosek o odroczenie - zgoda do 07.01.2015	
						07.01.2015	5,00	0,00		
31	podatek od nieruchomości	kwota 209111,00 zł w tym:								
	OP	01.2014-17059,00 zł								wniosek o odroczenie podatku- zgoda do 31.12.2014 r., w 2015 r. umorzenie
		02.2014-17310,00 zł								
		03.2014-17310,00 zł								
		04.2014-17549,00 zł								
		05.2014-17459,00 zł								
		06.2014-17459,00 zł								
		07.2014-17459,00 zł								
		08.2014-17502,00 zł								
		09.2014-17501,00 zł								
		10.2014-17501,00 zł								
		11.2014-17501,00 zł								
		12.2014-17501,00 zł								
96	podatek od nieruchomości	kwota 12 1107,00 zł w tym:								
	OP	01.2014-12.2014-121107,00 zł				16.06.2016	569475,00 zł za okres 10.2010-12.2015		wniosek o rozłożenie rat podatkowej na raty 12.2009 r. - zgoda 12.2009 - raty do 20.12.2010, kolejny wniosek na 1 kw. 2010 r., upadłość 07.2010, zgłoszona wierzytelność - do kat. I decyzja na raty, do III kat. raty od 01.2010-07.2010, sprzedaż nieruchomości 12.2015, wpłata syndyka w 06.2016	
97	podatek od nieruchomości	kwota 64 980,00 zł w tym:								upadłość 05.11.2014
	OP									częściowe wpłaty od 01.2014-04.2014 na zaległość za miesiąc 11.2013-12.2013, wniosek o odroczenie z 06.2014 - zgoda odroczenie za okres 12.2013-07.2014 do 30.09.2014, upadłość 11.2014, wpłata od syndyka 29.11.2016 na wierzytelność 12.2013-09.2014
		01.2014-6057,00 zł	26.03.2014	27.03.2014	12.05.2014					
		02.2014-6057,00 zł	26.03.2014	27.03.2014	12.05.2014					
		03.2014-6057,00 zł	26.03.2014	27.03.2014	12.05.2014					
		04.2014-6057,00 zł	12.05.2014	15.05.2014	03.06.2014					
		05.2014-6057,00 zł	02.10.2014	08.10.2014	27.10.2014					
		06.2014-6057,00 zł	02.10.2014	08.10.2014	27.10.2014					
		07.2014-6057,00 zł	02.10.2014	08.10.2014	27.10.2014					
		08.2014-6057,00 zł	22.08.2014	25.08.2014	03.10.2014					
		09.2014-6057,00 zł	02.10.2014	08.10.2014	27.10.2014					
		10.2014-6057,00 zł	20.10.2014	24.10.2014	05.11.2014					
11.2014-4410,00 zł										

za zgodności z dokumentacją  
 Urszula Miaska  
 Biurowiec  
 Magdalena Jankowska

## Wykaz grupy podatników, wobec których podjęto działania windykacyjne

Indeks podatnika	Rodzaj należności	zaległości za okres w kwocie	Podjęte czynności windykacyjne	wplata należności		Naliczone odsetki
				Data	Kwota	
38 P	Podatek od środków transportu	15.02.2014 - 505,00zł 15.09.2014 - 505,00zł	Up.BF.3161.9.5.2014z01.04.2014-odb.02.04.2014-Irata 2014, US.Tyt.Wyk. BF.3161.10.6.2014 z 16.06.2014. Up.BF.3161.9.25.2014z02.10.2014-odb. 06.10.2014 - IIrata 2014, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.18.2014 z 16.10.2014. Zbieg egzek. z Komornikiem, Komornik Sądowy-zawiadomienie o zajęciu rach.bank.pismo z 13.11.2015, oraz pismo z 15.06.2016 o prowadzonym postęp. egzek. dłużnika.		brak wpłaty	
89 P	Podatek od środków transportu	15.02.2014 - 5822,00zł 15.09.2014 - 1655,00zł	Up.BF.3161.9.15.2014 z 08.07.2014-odb.11.07.2014 -Irata 2014, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.27.2014 z 03.11.2014. Up.BF.3161.9.42.2014 z 03.11.2014-odb.04.11.2014 - IIrata 2014. Pismo z 29.08.2014 o upadłości likwidacyjnej Spółki z dniem 26.06.2014, Postanowienie Sądu Rej.z 5.11.2014 ogłoszenie upadłości.		brak wpłaty	
144 P	Podatek od środków transportu	15.02.2013 - 427,00zł 15.09.2013 - 426,00zł 15.02.2014 - 148,00zł	Up.BF.3161.9.9.2013z19.04.2013-odb.23.04.2013- Irata 2013, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.2.2013z 14.05.2013. Up.BF.3161.9.24.2013 z 30.09.2013- odb. 02.10.2013 -IIrata 2013, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.18.2013z 14.10.2013. Up.BF.3161.9.10.2014 z 24.04.2014-odb.28.04.2014 -Irata 2014, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.5.2014 z 13.05.2014.		brak wpłaty	
25 F	Podatek od środków transportu	15.02.2013 - 1276,80zł 15.09.2013 - 1279,00zł 15.02.2014 - 1106,00zł	Up.BF.3161.9.7.2013 z 19.04.2013 - odb.23.04.2013 -Irata 2013, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.1.2013 z 14.05.2013. Up.BF.3161.9.21.2013 z 30.09.2013- odb. 03.10.2013 -IIrata 2013, US.Tyt.Wyk.BF.3161.10.15.2013 z 14.10.2013. Up.BF.3161.9.9.2014 z 24.04.2014 - odb.28.04.2014 -Irata 2014, US.Tyt.wyk.BF.3161.10.4.2014 z 13.05.2014.		brak wpłaty	
102 F	Podatek od środków transportu	15.02.2009 - 783,00zł 15.09.2009 - 782,00zł 15.02.2010 - 810,00zł 15.09.2010 - 810,00zł 15.02.2011 - 831,00zł 15.09.2011 - 415,00zł	Up.BF.3110-2/F/34/2009 z 22.12.2009-odb.29.12.2009- I-Irata 2009, US.Tyt.wyk.SW3/10 z 25.01.2010. Up.BF.3130-2/F/30/2010 z 12.10.2010-odb.14.10.2010- I-Irata 2010, US.Tyt.SW3/10/10 z 02.11.2010. Up.BF.3161.1.12.2011 z 14.06.2011-odb.18.06.2011-Irata 2011, US.Tyt.SW3/5/11 z 04.07.2011. Up.BF.3161.1.32.2011 z 30.09.2011-odb.20.10.2011-IIrata 2011, US.Tyt.SW3/23/2011 z 28.10.2011.	US-Wplata egzek. z 25.05.2016 Kup.SW3/23/11+SW3/10/09+SW3/10/10+SW3/5/11 US-Wplata egzek. z 23.12.2016 Nal.gl. i odsetki- SW310/2009-16.02.2009	34 92,6	77



22 F	Podatek od środków transportu	15.02.2012 - 410,00zł 15.09.2012 - 410,00zł 15.02.2013 - 427,00zł 15.09.2013 - 426,00zł	Up.BF.3161.9.2.2012 z 22.06.2012- odb.03.07.2012 -Irata 2012, US.Tyt.wyk.BF.3161.10.5.2012 z 19.07.2012. Up.BF.3161.9.17.2012 z 19.09.2012- odb.20.09.2012- IIrata 2012, US.Tyt.BF.3161.10.13.2012 z 28.09.2012. Up.BF.3161.9.15.2013 z 14.05.2013- odb.16.05.2013 -Irata 2013, US.Tyt.BF.3161.10.5.2013 z 27.05.2013. Up.BF.3161.9.25.2013 z 30.09.2013- odb.02.10.2013 -Irata 2013, US.Tyt.BF.3161.10.19.2013 z 14.10.2013. Postanowienie Sądu Rej.z 11.12.2013 ogłoszenie o upadłości			brak wpłaty
150 F	Podatek od środków transportu	14.03.2009 - 1485,00zł 15.09.2009 - 1486,00zł 15.02.2010 - 1845,00zł 15.09.2010 - 1845,00zł 15.02.2011 - 1892,00zł 15.09.2011 - 1891,00zł 15.02.2012 - 1972,00zł 15.09.2012 - 1971,00zł 15.02.2013 - 2052,00zł 15.09.2013 - 2051,00zł 15.02.2014 - 2128,00zł 15.09.2014 - 2128,00zł	Up.BF.3130-2/F/36/2009 z 23.12.2009- odb.30.12.2009 - I-Irata 2009, US.Tyt.SW3/4/10 z 21.07.2010, Up.BF.3161.1.17.2011 z 01.07.2011- odb.18.07.2011 - I-Irata 2010, US.Tyt.SW3/10/11 z 22.07.2011, Up.BF.3161.1.39.2011 z 13.10.2011- odb.17.10.2011- I-Irata 2011, US.Tyt.SW3/19/2011z26.10.2011, Up.BF.3161.9.49.2012z16.11.2012- odb.27.11.2012- I-Irata 2012, US.Tyt.BF.3161.10.42.2012z06.12.2012, Up.BF.33161.9.46.2013 z 05.12.2013- odb.23.12.2013-Irata 2013, US.Tyt.BF.3161.10.30.2013 z 31.12.2013, Up.BF.3161.9.47.2013 z 11.12.2013- odb.30.12.2013-Irata 2013, US.Tyt.BF.3161.10.1.2014 z 21.01.2014, Up.BF.3161.9.22.2014 z 28.08.2014- odb.16.09.2014-Irata 2014, US.Tyt.BF.3161.10.16.2014 z 24.09.2014, Up.BF.3161.9.30.2014 z 02.10.2014- odb.17.10.2014-Irata 2014, US.Tyt.BF.3161.10.24.2014 z 27.10.2014.			brak wpłaty
29 F	Podatek od środków transportu	15.02.2008 - 950,00zł 15.09.2008 - 1468,00zł 15.02.2009 - 1493,00zł 15.09.2009 - 3358,00zł 15.02.2010 - 3476,00zł 15.09.2010 - 3476,00zł 15.02.2011 - 3556,20zł 15.09.2011 - 3564,00zł 15.02.2012 - 3706,20zł 15.09.2012 - 3715,00zł 15.02.2013 - 3439,00zł 15.09.2013 - 3439,00zł 15.02.2014 - 3567,00zł 15.09.2014 - 3567,00zł	US.Tyt.SW3/1/08z 23.07.2008- I-Irata 2008. Up.BF.3130-2/F/21/2010 z21.07.2010 - odb. 26.07.2010 - I-Irata 2009, US.Tyt.SW3/9/10z17.08.2010. Up.BF.3161.1.19.2011z05.07.2011- odb.10.07.2011 -I-Irata 2010, US.Tyt.SW3/9/11z22.07.2011. Up.BF.3161.1.41.2011z13.10.2011- odb.19.10.2011- I-Irata 2011, US.Tyt.SW3/21/2011z27.10.2011. Up.BF.3161.9.14.2012z31.08.2012- odb.03.09.2012- Irata 2012, US.Tyt.BF.3161.10.11.2012z 18.09.2012. Up.BF.3161.9.19.2012z19.09.2012- odb.01.10.2012- IIrata 2012, US.Tyt.BF.3161.10.17.2012 z17.10.2012. Up.BF.3161.9.42.2013z22.11.2013- odb.26.11.2013 -Irata 2013, US.Tyt.BF3161.10.26.2013z 04.12.2013. Up.BF.3161.9.44.2013z04.12.2013- odb.19.12.2013 -Irata 2013, US.Tyt.BF.3161.10.29.2013z27.12.2013. Up.BF.3161.9.18.2014z25.07.2014- odb.31.07.2014 -Irata 2014, US.Tyt.BF.3161.10.11.2014z08.08.2014. Up.BF.3161.9.23.2014z02.10.2014- odb.14.10.2014 -IIrata 2014, US.Tyt.BF.3161.10.20.2014z22.10.2014. NUS dn.15.12.2011 poinformował, że przestał do Komornika Sądowego akta egzekucyjne. Pismo z dnia 07.04.2015 Komornik Sądowy inf. o wszczęciu egzek. z wynagrodzenia za pracę.	Komornik Sądowy- wpł.kom.tyt.SW3/21/2011 z dn.04.05.2015 ngl. Komornik Sądowy-wpł.kom.tyt.BF.3161.10.11.2012 Irata 2012 z dn.03.08.2015 ngl.	8,80 8,80	brak

za zgodności z dokumentacją  
Urzędu Miasta Brańszewo

SKARBNIK MIASTA

mgr Iwona Kubiak

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor kontroli

Akta kontroli, pozycja nr 79

Magdalena Himkowska  
Inspektor ds. egzekucji podatków

Proszę o udzielenie wyjaśnienia w sprawie:

Wystawienia tytułów wykonawczych w terminie od 63 do 156 dni po terminie dostarczenia upomnień, gdzie zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi w Urzędzie Miasta Białogard, powinny one być wystawiane w ciągu 60 dni od daty doręczenia upomnienia:

L.p.	Indeks podatnika	Rodzaj należności	zaległości za okres w kwocie	Podjęte czynności windykacyjne			Liczba dni, po których wystawiono tytuł
				Data wystawienie upomnienia	Data dostarczenia upomnienia	Data wystawienia tytułu wykonawczego	
1	102181	podatek od nieruchomości	11.2014 – 2 182,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	30.01.2015	65
2	102657	podatek od nieruchomości	11.2014 - 409,00 zł	21.11.2014	26.11.2014	30.01.2015	65
3	125053	podatek od nieruchomości	11.2014 - 550,00 zł	26.11.2014	28.11.2014	30.01.2015	63
4	135208	podatek od nieruchomości	11.2014 – 2 586,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015	66
5	136097	podatek od nieruchomości	11.2014 - 462,00 zł	21.11.2014	25.11.2014	30.01.2015	66
6	105416	łącznie zobowiązanie pieniężne	11.2014 - 318,00 zł	20.11.2014	24.11.2014	29.04.2015	156
7	108118	łącznie zobowiązanie pieniężne	11.2014 - 356,00 zł	25.11.2014	26.11.2014	29.04.2015	154
8	107756	podatek od nieruchomości	11.2014 – 1 621,00 zł	25.11.2014	24.11.2014	22.04.2015	149

Proszę o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji.

Białogard, dnia 27.02.2017 r.

INSPEKTOR  
  
mgr Justyna Gomorska



Magdalena Himkowska  
Inspektor ds. egzekucji podatków

Justyna Gomorska  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
RIO Szczecin  
Inspektor Kontroli

#### Wyjaśnienie

W związku z pytaniem w sprawie wystawienia tytułów wykonawczych wyjaśniam, że opóźnienia w wystawieniu administracyjnych tytułów wykonawczych dotyczących IV raty podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. wynikają z przyczyn technicznych związanych z dostosowaniem programu do ewidencji podatkowej do obowiązującego wzoru tytułu wykonawczego oraz jego aktualizacji w tym zakresie. Wzór tytułu wykonawczego został zmieniony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 maja 2014 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej. Nowe wzory tytułów wykonawczych obowiązywały od 22 listopada 2014 r. Dla modułu obejmującego podatek od nieruchomości poprawne tytuły wykonawcze można było wystawić dopiero w miesiącu styczniu 2015 r., natomiast dla modułu obejmującego łączne zobowiązanie pieniężne dopiero w miesiącu kwietniu 2015 r. co uczyniono niezwłocznie.

*Magdalena Himkowska*

Renata Podgórska  
Wydział Kontroli  
Starszy Inspektor

akta kontroli poz.80.

Krzysztof Bagiński  
Burmistrz

#### Wyjaśnienie

Proszę o udzielenie wyjaśnienia inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie przestrzegania zasady dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, określonej w art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn.zm.), i tak zobowiązanie wobec Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Kajtek” w Białogardzie z tytułu nie przekazania dotacji za miesiąc grudzień 2012r. w kwocie 4 423,44 zł (wraz z odsetkami w wysokości 809,79 zł) zapłacono z opóźnieniem wynoszącym 2 lata i 5 miesięcy Ponadto zapłacono odsetki:

- od kwoty 4 093,92 zł za okres od dnia 1 sierpnia 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 379,37 zł,
- od kwoty 4 264,50 zł za okres od dnia 1 września 2010r. do dnia 05 marca 2013r. w wysokości 1 391,28 zł.

STARSZY INSPEKTOR

*Podgórska*  
mgr Renata Podgórska



**Sz. P.**

**Renata Podgórska**

**Wydział Kontroli**

**Starszy inspektor**

Wyjaśnienie – akta kontroli poz. 80.

1. W okresie od 23 marca do 17 maja 2011 r. rewidenci Urzędu Miasta Białogard przeprowadzili w Niepublicznym Punkcie Przedszkolnym „Kajtek” w Białogardzie prowadzonym przez panią Irenę Świętosławską kontrolę udzielania i rozliczania dotacji oświatowej, przyznanej z budżetu Miasta Białogard w roku 2010. W wyniku tej kontroli stwierdzono wykorzystanie części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Wskutek tego decyzją z dnia 12 marca 2012 r. EKS.4431.2.3.2012.MB Burmistrz Białogardu stwierdził obowiązek zwrotu przez panią Irenę Świętosławską do budżetu Miasta części udzielonej w roku 2010 dotacji oświatowej wraz z odsetkami. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 5 czerwca 2012 r. SKO.4102.1157.2012. Tym samym decyzja Burmistrza Białogardu stała się ostateczna w administracyjnym toku instancji i mogła stanowić podstawę wszczęcia egzekucji administracyjnej zmierzającej do wyegzekwowania obowiązku zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie, prowadząc na wniosek Miasta Białogard egzekucję administracyjną w stosunku do pani Ireny Świętosławskiej w celu wyegzekwowania zwrotu kwoty dotacji określonej decyzją Burmistrza Białogardu, zastosował środek egzekucyjny w postaci zajęcia wierzytelności przysługującej pani Irenie Świętosławskiej wobec Miasta Białogard o wypłatę dotacji oświatowej. Na tej podstawie Miasto Białogard przekazało część miesięczną dotacji należną pani Irenie Świętosławskiej za grudzień 2012 r. w kwocie 4.423,44 zł na rachunek Urzędu Skarbowego w Białogardzie.

Pani Irena Świętosławska zaskarżyła decyzję SKO w Koszalinie z dnia 5 grudnia 2012 r. SKO.4102.1157.2012 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Miasto Białogard nie było uczestnikiem postępowania przed WSA w Szczecinie, ani nie było informowane przez SKO w Szczecinie o zaskarżeniu decyzji SKO, ani o treści wyroku WSA w Szczecinie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 grudnia 2013 r. sygn. Akt II SA/Sz 701/12 uchylił decyzję SKO w Koszalinie z dnia 5 czerwca 2012 r. i stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu. Na skutek informacji pani Ireny Świętosławskiej i po uzyskaniu treści sentencji wyroku WSA w Szczecinie z internetowej bazy orzeczeń sądów administracyjnych Miasto Białogard wystąpiło z wnioskiem z dnia 9 stycznia 2013 r. do Naczelnika US w Białogardzie o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do pani Ireny Świętosławskiej, co nastąpiło postanowieniem Naczelnika US w Białogardzie z dnia 16 stycznia 2013 r. EA724/P2/13/MJP/2013. Uwzględniając wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2013 r., SKO w Koszalinie decyzją z dnia 11 czerwca 2013 r. SKO.4102.1524.2013 uchyliło w całości decyzję Burmistrza Białogardu z dnia 12 czerwca 2012 r. EKS.4431.2.3.2012.MB i przekazało sprawę Burmistrzowi Białogardu do ponownego rozpatrzenia.



W toku ponownego rozpatrywania sprawy zwrotu przez panią Irenę Świętosławską części wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji oświatowej w roku 2010 Burmistrz Białogardu uznał, w świetle treści powołanego wyroku WSA w Szczecinie i decyzji SKO w Koszalinie, że kwota dotacji oświatowej podlegająca zwrotowi będzie mniejsza od kwoty niewypłaconej dotacji za grudzień 2012 r., która była przedmiotem egzekucji administracyjnej i wypłacił pani Irenie Świętosławskiej dotację za grudzień 2012 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

2. Części miesięczne dotacji oświatowej za lipiec i sierpień 2010 r. zostały wypłacone dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Kajtek” w Białogardzie prowadzonego przez panią Irenę Świętosławską przy uwzględnieniu faktycznej liczby dzieci przebywających w tych miesiącach w Punkcie Przedszkolnym, podanej w miesięcznych informacjach składanych przez panią Irenę Świętosławską. Było to niezgodne z treścią § 4 ust. 2 uchwały Nr XI/78/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Białogard dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2007 r. Nr 102, poz. 1754, z 2008 r. Nr 94, poz. 1991 oraz z 2009 r. Nr 56, poz. 1424) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 września 2009 r. Do tej daty dotacja miesięczna zgodnie z obowiązującym ówczesnie brzmieniem § 4 ust. 2 tej uchwały była wypłacana przez wszystkie miesiące roku, a więc także za lipiec i sierpień, na podstawie informacji o liczbie uczniów uczęszczających do przedszkola według stanu na dzień 20 każdego miesiąca, przekazywanej przez organ (osobę) prowadzącą przedszkole. Uchwałą Nr XLIII/301/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Białogard dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 56, poz. 1424) od dnia 1 września 2009 r. wprowadzono zasadę, że dotacja miesięczna za lipiec i sierpień wypłacana jest na podstawie liczby dzieci według stanu na dzień 25 czerwca. Wypłacając dotację miesięczną za lipiec i sierpień 2010 r. nie uwzględniono tej zmiany przepisu. Powstała zatem konieczność wypłaty brakujących kwot dotacji za te miesiące pani Irenie Świętosławskiej.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*



**WEWNĘTRZNA PROCEDURA WERYFIKACJI DANYCH SYSTEMU INFORMACJI OŚWIATOWEJ  
(dalej: SIO) PRZEKAZYWANYCH PRZEZ JEDNOSTKI OŚWIATOWE**

Poniższa procedura dotyczy danych SIO przekazywanych według stanu na 31 marca oraz 10 i 30 września danego roku kalendarzowego.

**I. Podstawa prawna (musicie zweryfikować dzienniki urzędowe)**

1. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015, poz. 45, z późn. zm.).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej (Dz. U. z 2012 poz. 1547).

**II. Pozyskiwanie danych**

1. Pisemne poinformowanie dyrektorów publicznych szkół i przedszkoli oraz organów prowadzących szkoły i przedszkola niepubliczne o terminach przekazywania danych SIO.
2. Przekazanie przez dyrektorów szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę zaktualizowanych danych organizacyjnych na dzień 30 września w odniesieniu do zatwierdzonych aneksów do projektów organizacyjnych.
3. Pozyskanie informacji z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie (dalej: MOPS) o przyznanej uczniom pomocy materialnej.
4. Przekazanie danych przez jednostki oświatowe następuje w wersji elektronicznej oraz w wersji papierowej za pośrednictwem Biura Obsługi Interesanta w Urzędzie Miasta Białogard w terminach określonych w piśmie, o którym mowa w pkt 1.

**III. Weryfikacja danych**

1. Wstępnej weryfikacji danych dokonuje pracownik odpowiedzialny za prowadzenie bazy danych SIO w zakresie:
  - a) aktualności wersji,
  - b) poprawności pliku,
  - c) danych organu prowadzącego,
  - d) podstawowych danych na zestawieniu zbiorczym,
  - e) zgodności sumy kontrolnej na wydruku z wartością wskazaną przez aplikację `dla wersji elektronicznej sprawozdania.

2. Weryfikacja danych prowadzona jest przez pracownika odpowiedzialnego za gminną bazę danych SIO we współpracy z:
  - a) pracownikiem Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych odpowiedzialnym za sprawy związane z kontrolą realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki,
  - b) pracownikiem MOPS odpowiedzialnym za sprawy związane z pomocą materialną dla uczniów.

#### IV. Sporządzenie raportu zbiorczego na poziomie gminy

1. Scalenie danych przekazanych przez wszystkie jednostki oświatowe i sprawdzenie ich kompletności. Zestawienie zbiorcze przekazywane jest w formie papierowej oraz elektronicznej Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty.
2. Weryfikacja końcowa następuje po otrzymaniu raportu z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Raport jest przesyłany w wersji elektronicznej do jednostek oświatowych. Po ostatecznej weryfikacji dokonywana jest ewentualna korekta na przesłanym raporcie, która obejmuje dane dotyczące:
  - a) liczby uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjach;
  - b) liczby uczniów pochodzenia romskiego w szkołach, dla których prowadzone są dodatkowe zajęcia;
  - c) liczby wychowanków i uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z podziałem na poszczególne niepełnosprawności;
  - d) liczby uczniów zajęć rewalidacyjno - wychowawczych dla upośledzonych w stopniu głębokim;
  - e) liczby wychowanków objętych wczesnym wspomaganie;
  - f) liczby etatów nauczycielskich w podziale na stopnie awansu zawodowego.
3. Korekta przesyłana jest w wersji papierowej do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

ZASTĘPCA BURMISTRZA  
  
Małgorzata Stachowiak