

BURMISTRZ BIAŁOGARDU

Białogard, dnia 31.05.2017 r.

OR.1710.1.2017

Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej  
w Szczecinie  
za pośrednictwem  
Prezesa  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej  
w Szczecinie

### **Zastrzeżenia do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym**

Na podstawie art. 9 ust. 3 zdanie drugie i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) zgłaszam zastrzeżenia do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 15 maja 2017 r. znak. WK.0913.1320.5.K.2017, doręczonym Burmistrzowi Białogardu dnia 19 maja 2017 r.

Zastrzeżenia dotyczą wniosku 1 w części I w zakresie spraw budżetowych, finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem ( str. 7) o treści:

„Podejmowania czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego, będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych stanowiących przyczepy, dla których nie wykazano DMC zespołu pojazdów.”

w związku ze wskazaną nieprawidłowością zawartą w ustępie 3 części I w zakresie spraw budżetowych , finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem (str.2/3) o treści:

„W latach 2013 – 2016 organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego, będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych - wobec podatników posiadających przyczepy (10), dla których nie wykazano DMC zespołu pojazdów, bądź określono ją niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 62 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Powyższe mogło spowodować potencjalnie naliczenie należnego Gminie podatku:

- w 2 przypadkach w wysokości zawyżonej o łączną kwotę 1 638,50 zł,

- w 8 przypadkach w wysokości zaniżonej o łączną kwotę 13 327,66 zł,

i stanowiło naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Burmistrz – str. 73 – 78 protokołu kontroli.”.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń jest zarzut naruszenia prawa poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

Naruszenie prawa dotyczy niewłaściwego zastosowania do ustalenia właściwej stawki podatku od środków transportowych w przypadku przyczep posiadanych przez podatników tego podatku, jako obligatoryjnej, reguły wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym ( Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm., obecnie: Dz. U. z 2017 r. poz. 128, z późn. zm.). W przepisach ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.) brak jest odesłania nakazującego stosowanie wprost powyższego przepisu Prawa o ruchu drogowym do podatku od środków transportowych. Obszerne wyjaśnienia w tej sprawie Skarbnika Miasta i podinspektora, do którego zakresu czynności należą sprawy podatku od środków transportowych, zostały przedstawione inspektorowi kontroli RIO i zamieszczone w protokole kontroli (str. 76/77). Pozwalam sobie zamieścić je także jako załącznik do niniejszego pisma wraz z przywołanymi w tych wyjaśnieniach pismem Ministerstwa Finansów z dnia 1 stycznia 2002 r. oraz komentarzami, które pozwalają na stwierdzenie, że przedstawione przez Burmistrza Białogardu stanowisko ma oparcie w literaturze przedmiotu. W całości podtrzymuję zawarte w tych wyjaśnieniach stanowisko.

Naruszenie prawa dotyczy także niewłaściwego zastosowania art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm., obecnie: Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.). Jako nieprawidłowość wskazano naruszenie art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z tym przepisem organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanej deklaracji. Bezsporne jest, że wszystkie kontrolowane deklaracje na podatek od środków transportowych były formalnie poprawne, nie zawierały braków – niewypełnionych pozycji ani błędów rachunkowych. Nie ma o tym mowy w protokole kontroli. Zarzut kontroli dotyczy dowodów rejestracyjnych pojazdów. Dowody rejestracyjne pojazdów nie są jednak obligatoryjnymi załącznikami do deklaracji. Odniesienie do tego zarzutu kontroli zawarte jest w powołanych wyjaśnieniach złożonych inspektorowi kontroli. Tak sformułowany wniosek mógłby dotyczyć jedynie naruszenia art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. O ile kontrola formalna deklaracji przez organ podatkowy z art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej – jak wynika z treści tego przepisu – jest obligatoryjna, to kontrola merytoryczna z art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej jest fakultatywna w tym rozumieniu, że organ podatkowy może wezwać podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji tylko **w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji**. Ustosunkowanie się do tego zawarte jest także w wyjaśnieniach złożonych inspektorowi kontroli RIO.

Reasumując, Burmistrz Białogardu, jako organ podatkowy pierwszej instancji w zakresie podatków od środków transportowych, dokonuje czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji na podatek od środków transportowych, czego wyrazem jest brak wykazania w protokole kontroli przypadków braków formalnych samej deklaracji. Niewłaściwie zatem zastosowano we wniosku pokontrolnym art. 272 § Ordynacji podatkowej.

Załączniki:

- 1) wyjaśnienia udzielone inspektorowi kontroli RIO – akta kontroli nr 19,
- 2) pismo Ministerstwa Finansów: z dnia 01.01.2002 r. pt. Ustalenie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu (DMC) na potrzeby podatku od środków transportowych, Biuletyn Skarbowy 2002, nr 1, s. 24,

3) komentarze:

- a) Dudar Grzegorz, Etel Leonard, Komentarz do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w: Podatki i opłaty lokalne. Podatek rolny. Podatek leśny. Komentarz, wyd. ABC 2008, dostępne także w SIP LEX w komentarzu do art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- b) Anna Dobrowolska, Przedmiot opodatkowania w podatku od środków transportowych. Informacja prawnicza 01.09.2011 r., dostępna pod adresem <http://www.informacjaprawnicza.pl/Article,5272,17/>,
- c) Bogumił Pahl, Zasady ustalania dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, w: Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych, 2013/7 s. 10-14, nr 149.

**BURMISTRZ**

*mgr Krzysztof Bagiński*

