

UCHWAŁA NR XIV.81.2017

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE

z dnia 21 czerwca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżenia zgłoszonego przez Burmistrza Białogardu do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), po rozpatrzeniu zastrzeżenia zgłoszonego przez Burmistrza Białogardu pismem z dnia 31 maja 2017 r. (znak pisma: OR.1710.1.2017) do wniosku pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, zawartego w piśmie z dnia 15 maja 2017 r. (znak pisma: WK.0913.1320.5.K.2017) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uwzględnia się zastrzeżenie w zakresie nieprawidłowości ujętej w ustępie 3 części I wystąpienia pokontrolnego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w okresie od 2 stycznia do 3 marca 2017 r. przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miasto Białogard za lata 2013-2016, wybranych zagadnień za okres sprzed 2013 r. oraz występujących w roku 2017.

Na podstawie wyników kontroli Prezes Izby skierował do Burmistrza Białogardu wystąpienie pokontrolne (znak: WK.0913.1320.5.K.2017) z dnia 15 maja 2017 r., wskazując nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli.

W przedmiotowym wystąpieniu wskazano m.in. na następujące nieprawidłowości:  
W ustępie 3 części I w zakresie spraw budżetowych, finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem:

„W latach 2013-2016 organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego, będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych – wobec podatników posiadających przyczepy (10), dla których nie wskazano DMC zespołu pojazdu, bądź określono ją niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 62 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Powyższe mogło spowodować potencjalne naliczenie należnego Gminie podatku:

- w 2 przypadkach w wysokości zawyżonej o łączną kwotę 1 638,50 zł,

- w 8 przypadkach w wysokości zaniżonej o łączną kwotę 13 327,66 zł,

i stanowiło naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Burmistrz – str. 73-78 protokołu kontroli.”

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości Prezes wskazał, iż koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących

działań w zakresie spraw budżetowych, finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem podejmowanie czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego, będącego podstawą zastosowania właściwych stawek podatku od środków transportowych stanowiących przyczepy, dla których nie wskazano DMC zespołu pojazdów.

Pismem z dnia 31 maja 2017 r. (znak pisma: OR.1710.1.2017) Burmistrz Białogardu zgłosił zastrzeżenia do ww. wniosku wskazując, co następuje:

Zastrzeżenia dotyczą wniosku 1 w części I w zakresie spraw budżetowych, finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem, w związku ze wskazaną nieprawidłowością zawartą w ustępie 3 części I w zakresie spraw budżetowych, finansowych, podatków i opłat, ich windykacji oraz gospodarki mieniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń jest zarzut naruszenia prawa poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

Naruszenie prawa dotyczy niewłaściwego zastosowania do ustalenia właściwej stawki podatku od środków transportowych w przypadku przyczep posiadanych przez podatników tego podatku jako obligatoryjnej, reguły wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm., obecnie: Dz. U. z 2017 r. poz. 128, z późn. zm.). W przepisach ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.) brak jest odesłania nakazującego stosowanie wprost powyższego przepisu Prawa o ruchu drogowym do podatku od środków transportowych. Obszerne wyjaśnienia w tej sprawie Skarbnika Miasta i podinspektora, do którego zakresu czynności należą sprawy podatku od środków transportowych, zostały przedstawione inspektorowi kontroli RIO i zamieszczone w protokole kontroli. Jako załącznik do zastrzeżenia przedłożył ww. wyjaśnienia wraz z przywołanym w tych wyjaśnieniach pismem Ministerstwa Finansów z dnia 1 stycznia 2002 r. oraz komentarzami, które pozwalają na stwierdzenie, że przedstawione stanowisko ma oparcie w literaturze przedmiotu.

W ocenie Burmistrza naruszenie prawa dotyczy także niewłaściwego zastosowania art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. W wystąpieniu Prezesa jako nieprawidłowość wskazano naruszenie ww. przepisu. Wyjaśnia, że zgodnie z tym przepisem organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanej deklaracji. Bezsporne jest, że wszystkie kontrolowane deklaracje na podatek od środków transportowych były formalnie poprawne, nie zawierały braków – niewypełnionych pozycji ani błędów rachunkowych. Nie ma o tym mowy w protokole kontroli. Zarzut kontroli dotyczy dowodów rejestracyjnych pojazdów. Dowody rejestracyjne pojazdów nie są jednak obligatoryjnymi załącznikami do deklaracji. Odniesienie do tego zarzutu kontroli zawarte jest w powołanych wyjaśnieniach złożonych inspektorowi kontroli. Tak sformułowany wniosek mógłby dotyczyć jedynie naruszenia art. 274 a § 2 Ordynacji podatkowej. O ile kontrola formalna deklaracji przez organ podatkowy z art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej – jak wynika z treści tego przepisu – jest obligatoryjna, to kontrola merytoryczna z art. 274 a § 2 Ordynacji podatkowej jest fakultatywna w tym rozumieniu, że organ podatkowy może wezwać podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji tylko w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji. Ustosunkowanie się do tego zawarte jest także w wyjaśnieniach złożonych inspektorowi kontroli RIO. Reasumując, Burmistrz Białogardu jako organ podatkowy pierwszej instancji w zakresie podatków od środków transportowych, dokonuje czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji na podatek od środków transportowych, czego wyrazem jest brak wskazania w protokole kontroli przypadków braków formalnych samej deklaracji. Niewłaściwie zatem zastosowano we wniosku pokontrolnym art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej.


O rozpatrzeniu zastrzeżeń przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 21 czerwca 2017 r. powiadomiono Burmistrza Białogardu pismem z dnia 1 czerwca 2017 r. (znak pisma: K.0010.200.MM.2017), wskazując, iż w posiedzeniu na prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Na posiedzeniu Kolegium Izby w wyznaczonym terminie uczestniczyli przedstawiciele Gminy Miasto Białogard w osobach Skarbnika Miasta Białogard Pani Iwony Kubiak i radcy prawnego Pana Waleriana Ławnikowskiego.

Przedstawiciel Miasta Białogard, radca prawny Pan Walerian Ławnikowski podtrzymał stanowisko Burmistrza wyrażone w zastrzeżeniu do wniosku pokontrolnego.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym i wniesionych pisemnie przez Burmistrza zastrzeżeń oraz wyjaśnień radcy prawnego ustaliło, iż w zakresie ww. nieprawidłowości, zastrzeżenie należy uwzględnić.

Mając na uwadze stan przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach, Kolegium Izby uznało, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie niniejsze jest ostateczne.

  
Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Szaszewski