



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 7. Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia
Nr i nazwa działania: 7.2 Infrastruktura sportowa
Nr i nazwa poddziałania: -
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Białogard
Tytuł projektu: Przebudowa boiska sportowego wraz z bieżnią lekkoatletyczna w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie.
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.07.02.00-32-023/09-02
Rodzaj kontroli: Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. 1 Maja 18; 78-200 Białogard
Numer telefonu	(94) 312 23 10
Numer faksu	(94) 312 29 19
NIP	6721001814
REGON	330920452

2. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Jaś	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	19/T/ 2017/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Anna Skubisz	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	19/T/ 2017/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Magdalena Tarnawczyk - pracownik Urzędu Miasta Białogard

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Białogard
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	08.02.2017 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 08.02.2017 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna, ewidencja środków trwałych oraz sprawozdanie z trwałości projektu opublikowane w 09.05.2016 r.	<p>Wskaźnik produktu pn. Liczba przebudowanych obiektów sportowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 1. - rok osiągnięcia - 2011 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu. <p>Wskaźnik produktu pn. Powierzchnia wybudowanych / przebudowanych obiektów sportowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - m2. - wartość docelowa - 13 175,00. - rok osiągnięcia - 2011 r.

									- stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu.
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU		X						Podstawa ustalenia: sprawozdanie z trwałości projektu opublikowane 09.05.2016 r. Beneficjent osiągnął zakładane wartości wskaźników rezultatu.
2.1 Faktyczna realizacja wskaźników									
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złożył sprawozdania z trwałości kolumny nie należy wypełniać)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)	
Liczba osób korzystających z wybudowanych/przebudowanych obiektów sportowych. Jednostka miary: osoby.	2010	-	2010	-	2010	-	-	- statystyka obłożenia obiektu w 2012 r. - statystyka obłożenia obiektu w 2013 r. - statystyka obłożenia obiektu w 2014 r. - statystyka obłożenia obiektu w 2015 r. - statystyka obłożenia obiektu w 2016 r. Beneficjent zobowiązany jest do złożenia sprawozdania za 2016 r. do końca marca 2017 r.	
	2011	45 000,000	2011	-	2011	45 000,000	100%		
	2012	56 000,000	2012	34 000,000	2012	34 000,000	60,71%		
	2013	56 000,000	2013	59 300,000	2013	59 300,000	105,89%		
	2014	56 000,000	2014	75 900,000	2014	75 900,000	135,53%		
	2015	56 000,000	2015	58 300,000	2015	58 300,000	104,11%		
	2016	56 000,00	2016	-	2016	56 440,000	100,78%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)	
Liczba nowych miejsc pracy	2010	-	2010	-	2010	-	-	- umowa o pracę na czas określony zawarta w dniu	

powstałych w wyniku realizacji projektu. Jednostka miary: etaty.	2011	2,000	2011	-	2011	-	-	08.08.2011 r. - umowa o pracę na czas określony zawarta w dniu 01.03.2011 r. - umowa o pracę na czas nieokreślony zawarta w dniu 08.08.2014 r. - umowa o pracę na czas nieokreślony zawarta w dniu 20.02.2013 r.
	2012	0,000	2012	2,000	2012	2,000	100%	
	2013	0,000	2013	2,000	2013	2,000	100%	
	2014	0,000	2014	2,000	2014	2,000	100%	
	2015	0,000	2015	2,000	2015	2,000	100%	
	2016	0,000	2016	2,000	2016	2,000	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba nowych miejsc pracy - liczba kobiet Jednostka miary: etaty.	2010	-	2010	-	2010	-	-	
	2011	0,000	2011	0,000	2011	0,000	-	
	2012	0,000	2012	0,000	2012	0,000	-	
	2013	0,000	2013	0,000	2013	0,000	-	
	2014	0,000	2014	0,000	2014	0,000	-	
	2015	0,000	2015	0,000	2015	0,000	-	
2016	0,000	2016	0,000	2016	0,000	-		

B	CELE					
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Podstawa ustalenia : sprawozdanie z trwałości projektu opublikowane 09.05.2016 r. oraz wizja lokalna.	Cel projektu został osiągnięty.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie założeniami projektu?	X			Podstawa ustalenia : sprawozdanie z trwałości projektu opublikowane 09.05.2016 r. oraz wizja lokalna.	Infrastruktura wytworzona w ramach projektu jest używana zgodnie założeniami projektu.

3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu.	Nie modyfikowano elementów infrastruktury.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	W ramach projektu nie doszło do zmiany lokalizacji zakupionej infrastruktury.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury oraz sprzętu w dobrym stanie.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury oraz sprzętu w dobrym stanie.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?	X			Sprawozdania z trwałości projektu, dokument OT, karta środka trwałego, wydruk z konta księgowego 011-.	W stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie nie zmienił się sposób zarządzania środkami trwałymi wytworzonymi w ramach projektu.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy. Projekt nie zakładał prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej.

3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Sprawozdania z trwałości projektu, dokument OT, karta środka trwałego, wydruk z konta księgowego 011-	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementów infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 08.02.2017 r.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości projektu nie naliczono kar umownych. Umowy z wykonawcami zostały zrealizowane zgodnie z założonymi terminami.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny ?	X			Podstawa ustalenia: wniosek o dofinansowanie, wnioski o płatność, oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 08.02.2017 r.	Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie dokumentacji aplikacyjnej. Podczas realizacji projektu do wydatków kwalifikowalnych projektu zaliczono nakłady inwestycyjne uwzględniające podatek VAT.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach RPO WZ za okres sprawozdawczy 2012, 2013, 2014 i 2015 rok.	Beneficjent przedstawił IZ RPO WZ Sprawozdania z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT. Sprawozdania zostały opublikowane odpowiednio w dniach: 10.06.2013 r., 18.04.2014 r.,

						14.04.2015 r., 09.05.2016 r.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?		X		Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach RPO WZ za okres sprawozdawczy 2012, 2013, 2014 i 2015 rok. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 08.02.2017 r. przedstawione podczas kontroli trwałości projektu.	Beneficjent podczas kontroli trwałości przedstawił oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w projekcie. Zgodnie z jego treścią Miasto Białogard nie może odzyskać naliczonego podatku od towarów i usług (VAT), którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowalne projektu. Beneficjent wykonując zadania publiczne związane z realizacją powyższego projektu nie ma prawa do odliczenia podatku naliczonego przez Wykonawców przy realizacji zadania, gdyż nie zachodzą przesłanki art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011, Nr 177, poz. 1054)., wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być wydatkiem kwalifikowanym.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X	Baza ryzyka dla kontroli sporządzona przez Wydział Zarządzania Strategicznego RPO WZ.	Na podstawie bazy projektów z obliczoną wartością projektów w EUR przygotowaną przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie realizacji projektu przekracza równowartość 1 mln EUR.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu			X	Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu

	netto)?					Beneficjent nie zakładał generowania dochodu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Sprawozdania z trwałości projektu za 2012, 2013, 2014 i 2015 rok, oświadczenie z dnia 08.02.2017 r. w sprawie uzyskiwania dochodów z projektu.,	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości nie wystąpił dochód w projekcie
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 08.02.2017 r. w sprawie źródeł finansowania projektu.	Zgodnie z przedstawionymi podczas kontroli trwałości dokumentami źródłowymi oraz oświadczeniem nie stwierdza się pojawienia się nowych źródeł finansowania inwestycji objętej projektem.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F	POLITYKI HORYZONTALNE					
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.

2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt realizowany był zgodnie z zasadami dotyczącymi polityki równych szans.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	Beneficjent wypełniał obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu.
H ARCHIWIZACJA						
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Dokumentacja dotycząca projektu przechowywana w siedzibie Beneficjenta
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Ustalenia dokonano na podstawie kontroli weryfikowej.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.	Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.
I KONTROLE						
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	W trakcie trwania okresu realizacji projektu jak również po jego zakończeniu, projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje.	W trakcie trwania okresu realizacji projektu jak również po jego zakończeniu, projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje.
J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. *Beneficjent*

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Jaś</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Szałubska</i>	-----	-----
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

20.02.2017r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harbukowicz</i> Koordinator Zespołu	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli
<i>20.02.2017r.</i> Data (dd/mm/rr)	<i>20.02.2017</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

20.02.2017
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ

mgr Krzysztof Bagiński

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

23/02/2017
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)