



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

CFE-2.805.11.2013.BD

OR. 1710. 1. 2016

*R Szarobiewicz
p.m. 2016 04 20*
RP
mmk

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD
WPLYNĘŁO

2016 -04- 18

Załączników: *20-5568/2016*

Nr sprawy:

Szczecin, dnia *14* kwietnia 2016 r.

Pan
Krzysztof Bagiński
Burmistrz Białogardu

Wystąpienie pokontrolne

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185 poz. 1092) i § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 11/NPPDL/2013 z dnia 23 września 2013 r., w trybie zwykłym, kontroli zadania nr 11/NPPDL/2012, pod nazwą: *Przebudowa drogi gminnej - ulicy Wyspiańskiego na terenie Miasta Białogard*, zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2013.

1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

19 lutego 2016 r.

2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 3/2016, z dnia 9 lutego 2016 r.,
2. Krzysztof Kierczuk, starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 3/2016, z dnia 9 lutego 2016 r.

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Miasto Białogard, ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard

4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Krzysztof Bagiński – Burmistrz Miasta Białogard, od dnia 5 grudnia 2010 r.

5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Krzysztof Bagiński – Burmistrz Miasta Białogard.

6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Waldemar Marczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Białogard,
2. Romuald Szydłowski – Inspektor Nadzoru przy realizacji przedmiotowego zadania.

7. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od dnia 1 października 2012 r., do dnia 19 lutego 2016 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.



8. Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Białogardzie i w miejscu realizacji zadania: ulica Wyspiańskiego w Białogardzie.

9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Miejskim w Białogardzie, w dniu 19 lutego 2016 r.

10. Przedmiot kontroli:

Realizacja zadania nr 11/NPPDL/2012 – pn.: *Przebudowa drogi gminnej - ulicy Wyspiańskiego na terenie Miasta Białogard*, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w 2013 roku.

11. Cel kontroli:

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania.

12. Zakres kontroli:

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz. 759, z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane t.j. (Dz.U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego t.j. (Dz. U. z 2010 r., nr 80, poz. 526, z późn. zm.),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. nr 53, poz. 435, z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. nr 238, poz. 1579),
7. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005, nr 14, poz.114, z późn. zm.),
8. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych t.j. (Dz.U. nr 19, z 2007 r., poz. 115, z późn. zm.) z przepisami wykonawczymi,
9. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. nr 43, poz. 430, z późn. zm.),
10. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz.U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), wraz z przepisami wykonawczymi,
11. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, zmieniony uchwałą nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r.

14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń. W dniu 19 lutego 2016 r. Beneficjent okazał oryginały dokumentów i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie dokumentów, o których mowa w zawiadomieniu o kontroli, które włączono do akt kontroli:

Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują, lub osobę przez niego upoważnioną)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała nr XL/412/02 Rady Miasta Białogard z dnia 26 kwietnia 2002 r. o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych – str. 2-4 akt kontroli</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – str. 5 i str.9-13 akt kontroli</i>
3	<i>Zgłoszenie ze zmianami (str. 7-18 akt kontroli)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – nie dotyczy</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – nie dotyczy</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej z dnia 5 sierpnia 2013 r.– str. 19 akt kontroli</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia z dnia 17 lipca 2013 r. (str. 20-29 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (z datą) oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej – str. 30-139 akt kontroli</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu nr 156839-2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r. – str. 140-143 akt kontroli</i>
10	<i>Wnioski o wyjaśnienie i wyjaśnienia dla wykonawców dotyczące SIWZ – str. 144-161 akt kontroli</i>
11	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium – str. 162-173 akt kontroli</i>
12	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami i upoważnieniami, znak: 2711.15.2013 – str. 174-181 akt kontroli</i>
13	<i>Oświadczenia wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa + inne osoby wykonujące czynności – str. 185-188 akt kontroli</i>
14	<i>Dokumenty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty (potwierdzające badanie spełnienia wymogów ustawowych, w szczególności Rozdziału 4 Pzp) – str. 189-192 akt kontroli</i>
15	<i>Wezwania do uzupełnienia ofert wraz z ich uzupełnieniem – str. 193-209 akt kontroli</i>
16	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania – str. 210-211 akt kontroli</i>
17	<i>Odwołania i informacje o czynności niezgodnej z ustawą – nie dotyczy</i>
18	<i>Rozpatrzenia odwołań, powtórzenia czynności niezgodnych z ustawą lub wykonanie zaniechanych, wyroki KIO, i inne dokumenty towarzyszące stosowaniu środków ochrony prawnej – nie dotyczy</i>
19	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INFRABUD”, 75-033 Koszalin, ul. Zwycięstwa 16, na kwotę: 941 179,58 zł – str. 212-236 akt kontroli</i>
20	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 180715-2013 z dnia 6 września 2013 r. – str. 237-238 akt kontroli</i>
21	<i>Umowa zawarta z wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INFRABUD”, 75-033 Koszalin, ul. Zwycięstwa 16, na kwotę: 941 179,58 zł – str. 239-243 akt kontroli</i>
22	<i>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – str. 244-255 akt kontroli</i>
23	<i>Umowa ubezpieczenia kontraktu od odpowiedzialności cywilnej o ile wymóg jej zawarcia ustanowiono w umowie zawartej z wykonawcą – nie dotyczy</i>
24	<i>Ustanowienie kierownika budowy – uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów + ubezpieczenie – str. 256-258 akt kontroli</i>
25	<i>Ustanowienie inspektora(ów) nadzoru inwestorskiego – str. 259-261 akt kontroli</i>
26	<i>Program zapewnienia jakości (jeśli był wymagany w STWiOR) - uzupełniono w dniu 25 lutego 2016 r. – str. 262-290 akt kontroli</i>
27	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – str. 291-299 akt kontroli</i>
28	<i>Zatwierdzona przez Starostwo Powiatowe w Białogardzie czasowa organizacja ruchu – str. 300-320 akt kontroli</i>
29	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ stała organizacja ruchu str. 321 akt kontroli</i>
30	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami - nie dotyczy</i>
31	<i>Dziennik budowy – tylko zapisane strony wraz ze stroną tytułową – str. 322-334 akt kontroli</i>
32	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy – str. 335-337 akt kontroli</i>
33	<i>Druki kontroli robót, podpisane przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, pozwalający na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie – str. 338-405 akt kontroli</i>
34	<i>Certyfikaty i świadectwa jakości materiałów – str. 406-455 akt kontroli</i>

35	Opinia technologiczna, lub operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości – str. 456-481 akt kontroli
36	Protokół ostatecznego odbioru technicznego z dnia 14 listopada 2013 r. – str. 485 akt kontroli
37	Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, lub wnioski o pozwolenie na użytkowanie – bez załączników – nie dotyczy
38	Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB – nie dotyczy
39	Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – nie dotyczy
40	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego – str. 486 akt kontroli
41	Książka drogi – str. 487-544 akt kontroli
42	Protokół okresowej kontroli rocznej – str. 545-548 akt kontroli
43	Dokument OT – dowód przyjęcia środka trwałego nr 43/OT/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. o wartości 1 049 188,98 zł – str. 550 akt kontroli
44	Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów przez partnerów (o ile zawarto porozumienia lub umowy partnerskie) – nie dotyczy
45	Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – nie dotyczy

Powyższe dokumenty w ilości 550 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych

Oględziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i sporządzono protokół z oględzin (str. 551-562 akt kontroli). W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji zadania wykonano 38 zdjęć, stanowiących akta kontroli.

Podczas oględzin robót stwierdzono, że wykonane roboty budowlane, stwarzają dobre wrażenie optyczne, z następującymi uwagami:

- a) stwierdzono brak obniżenia krawężnika na przejściu dla pieszych,
- b) uszkodzony znak U-5b,
- c) zapadniętą nawierzchnię chodnika i pokrywę studni kanalizacyjnej,
- d) miejscowe braki spoinowania nawierzchni chodnika i uszkodzenia obrzeża,
- e) zapadnięty chodnik i obrzeże betonowe,
- f) brak uszczelnienia na połączeniu nawierzchni asfaltowych przy skrzyżowaniu z ul. Dąbrowszczaków.

Ad. 11.1 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **zgodnie** ze zmienionym w dniu 18 października 2013 r. za zgodą komisji oceniającej wnioskiem nr 11/NPPDL/2012 z dnia 1 października 2012 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku budżetowym 2013;
- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji z ww. zmianami;
- c) **zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 11/NPPDL/2013 z dnia 23 września 2013 r., oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik do umowy, z uwagą w części dotyczącej wykonania nawierzchni ścieralnej jezdni: w wykazie wydatków kwalifikowalnych nieprawidłowo określono opisy pozycji dotyczących wykonania warstwy ścieralnej;
- d) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagami:
 - wykonano nawierzchnię niezgodną ze złożoną ofertą wykonawcy, który w swojej ofercie ujął wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścieralną asfaltową o łącznej grubości po zagęszczeniu 4 cm, a wykonał nawierzchnię SMA 8 50/70 - warstwa ścieralna asfaltowa - grubość po zagęszczeniu 3 cm. Ponadto dokonano wyboru ww. oferty pomimo wyjaśnienia

zamawiającego z dnia 19 sierpnia 2013 r. (pytanie 7), że wg projektu budowlanego przewidziano warstwę ścierną nawierzchni z SMA o uziarnieniu 0/8. W ocenie zespołu kontrolującego powyższe nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na realizację zamówienia publicznego. W efekcie końcowym wykonano nawierzchnię zgodną z projektem budowlanym,

- zgodnie z częścią III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 5. Dodatkowe wymogi, w podpunkcie 2 postawiono wymóg: *W okresie gwarancyjnym Wykonawca zobowiązany jest do przystąpienia, do usuwania wad przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Termin na usunięcie wad określony zostanie każdorazowo protokołem. W razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, Zamawiający może zlecić usunięcie wad innemu podmiotowi a koszt usunięcia wad pokryje z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.* Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, że zapoznał się ze szczegółowymi warunkami przetargu zawartymi w SIWZ, i że nie wnosi do niej zastrzeżeń. Jednocześnie stwierdzono brak zgodności zawartej umowy z wykonawcą z powyższymi zapisami SIWZ w części dotyczącej egzekwowania gwarancji należytego wykonania umowy,
- e) **niezgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, ponieważ nie wyegzekwowano od wykonawcy zabezpieczenia właściwego usunięcia wad i usterek na cały okres (60 miesięcy od dnia odbioru robót) objęty gwarancją – przedłożona aneksowana gwarancja z dnia 30 sierpnia 2013 r, na kwotę 22 588,31 zł, wygasła z dniem 29 listopada 2014 r.,
- f) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, z uwagą dotyczącą sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, o których mowa w art. 22 i art. 25 Prawa budowlanego, w zakresie zgłaszania i potwierdzania faktycznie wykonanych robót.

Ad. 11.1. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia zadania, oraz ocena zgodności wykonania zadania z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie zadania, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując terminowo rozliczenie finansowe, sprawozdanie końcowe z realizacji zadania i rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2013. Przekazywał terminowo informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania, a także informacje dotyczące aneksowania umowy o dofinansowanie. W dniu 5 grudnia 2013 r. Beneficjent wystąpił o wypłatę dotacji w kwocie 471 873,00 zł. Do końca realizacji zadania poniósł według sprawozdania końcowego z realizacji zadania wydatki kwalifikowalne zgodnie z umową o dofinansowanie tj. w kwocie 943 746,15 zł.

Zachodzi zgodność złożonego rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz sprawozdania końcowego z realizacji zadania złożonego przy piśmie z dnia 7 stycznia 2013 r., z umową o dofinansowanie, oraz dokumentami rozliczeniowymi, w części dotyczącej wykonania nawierzchni. Stwierdzono jednak, że wykonano warstwę ścierną z SMA zamiast nawierzchni asfaltobetonowej, o której mowa w wykazie wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie zadania.

15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:

Nie dotyczy.

16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera).

Nie powołano biegłego.

17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli.

Nie występowano do innych organów i jednostek administracji rządowej.

18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 1 marca 2016 r. wezwano Miasto Białogard do złożenia wyjaśnień dotyczących braku w przekazanych aktach kontroli programu zapewnienia jakości zaakceptowanego przez inspektora nadzoru

inwestorskiego oraz części dokumentacji projektowej dotyczącej sposobu wykonania i odbioru oznakowania poziomego (z przedłożonej dokumentacji przetargowej i dokumentów odbiorowych nie można wywnioskować w jaki sposób należało wykonać i w jaki sposób wykonano oznakowanie poziome).

Jednocześnie poproszono o złożenie w wyżej wskazanym terminie, wyjaśnień dotyczących:

1. Rozbieżności polegającej na stwierdzeniu w sprawozdaniu końcowym, wykonania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścierną asfaltową o grubości po zagęszczeniu 4 cm (beton asfaltowy), w sytuacji gdy z dokumentacji odbiorowej (przedłożonej recepty i opinii technologicznej) wynika, że wykonano nawierzchnię SMA 8 50/70 - warstwa ścierną asfaltową - grubość po zagęszczeniu 3 cm.
2. Potwierdzenia przez inspektora nadzoru w drukach kontroli robót wykonania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścierną asfaltową o grubości po zagęszczeniu 4 cm (beton asfaltowy), w sytuacji, gdy z dokumentacji odbiorowej (przedłożonej recepty i opinii technologicznej) wynika, że wykonano nawierzchnię SMA 8 50/70 - warstwa ścierną asfaltową - grubość po zagęszczeniu 3 cm.
3. Dokonania wyboru oferty wykonawcy, który w swojej ofercie ujął wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścierną asfaltową o łącznej grubości po zagęszczeniu 4 cm, w sytuacji gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nr 156839-2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r. wskazano w podpunkcie 9 opisu przedmiotu zamówienia: *Ułożenie zasadniczej warstwy nawierzchni asfaltobetonowej z mieszanki SMA, bez możliwości złożenia oferty wariantowej*, a ponadto w wyjaśnieniach zamawiającego jednoznacznie wskazano, że należy wykonać nawierzchnię SMA 0/8 50/70 - warstwa ścierną asfaltową - grubość po zagęszczeniu 3 cm.
4. Zawarcia umowy z wykonawcą, według której m.in. określono, jako przedmiot wykonania nawierzchni ścierną jezdni SMA 0/8 grubości 3 cm lub alternatywnie z asfaltobetonu grysowo-żwirowego – 4 cm dla KR2 do KR-3, w sytuacji, gdy w złożonej ofercie wykonawca wycenił wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścierną asfaltową o łącznej grubości po zagęszczeniu 4 cm.
5. Rozbieżności SIWZ i ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Białogard, z ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym na portalu UZP w podpunkcie 9 opisu przedmiotu zamówienia.
6. Braku jednoznaczności określenia w dokumentacji przetargowej i w wyjaśnieniach zamawiającego sposobu wykonania oznakowania poziomego.
7. Dopuszczenia do zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia nieaktualnych wytycznych i norm.

W dniu 9 marca 2016 r. Burmistrz Białogardu złożył wyjaśnienia (str. 565-609 akt kontroli), dotyczące rozbieżności w sprawozdaniu końcowym, nieprawidłowości w drukach kontroli robót, dokonania wyboru oferty niespełniającej wymogów ogłoszenia o zamówieniu, zawarcia umowy z wykonawcą bez odpowiedniego określenia jednoznacznego zakresu, rozbieżności SIWZ i ogłoszenia opublikowanego w BIP urzędu Miasta Białogard, z ogłoszeniem opublikowanym na portalu UZP, sposobu wykonania oznakowania poziomego i dopuszczenia do zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia nieaktualnych wytycznych i norm, dołączając:

- a) oświadczenie inspektora nadzoru dot. pomyłkowego złożenia podpisu na nieprawidłowo wypełnionych przez wykonawcę drukach kontroli robót,
- b) wniosek wykonawcy dot. zmiany sposobu wykonania nawierzchni,
- c) protokół rozliczenia robót zaniechanych i zamiennych,
- d) projekt organizacji ruchu dla Miasta Białogard,
- e) program zapewnienia jakości.

Wyjaśnienia zostały przyjęte za wyjątkiem wyjaśnień dotyczących realizacji umowy zawartej z wykonawcą. Zgodnie z art. 140 ust. 1 Pzp. zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Wykonawca ujął w ofercie wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych z warstwą ścierną asfaltową o łącznej grubości po zagęszczeniu 4 cm, a wykonał nawierzchnię SMA 8 50/70 - warstwa ścierną asfaltową - grubość po zagęszczeniu 3 cm, co z punktu widzenia przepisów Pzp nie powinno mieć miejsca.

19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia zadania. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Na podstawie powyższych ustaleń i złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, skontrolowana działalność uzyskała ocenę **pozytywną z zastrzeżeniami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, które nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami **zalecam**:

1. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie Ad 12.1 wystąpienia oraz potwierdzenie tego fotografiami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres: *bdziembor@szczecin.uw.gov.pl* lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich ZUW w Szczecinie.
2. Wyegzekwowanie od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy dotyczącego realizacji obowiązków gwarancyjnych, na cały okres (60 miesięcy od dnia odbioru robót) udzielonej gwarancji i przesłanie jego kserokopii.
3. Realizowanie zawartych umów z wykonawcami ze szczególnym uwzględnieniem zgodności wykonywania zamówienia ze złożoną ofertą wykonawcy. Zgodnie z art. 140 ust. 1 Pzp. zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
4. Zapewnienie zgodności wykazu wykonywanych robót dołączonego do umowy o dofinansowanie ze środków budżetu państwa z zakresem faktycznie realizowanych robót.
5. Skorygowanie i przesłanie sprawozdania końcowego dotyczącego realizacji umowy o dofinansowanie kontrolowanego zadania w celu uwzględnienia zmiany dotyczącej wykonania nawierzchni tj. wykonania warstwy ścieralną z SMA zamiast nawierzchni asfaltobetonowej, o której mowa w wykazie wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie zadania.
6. Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnego sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, o których mowa w art. 22 i art. 25 Prawa budowlanego, szczególnie w zakresie zgłaszania i potwierdzania faktycznie wykonanych robót.

21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji zadania, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność kontrolowanej jednostki.

22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub nie podjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, a także o sposobie wykorzystania wniosków, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Subocz
Marek Subocz
WICEWOJEWODA