

MIASTO BIAŁOGARD
Urząd Miasta Białogard
ul. 1 Maja 18
78-200 Białogard
NIP 672-100-18-14

Białogard 11.05.2016 r.

IZP.7000.7.2016

**Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki
w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin**

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 14 kwietnia 2016 r. sygn.. CFE-2.805.11.2013.BD, zadania zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2013 pn. „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Wyspiańskiego na terenie Miasta Białogard”.

Miasto Białogard – Urząd Miasta Białogard w nawiązaniu do zaleceń lub wniosków dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnień funkcjonowania jednostki kontrolowanej w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym informuje jn.:

- w zaleceniu pkt 1 „usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie Ad 12.1 wystąpienia oraz potwierdzenie tego fotografiami.

Miasto Białogard zobowiązało Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Budowlanych „INFRABUD” w Koszalinie jako Wykonawcę tego zadania do usunięcia wyszczególnionych w piśmie IZP.720.2.2016 z dnia 23.03.2016 r. niedoróbek, tj.:

- brak obniżenia krawężnika na przejściu dla pieszych zlokalizowanego za skrzyżowaniem ul. Wyspiańskiego z ul. Kochanowskiego,
- zapadnięta nawierzchnię chodnika i pokrywa studni kanalizacyjnej,
- braki spoinowania nawierzchni chodnika i uszkodzone obrzeże,
- zapadnięty chodnik i obrzeże betonowe,
- brak uszczelnienia na połączeniu nawierzchni asfaltowych przy skrzyżowaniu z ulicą Dąbrowszczaków

z terminem do 15 kwietnia br. po czym Wykonawca wystąpił z prośbą o przedłużenie terminu do 30 kwietnia, na co uzyskał zgodę.

Na usunięte nieprawidłowości spisany został w dniu 06.05.2016 r. protokół z przeglądu po wykonaniu poprawek zawartych w wystąpieniu pokontrolnym co zostało udokumentowane fotografiami (w załączeniu kserokopie dokumentów i fotografii).

W AD. 12.1 oględzin lit. b) uszkodzony znak U-5b informuję, że nie stwierdzono uszkodzenia na żadnym z

dwóch umieszczonych tam znaków U-5b. Zdjęcie, które dokumentuje rzekomo uszkodzony znak, pokazuje znak U-5a jako słupek przeszkodowy nie zespolony z żadnym znakiem i który postawiony jest tam zgodnie z organizacją ruchu dla miasta Białogard.

- W zaleceniach, w pkt 2 napisano: „Wyegzekwowanie od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy dotyczącego realizacji obowiązków gwarancyjnych na cały okres (60 miesięcy od dnia odbioru robót) udzielonej gwarancji i przesłanie jego kserokopii”.

Kontrolujący nie wskazał podstawy prawnej swojego żądania.

Zamawiający w SIWZ w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawarł zapisy:

„Zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy **przed podpisaniem umowy**,

w wysokości **8% łącznej wartości umowy brutto**. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone zgodnie z zapisem art. 151 ustawy Pzp.

1. Zabezpieczenie określa zobowiązanie gwaranta do zapłaty do wysokości określonej w gwarancji kwoty **nieodwołalnie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego**, zawierające oświadczenie, że zaistniały okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.
2. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:
 - a) pieniądzu;
 - b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
 - c) gwarancjach bankowych;
 - d) gwarancjach ubezpieczeniowych;
 - e) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
3. Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wnoszone również:
 - a) w wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej;
 - b) przez ustanowienie zastawu na papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego;
 - c) przez ustanowienie zastawu rejestrowego na zasadach określonych w przepisach o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.
3. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu wykonawca wpłaca **przed podpisaniem umowy** przelewem na konto zamawiającego: Bank Spółdzielczy w Białogardzie 85 8562 0007 0003 4308 2000 0040.

4. W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu wykonawca może wyrazić zgodę na zaliczenie kwoty wadium na poczet zabezpieczenia.
5. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
6. Za zgodą zamawiającego wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w pkt 1.
7. Zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości.
8. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w postaci gwarancji/poręczenia stosuje się do niej odpowiednio zapisy rozdziału VIII pkt 7.
9. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniesie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.
10. Do zmiany formy zabezpieczenia umowy w trakcie realizacji umowy stosuje się art. 149 ustawy Pzp.
11. Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane na zasadach określonych w art.151 ustawy Pzp. Zamawiający pozostawi na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady kwotę wynoszącą 30% wysokości zabezpieczenia. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady będzie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”.

Wykonawca w złożonej ofercie zaferował 60 miesięczny okres gwarancji. Stosowne zapisy uwzględniono w § 6 umowy, cyt.:

- ” 1. Wykonawca udziela Zamawiającemu 60-miesięcznej gwarancji na przedmiot zamówienia, licząc od dnia przekazania całości zamówienia protokołem końcowym odbioru robót.
 2. Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia wad jakie ujawnią się w przedmiocie zamówienia w trakcie trwania gwarancji, terminie wskazanym przez Zamawiającego.
 3. W przypadku nie usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Zamawiający może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.”,
- przy czym w § 8 zapisano:” 1. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8% wartości zamówienia brutto tj. w kwocie: 75.294,37zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 37/100 zł), w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami).”.

Istotnym jest, że zapisami SIWZ nie zrównano okresu gwarancji z okresem rękojmi. Artykuł 151 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) w stanie obowiązującym na dzień prowadzenia przedmiotowego postępowania brzmiał: „Art. 151

1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia.

3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”.

Zamawiający zgodnie z treścią art. 151 zwrócił zabezpieczenie należytego wykonania umowy, którego okres obowiązywania upłynął 29.11.2014 r.

Zauważyć należy, że zapisy dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po upływie okresu gwarancji jakości usunięto z ustawy PZP nowelizacją z dnia 5 listopada 2009 r. ustawą o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2009.206.1591 art. 1).

W związku z powyższym uznać należy, że postępowanie Zamawiającego było zgodne z prawem, a na obecnym etapie brak stosownej podstawy prawnej wyklucza możliwość sprostania żądaniu Kontrolującego.

Zamawiający będzie przestrzegał realizowania zawartych umów z wykonawcami ze szczególnym uwzględnieniem zgodności wykonywania zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy

O zgodności wykazu wykonywanych robót z zakresem faktycznie realizowanych przesyłamy skorygowany wykaz wydatków kwalifikowalnych, który był załącznikiem do umowy o dofinansowanie (załącznik nr 2) oraz skorygowane sprawozdanie końcowe dotyczące realizacji umowy o dofinansowanie (załącznik nr 6).

Nad zapewnieniem rzetelnego sprawowania funkcji technicznych w budownictwie, Zamawiający rozważy zatrudnienie inżyniera kontraktu jako inwestora zastępczego.

SURMISTRZ

Grzegorz Bagiński