



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 7 Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia
Nr i nazwa działania: 7.2 Infrastruktura sportowa
Nr i nazwa poddziałania:
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Białogard
Tytuł projektu: Budowa wielofunkcyjnego ogólnodostępnego boiska sportowego przy Gimnazjum nr 1 w Białogardzie
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.07.02.00-32-022/09-02
Rodzaj kontroli: Trwałości projektu
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	1 Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	94 312 23 10
Numer faksu	94 312 29 19
NIP	6721001814
REGON	330920452

2. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	04/T/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Krzysztof Harłukowicz	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	04/T/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Krzysztof Politowski – Główny Specjalista w Wydziale Inwestycji i Zamówień Publicznych

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Białogard z siedzibą przy ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	24-25.03.2015 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru końcowego inwestycji, dokumentacji powykonawczej, wizji lokalnej	Wskaźnik produktu pn. Liczba wybudowanych obiektów sportowych. - jednostka miary - szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1, - rok osiągnięcia - 2010, - stan obecny – 1 Wskaźnik produktu pn. Powierzchnia wybudowanych/przebudowanych obiektów sportowych. - jednostka miary - m² - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie –1500,00 - rok osiągnięcia - 2010 - stan obecny – 1500,00
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu?	X			Sprawozdania z trwałości publikowane w LSI	W latach 2009-2012 wartość wskaźnika

[Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKOW REZULTATU]						(2012/2013r.) Dokumenty kadrowe Beneficjenta (umowy o pracę). Statystyka obłożenia obiektu w 2010r. z dnia 31.12.2010r., Statystyka obłożenia obiektu w 2011r. z dnia 31.12.2011r., Statystyka obłożenia obiektu w 2012r. z dnia 31.12.2012r., Statystyka obłożenia obiektu w 2013r. z dnia 31.12.2013r..	"liczba osób korzystających z wybudowanych/przebudowanych obiektów sportowych" w ramach projektu wyniosła 72 tys. osób. Dla omawianego okresu wnioskodawca zaplanował liczbę osób korzystających na poziomie 73 tysięcy. W sprawozdaniu z trwałości z 2012r. Beneficjent założył, iż w/w wskaźnik zostanie osiągnięty zgodnie z zaplanowaną wartością w 2013 roku. W 2013 roku planowana do osiągnięcia wartość przedmiotowego wskaźnika to 30500 osób. Faktyczna realizacja wskaźnika za 2013 rok to 34500 osób.	
2.1 Faktyczna realizacja wskaźników								
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złożył sprawozdania z trwałości kolumny nie należy wypełniać)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba osób korzystających z wybudowanych/przebudowanych obiektów sportowych (osoba)	2009	-	2009	-	2009	-	-	Statystyka obłożenia obiektu w 2010r. z dnia 31.12.2010r., Statystyka obłożenia obiektu w 2011r. z dnia 31.12.2011r., Statystyka obłożenia obiektu w 2012r. z dnia 31.12.2012r., Statystyka obłożenia obiektu w 2013r. z dnia 31.12.2013r.
	2010	14000,000	2010	-	2010	15520,000	110,86	
	2011	29000,000	2011	-	2011	28000,000	96,55	
	2012	30000,000	2012	72000,000	2012	28480,000	94,93	
	2013	30500,000	2013	34500,000	2013	34500,000	113,11	
	2014	30500,000	2014	-	2014	-	-	
	2015	30500,000	2015	-	2015	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba nowych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu (etaty)	2009	-	2009	-	2009	-	-	Dokumentacja kadrowa (umowy o pracę).
	2010	1.000	2010	1.000	2010	1,000	100,00	
	2011	-	2011	-	2011	-	-	
	2012	-	2012	-	2012	-	-	
	2013	-	2013	-	2013	-	-	
	2014	-	2014	-	2014	-	-	
	2015	-	2015	-	2015	-	-	
B	CELE							

1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o dofinansowanie sekcja C6 – C8), sprawozdania z trwałości projektu, dokumentacji odbiorowej, przeprowadzonej wizji lokalnej.	Celem projektu było wyrównanie szans mieszkańców i uczniów Gimnazjum nr 1 w Białogardzie w dostępie do infrastruktury sportowej, a także poszerzenie oferty zajęć pozalekcyjnych oraz poprawa kondycji fizycznej dzieci i młodzieży. Powyższy cel został osiągnięty poprzez budowę sportowego boiska wielofunkcyjnego i ogólnodostępnego przy ulicy Świdwińskiej w Białogardzie.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdania z trwałości projektu, wizji lokalnej.	Wybudowany obiekt jest używany zgodnie z założeniami dokumentacji aplikacyjnej.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej inwestycji, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentu OT.	Nie dotyczy. Nie modyfikowano infrastruktury w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej inwestycji, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentu OT.	Nie dotyczy. Lokalizacja infrastruktury/środków trwałych bez zmian.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczone się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?			X	Wizja lokalna; Protokół z przeglądu gwarancyjnego inwestycji z 16.04.2014 r., Protokół z przeglądu gwarancyjnego inwestycji z 26.01.2015 r. Wizja lokalna i wyniki przeglądów gwarancyjnych nie wykazały uszkodzeń ani braków przedmiotowej infrastruktury.	Nie dotyczy.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Protokół z przeglądu gwarancyjnego inwestycji z 16.04.2014 r., Protokół z przeglądu gwarancyjnego inwestycji z 26.01.2015 r. Protokół odbioru z dnia 2.06.2010r. Notatka służbowa z dnia 10.08.2011r.	Z przeanalizowanych przez zespół kontrolujący dokumentów wynika, iż Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie. Dokonywane są przeglądy gwarancyjne. W protokole odbioru końcowego ujęto uwagę o zastoinach wody na boisku. Podjęto decyzję o 12 miesięcznym odroczeniu od wzywania Wykonawcy do usunięcia rzekomej usterki w wykonaniu. W dniu 10.08.2011r. spisano notatkę służbową dotyczącą pomiarów kontrolnych

						odchylenia od płaszczyzny poziomej nawierzchni boiska. Stwierdzono niewielkie, mieszczące się w granicach norm odchylenia będące powodem występowania zastoin wody po obfitych opadach atmosferycznych. W/w pomiary odchylenia od płaszczyzny poziomej nawierzchni boiska wskazują na wykonanie inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?	X			Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, karta środka trwałego.	Sposób zarządzania infrastrukturą – bez zmian.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	Przedmiot projektu - boisko sportowe nie posiada charakteru działalności produkcyjnej ani usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływu na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	Przedmiot projektu - boisko sportowe nie posiada charakteru działalności produkcyjnej ani usługowej. W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiły zmiany.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	W okresie sprawozdawczym wykonawca nie zapłacił Beneficjentowi żadnych kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. W dniu 24.03.2015 r. Beneficjent oświadczył, że w okresie trwałości projektu nie naliczono kar	

					umownych z tytułu nienależytego wykonania robót.	
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny ?	X			Podatek VAT poniesiony w trakcie realizacji projektu był w całości wydatkiem kwalifikowanym.	Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie za 2012 r. i 2013 r. z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.	
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie o kwalifikowalności VAT.	Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej projektu, w tym oświadczenia o kwalifikowalności VAT złożonego w dniu 24.03.2015 r., Zespół kontrolujący stwierdza, że nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako koszt kwalifikowalny w projekcie. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.	
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie		X		Na podstawie bazy projektów z obliczoną	

	projektu przekracza równowartość 1 mln euro?				wartością projektów w EUR przygotowanej przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie projektu nie przekracza równowartości 1 mln euro.	
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	W dni 24.03.2015 r. Beneficjent oznajmił, że po zakończeniu realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości nie uzyskał dochodów z projektu.	Nie dotyczy.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu. Ponadto w dniu 24.03.2015 r. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym oznajmił, że nie otrzymał żadnych dodatkowych dotacji ani środków pochodzących z innych źródeł na sfinansowanie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą.	Nie dotyczy.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F	POLITYKI HORYZONTALNE					

1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Potwierdzono założenia określone w dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do polityki zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Potwierdzono założenia określone w dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do polityki zrównoważonego rozwoju.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	Beneficjent oznakował miejsce realizacji inwestycji zgodnie z wytycznymi IZ oraz z założeniami wniosku o dofinansowanie
H ARCHIWIZACJA						
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową ?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową w Urzędzie Miasta Białogard przy ul. 1-Maja 18 w Białogardzie.	
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Przechowywana dokumentacja jest kompletna.	Zweryfikowano na próbie(dokumentacja budowlana/aplikacyjna/księgowa).
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Na zakończenie kontroli zespół kontrolujący pouczył Beneficjenta o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.	
I KONTROLE						
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?		X		Projekt w trakcie trwania okresu realizacji oraz po jego zakończeniu nie był kontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną.	
J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej (25.03.2015 r.) podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	W trakcie wizji lokalnej stwierdzono, iż cel projektu w okresie trwałości został utrzymany.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Brak uwag

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:											
A		A1		A2		A2.1					
B		B1		B2		B3		B4		B5	
C		C1		C2		C3		C4		C5	
D		D1		D3							
E		E1		E2		E3		E4		E5	
F		F1		F2							
G		G1									
H		H1		H2		H3					
I		I1									
J		J1									

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Miasto Białogard
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Marek Górski</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>heh</i>	_____	_____
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

9.04.2015r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Hartukowicz</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Piemeł</i>
Koordynator Zespołu 9.04.2015r. Data (dd/mm/rr)	Kierownik Biura ds. Kontroli 10.04.15 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Data (dd/mm/rr)

14.4.15

Burmistrz

mgr Krzysztof Bagiński

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Burmistrz

mgr Krzysztof Bagiński
Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Białogard, dn. 27.04.2015r.
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)