



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Białogard
Tytuł projektu: Rozbudowa bazy noclegowej w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-035/09-02
Rodzaj kontroli: Trwałości projektu
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	1 Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	94 312 23 10
Numer faksu	94 312 29 19
NIP	6721001814
REGON	330920452

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	04/T/2014/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Oktawian Bąbel	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	04/T/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

1	Piotr Janowski – Sekretarz Miasta Białogard
2	Jacek Słowiński-Prezes Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o.

1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Białogard z siedzibą przy ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Moniuszki 49, 78-200 Białogard
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	14-16.05.2014 r.

1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru końcowego inwestycji, dokumentacji powykonawczej, wizji lokalnej	Wskaźnik produktu pn. Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów bazy noclegowej - jednostka miary - szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1, - rok osiągnięcia - 2010, - stan obecny – 1 Wskaźnik produktu pn. Powierzchnia zmodernizowanych/przebudowanych obiektów bazy noclegowej - jednostka miary - m² - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 266,61 - rok osiągnięcia - 2010,
---	---	---	--	--	---	---

42

2

						- stan obecny – 266,61 Wskaźnik produktu pn. Liczba miejsc noclegowych powstałych w wyniku realizacji projektu - jednostka miary – szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 21 , - rok osiągnięcia - 2010, - stan obecny - 21
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]		X		Sprawozdania z trwałości publikowane w LSI (2013/2014r.) Dokumenty kadrowe Beneficjenta (umowy o pracę). Sprawozdanie GUS KT-1 Dokument złożony przez Beneficjenta <i>Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych obiektów bazy noclegowej Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Spółki z o.o. – wartości wskaźnika na koniec roku objętego sprawozdaniem.</i> Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 16.05.2014 r. Zestawienie liczby pracowników zatrudnionych w Białogardzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Białogardzie w latach 2011-2013; Listy obecności pracowników; Wyjaśnienie odnośnie wskaźników zatrudnienia.	Przetawiona zespołowi kontrolującemu dokumentacja wskazuje na realizację wskaźnika kluczowego rezultatu pn. <i>Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów bazy noclegowej w niższych wartościach niż założone we wniosku o dofinansowanie oraz wykazywanych w sprawozdaniach z trwałości.</i> Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta jest to spowodowane faktem, iż osoby uwzględnione w sprawozdaniach i wniosku o dofinansowanie obejmowały łącznie osoby korzystające z bazy noclegowej oraz pozostałe osoby korzystające z przebudowanego obiektu (sportowcy, mieszkańcy, uczestnicy imprez sportowych, turyści) Taka interpretacja wskaźnika jest nie zgodna z definicją wskaźnika znajdującą się w Załączniku nr 2 do dokumentacji konkursowej - Przewodniku po wskaźnikach, zgodnie z którym w ramach tego wskaźnika Beneficjent powinien był uwzględnić tylko liczbę turystów, którzy skorzystali z noclegów w zmodernizowanych/przebudowanych obiektach bazy noclegowej, dokonujących zameldowania i spędzających w nich przynajmniej jedną

9³

								noc. Wobec powyższego Beneficjent jest zobowiązany do obszernego wyjaśnienia przyczyn braku realizacji wskaźnika kluczowego rezultatu na zakładanym poziomie. W wyjaśnieniach należy podać wartości planowane do osiągnięcia w kolejnych latach – zgodnie z Przewodnikiem po wskaźnikach.
Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych/ przebudowanych obiektów bazy noclegowej (osobodzień)	2008	-	2008		2008			Sprawozdanie GUS KT-1 Sprawozdanie o wykorzystaniu turystycznego obiektu noclegowego Dokument złożony przez Beneficjenta Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych obiektów bazy noclegowej Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Spółki z o.o. – wartości wskaźnika na koniec roku objętego sprawozdaniem. Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 16.05.2014 r.
	2009	-	2009		2009			
	2010	0.000	2010		2010			
	2011	12260.000	2011		2011	5291.000	43.16	
	2012	12260.000	2012	27350.000	2012	7641.000	62.32	
	2013	12260.000	2013	12500.000	2013	6406.000	52.25	
	2014	12260.000	2014		2014			
	2015	12260.000	2015		2015			
Liczba nowych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektów Turystycznych (etaty)	2008		2008		2008			Zestawienie liczby pracowników zatrudnionych w Białogardzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Białogardzie w latach 2011-2013; Listy obecności pracowników; Dokumentacja kadrowa (umowy o prace) Wyjaśnienie odnośnie wskaźników zatrudnienia.
	2009	-	2009		2009			
	2010	0.000	2010		2010			
	2011	4.000	2011		2011	4.000		
	2012	0.000	2012	4.000	2012			
	2013	0.000	2013	4.000	2013			
	2014	0.000	2014		2014			
	2015	0.000	2015		2015			

B C6 E						
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o dofinansowanie sekcja C6 – C8), sprawozdania z trwałości projektu, dokumentacji odbiorowej, przeprowadzonej wizji lokalnej.	Cel projektu którym było wsparcie rozwoju specjalistycznej turystyki sportowo-rekreacyjnej w Białogardzie, poprzez rozbudowę bazy noclegowej w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki został osiągnięty. Realizacja inwestycji znacząco przyczyniła się do rozwoju turystyki sportowo-rekreacyjnej w Białogardzie
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie założeniami projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdania z trwałości projektu, wizji lokalnej.	Zmodernizowany obiekt jest używany zgodnie z założeniami dokumentacji aplikacyjnej. Stanowi bazę noclegową przy Białogardzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?		X		Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej inwestycji, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentów OT.	Nie dotyczy.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?		X		Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej inwestycji, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentów OT.	Nie dotyczy.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Wizja lokalna; Protokół z przeglądu gwarancyjnego z 25.02.2014 r. Protokół z przeglądu międzygwarancyjnego inwestycji z 13.06.2012. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r.	Podczas wizji lokalnej stwierdzono uszkodzenia zmodernizowanego obiektu. Dotyczyły one tarasu (płytki na tarasie, sufit pod tarasem, rynna pod tarasem.) Beneficjent w wyniku przeglądu gwarancyjnego z 25.02.2014 r. zobowiązał Wykonawcę przebudowy do usunięcia usterek. W trakcie wizji lokalnej, stwierdzono, iż roboty naprawcze nie zostały zakończone. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta jest to spowodowane złymi warunkami atmosferycznymi, które nie pozwalają na usunięcie nieprawidłowości. Wskazane uszkodzenia nie ograniczają dostępu turystów do bazy noclegowej,

 5

						wpływają jednak na komfort korzystających z infrastruktury (brak dostępu do tarasu)
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Protokół z przeglądu gwarancyjnego z 25.02.2014 r. Protokół z przeglądu międzygwarancyjnego inwestycji z 13.06.2012. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r.; Pismo do wykonawcy w sprawie przeglądu z 01.06.2012 r.; Protokół z kontroli rocznej stanu technicznego obiektu budowlanego Nr 3/2013 (data kontroli 20.06.2013 r.); Książka obiektu budowlanego	Z przeanalizowanych przez zespół kontrolujący dokumentów wynika, iż Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie. Dokonywane są przeglądy gwarancyjne, usuwane usterki, przeprowadzane okresowe przeglądy stanu technicznego.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzona/zakupiona w ramach projektu?	X			Dokument PT z dnia 15.12.2010 r.; Uchwała nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta; Akt notarialny z dnia 10.02.2014 r.	Beneficjent przekazał zarządzanie środkiem trwałym wytworzonym w ramach projektu na rzecz swojej jednostki -Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji(ul. Moniuszki 49, 78-200 Białogard, NIP: 672-18-30-893). Środek trwały przekazano w zarządzanie bezpłatnie na podstawie PT z dnia 15.12.2010 r. (protokół przekazania środka trwałego). Odstąpiono o założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie. W ocenie Beneficjenta zarządzanie środkiem trwałym wytworzonym w ramach projektu będzie efektywniejsze poprzez własną jednostkę wnioskodawcy. Jednostka ta - Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji posiada wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności sportowo-rekreacyjnej i noclegowej. Pełna zależność BOSIR od Beneficjenta gwarantuje kontrole wykorzystania obiektu (środka trwałego) wytworzonego w ramach projektu) zgodnie z założeniami projektu.

2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej		X		Dokument PT z dnia 15.12.2010 r.; Uchwała nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta; Akt notarialny z dnia 10.02.2014	Nie nastąpiło zaprzestanie działalności
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu		X		Dokument PT z dnia 15.12.2010 r.; Uchwała nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta; Akt notarialny z dnia 10.02.2014	Zaistniałe zmiany nie wpływają na charakter własności infrastruktury. Beneficjent jest jedynym właścicielem utworzonej spółki.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływu na charakter i warunki realizacji projektu?		X		Dokumentacja aplikacyjna, Umowa o dofinansowanie Dokument PT z dnia 15.12.2010 r.; Uchwała nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta; Akt notarialny z dnia 10.02.2014	Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na charakter i warunki realizacji projektu
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Np dokumentacją finansową projektu, umowa z wykonawcą, potwierdzenia przelewów, protokołów zdawczo-odbiorczy, oświadczenie beneficjenta,	Wprowadzone zmiany nie spowodowały uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	W okresie sprawozdawczym wykonawca nie zapłacił Beneficjentowi żadnych kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy.	
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny ?	X			Podatek VAT poniesiony w trakcie realizacji projektu był w całości wydatkiem kwalifikowanym.	Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie

						z art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych). Ponadto zgodnie z dokumentem PT z dnia 15.12.2010 r. Beneficjent przekazał wytworzony środek trwały do Zakładu Budżetowego Miasta Białogard – Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przekształconego następnie zgodnie z Uchwałą nr XLV/333/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu
--	--	--	--	--	--	--

						budżetowego – Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w spółkę prawa handlowego Miasta. Zgodnie z w/w uchwałą oraz aktem założycielskim spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zawartym aktem notarialnym w dniu 10.02.2014 r. majątek Miejskiego Zakładu Budżetowego został wprowadzony do nowo utworzonej spółki prawa handlowego jako zorganizowane przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów art. 55¹ K.C. Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zmianami), przepisów ustawy nie stosuje się do transakcji zbycia przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W związku z powyższym Miasto Białogard nie miało i nie ma prawnych możliwości odzyskania podatku VAT który był kosztem kwalifikowalnym w badanym projekcie. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.	Przedmiotowe zagadnienie szczegółowo zostało opisane w pkt. D1.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie o kwalifikowalności VAT.	Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej projektu, w tym oświadczenia o kwalifikowalności VAT, Zespół kontrolujący stwierdza, że nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako koszt kwalifikowalny w projekcie.
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?	X			Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (wniosek aplikacyjny pkt A.8.1).	

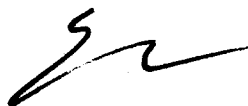
 9

2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X		
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X		
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X		
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X		
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X		
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X		
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X		
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X		
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Potwierdzono założenia określone w dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do polityki zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Potwierdzono założenia określone w dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do polityki zrównoważonego rozwoju.
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację	Beneficjent oznakował miejsce realizacji inwestycji zgodnie z wytycznymi IZ oraz

	lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?				fotograficzną.	z założeniami wniosku o dofinansowanie
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową ?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową w Urzędzie Miasta Białogard przy ul. 1-Maja 18 w Białogardzie.	
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Przechowywana dokumentacja jest kompletna.	Zweryfikowano na próbie(dokumentacja budowlana/aplikacyjna/księgowa).
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Na zakończenie kontroli zespół kontrolujący pouczył Beneficjenta o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.	
I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?		X		Projekt w trakcie trwania okresu realizacji oraz po jego zakończeniu nie był kontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną.	
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą i o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej (16.05.2014 r.)podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	W trakcie wizji lokalnej stwierdzono występowanie uszkodzeń w przebudowanej infrastrukturze. Jednocześnie stwierdzono, że Beneficjent podjął działania mające na celu usunięcie tych nieprawidłowości. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych uszkodzenia nie zostały usunięte.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Brak uwag

 11

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy dobrać wyznaczniki dotyczące składu składowego punktu											
A		A1		A2	X	A3					
B		B1		B2		B3		B4		B5	X
C		C1		C2		C3		C4		C5	
D		D1		D2							
E		E1		E2		E3		E4		E5	
F		F1		F2							
G		G1									
H		H1		H2		H3					
I		I1									
J		J1									

Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.	X		1. Należy udokumentować fakt usunięcia usterek występujących w przebudowanej infrastrukturze. Proszę o przesłanie dokumentacji fotograficznej. 2. Beneficjent jest zobowiązany do szczegółowego wyjaśnienia przyczyn nieosiągnięcia wskaźnika rezultatu. Wraz z informacjami o możliwych do osiągnięcia (realnych) wartościach wskaźnika w okresie trwałości projektu.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.	X		Beneficjent nie osiągnął jednego z kluczowych wskaźników rezultatu <i>Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów bazy noclegowej</i>

12

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Miasto Białogard
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. 16.06.2014 *Piotr Zarzycki*

Kierownik Zespołu Kontrolującego

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *Arkadiusz Babel*

Osoby zatwierdzające Protokół:

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

26 CZE. 2014

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

BURMISTRZ

mgr Krzysztof Bagiński
Kierownik Jednostki Kontrolowanej

06.07.2014

Miejscowość, data (dd/mm/rr)