



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PLANOWEJ PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

OR. 1710.7.2014

bip

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.5 Rewitalizacja
Nr i nazwa poddziałania: 5.5.1 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych
Status prawny jednostki kontrolowanej: Samorząd terytorialny
Beneficjent: Miasto Białogard
Tytuł projektu: „Rewitalizacja parku „Orta Białego” w Białogardzie”.
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) -
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.05.01-32-041/11-01
Rodzaj kontroli: Kontrola planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 13 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), §13 Umowy o dofinansowanie projektu

Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	94 312 23 10
Numer faksu	94 312 29 19
NIP	6721001814
REGON	330920452

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Weronika Kuks	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	43/2014/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Agnieszka Wagner	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	43/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Michał Tiede	Podinspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	43/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

1	Wiesława Szadziwska – Inspektor ds. Inwestycji i Nadzoru
2.	Katarzyna Kukulska – Inspektor ds. Zamówień Publicznych;
3.	Danuta Jędrzejewska - Podinspektor

1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Białogard, ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard; miejsce rzeczowej realizacji projektu
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	21 - 23.05.2014 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 23.05.2014r.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Zespół kontrolujący potwierdził terminowość realizacji projektu zgodnie z aneksem nr 5 do umowy o dofinansowanie z dnia 23.04.2014r. Rozpoczęcie realizacji – 19.09.2012r. – umowa na wykonanie tablic informacyjnych nr IM.7011.11.2.2012.WS. Rzeczowe zakończenie realizacji - 30.09.2013r. – protokół wykonania tablic pamiątkowych.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie Miasta Białogard.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Założenia projektowe nie dotyczyły zakupu sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie. Dz. 672,673, 674, 308, 310/1, 311 – własność Miasto Białogard Dz. 185 – Skarb Państwa, pismo z Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie – terenowy Oddział w Białogardzie.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Miasto Białogard.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli planowej projektu.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Miasto Białogard.
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Decyzja 206/08 z dnia 18.08.2008r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia „Przebudowa parku „Orla Białego w Białogardzie” przy ul. Kopernika w tym wykonanie instalacji oświetlenia terenu, dwóch stawów ziemnych, dwóch przepustów, trzech wylotów do przylegającej do parku rz. Liśnica.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Roboty wymagające pozwolenia na budowę.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X			Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł sprzeciwu do użytkowania parku „Orla Białego w Białogardzie”. (pismo znak PIND-7112-2-90/13 z dnia 12 listopada 2013 r.)

1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X			IZ RPO WZ w ramach czynności kontrolnych zweryfikowała następujące wydatki o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 14 000 euro: 1. Inżynier Kontraktu. W dniu 20.09.2012r. rozesłano zapytanie ofertowe do 4 wykonawców. Beneficjent otrzymał 1 ofertę. W dniu 07.11.2012r. podpisano umowę nr IZP.7011.11.6.2012.WS z PUI „POWIERNIK” Sp. z o.o. Wartość umowy 51.660,00 zł brutto. 2. Wykonanie tablic pamiątkowych. W dniu 20.09.2013 r przeprowadzono rozpoznanie cenowe w formie sondażu telefonicznego z 4 potencjalnymi wykonawcami. Beneficjent otrzymał 2 oferty. W dniu 23.09.2013 r. podpisano umowę nr IZP.7013.2.17.2013 z firmą Szyldy, Reklamy Marek Kopczyński Wartość umowy 2.000 zł brutto. (Beneficjent postępował zgodnie z wewnętrznym Zarządzeniem.)
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Założenia projektowe nie dotyczyły zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Założenia projektowe nie dotyczyły zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Założenia projektowe nie dotyczyły zakupu wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu. (tablice informacyjne, część robót budowlanych).
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

							Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
							Dokumentacja projektowo wykonawcza, Protokół odbioru robót nr 1 z dnia 30.06.2013 r., Protokół odbioru robót nr 2 z dnia 27.09.2013 r.	
Powierzchnia zrehabilitowanych przestrzeni publicznych Jednostka miary: m2.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny, protokół odbioru robót budowlanych	0,000	2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	23000	2013	23000	100	
			2014	-	2014	-	-	

			2015	-	2015	-	-	
			2016	-	2016	-	-	
								Dokumentacja projektowo wykonawcza, Protokół odbioru robót nr 1 z dnia 30.06.2013 r., Protokół odbioru robót nr 2 z dnia 27.09.2013 r. Oświadczenia Beneficjenta z dnia 22.05.2014r. otrzymanego po przeliczeniach geodezyjnych,.
Długość zmodernizowanej infrastruktury technicznej Jednostka miary: m.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny, protokół odbioru robót budowlanych	0,000	2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	2350	2013	2350	100	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
			2016	-	2016	-	-	

								Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba osób korzystających ze zrehabilitowanych przestrzeni publicznych Jednostka miary: osoby	Dane inwestora, analiza wykorzystania zrewitalizowanej przestrzeni publicznej	1.300.000	2013	-	2013	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2014 r.
			2014	250.000	2014	Do osiągnięcia w 2014 r.	-	
			2015	255.000	2015	-	-	
			2016	255.500	2016	-	-	
			2017	255.000	2017	-	-	
			2018	255.000	2018	-	-	
Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów Jednostka miary: ha.	Dane inwestora, projekt techniczny, dane inżyniera kontraktu	0,000	2013	2,3	2013	2,3	100	Dokumentacja projektowo wykonawcza, Protokół odbioru robót nr 1 z dnia 30.06.2013 r., Protokół odbioru robót nr 2 z dnia 27.09.2013 r.
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
			2016	-	2016	-	-	
			2017	-	2017	-	-	
			2018	-	2018	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
			2016	-	2016	-	-	

Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.

X

Cel projektu wskazany we wniosku został zrealizowany.

Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono zgodnie z umową o dofinansowanie i „Wytocznymi IZ RPO WZ dotyczącymi informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Założenia projektowe nie dotyczyły zakupu sprzętu/urządzeń.
Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja dotycząca projektu została prawidłowo oznaczona.
Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały poprawnie zrealizowane, zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.
Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zgodny z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

<p>„Rewitalizacja parku „Orta Białego” w Białogardzie” Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp. 29481 -2013 z dnia 25.02.2013r.</p> <p>Umowa nr IZP.2721.2.2013 z dnia 28.03.2013r. 49987-2013 z dnia 04.04.2013r.</p>				
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X		Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 14.02.2013r.. na podstawie kosztorysów inwestorskich, na wartość 2.601.112,51 zł netto (zamówienie uzupełniające 260.111,25 zł). Razem 2.861.223,76 zł / 711.818,03 euro. Kurs euro 4,0196.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem,	X		Ogłoszenie o zamówieniu nr 29481 -2013 z dnia 25.02.2013r. ukazało się na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach oraz na stronie internetowej

	dialog konkurencyjny)				i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.	
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w pkt III ust 5 ppkt 4) SIWZ oraz w sekcji II.1.3) ogłoszenia o zamówieniu dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych tj. zastosowania innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej.	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy Pzp.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania .	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania. Umowa o roboty budowlane nr IZP.2721.2.2013 z dnia 28.03.2013r. zawarta z firmą PPHU „MATEXIM” Heidner i wspólnicy s.j. z siedzibą w Białogardzie przy ul. Królowej Jadwigi 4. Wartość brutto 2.331.648,89 zł. (wynagrodzenie kosztorysowe) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19.03.2013r. przesłane faxem. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 49987-2013 z dnia 04.04.2013r.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych.	
13	Czy Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.	X			Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 23823-2013 z dnia 04.03.2013r. Zmiana dotyczyła opisu warunku udziału w postępowaniu - dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X

B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	TAK	NIE
		X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Brak uwag.		

Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

-
-
-
-
-

1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
2.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	-
4.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	-
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	-
6.	Bezprawnie udzielno zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	-
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	-
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-

10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	-
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)			X	-
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)			X	-
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz			X	-
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	-
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	-
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	-
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	-
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	-
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	-
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	-
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	-
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	-
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	-
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X	-
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	-
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X	-
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	-
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.			X	-
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz			X	-

30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.			X	-
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	-
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	-
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp			X	-
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.			X	-
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.			X	-
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X	-
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.					

UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-00	10.08.2012 r.	01.01.2012 r.	01.12.2013 r. /31.12.2013 r.	3 079 452,00	3 079 452,00	1 539 726,00	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-01	10.08.2012 r.	20.08.2012 r.	01.12.2013 r. /31.12.2013 r.	3 079 452,00	3 079 452,00	1 539 726,00	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-02	11.01.2013 r.	19.09.2012 r.	01.12.2013 r. /31.12.2013 r.	3 079 452,00	3 079 452,00	1 539 726,00	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-03	19.07.2013 r.	19.09.2012 r.	01.12.2013 r. /31.12.2013 r.	3 079 452,00	3 079 452,00	1 539 726,00	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-04	20.11.2013 r.	19.09.2012 r.	01.12.2013 r. /31.12.2013 r.	2 387 748,89	2 310 896,56	1 155 448,28	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11-05	23.04.2014 r.	19.09.2012 r.	30.09.2013 r./ 14.10.2013 r.	2 387 748,89	2 310 896,56	1 155 448,28	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.05.05.01-32-041/11-01/K01 za okres do dnia 31.12.2012 r.
2. WNP-RPZP.05.05.01-32-041/11-02 za okres do dnia 05.07.2013 r.
3. WNP-RPZP.05.05.01-32-041/11-03/K01 za okres do dnia 20.09.2013 r.
4. WNP-RPZP.05.05.01-32-041/11-04/K01 za okres do dnia 14.10.2013 r.

1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenia Nr I/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard. 2. Zarządzenia Nr I/22/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 16 kwietnia 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard. 3. Zarządzenia Nr I/31/2012 Burmistrza Białogardu z dnia

					23 lipca 2012 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Białogard i dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Zweryfikowano na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uchwały Nr XXXI/237/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 19 grudnia 2012 r. – Uchwała budżetowa na rok 2013. 2. Uchwały Nr XXXIII/250/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 stycznia 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013. 3. Uchwały Nr XXXVI/273/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 24 kwietnia 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013. 4. Zarządzenia Nr 47/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013. 5. Zarządzenia Nr 50/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 12 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013. 6. Uchwały Nr XLIII/315/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 18 września 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013. 7. Zarządzenia Nr 55/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 26 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013. <p>Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz zaciągniętych zobowiązań z wykonawcami stwierdza się, że w budżecie Miasta Białogard zabezpieczono środki finansowe niezbędne do realizacji projektu (ww. uchwały dołączono do akt kontroli).</p>
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			<p>Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.</p> <p>W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent w dniu 29 lipca 2013 r. zawarł z Bankiem Gospodarstwa Krajowego umowę kredytu długoterminowego ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego nr 13/1804 i środków własnych banku nr 13/1803 na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta, obejmującego m.in. zadanie inwestycyjne pod nazwą „Rewitalizacja parku Orła Białego w Białogardzie”.</p> <p>W trakcie kontroli stwierdzono, że Miasto Białogard otrzymało w ramach kredytu EBI środki finansowe w wysokości 1 053 209,00 zł. Zgodnie z § 2 ust. 4 przedmiotowej umowy, w przypadku przedsięwzięć objętych dotacją Unii Europejskiej środki kredytu oraz dotacji Unii Europejskiej nie mogą przekroczyć 90% łącznych kosztów przedsięwzięcia brutto.</p> <p>Na podstawie przedłożonych dokumentów Zespół kontrolujący ustalił, że środki na sfinansowanie projektu, otrzymane w ramach kredytu EBI oraz wypłacone i zatwierdzone do wypłaty środki z RPO WZ w wysokości 1 053 209,00 zł nie przewyższają 90%</p>

					<p>łącznych kosztów przedsięwzięcia brutto.</p> <p>Kopię umowy kredytu długoterminowego, wydruk z konta 134-28, wnioski o wypłatę środków z kredytu oraz wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie przedmiotowej umowy, dołączono do akt kontroli.</p>
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Terminy ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu są zgodne z zapisami Umowy o dofinansowanie Projektu wraz z aneksami. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 14.10.2013 r., co jest zgodne z terminem finansowego zakończenia realizacji projektu.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			<p>W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent przewidział wydatki niekwalifikowane w wysokości 76 852,33 zł, z czego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wydatki niekwalifikowalne wynikające z dokumentów przedłożonych do refundacji w ramach RPO WZ wynoszą 74 852,33 zł (faktura VAT nr 12/09/2013 z dnia 27.09.2013r. na kwotę brutto 1 224 677,81 zł), 2. wydatki niekwalifikowalne wynikające z dokumentów nie przedstawionych do dofinansowania wynoszą 2 000,00 zł (rachunek nr 8/2012 z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 2 000,00 zł). <p>Dokumenty obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.</p>
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, rachunku, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			<p>Beneficjent zgodnie z § 6 ust. 15 Umowy o dofinansowanie Projektu prowadzi wyodrębnione konta analityczne na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.</p> <p>Ponadto zgodnie z Zarządzeniem Nr I/31/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Białogard i dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości, ewidencja szczegółowa do konta 080 zapewniająca wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie poniesionych na realizację poszczególnych zadań inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub wytworzenia poszczególnych środków trwałych otrzymanych w wyniku inwestycji, prowadzona jest na odrębnych kartach kontowych dla każdej inwestycji.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 080-16, 011-250, 130-2, 133-14, 901-.</p>
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu nastąpiła przebudowa parku Orła Białego w Białogardzie przy ulicy Kopernika. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 40/OT/2013 z dnia 26 listopada

					2013 r. na wartość początkową 2 869 636,00 zł.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			<p>Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem.</p> <p>Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 080-16, 011-250, 130-2, 133-14, 901-.</p>
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	<p>Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczkę w wysokości 538 904,10 zł i płatność pośrednią w wysokości 26 868,82 zł.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych</p>
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			<p>Środek trwały wytworzony w ramach projektu został przyjęty do użytkowania z datą nie wcześniejszą, niż nastąpił jego fizyczny odbiór.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT, kartoteki środków trwałych oraz protokołu odbioru wykonanych robót nr 2 z dnia 27.09.2013 r.</p>
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, że Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W trakcie realizacji projektu Beneficjent nie poniósł kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:

1. W dniu 21 maja 2014 r. Beneficjent oświadczył, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany we wniosku o dofinansowanie sposób jego realizacji, nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku od towarów i usług VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane w punkcie E.1 wniosku o dofinansowanie. Beneficjent wskazał, że zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. W związku z sytuacją, że infrastruktura zrealizowana w ramach projektu będzie przestrzenią publiczną, bezpłatnie ogólnodostępną, nie będzie miała związku z czynnościami opodatkowanymi podatkiem VAT. Mając na uwadze powyższe, Miasto Białogard nie ma możliwości odliczenia podatku VAT.
2. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:
 - a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz

b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabeździe prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność, zrefundowany podatek VAT w ramach RPO WZ, przestanie być kosztem kwalifikowanym w projekcie.

3. Analiza konta 080-16 w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011-250 nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Środek trwały został ujęty w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.05.05.01-32-041/11 z dnia 10.08.2012 r. – wraz z aneksami.
2. Dokumentacja aplikacyjna z załącznikami.
3. Dokumentacja projektowa/powykonawcza.
4. Dokumentacja budowlana.
5. Dokumentacja związana z wydatkami poniesionymi przez Beneficjenta o wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro.
6. Dokumentacja przetargowa z postępowania pn. „Rewitalizacja parku „Orta Białego” w Białogardzie”.
7. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność, potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
8. Zarządzenie Nr I/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
9. Zarządzenie Nr I/22/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 16 kwietnia 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
10. Zarządzenie Nr I/31/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Białogard i dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.
11. Uchwała Nr XXXII/237/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 19 grudnia 2012 r. – Uchwała budżetowa na rok 2013.
12. Uchwała Nr XXXIII/250/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 stycznia 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.
13. Uchwała Nr XXXVI/273/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 24 kwietnia 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.
14. Zarządzenie Nr 47/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013.
15. Zarządzenie Nr 50/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 12 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013.
16. Uchwała Nr XLIII/315/2013 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 18 września 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.
17. Zarządzenie Nr 55/2013 Burmistrza Białogardu z dnia 26 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2013.
18. Umowa kredytu długoterminowego ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego nr 13/1804 i środków własnych banku nr 13/1803.
19. Wydruk z ewidencji księgowej konta: 080-16, 011-250, 130-2, 133-14, 134-28, 901-, 908-.
20. Dokument OT nr 40/OT/2013 z dnia 26 listopada 2013 r. na wartość początkową 2 869 636,00 zł.
21. Karta środka trwałego (Park „Orta Białego” w Białogardzie-rewitalizacja).
22. Wydruk z ewidencji środków trwałych (Park „Orta Białego” w Białogardzie-rewitalizacja).
23. Wydruk przewidywany plan amortyzacji bilansowej na rok 2013 i rok 2014.



E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		Nie stwierdzono naruszeń w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono uchybień w realizacji projektu.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.		X	Nie stwierdzono naruszeń w realizacji projektu.
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1. Brak załączników.			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.		X	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Miasto Białogard;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Weronika Kuks
Weronika Kuks

1. 23.06.2014r.
Kierownik Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Agnieszka Wagner
Agnieszka Wagner

2.

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Ewa Binkiewicz
Ewa Binkiewicz

3.

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Jakubowski
Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

02 LIP. 2014
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

BURMISTRZ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:
mgr Krzysztof Bagiński

Białogard 10.07.2014r.
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Piotr Maras
Piotr Maras