



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK-1.431.1.92.2013.BH

Szczecin, dnia grudnia 2013 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Białogardu, ul. 1 Maja 18, 78 – 200 Białogard, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> ,
Osoba pełniąca funkcje Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli	Pan Krzysztof Bagiński – Burmistrz Białogardu od dnia 15 grudnia 2010 r.;
Osoba pełniąca funkcje Burmistrza w okresie objętym kontrolą	Pan Zbigniew Raczewski – Burmistrz Białogardu od dnia 7 października 2009 r.
Okres objęty kontrolą wg programu	23 kwietnia 2010 r. – 24 października 2013 r.
Kontrolujący	Bartosz Herman – inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	upoważnienie Nr 131a/13 z dnia 15 października 2013 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej <i>Kpa</i>
Termin kontroli	24 października 2013 r.
USTALENIA KONTROLI	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 <i>Kpa</i>: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	Stosownie do § 46 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Białogardzie wprowadzonego Zarządzeniem Nr I/29/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 25 czerwca 2012 r. „<i>Wydział Organizacyjny prowadzi rejestr skarg i wniosków</i>”. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczona została w budynku Urzędu Miejskiego w Białogardzie (zwanego dalej <i>Urzędem</i>) zgodnie z treścią art. 253 § 4 <i>Kpa</i>. <i>Burmistrz</i> przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek ^{cały tydzień} od godziny 13.00 do 15.30. Godziny pracy <i>Urzędu</i> w tym dniu były następujące: 7.00 – 15.00. Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 <i>Kpa</i>. W rejestrze skarg i wniosków, prowadzonym do końca 2012 r. wspólnie dla <i>Burmistrza</i> i Rady Miejskiej w Białogardzie, w kontrolowanym okresie znajdowało się 21 skarg, spośród których 12 adresowanych było do <i>Burmistrza</i>. Ponadto w udostępnionej do kontroli dokumentacji znajdowały się 2 skargi, które nie zostały zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków. W rejestrze skarg i wniosków na 2013 r. znajdowała się 1 skarga. (dowód: akta kontroli str. 12 -15)
	Podczas kontroli ocenie poddano wszystkie sprawy: - skargę Nr 1/2010 wniesioną ustnie do protokołu w dniu 6 maja 2010 r. na pracownika <i>Urzędu</i>. Protokół z przyjęcia skargi zawierał wszystkie elementy wymienione w § 6 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46). Pismem z dnia 12 maja 2010 r. <i>Burmistrz</i> udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy nie zawierało uzasadnienia faktycznego i prawnego; (dowód: akta kontroli str. 16) - skargę Nr 3/2010, która wpłynęła w dniu 20 lipca 2010 r. na obsługę targowiska miejskiego. Pismem z dnia 16 sierpnia 2010 r. Sekretarz, działając z upoważnienia <i>Burmistrza</i>, udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zamieszczono pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i>; (dowód: akta kontroli str. 17) - skargę Nr 4/2010, która wpłynęła w dniu 22 września 2010 r. na pracownika Przedszkola Nr 2 w Białogardzie. Pismem z dnia 24 września 2010 r. <i>Burmistrz</i> przekazał skargę Dyrektorowi Przedszkola Nr 2 w Białogardzie. O powyższym poinformowano skarżącą; - skargę Nr 7/2010 przekazaną pismem z dnia 23 grudnia 2010 r. z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, zwanego dalej <i>ZUW</i> (wpływ do <i>Urzędu</i> w dniu 27 grudnia 2010 r.). Skarga dotyczyła Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Białogardzie. Pismem z dnia 7 stycznia 2011 r. <i>Burmistrz</i> udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zawarto pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i>; (dowód: akta kontroli str. 18 – 19)

- skargę Nr 1/2011 z dnia 14 lipca 2011 r. na pracownika *Urzędu*. Pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zawarto pouczenia o treści art. 239 *Kpa*. W dniu 19 sierpnia 2011 r. wpłynęła kolejna skarga w powyższej sprawie. Do dnia kontroli na przedmiotową skargę nie została udzielona odpowiedź, czym naruszono art. 237 § 1 *Kpa*;

(dowód: akta kontroli str. 20 – 21)

- skargę Nr 2/2011 przekazaną pismem z dnia 13 września 2011 r. z Kancelarii Prezydenta (wpływ do *Urzędu* w dniu 19 września 2011 r.). Pismem z dnia 20 września 2011 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zawierało pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

(dowód: akta kontroli str. 22)

- skargę niezaewidencjonowaną w rejestrze skarg i wniosków, która wpłynęła w dniu 7 listopada 2011 r. Skarga dotyczyła Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej w Białogardzie. Pismem z dnia 9 listopada 2011 r. *Burmistrz* przekazał skargę do Rady Nadzorczej Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Białogardzie (zwanego dalej *BTBS*), o powyższym poinformowano skarżących;

(dowód: akta kontroli str. 23 – 25)

- skargę, która nie została zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków, przekazaną pismem z dnia 20 lutego 2012 r. z *ZUW* dotyczącą działalności Straży Miejskiej w Białogardzie (wpływ do *Urzędu* w dniu 24 lutego 2012 r.). Pismem z dnia 19 marca 2012 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi Wojewodzie Zachodniopomorskiemu oraz Komendantowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. Skarżący nie został poinformowany o sposobie załatwienia sprawy, czym naruszono art. 237 § 3 *Kpa*;

(dowód: akta kontroli str. 26 – 27)

- skargę Nr 2/2012, która wpłynęła w dniu 27 lutego 2012 r. na pracownika *Urzędu*. Pismem z dnia 7 marca 2012 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie posiadało pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

(dowód: akta kontroli str. 28)

- skargę Nr 3/2012 przekazaną w dniu 29 lutego 2012 r. przez Radę Miejską w Białogardzie. Skarga dotyczyła działalności Straży Miejskiej w Białogardzie. Pismem z dnia 13 marca 2012 r. *Burmistrz* uznał skargę za zasadną;

- skargę Nr 6/2012, która wpłynęła w dniu 6 listopada 2012 r. na pracowników *Urzędu*. Pismem z dnia 15 listopada 2012 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zawarto pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

(dowód: akta kontroli str. 29)

	- skargę Nr 8/2012 na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie, przekazaną <i>Burmistrzowi</i>, jako przełożonemu służbowemu pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. z Rady Miejskiej w Białogardzie. Pismem z dnia 12 lipca 2012 r. <i>Burmistrz</i> uznał skargę za zasadną; - skargę Nr 9/2012, która wpłynęła w dniu 7 grudnia 2012 r. na pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie, zwanego dalej <i>MOPS</i>. Pismem z dnia 10 grudnia 2012 r. Sekretarz przekazał skargę do Dyrektora <i>MOPS</i>. O powyższym nie poinformowano skarżącego; (dowód: akta kontroli str. 30) - skargę Nr 10/2012, która wpłynęła w dniu 14 grudnia 2012 r. na działalność Policji. Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. Sekretarz przekazał skargę do Komendanta Powiatowego Policji w Białogardzie. O powyższym poinformowano skarżącego; - skargę Nr 1/2013 z dnia 11 lutego 2013 r. na pracowników Straży Miejskiej w Białogardzie. Pismem z dnia 14 lutego 2013 r. <i>Burmistrz</i> przekazał skargę do Komendanta Straży Miejskiej w Białogardzie informując o powyższym skarżącego.
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	W wyniku kontroli ww. spraw, stwierdzono następujące nieprawidłowości: - w przypadku uznania skargi za bezzasadną brak: • uzasadnienia prawnego oraz faktycznego (Nr 1/2010); • pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i> (Nr 3/2010; Nr 7/2010; Nr 1/2011; Nr 2/2011; Nr 2/2012 oraz Nr 6/2012); - niedotrzymanie miesięcznego terminu na udzielenie odpowiedzi na skargę (Nr 1/2011 – druga skarga); - niepoinformowanie skarżącego o przekazaniu skargi według właściwości (Nr 9/2012); - niezawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia sprawy (skarga z dnia 24 lutego 2012 r.); - brak zamieszczenia w rejestrze skarg i wniosków dwóch skarg. Powyższym naruszono: art. 238 § 1; art. 237 § 1; art. 237 § 3; art. 231; art. 254 <i>Kpa</i>.
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	-
Ocena	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Wpis do książki kontroli	wpis w pozycji Nr 11 w 2013 r.
Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń	Pismem z dnia 20 listopada 2013 r., znak: OR.1710.5.2013 <i>Burmistrz</i> Białogardu wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 listopada 2013 r., konkretnie do spraw Nr 1/2010 oraz Nr 1/2011. Odpowiedź na zastrzeżenia udzielona została pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. Wyjaśniono, że umieszczanie w odpowiedzi na skargę uzasadnienia faktycznego i prawnego w przypadku uznania skargi za bezzasadną jest

	obligatoryjne i wynika wprost z art. 238 § 1 <i>Kpa</i>. Uzasadnienie faktyczne powinno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Natomiast uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Odpowiedź Burmistrza z dnia 12 maja 2010 r. ograniczona została do poinformowania skarżącej o przeprowadzeniu rozmowy z pracownikami Urzędu Miejskiego w Białogardzie, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, oraz nie znalezieniu podstaw do wyciągnięcia konsekwencji służbowych, zabrakło w niej wymaganych przepisem art. 238 § 1 <i>Kpa</i> elementów. W związku z powyższym zastrzeżenie zostało oddalone. <u>Oдноśnie zarzutu dotyczącego skargi Nr 1/2011</u> Na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, iż pod pozycją Nr 1/2011 w rejestrze skarg i wniosków, oprócz skargi wniesionej w dniu: 14 lipca 2011 r., znajdowało się również pismo strony z dnia 18 sierpnia 2011 r. (wpływ do <i>Urzędu</i> w dniu 19 sierpnia 2011 r.), które w ocenie kontrolującego powinno zostać potraktowane jako skarga w rozumieniu art. 227 <i>Kpa</i>. Zgodnie z treścią wskazanego artykułu: <i>przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw</i>. Zakres przedmiotowy powyższego artykułu ma charakter otwarty i użyte w nim pojęcia są niedookreślone, w związku z tym przedmiot skarg należy traktować niezwykle szeroko. Nie można się zatem zgodzić z opinią podmiotu kontrolowanego wyrażoną w piśmie z dnia 20 listopada 2013 r. (znak: OR.1710.5.2013), iż pismo z dnia 18 sierpnia 2011 r. <i>jest polemiką dotyczącą jej sytuacji życiowej, co nie wymaga rozpatrzenia odrębnego jako kolejnej skargi</i>. Z pisma nie wynika żądanie podjęcia działania, dlatego uznano je raczej jako komentarz. Nie ulega wątpliwości, iż wskazane pismo strony dotyczy poruszanych już przez Burmistrza spraw, jednakże nie można na tej podstawie pozbawiać go charakteru skargowego i przewidzianego dla niego przepisami prawa trybu sposobu rozpatrywania. W piśmie z dnia 18 sierpnia 2011 r. skarżąca wyraźnie poinformowała o niezyczliwym zachowaniu pracownika <i>Urzędu</i> oraz jego niekompetencji. W związku z tym sprawa załatwiona zostać powinna zgodnie z przepisami działu VIII <i>Kpa</i>. Mając powyższe na uwadze zastrzeżenie zostało oddalone.
Zalecenia	- zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 <i>Kpa</i>; - odnotowywać w rejestrze skarg i wniosków wszystkie wpływające do <i>Urzędu</i> skargi; - udzielać odpowiedzi na skargi w terminie przewidzianym w art. 237 § 1 <i>Kpa</i>;

	- postępować zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 231 <i>Kpa</i> w przypadku gdy organ nie jest właściwy do załatwienia skargi; - informować skarżącego o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 <i>Kpa</i>.
Pouczenie	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	

Podpis elektroniczny
P. Dyszanek