REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w SZCZECINIE

Egz. Nr 2

P R O T O K Ó Ł

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ MIASTA BIAŁOGARD za lata 2009 - 2012

RIO WK – 0913 – 1105/4/K/2012

Spis treści

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki:
1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.
1.2.1. Statut gminy.
1.2.2. Jednostki pomocnicze.
1.2.3. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.
1.3. Organizacja i zasady funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego.
1.3.1. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.
1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu gminy.
1.3.3. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.
1.3.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.
1.3.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.
1.3.6. Procedury kontroli w zakresie procesów związanych gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem.
1.4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.
1.4.1. Kontrola funkcjonalna.
1.4.2. Kontrola instytucjonalna.
1.4.3. Audyt wewnętrzny.
1.5. Kontrole zewnętrzne

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ
1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy
1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi
1.1.1. Gospodarka kasowa.
1.1.1.1. Instrukcja kasowa.
1.1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.
1.1.1.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.
1.2. Obsługa bankowa.
1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Miejskiego i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.
2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu
2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych
2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości
2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.
2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.
2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.
2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont
2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.
2.1.1.3.3. Opis systemu przetwarzania danych.
2.1.1.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.
2.1.2.1. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.
2.1.2.2. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.
2.1.2.2.1. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.
2.1.2.2.2. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.
2.1.2.2.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.
2.1.2.2.4. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.
2.1.2.2.5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.
2.1.2.2.6. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego
2.2. Rozrachunki i roszczenia
2.2.1. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych
2.2.3. Terminowość regulowania zobowiązań.
2.2.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.
2.2.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.
2.2.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.
2.2.5. Windykacja należności.
2.2.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.
2.2.7. Zobowiązania wymagalne.
2.2.8. Wydatki niewygasające.
3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna
3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych
3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań
3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.
3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.
3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.
3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań
3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych
4. Inwentaryzacja.
4.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.
4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.
4.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.
4.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.
4.3. Inwentaryzacja rozrachunków.
4.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych.
4.4.1. Inwentaryzacja gruntów.
4.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych.
4.4.3. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych.
4.4.4. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
1. Dochody budżetowe.
1.1. Subwencje i dotacje.
1.1.1. Subwencja ogólna.
1.1.2. Dotacje.

1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa.
1.1.2.1.1. Dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy
1.1.2.1.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.
1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.
1.2.1. Dochody z tytułu podatków.
1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.
1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.
1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.
1.2.1.4. Ulgi podatkowe.
1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.
1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.
1.2.2. Wpływy z opłat.
1.2.2.1. Opłata targowa.
1.2.2.2. Opłata miejscowa.
1.2.2.3. Opłata uzdrowiskowa.
1.2.2.4. Opłata prolongacyjna.
1.2.2.5. Opłata skarbowa.
1.2.2.6. Opłata eksploatacyjna.
1.2.2.7. Opłaty adiacenckie
1.2.2.8. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
1.2.2.9. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.
1.3. Dochody z majątku.
1.3.1. Dochody ze sprzedaży mienia.
1.4. Inne dochody.
1.4.1. Spadki, darowizny i zapisy.
2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.
2.1. Wydatki bieżące.
2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.
2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.
2.1.2. Pozostałe wydatki bieżące.
2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.
2.1.2.2. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.
2.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.
2.1.2.4.Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granice kraju.
2.1.2.5.Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.
2.1.2.6.Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).
2.2. Wydatki majątkowe.
2.2.1. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.
2.2.1.1. Realizacja wybranych inwestycji.
2.2.1.1.1. Realizacja zadań inwestycyjnych pn. „Przebudowa ciągu pieszo jezdnego ul. Leśna", „Przebudowa ul. Podhalańskiej", „Przebudowa ul. Zakopiańskiej".
2.2.1.1.2. Przebudowa - ul. Kołobrzeska-boczna.
2.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.
2.2.2.1. Zakupy nieruchomości.
2.2.2.1.1. Zakup budynku od spółdzielni „UNIA".
2.2.2.1.2. Zakup budynków od UNICON-u.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji
2.3.1. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
2.3.1.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie
2.3.1.1.1. Plan finansowy zadań zleconych
2.3.1.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.
2.3.1.2. Środki na realizację porozumień i ich rozliczenie
2.3.1.2.1. Dotacje celowe otrzymane przez gminę na realizację porozumień
2.3.2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
2.3.2.1. Dotacje przedmiotowe
2.3.2.2. Dotacje celowe
3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.
3.1. Dług publiczny.
3.1.1. Poziom zadłużenia.
3.2. Przychody budżetowe.
3.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.
3.2.2. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.
3.2.2.1. Przychody z kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.
3.2.2.2. Przychody z pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.
3.2.2.3. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.
3.2.3. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.
3.2.4. Przychody z prywatyzacji majątku.
3.3. Rozchody budżetowe.
3.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.
3.3.2. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.
3.3.3. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.
3.3.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.

IV. GOSPODARKA MIENIEM
1. Gospodarka mieniem komunalnym
1.1. Gospodarka nieruchomościami.
1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.
1.1.2. Obrót nieruchomościami.
1.1.3.Ewidencja nieruchomości.
1.2. Środki trwałe
1.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym.
1.2.2.Ewidencja środków trwałych.
1.2.3. Zmiany w stanie środków trwałych.
1.3. Wartości niematerialne i prawne.
1.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji.
1.3.2.Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.
1.3.3.Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

WSTĘP

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Białogard przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Anety Małkowskiej w dniach od 07.01.2013r. do 08.03.2013r. - z uzasadnionymi przerwami w dniach: 15 – 16.01, 28.01 – 06.02, 28.02.2013r.,

- st. inspektora Andrzeja Bańczyka w dniach od 07.01.2013r. do 08.03.2013r. z uzasadnioną przerwą w dniach: 15 – 16.01.2013r.

działających na podstawie upoważnień Nr 7/2013 i Nr 8/2013 z dnia 31 grudnia 2012r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:
Urząd Miasta
ul. 1 Maja 18
78 – 200 Białogard
REGON 0005253821
Tel. 312-23-10
Fax. 312-29-19

II. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki:

W badanym okresie funkcję **Przewodniczącego** Rady Miejskiej Białogardu sprawowali:
- Józef Leszczyk – od 15 grudnia 2010 r. wybrany na mocy uchwały Nr I/1/2010 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2010r.,

- Sławomir Domański - funkcję tę pełnił w okresie od 28 października 2009 r. do 14 grudnia 2010 r. - wybrany na mocy uchwały Nr LIV/340/10 Rady Miejskiej z dnia 28 października 2009 r.

Funkcję **Burmistrza Białogardu** pełnili:
- Krzysztof Bagiński wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 5 grudnia 2010 r. (zaświadczenie z dnia 6 grudnia 2010 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie),
- Zbigniew Raczewski – w okresie od 7.10.2009r. do 15.12.2010r. - wybrany w wyborach przeprowadzonych w dniu 4 października 2009 r. (zaświadczenie z dnia 04 października 2009 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie),
- Marek Lewandowski funkcję tę pełnił w okresie od 6 lipca 2009 r. do 07.10.2009 r. - wyznaczony przez Premiera RP,
- Stefan Strzałkowski funkcję tę pełnił w okresie od 13 listopada 2006 r. do 23.06.2009r. – wybrany w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 12 listopada 2006 r.

WSTĘP

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Białogard przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Anety Małkowskiej w dniach od 07.01.2013r. do 08.03.2013r. - z uzasadnionymi przerwami w dniach: 15 – 16.01, 28.01 – 06.02, 28.02.2013r.,
- st. inspektora Andrzeja Bańczyka w dniach od 07.01.2013r. do 08.03.2013r. z uzasadnioną przerwą w dniach: 15 – 16.01.2013r.

działających na podstawie upoważnień Nr 7/2013 i Nr 8/2013 z dnia 31 grudnia 2012r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:
Urząd Miasta
ul. 1 Maja 18
78 – 200 Białogard
REGON 0005253821
Tel. 312-23-10
Fax. 312-29-19

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki:

W badanym okresie funkcję **Przewodniczącego** Rady Miejskiej Białogardu sprawowali:
- Józef Leszczyk – od 15 grudnia 2010 r. wybrany na mocy uchwały Nr I/1/2010 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2010r.,
- Sławomir Domański - funkcję tę pełnił w okresie od 28 października 2009 r. do 14 grudnia 2010 r. - wybrany na mocy uchwały Nr LIV/340/10 Rady Miejskiej z dnia 28 października 2009 r.

Funkcję **Burmistrza Białogardu** pełnili:
- Krzysztof Bagiński wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 5 grudnia 2010 r. (zaświadczenie z dnia 6 grudnia 2010 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie),
- Zbigniew Raczewski – w okresie od 7.10.2009r. do 15.12.2010r. - wybrany w wyborach przeprowadzonych w dniu 4 października 2009 r. (zaświadczenie z dnia 04 października 2009 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie),
- Marek Lewandowski funkcję tę pełnił w okresie od 6 lipca 2009 r. do 07.10.2009 r. - wyznaczony przez Premiera RP,
- Stefan Strzałkowski funkcję tę pełnił w okresie od 13 listopada 2006 r. do 23.06.2009r. – wybrany w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 12 listopada 2006 r.

(zaświadczenie z dnia 13 listopada 2006 r. wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie).

W badanym okresie Burmistrz Miasta zarządzał jednostką samorządu terytorialnego przy udziale **Zastępców Burmistrza** w osobach:

- Małgorzaty Stachowiak powołanej zarządzeniem Burmistrza Nr 240/09 z dnia 19 października 2009 r.

- Zbigniewa Raczewskiego powołanego z dniem 7 grudnia 2006 r. i odwołanego z dniem 23 czerwca 2009 r.

Skarbnikiem Miasta była Iwona Kubiak powołana na to stanowisko uchwałą Nr XXIX/218/2012 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2012 r. z dniem podjęcia. Poprzednio funkcję tę pełniła Lucyna Szymecka powołana uchwałą Nr LVII/438/94 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 1994 r. odwołana uchwałą Nr XXIX/217/2012 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2012r. z dniem 28 maja 2012 r.

Funkcję **Sekretarza Miasta** pełniła Urszula Krupińska powołana uchwałą Rady Miejskiej Nr I/6/02 z dnia 23 listopada 2002 r. a z dniem 01.01.2009 r. stosunek pracy przekształcił się z mocy prawa w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

1.2.1. Statut gminy.

Uchwałą Nr XVI/145/04 Rady Miejskiej z dnia 3 marca 2004 r. został ustalony Statut Miasta Białogard, zmieniony następnie uchwałami: Nr X/76/07 z dnia 6 czerwca 2007 r., Nr LV/370/09 z dnia 25 listopada 2009 r. oraz Nr VI/54/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r.- tekst ujednolicony.

1.2.2. Jednostki pomocnicze.

W gminie Miasto Białogard nie utworzono jednostek pomocniczych.

1.2.3. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.

1. Żłobek Miejski w Białogardzie.
2. Przedszkole Miejskie Nr 1.
3. Przedszkole Miejskie Nr 2 „SŁONECZNE".
4. Przedszkole Miejskie Nr 3 „NIEZAPOMINAJKA".
5. Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Bolesława Krzywoustego.
6. Szkoła Podstawowa Nr 4 im. Mikołaja Kopernika.
7. Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Władysława Broniewskiego.
8. Gimnazjum Nr 1 im. Marii Skłodowskiej – Curie.

9. Gimnazjum Nr 2.
10. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie.
11. Białogardzki Zarząd Nieruchomościami – zakład budżetowy.
12. Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji – zakład budżetowy.
13. Warsztat Terapii Zajęciowej „Szansa".
14. Straż Miejska w Białogardzie.
15. Białogardzka Biblioteka Publiczna im. Karola Estreichera (Filia Nr 1, Filia Nr 2, Izba Tradycji Regionalnej) – instytucja kultury.
16. Centrum Kultury i Spotkań Europejskich – instytucja kultury.
17. Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.
18. Zakład Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.
19. Regionalne Wodociągi i Kanalizacja spółka z o.o.
20. Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o. z siedzibą w Krzywopłotach - w likwidacji.

1.3. Organizacja i zasady funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego.

1.3.1. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza niezastrzeżonych do właściwości innych organów wykonywał Sekretarz Miasta.

1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu gminy.

Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Białogard został nadany zarządzeniem Nr I/29/2012 Burmistrza Białogardu z dnia 25 czerwca 2012 r. Poprzednio obowiązywały regulaminy ustalone zarządzeniami:

- Nr I/9/2011 Burmistrza Białogardu z dnia 31 maja 2011 r. zmieniony zarządzeniem Nr I/5/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r.
- Nr I24/08 z dnia 28 października 2008 r.

1.3.3. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

Burmistrz zarządzeniem Nr 229/04 z dnia 16 września 2004 r. w sprawie " Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu ".

1.3.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.

Obowiązującą w badanym okresie dokumentację w zakresie polityki rachunkowości opisano w rozdziale II pkt 2.1. niniejszego protokołu.

1.3.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.

W badanym okresie, tj. w latach 2009-2012 obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta i Urzędu Miasta,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z budżetem Miasta i planem finansowym Urzędu Miasta,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,

Burmistrz powierzył Skarbnikowi Miasta jako głównemu księgowemu odpowiednio:

- pismem z dnia 09.01.2006r. – Lucynie Szymeckiej, na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
- pismem nr OR.2121.19.2012 z dnia 29.11.2012r. – Iwonie Kubiak, na podstawie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Kserokopie ww. pism złożono do akt kontroli pod poz. 51.

Kserokopie zakresów czynności pracowników, którym powierzono wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości złożono do akt kontroli pod poz. 95.

1.3.6. Procedury kontroli w zakresie procesów związanych gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem.

System kontroli zarządczej w Mieście Białogard został określony zarządzeniem Nr 58/2011 Burmistrza Białogardu z dnia 14 czerwca 2011r.

1.4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

1.4.1. Kontrola funkcjonalna.

W dziale VI „Działalność kontrolna" w §§ 39-43 regulaminu organizacyjnego określono system kontroli w Gminie Miasto Białogard. Uregulowano w nich zasady, tryb wykonywania kontroli jednostek podległych i kontroli wewnętrznych wskazując podmioty zobowiązane.

1.4.2. Kontrola instytucjonalna.

W § 25 ww. regulaminu określono zadania kontroli wewnętrznej prowadzonej przez Biuro Nadzoru i Kontroli podległe Sekretarzowi Miasta ustalając, że do zakresu działania Biura Nadzoru i Kontroli należy:

A. W zakresie nadzoru:

1) nadzór nad realizacją kontroli zarządczej w Urzędzie, w szczególności:
   a) inicjowanie i opracowywanie procedur kontroli zarządczej,
   b) dbałość o zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej,
   c) dbałość o zapewnienie działania skutecznego systemu zarządzania ryzykiem,
   d) prowadzenie rejestru procedur kontroli zarządczej,
   e) analiza i identyfikacja ryzyk mogących zagrozić realizacji zadań Urzędu,
   f) koordynacja kontroli zarządczej w Urzędzie,
   g) monitorowanie kontroli zarządczej w Urzędzie.
2) nadzór nad kontrolą zarządczą w miejskich jednostkach organizacyjnych, w szczególności:
   a) kontrola prowadzenia i kontrola przestrzegania procedur kontroli zarządczej ustalonych przez kierownika jednostki,
   b) kontrola zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej,
   c) kontrola systemu zarządzania ryzykiem;
3) koordynacja i realizacja zadań z zakresu audytu wewnętrznego:
   a) ścisła współpraca w zakresie audytu wewnętrznego,
   b) prowadzenie zbioru dokumentacji z zakresu audytu,
   c) analiza sprawozdań z wykonania zadań audytowych i monitorowanie realizacji zaleceń.

B. W zakresie kontroli:

1) opracowywanie rocznych planów kontroli;
2) kontrola gospodarki finansowej w Urzędzie, miejskich jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach w zakresie wynikającym z planów kontroli oraz na zlecenie Burmistrza poza planem;
3) kontrola prawidłowości i celowości wykorzystania dotacji przekazywanych przez Miasto;
4) prowadzenie dokumentacji przeprowadzonych kontroli, w szczególności:
   a) sporządzanie protokołów kontroli,
   b) opracowywanie zaleceń pokontrolnych;
5) przygotowywanie projektów aktów prawnych w zakresie kontroli;
6) opracowywanie projektów zawiadomień Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przypadkach naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
7) opracowywanie projektów zawiadomień organów powołanych do ścigania przestępstw ujawnionych w toku kontroli okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa;
8) współdziałanie z Komisją Rewizyjną Rady w zakresie przeprowadzania kontroli na podstawie polecenia Burmistrza.

1.4.3. Audyt wewnętrzny.

W okresie objętym badaniem (2009-2012r.) kontrolę w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej ze szczególnym uwzględnieniem audytu wewnętrznego w 2010r. przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli. W wystąpieniu pokontrolnym LSZ-4101-01-03/2011 P/10/132 z czerwca 2011r. NIK wniosła o:

1) zapewnienie zgodności funkcjonowania kontroli zarządczej z wynikającymi z przepisów standardami,
2) prowadzenie udokumentowanego nadzoru nad wykonywaniem zadań z zakresu kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Gminy,
3) zapewnienie zgodności funkcji audytu ze standardami audytu wewnętrznego,
4) przestrzeganie zasad określonych w rozporządzeniu ws. audytu, w tym: prowadzenie udokumentowanej analizy ryzyka w obszarze objętym zadaniem oraz uwzględnianie w programie zadania wszystkich parametrów wymaganych tym rozporządzeniem,
5) zwiększenie efektywności audytu wewnętrznego.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Burmistrz w piśmie ON.1710.4.2011 z dnia 14 czerwca 2011r. wskazał, że wprowadzono nowy Regulamin organizacyjny w którym uwzględniono zadania kontroli zarządczej. Ponadto utworzono nową komórkę – Biuro Nadzoru i Kontroli. Poczyniono ustalenia z audytorem w cele zwiększenia efektywności audytu i zapewnienia zgodności funkcji audytu ze standardami. Wprowadzono dokument „Metodologia kontroli zarządczej" w którym uwzględniono wszystkie parametry wymagane rozporządzeniem.

W badanym okresie audyt był wykonywany przez jednostki zewnętrzne tj. firmę „WIZAL" od 2010r. i „AKSON" od 1 lutego 2012r. przez jednostki zewnętrzne na zasadzie zlecenia wykonania czynności związanych z przeprowadzania audytu. Wymienione jednostki sporządzały plany audytu akceptowane przez Burmistrza. Z przeprowadzanych audytów sporządzano sprawozdania.

1.5. Kontrole zewnętrzne

Na podstawie danych zawartych w książce kontroli ustalono, że w latach 2009 – 2012 niżej wymienione instytucje przeprowadziły kontrole w zakresie gospodarki finansowej Miasta Białogard.

W roku 2009:

1) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w zakresie:
   - realizacja dochodów Skarbu Państwa wykorzystanie dotacji za 2008r.
   - realizacja projektu „Rewitalizacja Starówki.

2) Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie – kontrola kompleksowa.

W roku 2010:

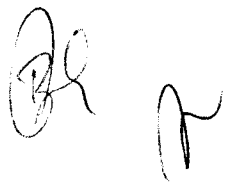
1) Urząd Kontroli Skarbowej - w zakresie zwrotu podatku VAT.
2) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki:
-kontrola dotacji - dożywianie,
-kontrola prawidłowości zwrotu podatku akcyzowego,
-kontrola wykorzystania dotacji.
3) Najwyższa Izba Kontroli – w zakresie wykonywania obsługi bankowej.

W roku 2011:

1) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki:
-wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2010 prawidłowość prowadzenia windykacji należności SP,
-kontrola „Przebudowy Domu Kultury".
2) Zakład Ubezpieczeń Społecznych – obliczanie składek i zgłaszanie,
3) Urząd Marszałkowski;
-kontrola projektów nr 32.035/09 i nr 32.022/09
-kontrola na koniec realizacji projektu 32.151/09
- kontrola projektu 32.056/09-00 (przebudowa ul. Mickiewicza)
-kontrola projektu pn. „Przebudowa ul. Drzymały
-kontrola wykorzystania dotacji.

W roku 2012:

1) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w zakresie:
- kontrola wykorzystania dotacji
- kontrola realizacji projektu nr 71/NPPDL tj. Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych,
- realizacji projektu „Maluch".
2) NIK-gospodarka zasobem mieszkaniowym.
3) Urząd Marszałkowski – kontrola realizacji projektu 32.023/09.



II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

1.1.1. Gospodarka kasowa.

1.1.1.1. Instrukcja kasowa.

W badanym okresie kasa w Urzędzie Miasta Białogard funkcjonowała do dnia 31.12.2011r.

Zasady gospodarki kasowej uregulowane były w instrukcji wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 1/1995 Burmistrza z dnia 29 marca 1995r.

Zarządzeniem Nr 3/98 z dnia 20.02.1996r. Burmistrz ustalił wysokość tzw. pogotowia kasowego w kwocie 10 000,00 zł.

Stwierdzono, że ww. instrukcją tą określono zasady dotyczące:

- wymagań w stosunku do kasjera,
- dowodów kasowych,
- wpłat i wypłat gotówki,
- sporządzania raportów kasowych,
- inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie,
- zapewnienia oddzielenia procesu podejmowania decyzji o dysponowaniu środkami pieniężnymi od kasowego wykonania.

1.1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W toku kontroli ustalono, że osoba pełniąca w badanym okresie funkcję kasjera złożyła oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną pieniądze i inne wartości znajdujące się w kasie,

1.1.1.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

W toku kontroli rzetelności sporządzania raportów kasowych, szczegółowej analizie poddano raporty sporządzone w okresie od 01 marca 2010r. do 02 kwietnia 2010r. oraz załączone do nich dowody wpłat i wypłat gotówki. Stwierdzono, że :

- raporty sporządzano oddzielnie dla każdej kasy, za okresy jedno- lub kilkudniowe,
- operacje ujmowane były w raportach pod datą ich dokonania,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były podpisane na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były oznaczone numerem i pozycją pod jaką zostały ujęte w raporcie kasowym,
- wypłat gotówki dokonywano za pokwitowaniem jej odbioru,

- przestrzegano wysokości „pogotowia kasowego",
- kasjer przechowywał kopie raportów kasowych zakończonych.

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Miejskiego i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

Od dnia 01.01.2012r. obsługę bankową Miasta prowadził Bank Spółdzielczy w Białogardzie Oddział w Białogardzie na podstawie umowy z dnia 23.09.2011r. zawartej na okres 01.01.2012r. - 31.12.2016r. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 59. Ww. umowę zawarto w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego.

W toku analizy okazanej dokumentacji przetargowej ustalono, że w dniu 26.07.2011r. sporządzono kalkulację szacunkowej wartości zamówienia w okresie 5 lat, tj.:

- opłat za przelewy do innego banku (30 000,00 zł),
- opłat za system bankowości internetowej (18 000,00 zł),
- opłat za płatność masową (114.000,00 zł),

tj. łącznie 162 000,00 zł brutto, co stanowiło równowartość 42 198,00 euro (przy kursie 3.839 zł/1 euro). Kserokopię kalkulacji złożono do akt kontroli pod poz. 57.
W toku kontroli stwierdzono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt III.25 i pkt XIV) oraz w formularzu oferty, w zakresie usług Zamawiający wskazał nie tylko dokonywanie bieżących płatności ale i udzielenie kredytu w rachunku bieżącym w maksymalnej kwocie 1 500 000,00 zł. W pkt XIV.3 SIWZ przyjęto założenie, że kredyt w rachunku bieżącym oprocentowany będzie w oparciu o stopę WIBOR 1M na dzień 30.06.2011r. Wyciąg z SIWZ złożono do akt kontroli pod poz. 58.
Ustalając wartość szacunkową zamówienia nie uwzględniono kosztów ww. kredytu obejmujących ewentualną prowizję oraz odsetek od wykorzystanego kredytu. W ocenie kontrolującej świadczyło to o niedochowaniu należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia i stanowiło naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 60) wynika, że SIWZ wymagała od wykonawców uruchomienia kredytu bez prowizji i opłat, natomiast nieuwzględnienie kosztów odsetek od wykorzystanego kredytu nie miało wpływu na wybór trybu postepowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z protokołu z przeprowadzonego postępowania wynikało, że w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta, złożona przez Bank Spółdzielczy w Białogardzie Oddział w Białogardzie. Ofertę uznano za najkorzystniejszą, w wyniku czego zawarto z bankiem ww. umowę.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

W latach 2009 - 2012 w Urzędzie Miejskim obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard; zmienione następnie mocą zarządzeń: Nr I/67/10 z dnia 9 grudnia 2010r.. Nr I/5/2011 z dnia 1 marca 2011r. oraz Nr I/22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012r. - obowiązywało od dnia 01.12.2009r. Stwierdzono, że powyższym zarządzeniem wprowadzono do stosowania:

- Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych,
- Instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat,
- Instrukcję w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym umarzania zaległości podatkowych,
- Procedury kontroli finansowej.

Ponadto zarządzeniem Nr I/5/2011 Burmistrza z dnia 1 marca 2011r. zmieniającym zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzono do stosowania Instrukcję w sprawie ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego. Kserokopie ww. zarządzeń złożono do akt kontroli pod poz. 61.

Należy stwierdzić, że zasady poboru podatków i opłat, udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz windykacji grzywien nie stanowią zasad polityki rachunkowości, gdyż ogólne regulacje tych zagadnień nie znajdują się w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), lecz w ustawach: z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz z dnia 17 czerwca 1966r. o postepowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

W pozostałym zakresie zasady rachunkowości określono zarządzeniami Burmistrza:

- Nr I/23/08 z dnia 28 lipca 2008r. w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości; obowiązywało od dnia 28.07.2008r. do dnia 31 grudnia 2010r.,
- Nr I/68/10 z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości; obowiązywało od dnia 01.01.2011r. do dnia 31 lipca 2012r.,
- Nr I/31/2012 z dnia 23 lipca 2012r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Białogard i dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości: obowiązywało od dnia 01.08.2012r.

Stwierdzono, że zarządzeniem Nr I/23/08 z dnia 28 lipca 2008r. określono wykazy kont odrębne dla Budżetu i jednostki budżetowej oraz wskazano, że opis poszczególnych kont

syntetycznych określają części II załączników Nr 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano także zgodność opracowanych zasad, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Nr I/68/10 z dnia 30 grudnia 2010r., z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1233 z późn. zm.). Stwierdzono, że obejmowały one m. in.:

- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zasady wyceny aktywów i pasywów,
- system ochrony danych i ich zbiorów,
- wykaz kont bilansowych i pozabilansowych oddzielnie dla organu (budżetu) i dla Urzędu Miejskiego – jednostki budżetowej,
- zasady budowy kont analitycznych,
- zasady funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych.

2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.

Obowiązującymi w badanym okresie zarządzenia Burmistrza w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości określono, iż rokiem obrotowym jest rok budżetowy dzielący się na okresy sprawozdawcze: miesiąc, kwartał i rok.

2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

Obowiązującymi w badanym okresie zarządzenia Burmistrza w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości określono zasady wyceny aktywów i pasywów.

2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont

W toku kontroli analizie poddano uregulowania wprowadzone do stosowania ww. zarządzeniami Nr I/23/08 z dnia 28 lipca 2008r. i Nr I/68/10 z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.

Stwierdzono, że zarządzeniem Nr I/23/08 z dnia 28 lipca 2008r. określono wykazy kont odrębne dla Budżetu i jednostki budżetowej oraz wskazano, że opis poszczególnych kont syntetycznych określają części II załączników Nr 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.

Według zarządzenia Nr I/68/10 z dnia 30 grudnia 2010r., księgi rachunkowe prowadzono techniką komputerową, ale dopuszczono możliwość ręcznego prowadzenia ksiąg. Pomimo wskazania dwojakiej metody prowadzenia ksiąg (komputerowej i ręcznej) nie wskazano które urządzenia księgowe i jakie zdarzenia gospodarcze winny być księgowane przy użyciu wybranej techniki.

W roku 2011 dziennik prowadzono w formie częściowych rejestrów pn.:

- Budżet,
- ZFŚS,
- Aktywna Szkoła,
- Aktywni Romowie,
- Boisko Moniuszki,
- Drzymały,
- Piłsudskiego,
- Lipowa,
- Dofinansowanie Młodocianych,
- Mickiewicza,
- Wadia,
- EURO,
- Indywidualizacja procesów nauczania,

których nie opracowano w formie wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych. Wydruk komputerowy zestawienia obrotów i sald zawierający wykaz rejestrów założonych w księgach rachunkowych złożono do akt kontroli pod poz. 62.

Stwierdzono, że nie opracowano wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych, tj. rejestrów (dzienników częściowych), grupujących zdarzenia według ich rodzajów, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Lucyna Szymecka – były Skarbnik Miasta. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 82.

2.1.1.3.3. Opis systemu przetwarzania danych.

Opis systemu przetwarzania danych określono obowiązującymi w badanym okresie zarządzeniami Burmistrza w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.

2.1.1.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

Zasady bezpieczeństwa systemów i zasobów informatycznych określono obowiązującymi w badanym okresie zarządzeniami Burmistrza w sprawie planu kont dla

budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.

2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych opisano w dalszych częściach protokołu.

2.1.2.1. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.

Kontrolę prawidłowości udokumentowania operacji gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w listopadzie 2011r. Stwierdzono, że :

- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi,
- dowody źródłowe posiadały wskazanie miesiąca księgowania, oraz podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

2.1.2.2. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W wyniku kontroli funkcjonowania w latach 2009 – 2010 urządzeń księgowych (m.in.: rejestru „Dziennik główna", zestawienia obrotów i sald, wydruków przedstawiających obroty na poszczególnych kontach księgowych) stwierdzono łączne prowadzenie ewidencji księgowej dla Budżetu (organu) oraz Urzędu Miasta Białogard (jednostki budżetowej). Jednostka prowadziła ewidencją księgową Budżetu i Urzędu w ramach jednego rejestru księgowego w sposób wykluczający możliwość ich wyodrębnienia. Skutkiem powyższego był brak możliwości generowania odrębnych wydruków spełniających wymagania wynikające z ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Niezależnie bowiem od stosowanych filtrów umożliwiających wyodrębnienie kont księgowych organu i jednostki budżetowej, wygenerowany wydruk opatrzony był zawsze tą samą nazwą, tj. „Miasto Białogard Urząd Miejski" (w latach 2009 – 2010), a od 2011r. – „Urząd Miasta Białogard". Ponadto część kont, jak np.: 222, 223, 224 i 240 występuje zarówno w planie kont organu jak i jednostki. Powyższe uniemożliwiało wskazanie której jednostki dotyczyły, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r.Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w tym przepisie – księgi rachunkowe, z uwzględnieniem technik ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi Lucyna Szymecka – były Skarbnik Miasta. Wydruki komputerowe syntetycznych zestawień sald i obrotów za lata 2009 – 2011 złożono do akt kontroli pod poz. 63.

Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 82.

2.1.2.2.1. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.
2.1.2.2.2. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.

Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dziennika i kont księgi głównej opisano powyżej w pkt 2.1.2.2.

Na przykładzie zapisów dokonanych w listopadzie i grudniu 2011r. stwierdzono, przy pomocy programu ACL, że zapisy były chronologicznie numerowane i wprowadzane w systematycznym porządku.

2.1.2.2.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.

Konta ksiąg pomocniczych w 2011r. prowadzono m.in. dla:
- środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami,
- operacji sprzedaży,
- kosztów.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano rzetelność prowadzenia ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami. Wyniki kontroli opisano szerzej w pkt 2.2.2 niniejszego rozdziału.

2.1.2.2.4. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

Nieprawidłowości w zakresie sporządzania zestawień obrotów i sald opisano powyżej w pkt 2.1.2.2.

2.1.2.2.5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.

Kontrolę prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w listopadzie 2011r. Stwierdzono, że: podstawą dokonanych zapisów były odpowiednie dowody źródłowe, spełniające wymogi dowodów księgowych, zawierające pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie ich do ujęcia w księgach poprzez dekretację, tj. wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacje winny być ujęte wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

2.1.2.2.6. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego

Zagadnienie systematyki i chronologii zapisów w księgach rachunkowych opisano w pkt 2.1.2.2.2 niniejszego rozdziału protokołu.

2.2. Rozrachunki i roszczenia

2.2.1. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ujmowania w badanym okresie należności z tytułu podatków (konto 221) w roku 2011.

Stwierdzono, że na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych" prowadzono ewidencję przypisów oraz dokonanych wpłat należnych podatków. Ewidencję szczegółową prowadzono w podziale na poszczególnych podatników.
W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania wpłaconych rat podatków na przykładzie wpłat dokonanych w 2010r. przez podatników, których indeksy wyszczególniono w rozdz. III pkt 1.2 niniejszego protokołu.
W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z ustaleń opisanych w dalszej części protokołu wynika ponadto, że nieprawidłowo ewidencjonowano rozrachunki z tytułu należności pobranych przez inkasentów opłaty targowej oraz z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co opisano szerzej w rozdz. III pkt 1.2.2.1 i pkt 1.2.2.8 niniejszego protokołu.

2.2.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.2.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników Urzędu w roku 2012. Zestawienie kwot i terminów odprowadzania należnych zaliczek przedstawia tabela 2.2.3.1.1.

W powyższym zakresie ustalono, że zaliczki odprowadzano terminowo.

2.2.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w roku 2012. Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia należnych składek przedstawia tabela 2.2.3.2.1.

W powyższym zakresie ustalono, że składki odprowadzano terminowo.

Tablica 2.2.3.1.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Miasta w Białogardzie w 2012r.

(w zł)

Lp.	Miesiąc	Zaliczka wg PIT-4	Zaliczka odprowadzona	Data wpłaty	Odsetki
1.	styczeń	47.117,00	47.117,00	15.02.2012r.	-
2.	luty	24.217,00	24.217,00	15.03.2012r.	-
3.	marzec	27.368,00	27.368,00	06.03.2012= 314,00 30.03.2012= 157,00 16.04.2012=26.897,00	-
4.	kwiecień	25.533,00	25.533,00	30.04.2012r.	-
5.	maj	24.419,00	24.419,00	31.05.2012= 153,00 18.06.2012=24.266,00	-
6.	czerwiec	28.198,00	28.198,00	29.06.2012r.	-
7.	lipiec	26.580,00	26.580,00	31.07.2012r.	-
8.	sierpień	32.079,00	32.079,00	31.08.2012r.	-
9.	wrzesień	38.735,00	38.735,00	04.09.2012= 1.261,00 06.09.2012= 1.261,00 28.09.2012= 153,00 09.10.2012=35.936,00 25.10.2012= 124,00	-
10.	październik	30.286,00	30.286,00	12.10.2012= 1.811,00 31.10.2012= 153,00 12.11.2012=28.322,00	-
11.	listopad	31.451,00	31.451,00	09.11.2012= 1.811,00 30.11.2012= 153,00 17.12.2012=29.487,00	-
12.	grudzień	41.074,00	41.074,00	11.12.2012= 1.811,00 28.12.2012=39.283,00	-
OGÓŁEM		**377.057,00**	**377.057,00**	**X**	**-**

Źródło: Deklaracje i dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie.

Tablica 2.2.3.2.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne w Urzędzie Miasta Białogard w 2012r.

(w zł)

L.p	Miesiąc	Składki wg DRA	Składki odprowadzone	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	styczeń	211.797,51	209.932,09 pomniejszone o 1.865,42 –wypłata nadpłaconych składek w 2011 r.	03.02.2012	-
2.	luty	110.101,49	110.101,49	02.03.2012	-
3.	marzec	114.383,49	114.383,49	06.03.2012= 2.419,32 30.03.2012= 1.209,66 04.04.2012=110.754,51	-
4.	kwiecień	111.234,09	111.234,09	30.04.2012= 1.243,72 04.05.2012=109.990,37	-
5.	maj	113.685,13	113.685,13	31.05.2012= 1.243,72 04.06.2012=112.441,41	-
6.	czerwiec	111.523,13	111.523,13	29.06.2012r.	-
7.	lipiec	107.179,63	107.198,23 (nadpłata 18,60) błąd rachunkowy	31.07.2012r.	-
8.	sierpień	116.262,64	116.262,64	31.08.2012r.	-
9.	wrzesień	119.488,62	119.488,62	04.09.2012= 5.943,41 06.09.2012= 5.943,41 28.09.2012= 1.243,72 04.10.2012=106.358,08	-
10.	październik	120.852,18	120.852,18	12.10.2012= 8.717,36 31.10.2012=112.134,82	-
11.	listopad	129.801,67	129.801,67	09.11.2012= 8.717,36 30.11.2012= 1.243,72 05.12.2012=119.840,59	-
12.	grudzień	147.168,05	147.168,05	11.12.2012= 8717,36 28.12.2012=138.450,69	-
OGÓŁEM		**1.513.477,63**	**1.511.630,81**	**x**	-

Źródło: Deklaracje i dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie.

2.2.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy opisano w rozdz. III pkt 1.2 niniejszego protokołu.

2.2.5. Windykacja należności.

W badanym okresie w jednostce procedury windykacji należności podatkowych określone były w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Białogard, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 1/41/09 Burmistrza z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard, z której wynikało, że:

- upomnienie winno być sporządzone w terminie 60 dni od daty powstania zaległości,
- nie wystawia się upomnienia na zaległości nie przekraczające czterokrotności kosztów upomnienia,
- na zaległości nie zapłacone w terminie wyznaczonym w upomnieniu winien być wystawiony tytuł wykonawczy w ciągu 60 dni od daty doręczenia upomnienia.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano podjęte działania windykacyjne wobec wierzytelności występujących na dzień 31.12.2011r.
Zestawienie należności podlegających windykacji w roku 2011 przedstawia tabela 2.2.5.1.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano zakres czynności windykacyjnych podjętych przez organ podatkowy w celu egzekucji zaległości bieżących występujących w roku 2011r.
Szczegółowemu badaniu poddano czynności windykacyjne podjęte wobec dłużników posiadających największe zaległości z tytułu:

- podatku od środków transportowych o indeksach : 29, 64, 102, 126, 144, 150, 155 na łączną kwotę zaległości 12.919,00 zł,
- podatku od nieruchomości osób prawnych o indeksach: 79, 141, 74, 202, 201, 90, 65, 58, 51, 3, 1, 175, 192, na łączną kwotę zaległości 248.379,60

W toku kontroli stwierdzono, że czynności egzekucyjne podejmowano terminowo.

Tablica 2.2.5.1.

WYKAZ NALEŻNOŚCI PODLEGAJĄCYCH WINDYKACJI

w Urzędzie Miasta Białogard w okresie od 01.01.2011r. do 31.12.2011r.

(w zł)

Rodzaj należności	Stan 01.01.2011r.	Spłaty w ciągu roku	Stan 31.12.2011r.
Podatek od nieruch. – os. fiz.	1.318.686,33	238.876,23	1.435.371,88
Podatek od nieruch. – os. pr.	2.023.655,39	193.952,86	2.250.510,21
Podatek rolny i leśny – os. fiz.	27.680,85	796,34	27.883,15
Podatek rolny i leśny – os. pr.	262,80	24,00	285,80
Podatek od śr. transp. - os. fiz.	80.644,23	14.389,80	84.899,81
Podatek od śr. transp. - os. pr.	3.004,80	0,00	6.219,80
Dzierżawy			
Sprzedaż budynków	9.202,65	0,00	15.838,34
Sprzedaż gruntów	32.392,28	7.896,86	52.513,34
Wieczyste użytkowanie	470.641,50	24.317,57	618.284,08
Użytkowanie			
Czynsze najmu	54.886,06	19.769,10	62.912,72
Czynsze dzierżawy	54.175,07	2.745,30	55.289,86
Przekształcenie	119.249,40	1.625,97	135.169,22
Opłata za zajęcie pasa drogowego	8.558,75	8.213,15	2.121,75
Opłata za kuratora	550,00	440,00	110,00
Opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości	793,10	0,00	793,10
Opłata z tytułu posiadania psa	10.660,25	1.475,34	5.347,57
Kara za ścięcie drzewa	500,00	369,48	130,52
Opłata za sprzedaż drewna opałowego	467,97	0,00	467,97

Źródło Dane ewidencyjne Urzędu Miasta Białogard

2.2.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

Na mocy uchwały Nr XXXV/248/09 Rady Miejskiej z dnia 14 stycznia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Białogard na **2009 rok** upoważniono Burmistrza do :

- zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne do wysokości ujętej w załączniku Nr 4 do uchwały,
- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do łącznej kwoty 1.000.000,00 zł,
- zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 1.500.000,00 zł,
- zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w ciągu roku 500.000,00 zł,
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Na mocy uchwały Nr LVII/381/09 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Białogard na **2010 rok** upoważniono Burmistrza do :

- zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne do wysokości ujętej w załączniku Nr 4 do uchwały,
- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do łącznej kwoty 1.000.000,00 zł,
- zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 1.500.000,00 zł,
- zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w ciągu roku 500.000,00 zł,
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Na mocy uchwały Nr IV/35/11 Rady Miejskiej z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Białogard na **2011 rok** upoważniono Burmistrza do :

- zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne do wysokości ujętej w załączniku Nr 4 do uchwały,
- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do łącznej kwoty 1.000.000,00 zł,
- zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu

terytorialnego do kwoty 1.500.000,00 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – do kwoty 4.000.000,00 zł,

- zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w ciągu roku 500.000,00 zł,
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

2.2.7. Zobowiązania wymagalne.

Ze sporządzonych w latach 2009 - 2011 sprawozdań: Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wynikało, że jednostka posiadała zobowiązania wymagalne wyłącznie na dzień 31.12.2010 r. w kwocie 2.047.823,75 zł. Z analizy okazanej dokumentacji źródłowej wynikało, że na powyższą kwotę składały się zobowiązania:

1) 765.084,35 zł wynikające z faktury Vat Nr 2/1011BI/FAK/SDP1 wystawionej w dniu 15.11.2010r. przez „POL – DRÓG Białogard" Spółka Akcyjna z siedzibą w Białogardzie za wykonanie przebudowy ul. Drzymały w Białogardzie za wynagrodzeniem 1.413.929,41 zł z terminem płatności do dnia 29.11.2010r.; stwierdzono że część zapłaty w kwocie 648.845,06 zł uiszczono w dniu 29.12.2010r., natomiast pozostałą część – w dniu 20.01.2011r.,
2) 115.934,47 zł wynikające z faktury Vat Nr 3/1011BI/FAK/SDP1 wystawionej w dniu 15.11.2010r. przez „POL – DRÓG Białogard" Spółka Akcyjna z siedzibą w Białogardzie za wykonanie robót dodatkowych w trakcie przebudowy ul. Drzymały w Białogardzie za wynagrodzeniem z terminem płatności do dnia 29.11.2010r.; stwierdzono że zapłaty dokonano w dniu 10.01.2011r.
3) 423.123,60 zł wynikające z faktury Vat Nr 0034/10/10/FVS wystawionej w dniu 30.10.2010r. przez „TAMEX" Obiekty Sportowe S. A. z siedzibą w Warszawie za wykonanie przebudowy boiska sportowego z bieżnią lekkoatletyczną w kompleksie sportowo – rekreacyjnym przy ul. Moniuszki w Białogardzie (faktura częściowa) za wynagrodzeniem w kwocie 1.255.216,17 zł z terminem płatności do dnia 29.11.2010r.: stwierdzono że część zapłaty w kwocie 823.092,57 zł uiszczono w dniu 25.11.2010r.. natomiast pozostałą część – w dniu 11.03.2011r.,
4) 734.681,33 zł wynikające z faktury Vat Nr 0054/11/10/FVS wystawionej w dniu 30.11.2010r. przez „TAMEX" Obiekty Sportowe S. A. z siedzibą w Warszawie za wykonanie przebudowy boiska sportowego z bieżnią lekkoatletyczną w kompleksie sportowo – rekreacyjnym przy ul. Moniuszki w Białogardzie (faktura częściowa) za wynagrodzeniem w kwocie 1.159.913,79 zł z terminem płatności do dnia 30.12.2010r.: stwierdzono że część zapłaty w kwocie 425.232,46 zł uiszczono w dniu 20.12.2010r.. natomiast pozostałą część – w dniach 11.02 i 11.03.2011r.,

   Ustalono ponadto, że w dniu 26.07.2011r. (tj. 4,5 miesiąca po uregulowaniu zobowiązań) Urząd Miasta Białogard wystawił dwie noty korygujące Nr 10/2011 i Nr 11/2011 dotyczące korekty terminów płatności ww. faktur ujętych w pkt 3 i 4, tj. przesunięcia terminu ich zapłaty do dnia 11.03.2011r. W dniu 28.07.2011r. kopie not wpłynęły do Urzędu z zatwierdzeniem ww. zmiany przez wykonawcę zadań.

2.2.8. Wydatki niewygasające.

W badanym okresie Rada Miejska nie podejmowała uchwał w sprawie określenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych

3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań

Analizie poddano terminowość przekazania do RIO w Szczecinie następujących sprawozdań budżetowych zbiorczych sporządzonych z wykonania budżetu Gminy za 2009r.:
- Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jst,
- Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych.

Uwag nie wniesiono.

3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach „z wykonania planu dochodów budżetowych" i „z wykonania planu wydatków budżetowych" sporządzonych za 2009r., z danymi ewidencyjnymi stwierdzono, że:

a) kwoty planowane wykazywano po uwzględnieniu zmian dokonanych w budżecie jednostki,
b) kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków wykazano niezgodnie z ewidencją księgową, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.); stwierdzone rozbieżności przedstawiają poniższe zestawienia:

Rb – 27 S (w zł)

Dział – rozdział - §	Wg ewidencji	Wg sprawozdania	Różnica
1	2	3	(3-2)
801-80110-0920	1.718,69	2.468,08	+749,39
801-80110-0970	1.221,02	471,63	-749,39
853-85395-2008	38.772,75	37.174,74	-1.598,01
853-85395-2009	6.842,25	6.560,25	-282,00

Rb – 28 S

Dział – rozdział - §	Wg ewidencji	Wg sprawozdania	Różnica
600-60016-6050	1.809.858,45	2.673.297,53	+863.439,08
900-90015-6050	160.058,72	189.450,96	+29.392,24

Kserokopie sprawozdań i wydruki komputerowe z ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 64.
Z wyjaśnienia złożonego w sprawie ww. nieprawidłowości przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika (akta kontroli poz. 65) wynika, że :

a) w sprawozdaniu Rb – 27 S:
   - w dz. 801 rozdz. 80110 §§ 0920 i 0970 wykazano wielkości na podstawie sprawozdań jednostkowych; różnica w kwocie 749,39 zł wynikała z omyłkowego zaksięgowania sprawozdań jednostkowych,
   - w dz. 853 rozdz. 85395 § 2008 i 2009 wykazano kwoty sald wynikających z ewidencji (po uwzględnieniu dokonanych zwrotów),

b) w sprawozdaniu Rb – 28 S – zaistniałe różnice były skutkiem stosowanego w badanym okresie systemu finansowo – księgowego, który uniemożliwiał założenie analityki dla wszystkich rodzajów wydatków inwestycyjnych, i tak:
   - na wielkość wykazaną w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 składają się dane ewidencyjne ujęte w analityce na kontach:
     od 902 60016 6050 1 do 902 60016 6050 9 – kwota 1.809.858,45 zł,
     od 902 60016 10 do 902 60016 21 – kwota łączna 863.439,08 zł,
   - na wielkość wykazaną w dz. 900 rozdz. 90015 § 6050 składają się dane ewidencyjne ujęte w analityce na kontach:
     902 90015 6050 - 160.058,72 zł,
     902 90015 10 - 29.392,24 zł.

3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Analizie poddano terminowość przekazania do RIO w Szczecinie sprawozdań sporządzonych za 2010r.:
- Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Stwierdzono, że sprawozdania zostały przekazane terminowo.

Kontrolą objęto rzetelność sporządzenia zbiorczych sprawozdań sporządzonych za 2010r. na podstawie sprawozdań jednostkowych:
- Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jst,
- Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.

3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań

Kontrolę w zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań PDP przeprowadzono na przykładzie sprawozdań sporządzonych za rok 2010. Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z podatkową ewidencją księgową.

3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe zastosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych w roku 2010 przedstawiono w poniższej tablicy 3.3.2.1.

W wyniku analizy porównawczej danych wykazanych w sprawozdaniu Rb – PDP z danymi wynikającymi ze sprawozdania Rb – 27 S i ewidencji rozbieżności nie stwierdzono.

Tablica 3.3.2.1.

SKUTKI FINANSOWE ZASTOSOWANYCH ULG

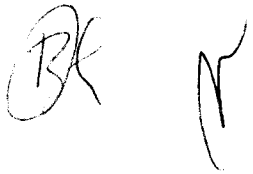
W PODSTAWOWYCH DOCHODACH PODATKOWYCH

w gminie Miasto Białogard w roku 2010

(w zł)

Rodzaj ulgi	Skutki finansowe wykazane w sprawozdaniu Rb - PDP	Skutki finansowe wykazane w sprawozdaniu Rb -27 S
1	2	3
1. Podatek rolny:		
- skutki obniżenia max. stawek	-	-
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	3.703,00	3.703,00
2. Podatek od nieruchomości:		
- skutki obniżenia max. stawek	1.870.022,45	1.870.022,45
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	481.524,58	481.524,58
3. Podatek leśny:		
- skutki obniżenia max. stawek	-	-
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	-	-
4. Podatek od środków transportowych:		
- skutki obniżenia max. stawek -	212.279,63	212.279,63
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	3.375,60	3.375,60
5. Podatki opłacane w formie karty podatkowej:		
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	-	-
6. Podatek od spadków i darowizn:		
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	1.293,00	1.293,00
7. Opłata skarbowa		
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	-	-
8. Opłata eksploatacyjna		
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	-	-
9. Pozostałe dochody:		
- skutki obniżenia max. stawek	-	-
- skutki udz. ulg .. (bez ustawowych)	-	-
Ogółem	2.639.551,88	2.639.551,88

Źródło: Obliczenia własne w zakresie obniżenia max. stawek, zweryfikowane dane rejestrów przypisów i odpisów, dane sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy.



4. INWENTARYZACJA.

4.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

W badanym okresie zasady inwentaryzacji aktywów i pasywów określone były zarządzeniem Nr 433/06 z dnia 29 września 2006r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Białogard instrukcji gospodarki majątkiem trwałym oraz przeprowadzania inwentaryzacji .

4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.

4.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.

Roczną inwentaryzację gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie Urzędu przeprowadzono na ostatni dzień roku tj. 31.12.2011r. Inwentaryzację przeprowadziła komisja drogą spisu z natury, z którego sporządziła protokół. Ze sporządzonego przez komisję protokołu wynika, że stan gotówki w kasie na dzień 30.12.2011r. według raportów kasowych dochodów i wydatków wynosił „0". Stan gotówki ewidencji księgowej konta 101 „Kasa" na ostatni dzień roku 2011 wynosił „0".

4.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2011r. W tablicach 4.2.2.1. i 4.2.2.2. przedstawiono środki pieniężne, które zostały objęte inwentaryzacją przez kontrolowaną jednostkę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że środki finansowe wykazane w powyższych tablicach zostały zinwentaryzowane drogą uzyskania od banków potwierdzeń stanu sald na dzień 31.12.2011r. i porównania ich ze stanem wykazywanym w księgach rachunkowych jednostki. W tych przypadkach nieprawidłowości oraz różnic w stanach środków finansowych wykazanych w tablicach 4.2.2.1. i 4.2.2.2. nie stwierdzono.

Tablica 4.2.2.1

ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH

w Urzędzie Miasta I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2011r.

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przepr. inwent.
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2011r.	Objęte inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2011r.	różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
1.	**Środki pieniężne na rachunkach bankowych ogółem, w tym:**	27.019,14	27.019,14	–	
1.1.	130 rachunek bieżący jednostki budżetowej	0,00	0,00	–	weryfikacja
1.2.	**135 – ogółem**	**5.088,53**	**92.007,15**	-	
1.2.1	135-01-01 – ZFŚS	5.088,53	5.088,53	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
1.3.	**139 - ogółem**	**21.930,61**	**21.930,61**	–	
1.3.1	139-Dofinansowanie młodocianych	3,41	3,41		Uzyskanie potwierdzenia salda
1.3.2	139-Wadia	506,88	506,88		j.w.
1.3.3	139-1 Lokata	14.793,37	14.793,37		j.w.
1.3.4	139-2 Zabezpieczeni Kruszewski	874,27	874,27		j.w.
1.3.5	139-3 Zabezp. Serafin	5.752,68	5.752,68		j.w.

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie

Tablica 4.2.2.2

ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH I ICH INWENTARYZACJA

Miasta Białogard (budżetu) na dzień 31.12.2011r.

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2011r.	Objęte inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2011r.	Różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
1.	**133 - rachunek budżetu**	**523.484,62**	**523.484,62**	**x**	**x**
1.1	133-1 Indywidualizacja procesów nauczania	11.030,90	11.030,90	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
1.2	133–6 Rachunek podstawowy	512.422,72	512.422,72	-	j.w.
1.3	133-9 Skarb państwa	31,00	31,00	-	j.w.
2.	**134 – kredyty bankowe**	**17.966.219,66**	**17.966.219,66**	**x**	**x**
2.1	134-2 BGK	1.135.461,97	1.135.461,97	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.2	134-3 PKO BP	675.000,00	675.000,00	-	j.w.
2.3	134-4 BGK	301.972,26	301.972,26	-	j.w.
2.4	134-5 BGK	248.609,52	248.609,52	-	j.w.
2.5	134-6 BGK	795.285,75	795.285,75	-	j.w.
2.6	134-7 BOŚ	177.048,00	177.048,00	-	Wyciąg bankowy
2.7	134-8 BGK	451.308,02	451.308,02	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.8	134-9 BOŚ	128.438,00	128.438,00	-	Wyciąg bankowy
2.9	134-10 BOŚ	42.750,00	42.750,00	-	Wyciąg bankowy
2.10	134-11 BGK	678.083,32	678.083,32	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.11	134-13 BGK	217.712,16	217.712,16	-	j.w.
2.12	134-14 BGK	1.691.256,40	1.691.256,40	-	j.w.
2.13	134-15 BGK	339.386,42	339.386,42	-	j.w.
2.14	134-16 BGK	158.500,00	158.500,00	-	j.w.

2.15	134-17 PEKAO S.A.	1.327.680,00	1.327.680,00	-	j.w.
2.16	134-18 PEKAO S.A.	2.792.913,00	2.792.913,00	-	j.w.
2.17	134-19 BOŚ	128.000,00	128.000,00	-	Wyciąg bankowy
2.18	134-21 BGK	158.880,72	158.880,72	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.19	134-22 BGK	317.939,12	317.939,12	-	j.w.
2.20	134-23 NORDEA Bank Polska	4.000.000,00	4.000.000,00	-	j.w.
2.21	134-24 BGK	2.200.000,00	2.200.000,00	-	j.w.

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Białogardzie.

4.3. Inwentaryzacja rozrachunków.

Kontrolą objęto przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań według stanu na dzień 31.12.2011r.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- na dzień 31.12.2011r. konto 201 wykazywało stan należności w kwocie 1.489,29 zł oraz po stronie Ma stan zobowiązań o wartości 1.183.158,02 zł,
- do kontrahentów zwrócono się potwierdzenie sald należności,
- między stanem rzeczywistym a wykazanym w księgach rachunkowych różnic nie stwierdzono.

Uwag nie wniesiono.

4.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych.

Burmistrz Białogardu zarządzeniem Nr I/56/10 z dnia 22 czerwca 2010r. zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rocznej składników majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2010r. W powyższym dokumencie ustalono między innymi:

- zakres aktywów i pasywów objętych inwentaryzacją,
- termin przeprowadzenia inwentaryzacji - od dnia 01.10.2010r. do dnia 31.12.2010r.,
- skład komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych,
- wykonanie zarządzenia powierzono Sekretarzowi Miasta.

Zakres przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2010r. przedstawiono w tablicy 4.4.

Tablica 4.4.

AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA

w Urzędzie Miasta Białogard

Lp.	Wyszczególnienie	AKTYWA TRWAŁE				INWENTARYZACJA	
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2012r.[1]	stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2010	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (4 - 5)	zastosowana metoda	data przeprowadzenia
1	2	3	4	5	6	7	8
I.	**AKTYWA TRWAŁE**	**174.031.,66**	**113.122,06**	**113.122,06**	-	x	x
1.	Wartości niematerialne i prawne	174.031,66	113.122,06	113.122,06	-	Weryfikacja	13-14.01.2011
II.	**RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓŁEM**	**131.932.551,30**	**127.210.699,60**	**127.210.699,60**	-	x	x
1.	**Środki trwałe**	**129.732.095,95**	**123.168.163,34**	**123.168.163,34**	-	x	x
1.1.	Grunty	65.070.503,13	64.108.613,44	64.108.613,44	-	Weryfikacja	1.12.2010 – 07.01.2011
1.2.	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej	63.823.947,10	57.742.503,41	57.742.503,41	-	Weryfikacja Spis z natury	1.12.2010 – 07.01.2011
1.3.	Urządzenia techniczne i maszyny	601.043,93	865409,20	865409,20	-	Spis z natury	1.12.2010 – 06.01.2011
1.4.	Środki transportu	149.597,97	357.038,48	357.038,48	-	Spis z natury	1.12.2010 – 07.01.2011
1.5.	Inne środki trwałe, w tym:	87.021,82	94.598,81	94.598,81	-	Spis z natury	1.12.2010 – 05.01.2011
1.5.1.	Narzędzia, przyrządy, ruchomości	87.021,82	94.598,81	94.598,81	-	Spis z natury	1.12.2010 – 05.01.2011
2.	**Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)**	2.200.455,44	4.042.536,30	4.042.536,30	-	Weryfikacja	24-31.12.2010
Ogółem (I + II)		**132.106.582,90**	**127.323.821,60**	**127.323.821,60**	-	x	x

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Miasta Białogard

Uwagi: [1] – stan na ostatni dzień roku objętego kontrolą
[2] - stan na dzień przeprowadzenia inwentaryzacji

4.4.1. Inwentaryzacja gruntów.

Inwentaryzację gruntów według stanu na dzień 31.12.2010r. przeprowadziła powołana komisja drogą weryfikacji.

Stan księgowy gruntów (konto 011 grupa 0) wynosił 64.108.613,44 zł.

Stan wg ewidencji gruntów wynosił: 64.108.613,44 zł.

W wyniku porównania danych wynikających z ewidencji z danymi wynikającymi z odpowiednimi dokumentami różnic na dzień przeprowadzenia inwentaryzacji nie stwierdzono.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2009r. przedstawiono w tablicy 4.4. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych.

Inwentaryzację środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2010r. przeprowadziła powołana komisja na arkuszach spisowych. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione, a następnie rozliczone. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2010r. przedstawiono w tablicy 4.4.

W wyniku porównania danych wynikających z wycenionych i rozliczonych arkuszy spisowych z danymi wynikającymi z ewidencji różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono .

Stwierdzono ponadto, że zachowano częstotliwość inwentaryzacji środków trwałych, gdyż poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona na mocy zarządzenia Nr 432/06 Burmistrza z dnia 27 września 2006r.

4.4.3. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych.

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2010r. przeprowadziła powołana komisja na arkuszach spisowych. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione, a następnie rozliczone.

W wyniku porównania danych wynikających z wycenionych i rozliczonych arkuszy spisowych z danymi wynikającymi z ewidencji stwierdzono nadwyżkę w kwocie 4.374,57 zł.

Ujawnioną w toku inwentaryzacji różnicę wyjaśniono (jako skutek nieprzyjęcia na stan księgowy zakupionego sprzętu) i rozliczono w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2010r.

Stwierdzono ponadto, że zachowano częstotliwość inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, gdyż poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona na mocy zarządzenia Nr 432/06 Burmistrza z dnia 27 września 2006r.

4.4.4. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.

Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przeprowadzono drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na łączną kwotę wg ewidencji 113.122,06 zł.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono .
Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przedstawiono w tablicy 4.4.
Stwierdzono ponadto, że zachowano częstotliwość inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, gdyż poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona na mocy zarządzenia Nr 432/06 Burmistrza z dnia 27 września 2006r.

III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego

1. Dochody budżetowe.
1.1. Subwencje i dotacje.
1.1.1. Subwencja ogólna.

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych" oraz pism Ministra Finansów ustalono, iż Miasto Białogard otrzymało w 2012r. następujące kwoty subwencji ogólnej:

- subwencja oświatowa (rozdz.75801 § 2920) 11.725.420.00 zł
- część wyrównawcza subwencji ogólnej (rozdz. 75807 § 2920) 3.451.243.00zł
- część równoważąca subwencji ogólnej (rozdz. 75831 § 2920) 27.377.00 zł.

Przyznane gminie w badanym okresie środki w formie subwencji Rada Miejska wprowadziła do budżetu na mocy uchwały Nr XV/135/2011 z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2012r. oraz odpowiednich uchwał w sprawie zmian w budżecie.

W trakcie kontroli ustalono, że w ewidencji oraz w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP sporządzonych za 2010r., uszczuplenia w dochodach podatkowych oraz skutki udzielonych ulg podatkowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, wykazano prawidłowo.
W oparciu o ewidencję księgową (konto 130) stwierdzono, że poszczególne raty subwencji wpływały na rachunek gminy w terminach ustawowych.
Gmina nie dokonywała wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

1.1.2. Dotacje.
1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa.
1.1.2.1.1. Dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy
1.1.2.1.1.1.Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.

Kwoty przyznanych i otrzymanych w 2010r. dotacji na realizacje przez gminę własnych zadań bieżących (§ 203) wykazano w tablicy 1.1.2.1.1.1.

Tabela 1.1.2.1.1.1

OTRZYMANE DOTACJE NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY w 2010r. (w zł)

Cel przyznanej dotacji	Kwota dotacji		Ujęcie wg klasyfikacji budżetowej			Poniesione wydatki				Wykazane w sprawozdaniu Rb-28S	Zwrot niewykorzystanej dotacji	
	przyznana	otrzymana	dział	rozdz.	§	ze środków pochodzących z dotacji	ze środków własnych	ogółem	wg ewidencji księg.		data	kwota
Zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole	24 000	24 000	801	80101	2030	24 000	0	24 000	24 000	24 000		
Sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych o wyższy stopień awansu zawodowego nauczycieli	460	460	801	80195	2030	460	1 1160,36	1 620,36	1 620,36	1 620,36		
Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	74 885	74 885	852	85213	2030	74 885	17 600	92 485	92 485	92 485		
Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	1 237 743	1 237 743	852	85214	2030	1 237 743	690 547,70	1 928 290,70	1 928 290,70	1 928 290,70		
Dofinansowanie wypłat zasiłków stałych	757 177	757 177	852	85216	2030	754 828,49	0	754 828,49	754 828,49	754 828,49	5.01.2011	2 348,51
Dofinansowanie bieżącej działalności ośrodków pomocy społecznej	410 100	410 100	852	85219	2030	410 100	997 333,11	1 407 433,11	1 407 433,11	1 407 433,11		
Pomoc państwa w zakresie dożywiania	900 000	900 000	852	85295	2030	900 000	0	900 000	900 000	900 000		
Wyprawka szkolna	33 490	53 808	854	85415	2030	22 467,01	0	22 467,01	22 467,01	22 467,01	8.12.2010	31 340,99
Stypendia o charakterze socjalnym	714 922	714 922	854	85415	2030	706 630	0	706 630	706 630	706 630	11.01.2011	8.292

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Białogard

Szczegółową kontrolą wykorzystania omawianych dotacji objęto środki przyznane na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole.

W trakcie roku budżetowego Wojewoda Zachodniopomorski przyznał gminie dotację (informacja FB.I.AZ-3011-2/36/2010 z dnia 31 marca 2010r.) w kwocie 24.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z *Rządowego Programu wspierania w latach 2009 – 2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I – III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia – „Radosna szkoła"* z tego na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabawy w szkole:

- 12.000,00 zł – dla Szkoły Podstawowej Nr 3 w Białogardzie,
- 12.000,00 zł - dla Szkoły Podstawowej Nr 4 w Białogardzie.

Przyznane środki wprowadzono do budżetu na mocy zarządzenia Burmistrza Nr 277/10 z dnia 7 kwietnia 2010r.

Z danych ewidencji analitycznej wynikało, że ww. dotacja wpłynęła na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w dniu 01.04.2010r. w pełnej kwocie.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że otrzymane środki przekazano do ww. szkół podstawowych Nr 3 i Nr 4 w Białogardzie , które przeznaczyły je na zakup pomocy dydaktycznych zakupionych:

a) przez Sz. P Nr 4 na podstawie faktury Vat Nr 36/6/2010 wystawionej w dniu 15.06.2010r. wystawionej przez BabyCam Paweł Chodkowski w Michałowicach k. Raszyna na łączną wartość 12.000,00 zł,
b) przez Sz P Nr 3 na podstawie faktur wystawionych przez Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi:
    - Nr FA/033928 z dnia 25.08.2010r. na kwotę 910,30 zł,
    - Nr FA/034103 z dnia 25.08.2010r. na kwotę 6.933,90 zł,
    - Nr FA/034150 z dnia 25.08.2010r. na kwotę 1.158,00 zł,
    - Nr FA/035738 z dnia 31.08.2010r. na kwotę 1.878,70 zł,
    - Nr FA/037786 z dnia 08.09.2010r. na kwotę 95,90 zł,
    - Nr FA/040519 z dnia 22.09.2010r. na kwotę 409,80 zł,
    - Nr FA/043260 z dnia 30.09.2010r. na kwotę 79,80 zł,
    - Nr FA/057572 z dnia 26.11.2010r. na kwotę 93,90 zł,

    oraz na podstawie faktury Vat Nr 38/10 wystawionej w dniu 29.11.2010r. przez Sklep Przemysłowy ABC w Białogardzie o wartości 439,70 zł. Łączna wartość zakupionego sprzętu wyniosła 12.000,00 zł.

Z wykorzystania przekazanych środków dyrektorzy szkół sporządzili odpowiednie sprawozdania.

Z powyższego wynika, że otrzymaną dotację wykorzystano w całości.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.
1.2.1. Dochody z tytułu podatków.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto prawidłowość ustalania wymiaru oraz poboru podatków w 2011r.

1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.

Na podstawie wykazu gmin, miast oraz dzielnic w miastach zaliczonych do poszczególnych okręgów podatkowych, stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych ustalono, iż Miasto Białogard została zaliczona do drugiego okręgu podatkowego.

Rada Miejska nie obniżyła ceny skupu 1 dt żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na 2011r. w wysokości 37,64zł, ogłoszonej komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2010r.
Nie obniżono także średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2010 r. w kwocie 154,65zł przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego w roku 2010 (0,22 x 154,65zł = 34,023zł).

Wg danych ewidencji podatkowej w roku 2010 liczba podatników wynosiła:

	Os. fizyczne	Os. prawne
Pod. rolny	362	8
Pod. leśny	14	2

Roczny wymiar podatku rolnego i leśnego, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej w 2011r. wynosił:

podatek rolny:
- osoby fizyczne 17.995,00zł.
- osoby prawne 18.625,00 zł.

podatek leśny:
- osoby fizyczne 641,00zł.
- osoby prawne 1.677,00zł.

Prawidłowość naliczenia podatku rolnego w 2011r. zbadano na przykładzie losowo wybranej grupy podatników - osób fizycznych o poniższych numerach indeksów:

113094	114122	135154	135170
114101	114219	135161	135172
114118	114251	135168	135175
114121	114258	135169	135179
135180	135181		

W toku analizy powyższego zagadnienia ustalono:

- nakazy płatnicze ustalające zobowiązanie podatkowe w 2011r. zostały doręczone podatnikom w terminach umożliwiających terminowe regulowanie należności,
- nakazy płatnicze spełniały wymogi określone art. 210 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa ,
- liczbę hektarów przeliczeniowych ustalono według zasad określonych art. 4 cyt. ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym oraz przy zastosowaniu obowiązującej ceny żyta,
- baza podatników była aktualizowana i uwzględniała dane z ewidencji gruntów i budynków.

Badaniem prawidłowości naliczenia podatku od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej objęto podatników zaewidencjonowanych w księgowości podatkowej w 2011r. o następujących numerach indeksu:

	Przypis (w zł)
P. rolny:	
- 100027- deklaracja złożona w dniu 01.02.2011r.	5,00,
- 107446- deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	417,00,
- 118037- deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	780,00,
- 122383- deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	30,00,
- 125263- deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	9.161,00,
- 128009- deklaracja złożona w dniu 14.01.2011r.	324,00,
P. leśny:	
- 105667- deklaracja złożona w dniu 20.01.2011r.	160,00,
- 118037- deklaracja złożona w dniu 13.01.2011r.	1517,00,

W toku kontroli ustalono, iż:

- deklaracje posiadały cechy świadczące o ich zweryfikowaniu przez odpowiedzialnego za te kwestie pracownika,
- w deklaracjach składanych przez podatników prawidłowo wyłączono z podstawy opodatkowania użytki rolne klasy V, VI, VI z,
- liczbę ha przeliczeniowych ustalono przy zastosowaniu obowiązujących przeliczników.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.

Uchwałą Nr LXIX/484/10 z dnia 27 października 2010r., określono wysokość stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku na 2011r.

Wg danych ewidencji podatkowej w roku 2011 w kontrolowanej jednostce było 6.463 podatników, w tym 175 osób prawnych.

Roczny wymiar podatku od nieruchomości ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej w 2011r. wynosił:

- od osób fizycznych 3.063.805,60zł.
- od osób prawnych 5.387.545,98zł.

Prawidłowość naliczenia podatku od nieruchomości w 2011r. zbadano na przykładzie losowo wybranej grupy podatników o indeksach:

8966	114122	135061	135074
8969	114219	135062	135075
8971	114258	135063	135077
8974	135044	135064	135078
8976	135045	135065	135080
8978	135048	135066	135081
8985	135049	135067	135082
8988	135052	135068	135083
113094	135055	135069	135084
114007	135056	135070	135085
114097	135058	135071	135180
114101	135059	135072	135181
114115	135060	135073	

W toku analizy powyższego zagadnienia, w oparciu o wykazy nieruchomości złożone przez podatników i wystawione decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości oraz informacje z rejestrów gruntów i ewidencji nieruchomości ustalono, iż:

- stawki podatku ustalone przez Radę Miejską nie przekraczały stawek maksymalnych. zgodnie z art. 5 w związku z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- wszystkie objęte badaniem decyzje wymiarowe doręczano terminowo, tj. co najmniej 14 dni przed terminem płatności I raty podatku,
- organ podatkowy posiadał ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym,
- podatek naliczono zgodnie z powierzchnią gruntów rolnych podlegających opodatkowaniu,

- podstawę opodatkowania zaokrąglano do pełnych złotych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej,
- nakazy płatnicze doręczano za potwierdzeniem.

Badaniem prawidłowości naliczenia podatku od nieruchomości osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej objęto podatników zaewidencjonowanych w 2011r. w ewidencji księgowości podatkowej, o następujących numerach indeksu:

	Przypis (w zł)
- 1 - deklaracja złożona w dniu 21.01.2011r.	333.244,00.
- 3 - deklaracja złożona w dniu 14.01.2011r.	52.199,00.
- 4 - deklaracja złożona w dniu 21.01.2011r.	11.810,00.
- 5 - deklaracja złożona w dniu 05.01.2011r.	976,00.
- 8 - deklaracja złożona w dniu 14.01.2011r.	6.025,00.
- 9 - deklaracja złożona w dniu 12.01.2011r.	55,00.
- 10 - deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	41.951,00.
- 12 - deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	38.489,00.
- 13 - deklaracja złożona w dniu 13.01.2011r.	2.335,00.
- 14 - deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	8.022,00.
- 15 - deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	13.053,00.
- 16 - deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	50.274,00.
- 17 - deklaracja złożona w dniu 07.01.2011r.	114.609,00.
- 18 - deklaracja złożona w dniu 18.01.2011r.	313,00.
- 19 - deklaracja złożona w dniu 14.01.2011r.	73.534,00.
- 21 - deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	235.327,00.
- 22 - deklaracja złożona w dniu 05.01.2011r.	37.540,00.
- 23 - deklaracja złożona w dniu 14.01.2011r.	9.735,00.
- 24 - deklaracja złożona w dniu 17.01.2011r.	64.751,00.
- 25 - deklaracja złożona w dniu 12.01.2011r.	1.291,00.

W toku kontroli powyższego zagadnienia, dokonanej na podstawie złożonych przez podatników deklaracji oraz aktualnych informacji z rejestru gruntów i budynków ustalono, iż:

- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w cyt. uchwale Rady Miejskiej,
- na wszystkich objętych badaniem deklaracjach zamieszczono daty wpływu do Urzędu, zgodnie z § 5 ust 1 pkt1 i § 6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.),
- złożone deklaracje zostały zweryfikowane przez odpowiedzialnego za te kwestie pracownika na dowód stwierdzenia formalnej ich poprawności, co było zgodne z art. 272

pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8. poz. 60 z późn. zm.).

1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

Obowiązujące w 2010r. stawki podatku od środków transportowych wynikały z uchwały Rady Miejskiej Nr LXIX/486/10 z dnia 27 października 2010r.
Stwierdzono, iż wysokość stawek podatków od środków transportowych ustalonych przez Radę Miejską ww. uchwałą na poszczególne kategorie pojazdów nie przekraczały stawek maksymalnych określonych w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Na podstawie danych ewidencji księgowej podatników ustalono, że łączna ich liczba wynosiła w 2011 roku 145, w tym 34 osoby prawne.

Roczny wymiar podatku od środków transportowych, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:
- od osób fizycznych 110.754,40zł.
- od osób prawnych 110.073,00 zł.

Niniejszą kontrolą objęto deklaracje złożone w 2011r. przez podatników o indeksach:

- osoby fizyczne:

8	22	60	93
12	25	68	94
14	26	70	112
17	42	72	121
18	46	80	
19	56	81	
20	59	83	

- osoby prawne:

1	16	32
7	24	33
13	27	38

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:
- na wszystkich złożonych deklaracjach oraz korektach (od osób fizycznych) zamieszczono daty wpływu do Urzędu,
- złożone deklaracje zostały podpisane przez upoważnionego pracownika Urzędu na dowód ich sprawdzenia,
- w przypadku niezłożenia deklaracji przez podatników wydano decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego.

1.2.1.4. Ulgi podatkowe.
1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.

W badanym okresie wydano decyzje w sprawie udzielenia ulg.

Niniejszą kontrolą objęto udzielone w roku 2010 ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów. Stwierdzono, że zwolnień udzielano na prawidłowo sporządzone wnioski podatników i właściwie ustalono okres zwolnienia.

Ponadto ustalono, że mocą decyzji:

- Nr BF.P. 3111-1/1/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD im. F. Chopina w Białogardzie z dnia 16.11.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/2/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „RELAKS" w Białogardzie z dnia 03.12.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/3/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „KOLEJARZ" w Białogardzie z dnia 03.12.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/4/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „GARBARNIA" w Białogardzie z dnia 10.12.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/5/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „ZJEDNOCZENIE" w Białogardzie z dnia 15.12.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/6/2010 z dnia 08 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „ENERGETYK" w Białogardzie z dnia 15.12.2009r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.01.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/7/2010 z dnia 13 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „SŁONECZNIK" w Białogardzie z dnia 05.01.2010r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.02.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/8/2010 z dnia 14 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD „OAZA" w Białogardzie z dnia 08.01.2010r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.02.2010r.,
- Nr BF.P. 3111-1/9/2010 z dnia 15 stycznia 2010r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców ROD im. E. Gierczak w Białogardzie z dnia 15.01.2010r. udzielono zwolnienia z podatku rolnego na rok 2010 z dniem 01.02.2010r.,

pomimo iż ww. podmioty były zwolnione na mocy art. 12 ust. 2 pkt 2 i 6 cyt. ustawy o podatku rolnym. Decyzje z upoważnienia Burmistrza podpisała Lucyna Szymecka – Skarbnik Miasta.

Kserokopie losowo wybranych wniosków i decyzji Nr BF.P. 3111-1/7/2010, BF.P. 3111-1/8/2010 i BF.P. 3111-1/9/2010 złożono do akt kontroli pod poz. 66.

Z oświadczenia złożonego w powyższej sprawie przez Halinę Skoczyk – Inspektora ds. podatków i opłat lokalnych (akta kontroli Nr 67) wynika, że projekty ww. decyzji zostały wydane w oparciu o interpretację ww. przepisów zawartą w komentarzu Leonarda Etela i Sławomira Presnarowicza, zamieszczonym w Systemie Informacji Prawnej LEX.W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy zauważyć, że zwolnienie wprowadzone przez ustawodawcę w art. 12 ust. 2 ma charakter podmiotowy i jest ostateczne. Wymienione w nim podmioty zostały definitywne zwolnione z podatku i nikt nie może tego stanu zmienić. Decyzja Burmistrza jest tu bezprzedmiotowa, bo nawet w przypadku jej niewydania, zobowiązanie podatkowe ww. podmiotów nie powstałoby, gdyż zostały one z niego zwolnione przez ustawodawcę na mocy art. 12 ust. 2. Zapis art. 13 d należy wiązać z tymi okolicznościami dotyczącymi sytuacji podatników, o których organ podatkowy nie posiada informacji z urzędu, np. poniesienie kosztów inwestycyjnych, odbywanie służby wojskowej, nabycie gruntów, itp.

Ponadto stwierdzono, że podatnikom o indeksach: 106546, 106542, 106544, którym udzielono zwolnienia od dnia 01.02.2010r., dokonano przypisu podatku za miesiąc styczeń 2010r. w łącznej kwocie 82,00 zł, pomimo, że – jak już wspomniano - ww. podmioty były zwolnione na mocy art. 12 ust. 2 pkt 2 i 6 cyt. ustawy o podatku rolnym. W trakcie roku wpłat dokonało dwóch podatników na łączną kwotę 44,00 zł. Powyższe oznaczało, że pobrano nienależne Miastu dochody o kwotę 44,00 zł, oraz zawyżono przysługujące mu zaległości o 38,00 zł.
Wydruki komputerowe z kart kontowych ww. podatników złożono do akt kontroli pod poz. 68.

1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.

Analizą objęto wszystkie wydane i przedstawionych kontrolującemu decyzje Burmistrza w sprawach umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty w 2010r. należności podatkowych.

W toku kontroli powyższych decyzji ustalono, iż:
- ulg udzielano w formie decyzji wydanej na wniosek podatnika,
- wydanie decyzji w sprawach ulg poprzedzono przeprowadzonymi postępowaniami podatkowymi,
- rozstrzygnięcia wniosków podatników w przedmiotowych sprawach znalazły odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanych decyzji,
- umorzono należności podatkowe, na wnioski podatników złożone w momencie, gdy należności te stanowiły zaległości podatkowe,
- skutki finansowe z tytułu zastosowanych w 2010r. ulg pozaustawowych wykazano w sprawozdaniach: Rb-PDP oraz Rb-27 S z wykonania dochodów podatkowych za 2010r. w kwotach zgodnych z ewidencją i wydanymi decyzjami.

1.2.2. Wpływy z opłat.
1.2.2.1. Opłata targowa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sporządzonych sprawozdań „z wykonania planu dochodów budżetowych" Rb-27S ustalono, że w badanym okresie uzyskano dochody z tytułu opłaty targowej (§ 043) w poniższych wysokościach:

- rok 2009 141.770,50 zł
- rok 2010 130.278,00 zł,
- rok 2011 132.691,00 zł,
- rok 2012 142.265,00 zł.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość poboru opłaty targowej w roku 2010.

Wysokość stawek opłaty targowej i sposób jej poboru Rada Miejska określiła uchwałą Nr XXIV/211/04 z dnia 30 listopada 2004r. w sprawie opłaty targowej, zmienioną następnie mocą uchwały Nr XVII/114/07 Rady Miejskiej z dnia 7 listopada 2007r.

Stwierdzono, że stawki dzienne omawianej opłaty nie przekraczały wysokości określanej co roku przez Ministra Finansów na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Ww. uchwałą Rada Miejska określiła:

- inkasenta, tj. Zakład Handlowo – Usługowy „TARG" Beata Tunicka z siedzibą w Białogardzie,
- terminy płatności dla inkasenta opłaty – ten sam lub następny dzień roboczy,
- wysokość wynagrodzenia za inkaso – 30% pobranej kwoty, bądź 60 % - w zależności od terminu poboru.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość poboru opłaty targowej w okresie od 26 lutego do 02 kwietnia 2010r. Stwierdzono, że :

- opłaty pobierano na drukach, sporządzanych na potrzeby Urzędu, posiadających kolejne numery i wydrukowane stawki pobieranej opłaty,
- zainkasowane kwoty były w całości odprowadzane na rachunek budżetu,
- wynagrodzenie wypłacano inkasentowi w należnej kwocie.

Stwierdzono, że nie prowadzono ewidencji rozrachunków z tytułu opłat pobranych przez inkasenta, co było niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761),
Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 82.

1.2.2.2. Opłata miejscowa.

Rada Miejska w Białogardzie nie ustaliła miejscowości odpowiadającym warunkom do poboru opłaty miejscowej.

1.2.2.3. Opłata uzdrowiskowa.

W badanym okresie Miasto Białogard nie uzyskało dochodów z tytułu opłaty uzdrowiskowej.

1.2.2.4. Opłata prolongacyjna.

W badanym okresie zasady poboru opłaty prolongacyjnej określone były uchwałą Nr XLIII/523/98 Rady Miejskiej z dnia 24 kwietnia 1998r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta. Stawka opłaty prolongacyjnej wynosiła 20% stawki odsetek za zwłokę, ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość naliczania i pobierania opłaty prolongacyjnej od udzielonych ulg podatkowych na mocy decyzji wydanych przez Burmistrza w 2010r. w sprawie odroczenia terminów płatności podatków bądź rozłożenia na raty płatności podatków. Ustalono, że należne opłaty prolongacyjne naliczono i pobrano w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Uwag nie wniesiono.

1.2.2.5. Opłata skarbowa.

Na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej oraz rocznych sprawozdań Rb – 27S „z wykonania planu dochodów budżetowych" (rozdz. 75618 § 0410) ustalono, iż w latach 2009 - 2011 uzyskano dochody z tytułu opłaty skarbowej w wysokości:

- w roku 2009 – 129.032,51 zł,
- w roku 2010 – 212.514,50 zł,
- w roku 2011 – 698.132,54 zł,
- w roku 2012 – 564.810,16 zł.

Prawidłowość uiszczania opłaty zbadano w oparciu o analizę zaświadczeń potwierdzających dokonanie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyszczególnionych w podrozdziale 1.2.2.8 ,objętych przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.). Ustalono, że od wydanych w 2010r. zaświadczeń pobierano opłatę w kwocie 17,00 zł za każde zaświadczenie.

Uwag nie wniesiono

dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji

podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 82.
W trakcie niniejszej kontroli założono odpowiedni rejestr należnych opłat.

1.2.2.9. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.

W badanym okresie obowiązywały stawki ustalone uchwałą Rady Miejskiej z dnia 26 czerwca 2008r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard.

Rada Miejska nie utworzyła zarządu dróg, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity z 2007r. Dz. U. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).
Zarządcą dróg w gminie zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy był Burmistrz Białogardu.

Kontrolą prawidłowości ustalania i pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego objęto losowo wybrane decyzje wydane w 2009r.:
IM. 7040-2/34/09 z dnia 04.05.2009r.
IM. 7040-2/27/09 z dnia 29.04.2009r.
IM. 7040-2/21/09 z dnia 21.04.2009r.
IM. 7040-2/23/09 z dnia 27.04.2009r.
IM. 7040-2/22/09 z dnia 21.04.2009r.
IM. 7040-2/38/09 z dnia 04.05.2009r.
IM. 7040-2/39/09 z dnia 04.05.2009r.
IM. 7040-2/35/09 z dnia 04.05.2009r.
IM. 7040-2/33/09 z dnia 04.05.2009r.
IM. 7040-2/31/09 z dnia 04.05.2009r.
Analizując prawidłowość wydawania decyzji, w których ustalano opłaty za zajęcie pasa drogowego i ich zgodność z uchwałą Rady nieprawidłowości nie stwierdzono

1.3. Dochody z majątku.

1.3.1. Dochody ze sprzedaży mienia.

W badanym okresie w Gminie Miasto Białogard zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących miejski zasób nieruchomości, określone były uchwałą Nr LXIV/429/10 Rady Miejskiej z dnia 19 maja 2010r. Poprzednio obowiązywała uchwała Nr XLII/513/98 Rady Miejskiej z dnia 6 marca 1998r. zmieniona uchwałą Nr VII/44/07 z dnia 28 lutego 2007 r.

W ewidencji księgowej i w sprawozdawczości budżetowej dochody ze sprzedaży ujmowano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami" w § 0770 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości".
Na podstawie ewidencji księgowej i sprawozdań Rb – 27 S stwierdzono, że w badanym okresie w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami" w § 0770 –„ „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości" planowane i uzyskane dochody wynosiły:

Lp.	Rok	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości
1.	2009	3.490.200,00	1.350.315,45	35.867,09
2.	2010	4.753.098,00	3.447.238,86	41.895,03
3.	2011	5.067.750,00	3.037.210,62	68.351,66
4.	2012	3.575.790,00	1.873.635,77	101.938,54

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto uzyskane wpływy ze sprzedaż nieruchomości w roku 2012. Zbadano operacje sprzedaży o wartości łącznej 1.145.967,20 zł, tj. 61,16 % uzyskanych wpływów.

Losowo wybrane sprzedaże opisano poniżej.

1. Sprzedaż w rokowaniach po bezskutecznych przetargach, działki niezabudowanej nr 129/6 o pow. 0,2232 ha za cenę 120.048,00 zł obręb 0013 – w planie zagospodarowania przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w ewidencji gruntów RVI.

   Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 09 lipca 2009r. określając wartość nieruchomości na kwotę 128.650,00 zł. W planie zagospodarowania przestrzennego teren był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną 5 MN.
   Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono na okres od 03.08.2009r. do 24.08.2009r. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej („Białogardzianin" z dnia 7 sierpnia 2009r.).
   Przetarg ogłoszono w dniu 23.09.2009r.
   Termin przetargu ustalono na 17 listopada 2009r.
   Ogłoszenie o przetargu zamieszczono w prasie pod datą 25.09.2009r.
   Cenę wywoławczą ustalono na 128.650,00 zł +VAT 28.303,00 zł
   W protokole z przetargu stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.

   W dniu 05.01.2010r. ogłoszono II przetarg ustalając jego termin na 18 lutego 2010r.
   Kserokopię ogłoszenia II przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 38.

W ogłoszeniu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z II przetargu z dnia 18 lutego 2010r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
W dniu 21 maja 2010r. Burmistrz Miasta powołał komisję do przeprowadzenia rokowań na zbycie 5 nieruchomości.
Na godz. 10.00. dnia 28 maja 2010r. Burmistrz ogłosił rokowania na sprzedaż działki nr 129/6 (z treści powyższego ogłoszenia wynikało, że ogłoszenie nastąpiło w dniu 12 kwietnia, na stronie internetowej i w prasie lokalnej zamieszczono je z datą 16.04.2010r.).

W ogłoszeniu podano, że pisemne zgłoszenia udziału w rokowaniach w zamkniętych kopertach należy składać w sekretariacie Urzędu do dnia 24 maja 2010r. Do zgłoszenia należało dołączyć kopię wpłaty zaliczki w kwocie 30.000,00 zł.

Z dokumentu „Lista uczestników rokowań" wynikało, że nikt nie złożył oferty.

Z okazanej dokumentacji wynika, że przewodniczący komisji nie sporządził protokołu z rokowań, czym naruszył § 29 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W dniu 14 marca 2011r. dokonano ponownej wyceny nieruchomości, ustalając jej wartość na 113.070 zł, tj. mniejszą od wyceny z lipca 2009r o 15.580,00 zł.
W dniu 14 marca 2011r. ponownie sporządzono wykaz nieruchomości i podano go do publicznej wiadomości. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej w dniu 18 marca 2011r.
Przetarg ogłoszono w dniu 29.04. na stronie internetowej , w prasie lokalnej - w dniu 6 maja 2011r., na ogłoszeniu zamieszczono datę 27.04.2011 r.
Termin przetargu ustalono na dzień 09 czerwca 2011r.
Cenę wywoławczą ustalono na 113.070,00 zł +VAT 26.006,10 zł
W protokole z przetargu z dnia 9 czerwca 2011r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
Ponownie przetarg ogłoszono w dniu 04.08.2011r. wyznaczając termin przeprowadzenia na 06.10.2011 r.
W ogłoszeniu o II przetargu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z przetargu z dnia 6.10.2011r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
W dniu 2 marca 2012r. Burmistrz Miasta Zarządzeniem Nr I/16/2012 z dnia 2 marca 2012r. powołał komisję do przeprowadzenia rokowań na zbycie 2 nieruchomości w dniu 13 marca 2012r.

Na godz. 11.00 dnia 13 marca 2012r. Burmistrz ogłosił rokowania na sprzedaż działki nr 129/6 (z treści powyższego ogłoszenia wynikało, że ogłoszenie nastąpiło w dniu 03.02.2012r., na stronie internetowej w dniu 07.02.2012r. i w prasie lokalnej zamieszczono z datą 10 lutego 2012r.).

W ogłoszeniu podano, że pisemne zgłoszenia udziału w rokowaniach w zamkniętych kopertach należy składać w sekretariacie Urzędu do dnia 9 marca 2012r. Do zgłoszenia należało dołączyć kopię wpłaty zaliczki w kwocie 10.000,00 zł.

Z protokołu rokowań z dnia 13 marca 2012r. wynikało, że do rokowań przystąpił jeden uczestnik który zaoferował kwotę 97.600,00 zł netto. W protokole rokowań ustalono płatności :

- 30.000,00 do dnia zawarcia aktu,
- 30.000,00 zł I rata do 15 czerwca 2012r.,
- 60.048,00 zł II rata do 31 stycznia 2013r.

W dniu 23 kwietnia 2012r. podpisano akt notarialny Rep. A nr 1748/2012.
Z tytułu nabycia nieruchomości nabywcy zaliczono na poczet ceny sprzedaży zaliczkę z dnia 9.04. w kwocie 10.000,00 zł, w dniu 19.04. wpłacił 20.000,00 zł, w dniu 18.06.wpłacił 30.000,00 zł, w dniu 17.01.2013r. wpłacił 40.000,00 zł. Na dzień zakończenia kontroli zaległości nabywcy wynoszą 20.048,00 zł.

2. Sprzedaż w drodze przetargu działki niezabudowanej nr 697 o powierzchni 0,0942 ha przeznaczonej w planie zagospodarowania na cele zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr XX/159/2012 Rady Miejskiej z dnia 26 marca 2012r.
Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 11 kwietnia 2012r. określając wartość nieruchomości na kwotę 93.470 zł. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.
Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono od dnia 11.04.2012r.
Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej w dniu 13.04.2012r.

Przetarg ogłoszono w dniu 24.04. na stronie internetowej , prasie lokalnej w dniu25.05.2012r., na ogłoszeniu zamieszczono datę 24.05.2012 r.
Termin przetargu ustalono na 05 lipca 2012r.
Cenę wywoławczą ustalono na 93.470,00 zł +VAT 21.498,10 zł
W protokole z przetargu z dnia 05 lipca 2012r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
Ponownie przetarg ogłoszono w dniu 13.08.2012r. wyznaczając termin przeprowadzenia na 27.09.2012 r.

W ogłoszeniu o II przetargu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu. czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z przetargu z dnia 27.09.2012r. stwierdzono, iż do przetargu przystąpił jeden uczestnik, który zaoferował jedno postąpienie w wysokości 1.200,00 zł ustalając cenę na kwotę 116.168,10 zł.
W dniu 24 października 2012r. podpisano akt notarialny Rep. A nr 2166/2012 (w dniu 24.10.2012r. wpłacono 88.168,10 zł, natomiast pozostałą część zapłaty ceny stanowiły wadia wcześniej wpłacone).
Informację o wyniku przeprowadzonego przetargu wywieszono w dniach od 28.09.d0 5.10.2012r.
W okazanej dokumentacji brak było dokumentu świadczącego o zawiadomieniu osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. w który wskazano by na uprawnienie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy i przepadku wadium w sytuacji nie przystąpienia do zawarcia umowy co było niezgodne z art.. 41 ust 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

3. Sprzedaż w drodze przetargu działki niezabudowanej nr 1/8 o powierzchni 1,0731 ha przeznaczonej w planie zagospodarowania „teren usług" 2U za cenę 784.599,10 zł.

Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 17 listopada 2011r. określając wartość nieruchomości na kwotę 613.170,00 zł.
Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono od 29.11.2011r.
Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej w dniu 09.12.2011r.

Przetarg ogłoszono w dniu 27.01. na stronie internetowej oraz w prasie tj. w Gazecie Prawnej w dniu 3-5.02.2012r., na ogłoszeniu zamieszczono datę 26.01.2012 r.
Termin przetargu ustalono na 20 kwietnia 2012r.
Cenę wywoławczą ustalono na 754.199,10 zł w tym VAT 141.029,10 zł.
W protokole z przetargu z dnia 20 kwietnia 2012r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
Ponownie przetarg ogłoszono w dniu 22.05.2012r. wyznaczając termin przeprowadzenia na 09 sierpnia 2012r.
W ogłoszeniu o II przetargu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu. czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z przetargu z dnia 09 sierpnia 2012r. stwierdzono, iż do przetargu przystąpiły 2 uczestników. Po 4 postąpieniach po 7.600,00 zł ustalono cenę sprzedaży w wysokości 784.599,10 zł.
W dniu 29 sierpnia 2012r. podpisano akt notarialny Rep. A nr 10498/2012 (w dniu 29.08.2012r. wpłacono 637.885,45 zł pozostałą część zapłaty ceny stanowiło wadium wcześniej wpłacone w kwocie 150.000,00 zł).

Informację o wyniku przeprowadzonego przetargu wywieszono w dniach od 10.08.2012r. do 17.08.2012r.
W okazanej dokumentacji brak było dokumentu świadczącego o zawiadomieniu osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, w którym wskazano by na uprawnienie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy i przepadku wadium w sytuacji nieprzystąpienia do zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 41 ust 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

4. Sprzedaż w drodze przetargu działki nr 536/3 zabudowanej budynkiem mieszkalnym i dwoma budynkami gospodarczymi przy ul. 1 Maja 30 (w planie zagospodarowania teren istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej ,teren usług).

Przedmiotowa działka została przeznaczona do zbycia uchwałą Nr LXVI/453/2010 Rady Miejskiej z dnia 14 lipca 2010r.
Operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 21 czerwca 2010r. określając wartość nieruchomości na kwotę 572.700.00 zł w tym:
- na kwotę 465.280,00 zł wartość prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej,
- na kwotę 107.420,00 wartość prawa własności gruntu.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego wywieszono od 19.07.2010r.
Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono na stronie internetowej pod datą 19.07.2010r., w prasie lokalnej w dniu 23.07.2010r.

W dniu 05 lipca 2011r. dokonano ponownej wyceny określając wartość nieruchomości na kwotę 450.050.00 zł w tym:
- na kwotę 359.280,00 zł wartość prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej,
- na kwotę 90.770,00 wartość prawa własności gruntu.

Ponownie sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonej do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego, który wywieszono od 06 lipca 2011r. (na stronie internetowej w dniu 11.07.2011r. w prasie lokalnej - 15 lipca 2011r.).
W wykazie cenę budynku określono na kwotę 386.230,00 zł, a cenę gruntu na 90.770.00 zł (razem 477.000,00 zł).
Przetarg ogłoszono w dniu 09.09.2011r. na stronie internetowej , w prasie lokalnej w dniu 9 września 2011r., na ogłoszeniu zamieszczono datę 6 września 2011r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono w „Rzeczpospolitej", „Gazecie wyborczej" i „Gazecie Prawnej".
Termin przetargu ustalono na 1 grudnia 2011r.
Cenę wywoławczą ustalono na 477.000,00 zł.

W protokole z przetargu z dnia 1 grudnia 2011r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
Ponownie przetarg ogłoszono w dniu 09 stycznia 2012r. wyznaczając termin przeprowadzenia na 23 lutego 2012 r.
W ogłoszeniu cenę wywoławczą obniżono do kwoty 383.000,00 zł w tym:

- cenę budynku - 292.230,00 zł,
- -cenę gruntu - 90.770,00 zł.

W ogłoszeniu o II przetargu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z przetargu z dnia 23 lutego 2012r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.

Na godz. 11.00. dnia 14 czerwca 2012r. Burmistrz ogłosił rokowania na sprzedaż działki nr 536/3 zabudowanej o pow. użytkowej 356 mkw. Z treści powyższego ogłoszenia wynikało, że ogłoszenie nastąpiło w dniu 02 kwietnia 2012, na stronie internetowej w dniu 02.04.2012 i w prasie lokalnej zamieszczono z datą 6 kwietnia 2012r. Ponadto w „Gazecie Prawnej" w dniu 5 kwietnia 2012r.

W ogłoszeniu podano, że pisemne zgłoszenia udziału w rokowaniach w zamkniętych kopertach należy składać w sekretariacie Urzędu do dnia 11 czerwca 2012r. Do zgłoszenia należało dołączyć kopię wpłaty zaliczki w kwocie 70.000,00 zł.

W dniu 11 czerwca 2012r. Burmistrz Miasta zarządzeniem Nr I/28/2012 powołał komisję do przeprowadzenia rokowań.

Z protokołu rokowań z dnia 14 czerwca 2012r. wynikało, że do rokowań przystąpiło 2 uczestników, z których jeden zaproponował cenę 200.000,00 zł płatną przed zawarciem aktu notarialnego, natomiast drugi oferent zaproponował cenę 250.000,00 zł płatną ratalnie tj. po zaliczeniu zaliczki w kwocie 70.000,00 zł na poczet ceny, a pozostałą kwotę 180.000,00 zł w 9 ratach rocznych po 20.000,00 płatne do 31 marca każdego roku począwszy od 2013r.
W dniu 22.06.2012r. podpisano akt notarialny Rep. A nr 2327/2012, w którym nabywcy poddali się egzekucji na podstawie art.777 § 1 ust. 5 kodeksu postępowania cywilnego wprost z tego aktu z całego swojego majątku do kwoty 240.000,00 zł.
W celu zabezpieczenia spłaty rat sprzedający przyjął weksel z deklaracją wekslową. Sprzedający nie zabezpieczył wierzytelności hipoteką zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Kserokopię aktu notarialnego złożono do akt kontroli pod poz. 40.

5. Sprzedaż w drodze rokowań działek 122/4, 122/5, 122/6 (w planie zagospodarowania teren zabudowy jednorodzinnej ,teren usług), za łączną kwotę 115.200,00 zł

Operaty szacunkowe ww. trzech działek sporządził rzeczoznawca majątkowy z datą 05 listopada 2011r. określając wartość nieruchomości na kwoty:

- działka 122/4 – 60.920,00 zł
- działka 122/5 – 63.580,00 zł
- działka 122/6 – 62.450,00 zł

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego wywieszono od 17.02.2012r.
Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono na stronie internetowej w dniu 20.02.2012r., a w prasie lokalnej - 24.02.2012r.

Przetargi ogłoszono w dniu 02.04.2012r. na stronie internetowej, a w prasie lokalnej w dniu 6 kwietnia 2012r., na ogłoszeniu zamieszczono datę 02.04.2012r.
Termin przetargu ustalono na 24 maja 2012r.
Ceny wywoławcze ustalono:

- działka 122/4 – na 74.931,60 zł
- działka 122/5 – na 78.203,40 zł
- działka 122/6 – na 76.813,50 zł.

W protokołach z przetargów z dnia 24 maja 2012r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.
II przetargi ogłoszono w dniu 28.06.2012r. wyznaczając termin ich przeprowadzenia na 09 sierpnia 2012 r.
W ogłoszeniu o II przetargach nie podano terminu przeprowadzenia poprzednich przetargów, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W protokole z II przetargów z dnia 09 sierpnia 2012r. stwierdzono, iż nikt nie przystąpił do przetargu.

W dniu 17 sierpnia 2012r. Burmistrz ogłosił rokowania na sprzedaż działek:

- działka 122/4 – na godz. 10.00,
- działka 122/5 – na godz. 10.15,
- działka 122/6 – na godz. 10.30.

Z treści powyższego ogłoszenia wynikało, że ogłoszenie nastąpiło w dniu17 sierpnia 2012, na stronie internetowej w dniu 17.08.2012 i w prasie lokalnej zamieszczono z datą 24 sierpnia 2012r.

W ogłoszeniu podano, że pisemne zgłoszenia udziału w rokowaniach w zamkniętych kopertach należy składać w sekretariacie Urzędu do dnia 8 października 2012r. Do zgłoszenia należało dołączyć kopię wpłaty zaliczki odpowiednio w kwotach:

- działka 122/4 – 14.000,00 zł,
- działka 122/5 – 15.000,00 zł,
- działka 122/6 – 15.000,00 zł.

Z protokołów rokowań z dnia 11 października2012r. wynikało, że do rokowań nikt nie przystąpił.
Zgodnie z § 29 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) protokoły z rokowań zostały sporządzone przez przewodniczącego komisji.

Z chwilą podpisania protokołów zgodnie z § 29 ust. 4 cyt. wyżej rozporządzenia rokowania uważa się za zamknięte.

Kserokopię przykładowego protokołu z rokowań złożono do akt kontroli pod poz. 39.

W dniu 05 listopada 2012 sporządzono klauzule aktualizacyjne operatów szacunkowych działek- 122/4, 122/5, 122/6.
W dniu 12 listopada 2012r. Burmistrz ogłosił drugie rokowania na dzień 17 grudnia 2012r. podtrzymując ceny wywoławcze z pierwszych rokowań tj.:
- działka 122/4 – 74.931,60 zł (godz. 10.45.),
- działka 122/5 – 78.203,40 zł (godz. 10.15.),
- działka 122/6 – 76.813,50 zł (godz.10.30.).

Zgodnie z protokołami rokowań przystąpiła do nich jedna osoba, która zaoferowała ceny odpowiednio:
- działka 122/4 – 37,500,00 zł,
- działka 122/5 – 39.200,00 zł,
- działka 122/6 – 38.500,00 zł,

razem 115.200,00 zł.
W dniu 21.12.2012r. podpisano z nabywcą umowę w formie aktu notarialnego rep. A nr 5625/2012.
Należne kwoty wniesiono:
- w dniu 20.12.2012r. – 65.500,00 zł,
- w dniu 21.12.2012r. – 5.700,00 zł.

Pozostałą część należnej ceny stanowiły wniesione zaliczki w wysokości 44.000.00 zł.

Ogłaszając drugie rokowania po bezskutecznym przeprowadzeniu rokowań w dniu 11 października 2012r., naruszono zasadę wynikającą z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), gdyż w przepisie tym ustawodawca zezwolił na przeprowadzenie rokowań lub kolejnych przetargów po przeprowadzeniu dwóch przetargów, lecz nie zezwolił na prowadzenie kolejnych rokowań.

1.4. Inne dochody.
1.4.1. Spadki, darowizny i zapisy.

Miasto nie uzyskało w latach 2009 – 2012 dochodów z tytułu spadków, darowizn i zapisów (§ 0960) . Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Dorotę Dankowską – Zastępcę Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 83.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.
2.1. Wydatki bieżące.
2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.
2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Zasady wynagradzania uregulowane były zarządzeniem Nr I/36/09 Burmistrza z dnia 22 czerwca 2009r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Białogard zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, zmienionym następnie zarządzeniem Burmistrza Nr I/24/2012 z dnia 10 maja 2012r.

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły (w rozdz. 75023 § 4010):
- w roku 2009 – 3.316.158,76 zł,
- w roku 2010 – 3.514.944,94 zł,
- w roku 2011 – 3.521.439,29 zł,
- w roku 2012 – 3.639.616,32 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia w 2010r. wysokości niżej wymienionych składników wynagrodzeń:
- wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatku funkcyjnego,
- dodatku za wysługę lat,
- dodatku specjalnego,

odpowiednio w odniesieniu do następujących pracowników:
- Burmistrza,
- Zastępcy Burmistrza,
- Sekretarza,
- Skarbnika,
- Zastępcy Skarbnika,
- Naczelnika Wydziału (3 osoby),
- Zastępcy Naczelnika Wydziału (1 osoba),
- Głównego Specjalisty (1 osoba),
- Inspektora (3 osoby),
- Podinspektora (2 osoby),

- Referenta (1 osoba),
- Sprzątaczka (1 osoba),
- Dozorca – konserwator (1 osoba).

Objęte kontrolą listy płac za II półrocze 2011r. były zgodne z ustaleniami wynikającymi z umów zawartych z pracownikami na wykazanych stanowiskach. Wykaz imienny pracowników objetych kontrolą złożono do akt kontroli pod poz. 96.

Ponadto analizując inne wypłaty z tytułu stosunku pracy stwierdzono, że na podstawie listy płac „Podstawowa 1" nr 08/12/2010, w związku z upływem kadencji, wypłacono Burmistrzowi w dniu 16.12.2010r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości 17.865.97 zł (za 36 dni urlopu) oraz odprawę w wysokości 31.384,56 zł na podstawie listy „Zestaw listy płac Odprawa Burmistrza lista nr 09/12/2010".
Kserokopię list i przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 45 .
Podstawą sporządzenia ww. list płac były pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej nr ON.103/10 z dnia 16.12.2010r. skierowane do Wydziału Budżetu i Finansów, w którym poprosił o wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w 2009r. w ilości 10 dni (80,0 godz.) i za 2010 r. w ilości 26 dni (208,0 godz.) oraz trzymiesięcznej odprawy. Kserokopię pism złożono do akt kontroli pod poz. 46.
Stwierdzono, że powyższych wypłat dokonano na podstawie pism Przewodniczącego pomimo, że zgodnie z obowiązującymi przepisami czynności w z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza wykonywał Sekretarz Miasta (§ 115 ust.3 statutu Miasta).
Konieczność wypłaty ekwiwalentu wynikała z nieudzielenia urlopu w roku, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, czym naruszono art. 161 ustawy Kodeks pracy. Wyjaśnienie w sprawie nieudzielenia urlopu zgodnie z opracowanym planem urlopów złożono do akt kontroli pod poz. 94.

2.1.2. Pozostałe wydatki bieżące.

2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.

Na podstawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Białogard ustalono, że wydatki poniesione w 2009r. na wynagrodzenia pracowników pedagogicznych wyniosły ogółem: 9.192.634,77 zł, z tego na poszczególne stopnie awansu zawodowego:

Lp.	Stopień awansu (śr. wynagr. wg KN)	Średnia liczba etatów w Mieście Białogard		Minimalne wydatki na wynagrodzenia wg KN (suma iloczynów liczby etatów i śr. wynagr. wg KN)	Wydatki poniesione przez Miasto Białogard	Środki ponad minimum
		od stycznia do sierpnia	od września do grudnia			
1.	Stażyści	11,16	3,83	229 472,35	240 353,22	10 880,87
2.	Kontraktowi	30,87	41,03	1 013 590,20	1 062 237,64	48 647,44
3.	Mianowani	114,96	103,21	4 243 675,93	4 494 480,44	250 804,51
4.	Dyplomowani	59,29	62,53	2 953 133,48	3 395 563,47	442.429,99

Na podstawie ww. sprawozdania, sporządzonego z datą 10 lutego 2010r., ustalono, że w 2009r. nie wystąpiły przypadki nieosiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń wymaganych przepisami art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela dla nauczycieli według stopnia awansu zawodowego, zatrudnionych w jednostkach oświatowych Miasta Białogard.

2.1.2.2. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i odprowadzenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w roku 2011.

W budżecie na 2011r. zaplanowano odpis w wysokości 140.220,00 zł. Do dnia 31.05.2011r. przekazano na rachunek ZFŚS kwotę 115.000,00 zł (82% planowanego odpisu) i w terminie do 30.09.2011r. pozostałą kwotę planowanego odpisu tj. 25.220,00 zł.
W dniu 29.12.2011r. dokonano korekty naliczenia odpisu, ustalając, że powinien on być zmniejszony o 21.721,90 zł, co wynikało z przeliczenia:

- pracownicy: 103,49 etatów x 1.093,93 zł 113.210,82 zł,
- emeryci: 29 osób x 182,32 zł 5.287,28 zł.

Ogółem: 118.498,10 zł

Kwotę 21.721,90 zł przekazano na rachunek Funduszu w dniu 29.12.2011r. Stwierdzono, że zwrot odpisu zaksięgowano w dz. 750 rozdz. 75023 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe, zamiast w § 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Środki finansowe gromadzono na wyodrębnionym rachunku bankowym. Operacje gospodarcze księgowano na kontach 851 – Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i 135 - 1 Rachunek ZFŚS.

2.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Miasta Białogard (rozdział 75023 § 4410), w tym ryczałty wypłacone za używanie w celach służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy wyniosły:

- w roku 2009 – 49.991,82 zł
- w roku 2010 – 41.230,95 zł,
- w roku 2011 – 36.767,85 zł,
- w roku 2012 – 36.732,72 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

W wyniku analizy prawidłowości rozliczeń n/w jednorazowych poleceń wyjazdów służbowych rozliczonych w lutym i marcu 2011r., ustalono iż rozliczane były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży

służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.)

2.1.2.4.Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granice kraju.

Wydatki na podróże służbowe pracowników Urzędu Miasta poza granicami kraju (rozdz. 75023 § 4420) wyniosły:

- w roku 2009 – 8.012,66 zł,
- w roku 2010 – 7.952,47 zł,
- w roku 2011 – 5.331,10 zł,
- w roku 2012 – 6.339,06 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Kontrolą objęto delegacje rozliczone I półroczu 2012r. Stwierdzono, że wydatki na w/w podróże służbowe były rozliczane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. (Dz. U Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.). Powyższe wydatki klasyfikowano w rozdz. 75023 § 4420, dane zawarte w sprawozdaniu rocznym Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych w 2010r. były zgodne z ewidencją księgową.

2.1.2.5.Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

Zgodnie z uchwałą Nr X/77/07 Rady Miejskiej z dnia 6 czerwca 2007r. w sprawie zasad przysługiwania radnym diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych, w okresie kontrolowanym, obowiązywały niżej określone diety, których podstawą obliczenia było minimalne wynagrodzenie za pracę przysługujące pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy w dniu 1 stycznia danego roku, uzgodnionego lub określonego w trybie określonym w art. 2 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późń. zm.):

- Przewodniczący Rady Miejskiej –150% ww. wynagrodzenia,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – 95% ww. wynagrodzenia,
- Przewodniczący Komisji- 95 % ww. wynagrodzenia,
- Radny - 75% ww. wynagrodzenia,

Powyższą uchwałę zmieniono na mocy uchwały Nr LV/371/09 Rady Miejskiej z dnia 25 listopada 2009r.

Cytowanymi uchwałami określono m.in. :

- za każdą nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu stałej Komisji Rady dietę obniża się o 12,5%,

- jeżeli nieobecność radnego przekroczyła 50% czasu trwania obrad – uznaje się, że był nieobecny na sesji lub posiedzeniu,
- diety nie przysługują za miesiąc, w którym radny nie brał udziału w sesjach oraz posiedzeniach komisji.

Rzetelność pobierania diet przez radnych w powiązaniu z uchwałami Rady Miasta sprawdzono na przykładzie diet wypłaconych w I półroczu 2012r.
Pobrane przez radnych diety, nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, czyli półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.).
Powyższe wydatki klasyfikowano zgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków budżetowych, dane zawarte w sprawozdaniu rocznym Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych w 2012r. były zgodne z ewidencją księgową.

2.1.2.6.Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami wyłapanymi na terenie miasta Białogard.

Stwierdzono, że w roku 2011 Burmistrz, w imieniu Miasta Białogard, zawarł w dniu 11 stycznia 2011r. umowę Nr 1.6140.1.2011 z Inspektoratem Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals" z siedzibą w Białogardzie. Na jej mocy ustalono, że:

- stowarzyszenie zobowiązało się do przyjmowania do schroniska bezdomnych zwierząt wyłapanych na obszarze Miasta Białogard i zapewnienia im przez 14 dni właściwej opieki, w szczególności lekarsko – weterynaryjnej, a także wykonania niezbędnych zabiegów higienicznych,
- okres obowiązywania umowy – od 11 stycznia do 31 grudnia 2011r.,
- opłata za przyjęcie 1 psa wynosiła 450,00 zł,
- ww. kwota obejmowała koszty: 14 – dniowego pobytu w schronisku, zabiegów higienicznych, leczenia weterynaryjnego, szczepienia przeciwko wściekliźnie, szczepienia kompleksowego, sterylizacji, kastracji,
- termin zapłaty wynagrodzenia – 21 dni od doręczenia rachunku do Urzędu Miasta Białogard,
- kwota wynagrodzenia za okres obowiązywania umowy nie może przekroczyć 38.500,00 zł.

  Umowa posiadała kontrasygnatę Skarbnika.

Z okazanych dowodów źródłowych oraz ewidencji księgowej wynikało, że płatności dokonano na podstawie jednego rachunku Nr 236/2011 wystawionego w dniu 13.12.2011r. przez stowarzyszenie za przyjęcie 28 psów za wynagrodzeniem w łącznej wysokości 12.600,00 zł (28 psów x 450,00 zł = 12.600,00 zł). Zapłaty dokonano w dniu 23.12.2011r.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

W budżecie na 2011r. zaplanowano w rozdziale 60016 – Drogi gminne:

-w § 2650 – dotacja dla zakładu budżetowego kwotę -	360.000,00 zł.
-w § 4270 – Zakup usług remontowych-	1.060.000,00 zł.
-w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych kwotę-	1.611.830,00 zł.
-w § 6057 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych kwotę-	804.025,00 zł.
-w § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych kwotę-	45.170,00 zł.
razem	4.679.620,00 zł.
w tym majątkowe	2.461.025,00 zł.

W załączniku nr 5 do uchwały budżetowej wykazano zadania majątkowe tj.:

-„Budowa ulicy Podhalańskiej"	570.000,00 zł.
-„Budowa ulicy Zakopiańskiej"	610.000,00 zł.
-„Przebudowa ulicy Drzymały"	881.025,00 zł.
-„Przebudowa ciągu pieszo-jezdnego ul. Leśna"	300.000,00 zł.
-„Przebudowa ul. Asnyka – II etap"	100.000,00 zł.
razem	2.461.025,00 zł.

2.2.1.1. Realizacja wybranych inwestycji.

Kontroli poddano niżej wymienione losowo wybrane zadania inwestycyjne:

- „Przebudowa ciągu pieszo-jezdnego ul. Leśna",
- „Przebudowa ul. Podhalańskiej",
- „Przebudowa ul. Zakopiańskiej",
- „Kołobrzeska –boczna" obecnie Przemysłowa.

2.2.1.1.1. Realizacja zadań inwestycyjnych pn. „Przebudowa ciągu pieszo jezdnego ul. Leśna", „Przebudowa ul. Podhalańskiej", „Przebudowa ul. Zakopiańskiej".

Z uwagi na przyjęte w jednostce zasady wykonywania budżetu tj.:

- określone w § 17 uchwały budżetowej (Nr IV/35/2011 z dnia 9 lutego 2011r.) ograniczenie zawarte w treści „Burmistrz może w roku 2011 zaciągać zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w roku budżetowym granicy 500.000 zł",
- określone w § 4 uchwały Nr IV/34/2011 z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2019, upoważnienie do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w prognozie (w załączniku nr 2).

konieczne było w celu rozpoczęcia realizacji inwestycji, podjęcie uchwały przez Radę Miejską w sprawie uruchomienia konkretnego zadania ujętego w budżecie. I tak podjęto:

- uchwałę nr VI/47/2011 Rady Miejskiej z dnia 6 kwietnia 2011r. w sprawie podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Leśnej w Białogardzie,
- uchwałę nr VI/48/2011 Rady Miejskiej z dnia 6 kwietnia 2011r. w sprawie podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Podhalańskiej w Białogardzie,
- uchwałę nr VI/49/2011 Rady Miejskiej z dnia 6 kwietnia 2011r. w sprawie podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Zakopiańskiej w Białogardzie.

Jednostka kontrolowana przeprowadziła wspólne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację trzech zadań inwestycyjnych tj.:

- „Przebudowę ulicy Podhalańskiej",
- „Przebudowę ulicy Zakopiańskiej",
- „Przebudowę ciągu pieszo-jezdnego ul. Leśna".

Powyższe ulice były zaliczone do dróg gminnych uchwałą Nr XL/412/06 Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2002r.

Wg dokumentu pn. „Szacunkowa wartość zamówienia" z dnia 25 lipca 2011r. sporządzonego przez Referenta ds. inwestycji i nadzoru, podpisanego przez Burmistrza, w którym stwierdzono, że wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich w kwocie netto na 1.627.809,87 zł odpowiednio:

1)ul. Leśna 614.582,08 zł,
2)ul. Podhalańska 497.225,12 zł,
3)ul. Zakopiańska 516.002,67 zł.

Kserokopię pisma ustalającego wartość zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 1.

W celu ustalenia wartości zamówienia sporządzono w dniu 24.06 2011r. 3 kosztorysy branży drogowej i 3 kosztorysy branży sanitarnej –na kanalizację deszczową (w dniach 07.06.2011r. ul. Podhalańska, Leśna i w dniu 06.07.2011r. ul. Zakopiańska.

Dokonując porównania danych zawartych w ww. dokumencie w którym ustalono wartość zamówienia, z danymi wynikającymi z kosztorysów stwierdzono zawyżenie wartości robót na ul. Leśnej o 5.013,02 zł, gdyż z kosztorysów wynikała kwota 609.569,06 zł (kserokopie – wyciągi z kosztorysów drogowego i sanitarnego dot. ul. Leśnej złożono do akt kontroli pod poz. 2.),

Z powyższego wynikało, że wartość zamówienia ustalono niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. z kosztorysu.

Wybór wykonawcy robót budowlanych.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzoną w 2011 roku („Białogard 2011") zatwierdził z up. Burmistrza jego Zastępca (brak daty zatwierdzenia).

W dniu 03.08.2011r. zamieszczono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie „Przebudowy ulic Leśnej, Podhalańskiej i Zakopiańskiej w Białogardzie" w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 228014-2011.
Określono, że przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części tj. poszczególne ulice. Dopuszczono składania ofert częściowych tj. na jedną dwie lub wszystkie części zamówienia.

W ogłoszeniu określono m.in.:
- wadium w wysokości 14.000,00 zł, dla każdego zadania,
- termin wykonania zadania „ okres w miesiącach: 1.
- kryterium - „najniższa cena",
- termin składania ofert – do dnia 22.08.2011 godz. 09.00.,
- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 700.000,00 zł dla każdej części zamówienia (pkt III.4.1. wymagano przedłożenia opłaconej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia),

oraz nie przewidziano unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków z budżetu Unii Europejskiej ale przewidziano możliwość istotnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty w trzech przypadkach (sekcja IV pkt IV.3 Zmiana umowy).

Z okazanej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym „Protokołu postępowania (...)", tj. druku ZP-2, wynikało, że:
- ofertę złożył 1 wykonawca,
- wartość szacunkowa zamówienia określona została na kwotę 1.627.809,87 zł,
- zamawiający miał zamiar przeznaczyć na realizację zadanie kwotę 1.480.000,00 zł.

Zestawienie wartości kosztorysowych i ofertowych w rozbiciu na poszczególne zadania:

Nazwa ulicy	Kosztorys	Zamierzano przeznaczyć	oferta	Po korekcie oferty
Leśna (netto) (brutto)	614.582,08 755.935,96	300.000,00	612.465,83	612.482,36
Podhalańska (brutto)	497.225,12 611.586,90	570.000,00	485.021,19	485.021,19
Zakopiańska (brutto)	516.002,67 634.683,28	610.000,00	512.629,77	512.429,69
Ogółem (netto) (brutto)	1.627.809,87 2.002.206,14	1.480.000,00	1.610.116,79	1.609.933,24

Oferta złożona przez jedynego wykonawcę zawierała 110 ponumerowanych i parafowanych przez wykonawcę stron zgodnie z pkt X.5.SIWZ.
Wykonawca w złożonej dokumentacji ofertowej przedłożył m.in.:

- ubezpieczenie odpowiedzialności PZU SA seria TPP Nr 11135674 na okres od 23.08.2011r. do 22.08.2012r. do kwoty 1.000.050,00 zł – opłacone w dniu 22.08.2011r. w kwocie 7.897,00 zł, jednakże obowiązywało ono dopiero od następnego dnia tj. 23.08.2011r., czyli nie obowiązywało w dniu składania ofert, a zgodnie z pkt V ust.1 pkt 4 SIWZ warunek uznany mógł być za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że **jest** ubezpieczony –str. 31-32 oferty (wyciąg ze SIWZ złożono do akt kontroli pod poz. 3).
- ubezpieczenie odpowiedzialności PZU SA seria TPP Nr 5423009 na okres od 16.10.2010 do 15.10.2011. do kwoty 1.050.000,00 zł – opłacone w dniu 29.10.2010r. wysokość składki 6.628,00 zł –str. 28-30 oferty.

Z analizy okazanej dokumentacji zawartej w ofercie wynikało, że w dniu składania ofert tj. 22.08.2011r. wykonawca nie przedłożył polisy na trzecie zadanie.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2011r. wezwano wykonawcę do uzupełnienia opłaconej polisy o której mowa w rozdz. VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w terminie do dnia 29.08.2011r. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 4.

W okazanej dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znajdowało się 3 ubezpieczenie odpowiedzialności PZU SA seria TPP Nr 11135678 na okres od 23.08.2011 do 22.08.2012r. do kwoty 1.050.000,00 zł – opłacone w dniu 22.08.2011r. w kwocie 8.044.00 zł
Aneksem do umowy ubezpieczenia ANW Nr 2050454 sporządzonym z datą 22.08.2011r. zmieniono datę obowiązywania ubezpieczenia z dnia 23.08 na 22.08.2011r." z zaznaczeniem „godz. 7.30." Z dokumentacji nie wynikało kiedy wykonawca dostarczył powyższe dowody.

Pismem nr IZP.271.4.2011.KI z dnia 1 września 2011 r. powiadomiono wykonawcę tj. Zakład Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych, Jan Kruszewski, Redlino o dokonanym wyborze, które otrzymał on w dniu 2.09.2011r.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty" sporządzono i wywieszono w dniu 1 września 2011r.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 289398-2011 w dniu 15.09.2011r.

W dniu 08.09.2011r. z wykonawcą zawarto następujące umowy na łączną kwotę 1.609.933,24 zł:

1. Nr IZP.272.4.1.11 z Zakładem Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych, Jan Kruszewski, Redlino na przebudowę ul Leśnej.
   - W umowie określono:
   -termin wykonania „1 miesiąc od dnia zawarcia umowy",
   -wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 612.482,36 zł

Zabezpieczenie należytego wykonania wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 42.873,77 zł Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego" Ergo Hestia", ważnej od dnia 08.09.do 08.11.2011 obejmującej niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.
W § 10 umowy zawartej z wykonawcą określono, że zwrot 70% z kwoty zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania jego należytego wykonania, natomiast termin zwrotu pozostałych 30% zabezpieczenia ma nastąpić w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady (zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 ust. 1 i 2 po upływie 3 letniej gwarancji).

2. Nr IZP.272.4.2.11 z Zakładem Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych. Jan Kruszewski, Redlino na przebudowę ul Podhalańskiej.
W umowie określono:
-termin wykonania „1 miesiąc od dnia zawarcia umowy",
-wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 485.021,19 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 33.951,48 zł Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego" Ergo Hestia", ważnej od dnia 08.09 do 08.11.2011r. obejmującej niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.
W § 10 umowy zawartej z wykonawcą określono, że zwrot 70% z kwoty zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania jego należytego wykonania, natomiast termin zwrotu pozostałych 30% zabezpieczenia ma nastąpić w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady (zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 ust. 1 i 2 po upływie 3 letniej gwarancji).

3. Nr IZP.272.4.3.11 z Zakładem Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych. Jan Kruszewski, Redlino na przebudowę ul. Zakopiańskiej.
– W umowie określono:
-termin wykonania „1 miesiąc od dnia zawarcia umowy",
-wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 512.429,69 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 35.870,08 zł Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego" Ergo Hestia", ważnej od dnia 08.09.do 08.11.2011r. obejmującej niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.
W § 10 umowy zawartej z wykonawcą określono, że zwrot 70% z kwoty zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania jego należytego wykonania, natomiast termin zwrotu pozostałych 30% zabezpieczenia ma nastąpić w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady (zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 ust. 1 i 2 po upływie 3 letniej gwarancji).

Zabezpieczenia należytego wykonania umowy i usunięcia wad w okresie gwarancji.

W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie założyła urządzeń księgowych do ewidencji rozliczeń z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umów otrzymywanych w formie gwarancji, co było niezgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr. 128, poz. 861).

W zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr I/68/10 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości, wymieniono konto pozabilansowe 910 – Poręczenia i gwarancje, jednakże:

- nie określono zasad jego funkcjonowania,
- nie dokonywano na nim zapisów.

Wyjaśnienie w sprawie nieprowadzenia ewidencji zabezpieczeń należytego wykonania umów złożono do akt kontroli pod poz. 92.
W wyjaśnieniu Burmistrz stwierdził, że utworzenie konta 910 – Poręczenia i gwarancje, nie jest obligatoryjne, oraz że rozwinięcie tego konta nie jest niezbędne do sporządzania sprawozdawczości przez Urząd.
Ustosunkowując się do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że zgodnie z § 15 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującymi zasadami tj. m.in., „że konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce".

Analizując dane zawarte w złożonych „Gwarancjach należytego wykonania umowy" stwierdzono, że obejmowały one tylko okres realizacji zadania tj. od dnia 08.09. do 08.11.2011r. i zabezpieczały niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w tym okresie. Jednakże nie zabezpieczały późniejszego, 3 letniego okresu rękojmi za wady.

Przyjmując powyższe zabezpieczenia nie uwzględniające okresu 3 letniej gwarancji oraz nie egzekwując złożenia zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy na okres 3 letniej gwarancji wynikającej z: ogłoszenia, SIWZ i zawartych umów naruszono zasady wynikające z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminy (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Kserokopię przykładowej gwarancji złożono do akt kontroli pod poz. 5.

W § 10 ust. 1 ww. umów stwierdzono, że wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokościach 7% wynagrodzenia brutto oraz w pkt 3 że zwrot zabezpieczenia nastąpi:
- w wysokości 70% w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania jego należytego wykonania,
- w wysokości 30% w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady (zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 ust. 1 i 2 po upływie 3 letniej gwarancji).

Kserokopię przykładowej umowy złożono do akt kontroli pod poz. 6.

Z uwagi na termin określony w gwarancjach stwierdzono, że zamawiający niezgodnie ze stanem faktycznym uznał, że zabezpieczenie zostało wniesione prawidłowo, gdyż w chwili wygaśnięcia powyższych gwarancji tj. od dnia 09.11.2011r. nie posiadał zabezpieczenia na okres rękojmi za wady.

Wyjaśnienie w sprawie uznania złożonych przez wykonawcę „Gwarancji" jako prawidłowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sytuacji gdy te gwarancje nie obejmowały 3 letniego okresu rękojmi za wady złożono do akt kontroli pod poz.41
W wyjaśnieniu wskazano, że za nieprawidłowość odpowiedzialność ponosił niepracujący już pracownik wydziału.

Pomimo niewniesienia prawidłowego zabezpieczenia, wykonawcy zwrócono wadium w dniu 21 września, co było niezgodne z art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Kserokopię pisma w sprawie zwrotu wadium, wraz z dowodem wypłaty wadium w dniu 26.09.2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 7.
Wyjaśnienie w sprawie dokonania zwrotu wadium pomimo niewniesienia wymaganego zabezpieczenia złożono do akt kontroli pod poz. 41.
W wyjaśnieniu wskazano, że za nieprawidłowość odpowiedzialność ponosił niepracujący już pracownik wydziału.

Łączna kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dnia 09.11.2011r. nie wyegzekwowanego od wykonawcy wynosiła 33.808,59 zł.
W toku trwania czynności kontrolnych tj. w dniu 21.01.2013r. wykonawca wniósł kwotę zabezpieczenia, czyli po 1 roku 2 miesiącach 12 dniach, od dnia w którym winien to uczynić.
Kserokopię dokumentów związanych z wpłatą zabezpieczenia złożono do akt kontroli pod poz. 8.

Realizacja i ewidencja inwestycji.

Wydatki związane z analizowanym zadaniem w ewidencji księgowej i w sprawozdawczości ujmowano w rozdziale 60016 – Drogi gminne § 6050. W ewidencji analitycznej na kontach:
- 080-28 dla ulicy Zakopiańskiej,
- 080-29 dla ulicy Podhalańskiej,
- 080-30 dla ulicy Leśnej.

Realizacja i ewidencja inwestycji „Przebudowa ul. Leśna"

Analizując zapisy na koncie 080-30 „Przebudowa **ul Leśna**" stwierdzono, że wykazało ono obroty w roku 2011 w wysokości 650.908,00 zł na które składały się:
- 2.800,00 zł z faktury FV 1651/2 z datą 04.04.2011 za mapy do celów projektowych, (zapłacono 14.04.2011 wb 87/103 faktura 34/2011,
- 13.120,00 zł z faktury FV 2413/2 z datą 02.08.2011 za dokumentację projektową, (zapłacono 10.08.2011 wb 179/69 faktura 30/2011,
-612.482,36 zł z faktury FV 3119/2 z datą 17.10.2011 za roboty budowlane, (zapłacono 62.482,36 zł w dniu 08.11.2011 wb 251/69 fa 35/10/2011, (zapłacono 50.000,00 zł w dniu 16.11.2011 wb 258/38 faktura 35/10/11, (zapłacono 100.000,00 zł w dniu 28.11.2011 wb 267/191 faktura 35/10/11, (zapłacono 400.000,00 zł w dniu 12.12.2011 dopł. do fakt. 35/10/2011 wb 278/32).
- 11.698,52 zł z faktury FV 3115/2 z datą 19.10.2011 za nadzór inwestorski, (zapłata w dniu 27.10.2011 wb 242/66),
- 10.807,12 zł z faktury FV 3178/1 z datą 02.11.2011 za przebudowę sieci teletechnicznej. (zapłacono 14.11.2011 wb 256/68)

Wydruk konta 080-„Przebudowa ul. Leśna" złożono do akt kontroli pod poz. 9.

Zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę dokonano pismami:
- BOŚ.6743.162.2011.AO z dnia 11.07.2011r. dotyczącego przebudowy ul. Leśnej w zakresie konstrukcji drogi, chodników i zatok postojowych na działce 256, 49/1,
- BOŚ.6743.174.2011.AO z dnia 13.07.2011r. dotyczącego przebudowy ul. Leśnej w zakresie budowy kanalizacji deszczowej na działce 256,49/1.

W dniu 10.10.2011r. sporządzono protokół ostateczny odbioru robót. Kserokopię protokołu odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 20.
Rozliczenie całości inwestycji nastąpiło w dniu 07.12.2011r. poprzez sporządzenie dowodu OT nr 20-OT/2011, w którym określono:
- wartość środka trwałego na 650.908,00 zł,
- długość drogi określono na 235 mb a szerokość na 5 m,
- w ewidencji księgowej środek trwały ujęto na koncie 011.

W Karcie środka trwałego nr 577/2011 wykazano, że środek trwały pn. „Ulica Leśna w Białogardzie" nabyto z datą 11.10.2011r. W karcie naliczono umorzenie (przy stawce 4,5%) za miesiące listopad i grudzień w kwocie 4.881,81 zł. za rok 2011.

Jak wynika z powyższego zestawienia obrotów na koncie 080-30, oprócz wydatków związanych z realizacją robót budowlanych poniesiono również inne koszty w tym:
- na przebudowę sieci teletechnicznej - 10.807,12 zł,
- za nadzór inwestorski – 11.698,52 zł,
- dokumentację projektową - 13.120,00 zł.

Przebudowa sieci teletechnicznej na ul. Leśnej - 10.807,12 zł.

Z zapisów dokonanych w prowadzonym dzienniku budowy wynikało, że ulicę Leśną. Kierownik budowy zgłosił do odbioru wpisem z dnia 06.10.2011r. Wyciąg z dziennika budowy złożono do akt kontroli pod poz. 21.
W tym samym dniu tj. 06.10.2011r. sporządzono protokół konieczności podpisany przez Miasto Białogard i Inspektora Nadzoru (KOM-BUD), w którym stwierdzono konieczność „dokonania częściowej przebudowy sieci teletechnicznej w trakcie przebudowy ul. Leśnej w zakresie:

- budowy kanalizacji kablowej pierwotnej z tworzyw sztucznych w wykopie 210 m.,
- budowy studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych – 2 szt.,
- przebudowy słupków Telekomunikacji Polskiej S.A. – 2 szt."

Kserokopię protokołu konieczności złożono do akt kontroli pod poz. 12.

Ponadto w tym samym dniu tj. 6 października 2011r. podpisano umowę z Zakładem Usługowo-Handlowym „PGTEL", w której zlecono wykonanie:

- budowy kanalizacji kablowej pierwotnej z tworzyw sztucznych w wykopie 210 m.,
- budowy studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych – 2 szt.,
- przebudowy słupków Telekomunikacji Polskiej S.A. – 2 szt.,

za wynagrodzeniem 10.807,12 zł, z terminem realizacji 7 dni od przekazania terenu robót.
Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 11.
Jak wynikało z protokołu odbioru tych prac, ich wykonanie nastąpiło w okresie od 06.10. do 13.10.2011r.
Kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 19.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że:

- z datą „09.2011r." Referent ds. inwestycji i nadzoru sporządził kosztorys inwestorski na kwotę 12.005,63 zł (kosztorys zakładał m.in. „Budowę kanalizacji kablowej pierwotnej z rur z tworzyw sztucznych w wykopie wykonanym mechanicznie w gruncie kategorii III" o dł. 210 m., wartość rur i złączek określono w wysokości 2.014,32 zł, a wartość pracy koparko-spycharki oszacowano na 1.381,56 zł),

- postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy, rozpoczęto w trybie „zapytania ofertowego" w dniu 29 września 2011r. czyli przed sporządzeniem protokołu konieczności (06.10.2011r.), po rzez skierowanie do firm „OLKOS", „Bellol" i „PGTEL" zaproszeń do złożenia oferty (do godz. 9.00 dnia 03.10.2011r.) , a zakończono w dniu 5 października 2011r. – przez podanie do publicznej wiadomości „Informacji o rozstrzygnięciu" (pismo nr IZP.271.9.2011.DG).

Kserokopię zapytania ofertowego z dnia 29 września 2011r. wraz z warunkami zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 10.

Kserokopię „Informacji o rozstrzygnięciu" - pismo nr IZP.271.9.2011.DG z dnia 5 października 2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 13.

Dokonując porównania okoliczności zlecenia ww. robót z danymi zamieszczonymi w prowadzonym dzienniku budowy stwierdzono, że roboty określone jako cyt. „Przebudowa kablowej linii telekomunikacyjnej" wykonano w dniach 23-24.09., czyli przed podjęciem czynności związanych z wyborem wykonawcy i sporządzeniem protokołu konieczności. Wyciąg z dziennika budowy złożono do akt kontroli pod poz. 14.

Ponadto z wyżej wymienionych materiałów wynikało, że po zakończeniu w dniu 6 października 2011r. realizacji zadania polegającego na budowie kanalizacji deszczowej i nawierzchni z kostki brukowej betonowej ul. Leśnej, zlecono w tym samym dniu wykonanie 210 metrów kanalizacji kablowej w nowo wybudowanej ulicy.

Zobowiązanie wynikające z faktury nr 2/10/2011 z dnia 24.10.2011 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 02.11.2011r., zapłacono w dniu 14.11.2011r. (WB 256/68).

Z okazanej dokumentacji powykonawczej wynikało, że cały przebieg kablowej linii telekomunikacyjnej umieszczony był w chodniku i jezdni nowo wybudowanej drogi Kserokopię mapy powykonawczej złożono do akt kontroli pod poz. nr 32.

Z analizy okazanych, a obowiązujących w latach 2009-2012 przepisów wewnętrznych regulujących zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro wynikało, że:

- do dnia 19 października 2010r. obowiązywało zarządzenie Nr 305/05 Burmistrza z dnia 28 kwietnia 2005r. w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard,
- od 20 października 2010r. obowiązywało zarządzenie Nr I/62/10 Burmistrza z dnia 7 października 2010r. w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard, w którym w załączniku nr 4 określono zasady udzielania zamówień publicznych poniżej 14.000 euro,
- załącznik powyższy uchylony został zarządzeniem Nr 4/2011 Burmistrza z dnia 1 marca 2011r. zmieniającym zarządzenie w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard, co spowodowało że zasady udzielania zamówień od dnia 1 marca 2011 roku nie były określone,
- od dnia 12 marca 2012 r. zasady udzielania zamówień o wartości od 2 000 zł bez VAT do 14.000 euro uregulowane zostały zarządzeniem Nr I/17/2012 Burmistrza z dnia 6 marca 2012r. w sprawie zasad i trybu udzielania w Urzędzie Miasta Białogard zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Z powyższego wynikało, że od 1 marca 2011 roku do dnia 12 marca 2012 r. jednostka kontrolowana nie posiadała określonych procedur udzielania zamówień publicznych, których równowartość nie przekraczała 14 000 euro, w tym trybu i zasad postępowania przy ich

udzielaniu, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Dokumentacja projektowa dla ulic Leśna, Podhalańska, Zakopiańska.

Wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej dokonano w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień publicznych pod nr 61668-2011 z dnia 01.04.2011r.
W ogłoszeniu podano:

a) przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na opracowaniu projektów przebudowy ulic: Zakopiańskiej wraz z kanalizacją deszczową o dł. 142 mb., ul. Podhalańskiej z kanalizacją deszczową dł. 130 mb., ul. Leśnej z kanalizacją deszczową dł. 220 mb,
b) termin składania ofert: 11.04.2011 godz. 09.00,
c) termin wykonania: „Okres w miesiącach: 2".

Wartość zamówienia ustalona została w dniu 20 marca 2011r. na kwotę 66.626,02 zł netto przez Inspektora ds. Inwestycji i Nadzoru na podstawie „orientacji cen rynkowych".

Z okazanej dokumentacji, w tym z danych zawartych w „Protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego" wynikało, że do przetargu przystąpiło 5 wykonawców. W toku postępowania wykluczono 3 wykonawców i oferty te zostały odrzucone. Z pozostałych dwóch wybrano ofertę z najniższą ceną brutto 39.360,00 zł.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzono z datą 21 kwietnia 2011r.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod poz. 101184-2011 z dnia 05.05.2011r.

Z wybranym wykonawcą tj. firmą „RAMIKO" Kinga Ostaszewska podpisano w dniu 29.04.2011r. umowę nr IM.271.9.2011r.
W umowie określono:

- termin wykonania na – „2 miesiące od zawarcia umowy",
- wysokość wynagrodzenia - 39.360,00 zł,
- karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia.

Ponadto w § 1 ust. 2 pkt 6 umowy określono, że wykonawca dokona pełnego zakresu uzgodnień, opinii, warunków oraz uzyska pozwolenia na budowę.

Z okazanej dokumentacji, w tym z „Protokołu przekazania" wynikało, że wykonawca nie uzyskał pozwoleń na budowę. Zadania realizowano na podstawie zgłoszeń robót kierowanych do Starosty a wynikających art. 30 ustawy Prawo budowlane. Starosta nie wnosił sprzeciwów do zgłoszeń robót pomimo, że kanalizacje deszczowe były budowane a nie przebudowywane (art. 29 ust. 2 pkt 11 ustawy Prawo budowlane).

Kserokopię umowy, faktury i protokołu przekazania złożono do akt kontroli pod poz. 15.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca miał dostarczyć dokumentację do dnia 29.06.2011r. Z protokołu przekazania wynika, że wykonawca dostarczył dokumentację w dniu 22.07.2011 roku. Z uwagi na nieterminowe wykonanie zadania naliczono wykonawcy karę w wysokości 1.731,84 zł za 22 dni opóźnienia.
Wobec powyższego stwierdzono, że karę za nieterminowe wykonanie zadania zaniżono o 78,72 zł tj. o 1 dzień.

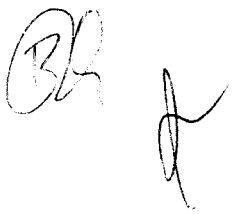
Faktura nr 30/2011 firmy „Remiko" Kinga Ostrowska z dnia 02.08.2011r. za dokumentację projektową wpłynęła do Urzędu w dniu 03.08.2011r. i została opłacona w dniu 10.08.2011 roku (WB 179 poz. 69, 70, 71).

Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pod nazwą „Przebudowa ul. Leśnej, Podhalańskiej i Zakopiańskiej".

Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pod nazwą „Przebudowa ul. Leśnej, Podhalańskiej i Zakopiańskiej w Białogardzie" pełnił Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Kom-Bud" Romuald Szydłowski na podstawie umowy Nr IZP.272.6.2011 z dnia 8 września 2011r. Kserokopię umowy na nadzór złożono do akt kontroli pod poz. 16.
Wynagrodzenie za nadzór ustalono w wysokości 30.750,00 zł. brutto w tym za:
- ul. Leśną 11.698,52 zł,
- ul. Podhalańską 9.263,99 zł,
- ul. Zakopiańską 9.787,49 zł,

płatne po odbiorze robót i przedłożeniu jednej z trzech faktur (na każdą ulicę osobno) w terminie 14 dni od doręczenia faktury.

Wartość zamówienia na kwotę 32.722,22 zł ustalił Referent ds. Inwestycji i Nadzoru w dniu 24.08.2011r. przyjmując jako podstawę wskaźnik 2,5% wartości nadzorowanych robót tj. od kwoty 1.308.888,81 zł. netto.
Z okazanej dokumentacji wynikało, że wskaźnik ten ustalono w oparciu o rozpoznanie telefoniczne dokonane w dniu 18.08.2011r. polegające na uzyskaniu 3 odpowiedzi w zakresie wysokości stawek (2%, 2,5%, 3%).



Dokonując porównania wartości zamówień (cen netto) w celu wyboru wykonawcy robót budowlanych i nadzoru nad nimi stwierdzono:

(w zł)

Lp.	Zadanie	Wartość przyjęta do wyboru wykonawcy robót budowlanych z dnia 25 lipca 2011r.	Wartość przyjęta do wyboru nadzoru inwestorskiego z dnia 24.08.2011r.	Różnica
1.	Leśna	614.582,08	497.953,14	116.628,94
2.	Podhalańska	497.225,12	394.32617	102.898,95
3.	Zakopiańska	516.002,67	416.609,50	99.393,17
	Razem	1.627.809,87	1.308.888,81	318.921,06

Z powyższego wynikało m.in. że wartość robót przyjęta do wyboru wykonawcy robót budowlanych była wyższa niż wartość przyjęta do wyboru wykonawcy nadzoru inwestorskiego o 318.921,06 zł.

Wyjaśnienie w sprawie rozbieżności w zakresie szacowania wartości zamówienia dla celów wyboru wykonawcy robót budowlanych oraz dla celów wyboru wykonawcy usługi polegającej na prowadzeniu nadzoru inwestorskiego nad tym zadaniem złożono do akt kontroli pod poz. 42.
W wyjaśnieniu wskazano, że szacowanie wartości robót budowlanych nastąpiło na podstawie kosztorysów inwestorskich, a oszacowanie wartości nadzoru nastąpiło po otwarciu ofert.
Wyjaśnienie to nie pokrywa się z danymi wynikającymi z okazanej dokumentacji, gdyż w złożonej ofercie w dniu 22.08.2011r. wartość robót określono na 1.610.116,79 zł a w dokumencie „Szacunkowa wartość zamówienia" z dnia 24.08.2011r. wymieniono kwotę 1.308.888,81 zł.
Kserokopię ww. dokumentu złożono do akt kontroli pod poz. 43.

Z „Informacji o rozstrzygnięciu" z dnia 5 września 2011r. (pismo IZP.271.6.2011.DG) wynikało, że postępowanie przeprowadzono w trybie zapytania ofertowego.
Kserokopię „Informacji o rozstrzygnięciu" z dnia 5 września 2011r. (pismo IZP.271.6.2011.DG) złożono do akt kontroli pod poz. 17.
Z analizy okazanych, a obowiązujących w latach 2009-2012 przepisów wewnętrznych regulujących zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro wynikało, że:

- do dnia 19 października 2010r. obowiązywało zarządzenie Nr 305/05 Burmistrza z dnia 28 kwietnia 2005r. w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard,

- od 20 października 2010r. obowiązywało zarządzenie Nr I/62/10 Burmistrza z dnia 7 października 2010r. w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard, w którym w załączniku nr 4 określono zasady udzielania zamówień publicznych poniżej 14.000 euro,
- załącznik powyższy uchylony został zarządzeniem Nr 4/2011 Burmistrza z dnia 1 marca 2011r. zmieniającym zarządzenie w sprawie organizacji udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard, co spowodowało że zasady udzielania zamówień od dnia 1 marca 2011 roku nie były określone,
- od dnia 12 marca 2012 r. zasady udzielania zamówień o wartości od 2 000 zł bez VAT do 14.000 euro uregulowane zostały zarządzeniem Nr I/17/2012 Burmistrza z dnia 6 marca 2012r. w sprawie zasad i trybu udzielania w Urzędzie Miasta Białogard zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Z powyższego wynikało, że od 1 marca 2011 roku do dnia 12 marca 2012 r. jednostka kontrolowana nie posiadała określonych procedur udzielania zamówień publicznych, których równowartość nie przekraczała 14 000 euro, w tym trybu i zasad postępowania przy ich udzielaniu, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Z tytułu powyższej umowy zapłacono w dniu 27.10.2011r. (WB 242 poz. 48, 58, 66) kwotę 30.750,00 zł (11.698,52 zł ul. Leśna, 9.787,49 zł ul. Zakopiańska, 9.263,99 zł ul. Podhalańska) na podstawie faktur VAT nr: 3114/2, 3115/2, 3116/2 z dnia 19.10.2011r. Koszty nadzoru zaliczono w proporcjach na poszczególne drogi wg współczynnika kosztów robót budowlanych.

Realizacja i ewidencja inwestycji „Przebudowa ul. Zakopiańskiej"

Analizując zapisy na koncie 080-28 „Przebudowa ul Zakopiańska" stwierdzono, że wykazało ono obroty w roku 2011 w wysokości 556.640,89 zł na które składały się:

- 2.400,00 zł z faktury FV 1651/1 z datą 04.04.2011 za mapy do celów projektowych. (zapłacono 14.04.2011 wb 87/103 faktura 34/2011),
- 13.120,00 zł z faktury FV 2412/2 z datą 02.08.2011 za dokumentację projektową, (zapłacono 10.08.2011 wb 179 faktura 30/2011),
- 16.812,71 zł z faktury 68/11/11 z datą 30.09.2011 za wymianę gruntu słabonośnego (zapłacono 08.12.2011 wb 275/123).

-512.429,69 zł z faktury FV 3117/2 z datą 17.10.2011 za roboty budowlane,
(zapłacono 62.429,69 zł w dniu 08.11.2011 wb 251/6 fa 34/10/2011),
(zapłacono 50.000,00 zł w dniu 16.11.2011 wb 258/35 faktura 34/10/11),
(zapłacono 400.000,00 zł w dniu 28.11.2011 wb 267/200 faktura 34/10/11),

- 2.091,00 zł z faktury FV 3103/3 w dniu 19.10.2011 za przestawienie słupów oświetleniowych (zapłacono 27.10.2011 wb 242/40),
- 9.787,49 zł z faktury FV 3114/2 z datą 19.10.2011 za nadzór inwestorski,

(zapłata w dniu 27.10.2011 wb 242/58).

Wydruk konta 080-„Przebudowa ul. Zakopiańska" i 080 – „Przebudowa ul. Podhalańskiej" złożono do akt kontroli pod poz. 18.

W dniu 10.10.2011r. sporządzono protokół ostateczny odbioru robót.
Rozliczenie całości inwestycji nastąpiło w dniu 07.12.2011r. poprzez sporządzenie OT nr 22-OT/2011 w którym określono:
- wartość środka trwałego na 556.640,89 zł,
- długość drogi na 145 mb a szerokość na 5 m,
- w ewidencji księgowej środek trwały ujęto na koncie 011.

Z analizy powyższych faktur wynikało, że w trakcie realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Zakopiańskiej" polegającego wg ogłoszenia na przebudowie ulicy na odcinku 150 mb wraz z budową kanalizacji deszczowej o dł. 128,5 mb. oraz 15 przyłączy wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych polegających na:
- wykonaniu częściowej wymiany słabonośnego gruntu na docinku 30 mb. o wartości 16.812,71 zł,
- przestawieniu słupów oświetleniowych 2.091,00 zł.

Wymiana słabonośnego gruntu" na docinku 30 mb z całości określonej na 150 mb. na ulicy Zakopiańskiej.

W protokole konieczności sporządzonym w dniu 09.09.2011r. (tj. w pierwszym dniu po podpisaniu umowy na przebudowę ulicy) stwierdzono, że wystąpiła konieczność dokonania częściowej wymiany słabonośnego gruntu na odcinku 30 mb. o szacunkowym koszcie robót dodatkowych w wysokości 20.000,00 zł. Protokół był podpisany przez: przedstawiciela Miasta Białogard, przedstawiciela Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (KOM-BUD) oraz wykonawcę robót budowlanych. W protokole ponadto stwierdzono, że cyt. „Przeprowadzone badania geotechniczne przed opracowaniem projektu budowlanego nie wykazały występowania tego typu gruntu w rejonie planowanych robót budowlanych – zgodnie z zasadami sztuki budowlanej odwierty geotechniczne są wykonywane losowo i nie obejmują całości badanego terenu".
W protokole określono, że „Szczegółowe rozliczenie nastąpi w oparciu o przedstawioną i zatwierdzoną kalkulację powykonawczą".
Kserokopię protokołu konieczności złożono do akt kontroli pod poz. 22.
W kosztorysie określono wartość robót polegających na wywiezieniu 150 m^3 gruntu na 16.812,71 zł brutto.
Z wykonawcą w dniu 9.09.2011 r. zawarto umowę nr IZP.7013.3.4.2011 na:
- wykonanie robót ziemnych w gruncie kategorii I i II z transportem urobku,
- zasypanie wykopu (wymiana gruntu),
- zagęszczenie zagęszczarkami nasypów w gruncie sypkim,

w terminie do 12.09.2011r.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 24.

Protokół odbioru robót sporządzono z datą 13.09.2011r.

Fakturę na kwotę 16.812,71 zł z dnia 30.09.2011r., która wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 07.12.2011r. zapłacono w dniu 08.12.2011 r.

Stwierdzenie konieczności wymiany gruntu drogi na odcinku 30 metrów, która miała długość 150 metrów, świadczyło o nieprawidłowym sporządzeniu projektu budowlanego i kosztorysu inwestorskiego, czego powodem było niewykonanie wystarczającej ilości odwiertów geotechnicznych.

Należy stwierdzić, że konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności. Niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwia udzielania zamówień dodatkowych.

W wyjaśnieniu wskazano, że zdaniem zamawiającego roboty polegające na wymianie gruntu nie były udzielone w trybie art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. „z wolnej ręki", lecz jako nie przekraczające 14.000 euro nie objęte były ustawą.

Odnosząc się do uzyskanego wyjaśnienia, w oparciu o protokół konieczności podpisany przez wykonawcę robót podstawowych w pierwszym dniu realizacji zadania, stwierdza się, że roboty wymiany gruntu miały charakter robót dodatkowych, gdyż bez ich realizacji nie byłaby możliwa realizacja zadania podstawowego.

Realizacja i ewidencja inwestycji „Przebudowa ul. Podhalańskiej"

Analizując zapisy na koncie 080-29 „Przebudowa ul. Podhalańska" stwierdzono, że wykazało ono obroty w roku 2011 w wysokości 540.213,63 zł na które składały się:

- 2.400,00 zł z faktury FV 1651/3z datą 04.04.2011 za mapy do celów projektowych, (zapłacono 14.04.2011 wb 87 faktura 34/2011),
- 13.120,00 zł z faktury FV 2411/2 z datą 02.08.2011 za dokumentację projektową, (zapłacono 10.08.2011 wb 179 faktura 30/2011),
- 27.948,45 zł z faktury 67/11/11 z datą 30.09.2011 za wymianę gruntu słabonośnego (zapłacono 08.12.2011 wb 275/124).

-485.021,19 zł z faktury FV 3118/2 z datą 17.10.2011 za roboty budowlane,
(zapłacono 85.021,19 zł w dniu 08.11.2011 wb 251/70 fa 33/10/2011),
(zapłacono 200.000,00 zł w dniu 16.11.2011 wb 258/43 faktura 33/10/11),
(zapłacono 200.000,00 zł w dniu 28.11.2011 wb 267/197 faktura 33/10/11),
- 2.460,00 zł z faktury FV 3103/2 w dniu 19.10.2011 za przestawienie słupów oświetleniowych (zapłacono 27.10.2011 wb 242/38),
- 9.263,99 zł z faktury FV 3116/2 z datą 19.10.2011 za nadzór inwestorski, (zapłata w dniu 27.10.2011 wb 242/48).

W dniu 10.10.2011r. sporządzono protokół ostateczny odbioru robót.
Rozliczenie całości inwestycji nastąpiło w dniu 07.12.2011r. poprzez sporządzenie OT nr 21-OT/2011 w którym określono:
- wartość środka trwałego na 540.213,63 zł,
- długość drogi na 130 mb a szerokość na 6 m.
- w ewidencji księgowej środek trwały ujęto na koncie 011.

Z analizy powyższych faktur wynikało, że w trakcie realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Podhalańskiej" polegającego wg kosztorysu na przebudowie ulicy o dł. 130 mb wraz z budową kanalizacji deszczowej o dł. 125,9 mb. z 14 przyłączami wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych polegających na:
- wykonaniu częściowej wymiany słabonośnego gruntu na docinku 30 mb. o wartości 27.948,45 zł,
- przestawieniu słupów oświetleniowych o wartości 2.460,00 zł.

Wymiana słabonośnego gruntu na docinku 50 mb z całości określonej na 130 mb. na ulicy Podhalańskiej.

W protokole konieczności sporządzonym w dniu 09.09.2011r. (tj. w pierwszym dniu po podpisaniu umowy na przebudowę ulicy) stwierdzono, że wystąpiła konieczność dokonania częściowej wymiany słabonośnego gruntu na odcinku 50 mb. o szacunkowym koszcie robót dodatkowych w wysokości 30.000,00 zł. Protokół był podpisany przez; przedstawiciela Miasta Białogard przedstawiciela Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (KOM-BUD) oraz wykonawcę robót budowlanych. W protokole ponadto stwierdzono, że cyt. „Przeprowadzone badania geotechniczne przed opracowaniem projektu budowlanego nie wykazały występowania tego typu gruntu w rejonie planowanych robót budowlanych – zgodnie z zasadami sztuki budowlanej odwierty geotechniczne są wykonywane losowo i nie obejmują całości badanego terenu".
W protokole określono, że „Szczegółowe rozliczenie nastąpi w oparciu o przedstawioną i zatwierdzoną kalkulację powykonawczą.
Kserokopię protokołu konieczności złożono do akt kontroli pod poz. 23.
W kosztorysie określono wartość robót polegających na wywiezieniu 250 m^3 gruntu na kwotę 27.948,45 zł brutto.
Z wykonawcą w dniu 9.09.2011 r. zawarto umowę nr IZP.7013.2.2.2011 na:

- wykonanie robót ziemnych w gruncie kategorii I i II z transportem urobku,
- zasypanie wykopu (wymiana gruntu),
- zagęszczenie zagęszczarkami nasypów w gruncie sypkim,

w terminie do 15.09.2011r.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 25.

Protokół odbioru robót sporządzono z datą 15.09.2011r.
Fakturę na kwotę 27.948,45 zł z dnia 30.09.2011r., która wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 07.12.2011 r. zapłacono w dniu 08.12.2011 r.

Stwierdzenie konieczności wymiany gruntu drogi na odcinku 50 metrów, która miała długość 130 metrów, czyli 38,5% długości drogi, świadczyło o nieprawidłowym sporządzeniu projektu budowlanego i kosztorysu inwestorskiego, co spowodowane było niewykonaniem wystarczającej ilości odwiertów geotechnicznych.

Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności. Niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwia udzielania zamówień dodatkowych.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że umowę z wykonawcą robót dodatkowych w sprawie zamówienia publicznego podpisano bez wezwania i bez wyegzekwowania od wykonawcy oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu co było niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm). Ponadto nie sporządzono dokumentacji z przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wynikającej z art. 96 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Analogiczna nieprawidłowość wystąpiła w zleceniu robót dodatkowych w tym samym zakresie na ul. Podhalańskiej.
Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 44 (do okoliczności w nim podnoszonych ustosunkowano się powyżej w pkt. „Wymiana słabonośnego gruntu na odcinku 30 mb z całości określonej na 150 mb. na ulicy Zakopiańskiej").

Przestawienie dwóch słupów oświetleniowych na ul. Podhalańskiej oraz podniesienie posadowienia pięciu słupów oświetleniowych na ul Zakopiańskiej

Umową Nr IZP.7013.1.2.2011 z dnia 29 września 2011 r. zlecono przedsiębiorstwu Usługowo-handlowemu „Tomek" m.in. ręczne kopanie i zasypanie rowów kablowych, układanie kabla, montaż muf i słupów oświetleniowych w terminie do 3 października 2011r. za wynagrodzeniem 4.551,00 zł.
Kwotę wynikającą z faktury otrzymanej w dniu 19.10.2011r. zapłacono w dniu 27.10.2011r. z rozbiciem na ul. Podhalańską - 2.460,00 zł i Zakopiańską 2.091,00 zł

2.2.1.1.2. Przebudowa - ul. Kołobrzeska-boczna.

Inwestycję rozpoczęto w 2007 roku poprzez zlecenie wykonania projektu budowlanego na wykonanie drogi wraz z kanalizacją deszczową na działce o numerze ewidencyjnym 4 położonej w Białogardzie. W umowie z dnia 12.11.2007r. wartość wynagrodzenia ustalono w wysokości 29.039,66 zł a termin wykonania określono: „do dnia 20.12.2007r.". Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzono z datą 20.12.2007r. Zobowiązanie zapłacono w dniu 27.12.2007r. ujmując wydatek na koncie 080 90095 6050 03 „Infrastruktura park przemysłowy" – w roku 2011 na 080-18- „Inwestycja infrast. park przemy".

W roku 2011 nakłady ewidencjonowano na koncie 080-40 – „Budowa ul. Kołobrzeskiej boczna".

Podstawą realizacji inwestycji była uchwała Nr X/90/2011 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2011r. w sprawie realizacji inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi obejmującej część działki nr 4 w obrębie 004. W uchwale określono, że podjęto się realizacji w latach 2011 i 2012 inwestycji o wartości 1.400.000,00 zł, polegającej na przebudowie drogi o dł. 381,3 metrów. W uzasadnieniu do uchwały podano, że: „Projektowana droga –ulica posiadać będzie następujące parametry: droga lokalna „L", szer. 6 m, głębokość przemarzania gruntu 0,80 m, grupa nośności podłoża G_2, kategoria ruchu KR- 4, obciążenie pojazdów – 10Mg/os". Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego to: wykonanie jezdni i zjazdów do Inkubatora Technologicznego o nawierzchni asfaltowej lub betonowej (alternatywa). wykonanie przepustu, wykonanie odwodnienia (sieć kanalizacji deszczowej z przykanalikami i wpustami ulicznymi, studniami Ø 1,2 m oraz drenażem).
Z charakteru prac określonym ww. przedsięwzięciem wynikało, że faktycznie zdecydowano się na budowę drogi lokalnej kategorii „L".
Nazwanie zadania „Przebudową" i jego realizacja na podstawie zgłoszenia wynikającego z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, zamiast „pozwolenia na budowę" naruszało zasady realizacji inwestycji drogowych, gdyż:

- do kategorii dróg gminnych wybudowaną drogę zaliczono dopiero po zakończeniu zadania, uchwałą Rady Miejskiej Nr XIV/122/2011 z dnia 30 listopada 2011r. i w tym samym dniu nadano tej ulicy nazwę „Przemysłowa",
- zgodnie z § 3 ust. pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) pojęcie „droga" odnosi się do dróg publicznych, a zaliczenie do drogi publicznej zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) nastąpiło w dniu 30 listopada 2011r. mocą uchwały Rady .

Książkę drogi G01673201011 założono z datą 15.06.2012r.

W dniu 11 lipca 2011r. zawarto umowę Nr IM.7000.7.11.2011 na wykonanie aktualizacji projektu budowy drogi – etap I ul. Kołobrzeskiej bocznej (przy Inkubatorze Technologicznym) w tym m.in.:
- projekt budowlany w technologii bitumicznej,
- kosztorys inwestorski,
- projekt budowlany w technologii betonowej.

Termin realizacji określono „do dnia 29 lipca 2011r.".
Fakturę firmy KOM-BUD nr 1/VIII/2011 z dnia 02.08.2011r. na kwotę 14.700,00 zł wystawioną za projekt budowlany dz. nr 4 obr. 004 I etap L=210mb (aktualizacja) zapłacono w dniu 10.08.2011r. Wydatek ujęto na koncie 080 – 40 60016 6050 0100 „Budowa ul. Kołobrzeska boczna".

W dniu 1 sierpnia 2011r. zawarto umowę Nr IZP.272.2.2011 na opracowanie projektu budowlanego przebudowy odcinka drogi obejmującej część działki Nr 4 obręb 004 w Białogardzie- II etap. Termin realizacji określono „do 30 sierpnia 2011r.".
Fakturę firmy KOM-BUD nr 4/VIII/2011 z dnia 22.08.2011r. na kwotę 30.000,00 zł wystawioną za projekt zapłacono w dniu 7.10.2011r.

Wyżej wymienione zlecenia:
- aktualizacji projektu I etapu w dniu 11.07.2011r.za cenę 14.700,00 zł,
- projektu na II etap w dniu 01.08.2011r. za cenę 30.000,00 zł

zostały dokonane przed podjęciem uchwały Nr X/90/2011Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2011r. w sprawie realizacji inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi obejmującej część działki nr 4 w obrębie 004.

Wybór wykonawcy robót budowlanych.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzoną w 2011 roku („Białogard 2011") zatwierdził Burmistrz (brak daty zatwierdzenia).
Szacunkową wartość zamówienia komisja przetargowa ustaliła z datą 06.11.2011r., na kwotę 1.195.224,58 zł na podstawie kosztorysów inwestorskich.

W dniu 12.10.2011r. zamieszczono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie „Przebudowy drogi publicznej dojazdowej o łącznej długości 396,7 m oraz rozbudowę urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (budowa przepustów)" w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 330610-2011.

W ogłoszeniu określono m.in.:
- wadium w wysokości 30.000,00 zł,
- termin wykonania zadania: „zakończenie 31.05.2012",
- kryterium - „najniższa cena",
- termin składania ofert – do dnia 27.10.2011 godz. 09.00.,

- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 1.400.000,00 zł brutto (odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia).

Zmiany ogłoszenia opublikowano pod nr 339414-2011 z dnia 18.10.2011r. oraz pod nr 346212-2011 z dnia 21.10.2011r. (w tym obniżenie okresu gwarancji z 5 na 4 lata).

Z okazanej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym „Protokołu postępowania (...)", tj. druku ZP-PN, wynikało, że:
- wartość szacunkowa zamówienia określona została na kwotę 1.195.224,58 zł,
- zamawiający miał zamiar przeznaczyć na realizację zadanie kwotę 1.400.000,00 zł,
- ofertę złożyło 4 wykonawców.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty" sporządzono i wywieszono w dniu 7 listopada 2011r. W informacji podano, że przetarg wygrało Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INFRABUD".
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 382846-2011 w dniu 17.11.2011r.

W dniu 17 listopada 2011r. z wykonawcą zawarto umowę Nr IZP.272.10.2011, w której określono wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 1.075.389,00 zł. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 28.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 75.277,23 zł Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego „Ergo Hestia" ważnej od dnia podpisania umowy do odbioru robót, nie dłużej niż do 15.07.2012 r., obejmującej niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy oraz w wysokości 22.583,17 zł do dnia 30.06.2013 r.
Kserokopię „Gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek" złożono do akt kontroli pod poz. 26.

Porównując dane zawarte w powyższej „Gwarancji" z wymaganiami wynikającymi z dokumentami przetargowymi, w tym z zawartymi w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 21.10.2011r., a ujętymi w części II.1.3.pkt 4 „Dodatkowe wymogi" ppkt 1 tj. „Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi za wady na okres 4 lat" stwierdzono, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia na pełny okres rękojmi. Podpisując umowę bez zatrzymania wadium w sytuacji gdy wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia naruszono art. 46 ust. 1a i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
Kserokopię ogłoszenia o zmianie ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 27.

Protokół ostatecznego odbioru technicznego robót pn. „Przebudowa drogi gminnej dojazdowej oraz budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w Białogardzie dz. nr

3 i 4 obr.004" sporządzono z datą 01.06.2012r. W związku z powyższym gwarancja usunięcia wad i usterek winna być określona - zgodnie z § 7 umowy - do dnia 31 maja 2016r., zamiast do 30.06.2013r. jak w złożonej gwarancji.

W toku trwania czynności kontrolnych tj. dniu 20 lutego 2013r. zwrócono się do wykonawcy o złożenie prawidłowej gwarancji.

Posiadanego w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenia w kwocie 22.583,17 zł nie ujęto w ewidencji księgowej. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie opisano powyżej (przebudowa ul. Leśnej).

Wykonawca zadania w dniu 05-03-2013r. przedłożył brakujące zabezpieczenie do dnia 16.06.2016r. w formie aneksu do gwarancji wyżej opisanej.

Realizacja inwestycji.

W zawartej umowie ustalono, że zapłata wynagrodzenia następować będzie na podstawie dwóch faktur przejściowych i faktury końcowej, wystawionych na podstawie protokołów odbioru.
Z tytułu realizowanych robót wykonawca wystawił 3 faktury tj.:

- nr 73/2011 z dnia 28.11.2011r. na kwotę 299.997,00 zł - wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 29.11.2011r. i została zapłacona w tym samym dniu – protokół odbioru robót za okres od 23.11.2011r. do 28.12.2011r. roboty drogowe etap I i II zaawansowanie prac odpowiednio 30,61 % i 25%,

- nr 15/2012 z dnia 25.04.2012r. na kwotę 399.005,85 zł - wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 27.04.2012r. i została zapłacona 18 i 30 maja 2012r. - protokół odbioru robót za okres od 02.01.2012r. do 25.04.2012r. - roboty drogowe etap I i II, zaawansowanie prac odpowiednio po 65%,

- nr 27/2012 z dnia 01.06.2012r. na kwotę 376.386,15 zł - wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 01.06.2012r. i została zapłacona 6 i 20 06.2012 -protokół odbioru robót za okres od 26.04.2012r. do 01.06.2012r. - roboty drogowe etap I i II.

Protokół odbioru ostatecznego sporządzono w dniu 01.06.2012r.
Dokument OT sporządzono w dniu 15.10.2012r. na kwotę 1.173.148,83 zł.

Z ewidencji księgowej wynikało, że oprócz wydatków poniesionych na realizację ww. robót budowlanych w kwocie 1.075.389,00 zł do kosztów zadania zaliczono:
- 5.146,70 zł koszty nasadzeń drzew w dniu 05.04.2012 - zapłacono 19.04.2012.
- 18.450,00 zł za nadzór inwestorski w dniu 04.06.2012r. - zapłacono 12. i 20 06.,

- 2.000,00 zł plan budowy tymczasowej i docelowej w dniu 04.06.2012 - zapłacono 12 i 20.06.
- 3.936,00 wykonanie pomiaru inwentaryzacyjnego - zapłacono 15.06.2012r.
- 2.432,21 zł odsetki od kredytu BGK 21/12/0684 w dniu 31.07.2012r.,
- 5.981,22 zł oznakowanie pionowe i poziome, w dniu 08.08.2012r. - zapłacono 29.08.2012r.,
- 6.315,40 zł spłata odsetek od kredytu 21/12/0684 w dniu 20.09.2012r.

W toku trwania czynności kontrolnych pod datą 31-12-2012r. doksięgowano do wartości środka trwałego kwotę 29.039,66 zł wynikającą z kosztów projektu budowlanego poniesionych w 2007r., a dotychczas ujętych na koncie 080-15 rozdz. 90095 § 6050 – „Infrastruktura –Park Przemysłowy".

Z analizy okazanej dokumentacji w tym z danych zawartych w SIWZ i w ogłoszeniu o przetargu na „Przebudowy drogi publicznej dojazdowej o łącznej długości 396,7 m oraz rozbudowę urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (budowa przepustów)" zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 330610-2011 w dniu 12.10.2011r. wynikało, że zakres robót obejmował m.in. wymienione w pkt :

10) wycięcie i pocięcie ok. 60 szt. drzew (oznaczonych) wraz z usunięciem i przewiezieniem uzyskanego drewna na odległość ok. 5 km, (- mapka z wizualizacją drzew do wycięcia stanowiąca załącznik nr 10 do SIWZ).
11) likwidacja gałęzi, karczowanie korzeni pni drzew.

Po dokonanych modyfikacjach ogłoszenia zamieszczonych w BZP pod nr 339414-2011 z dnia 18.10.2011r. i nr 346212-2011 z dnia 21.10.2011 usunięto pkt 10 dot. wycięcia drzew a pozostawiono pkt 11.
Wycinkę drzew zlecono Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości (pismo Zastępcy Burmistrza nr IZP.7011.5.7.2011 z dnia 07.11.2011r.). Drzewa przeznaczone do wycinki w liczbie 94 wymienione zostały w decyzji nr BOŚ 613.1.45.2011.A.S. z dnia 339414-2011 z dnia 18.10.201r. Starosty Białogardzkiego.
Kosztów ww. prac nie wyceniono i nie zaliczono do kosztów realizowanej inwestycji co było niezgodne z art. 16g ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.).

W ww. decyzji nr BOŚ 613.1.45.2011.A.S. z dnia 339414-2011 z dnia 18.10.201r. Starosta Białogardzki udzielił zezwolenia na usunięcie 94 drzew naliczając jednocześnie opłatę za ich usunięcie w wysokości 511.311,97 zł. W decyzji tej ponadto Starosta;
-zobowiązał do zastąpienia wyciętych drzew, po przez nasadzenie 70 szt. do dnia 30 października 2013r.,
-odroczył na okres trzech lat od wydania zezwolenia, termin uiszczenia części opłaty w wysokości 299. 433,33 zł,
-postanowił nie pobrać części opłaty w wysokości 211.878,64 za usunięcie drzew.

W skutek powyższej decyzji powstało warunkowe zobowiązanie Miasta, wynikające z odroczenia na okres trzech lat zapłaty kwoty 299.4333,33 zł. Warunek odroczenia został określony w pouczeniu zamieszczonym w decyzji tj. cyt. „Jeżeli posadzone w zamian za usunięcie w/w drzew inne drzewa nie zachowają żywotności w okresie trzech lat od dnia ich posadzenia, posiadacz nieruchomości jest obowiązany niezwłocznie do uiszczenia opłaty za usunięcie drzew".
W toku kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie założyła urządzeń księgowych do ewidencji zobowiązań z tytułu powyższego tytułu, co było niezgodne z przepisem § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych. państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr. 128, poz. 861).

Ponadto analizując rozrachunki z firmą KOM-BUD która dokonała aktualizacji projektu I etapu i zaprojektowała II etap inwestycji, które były ujęte na koncie 201-1/1061 stwierdzono. że w dniu 08.08.2011r. zapłacono 14.760,00 zł (WB 177/88) zobowiązanie wynikające z faktury 2/VIOI/2011 z dnia 11.07.2011r. za wykonanie „Koncepcji programowo-przestrzennej ul. Truskawkowej" wykonanej na podstawie umowy nr IM.7000.7.10.2011 z dnia 30 czerwca 2011 r.
Kserokopię faktury i umowy oraz wydruk z konta 201-1/1061 złożono do akt kontroli pod poz. 53.
Wydatek powyższy dotyczący wykonania koncepcji programowo przestrzennej zakwalifikowano do § 4270 – Zakup usług remontowych, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

2.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.

2.2.2.1. Zakupy nieruchomości.

W badanym okresie zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości określone były:
- uchwałą Nr XLII/513/98 z dnia 6 marca 1998r., zmienioną uchwałą Nr VII/44/07 z dnia 28 lutego 2007r.,
- od dnia 20 lipca 2010r. zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących miejski zasób nieruchomości określone były w uchwale Rady Miejskiej Nr LXIV/429/10 z dnia 19 maja 2010r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 61, poz. 1172).

W § 1 ust. 2 uchwały Nr LXIV/429/10 z dnia 19 maja 2010r. określono, że nabycie nieruchomości powodującej powstanie zobowiązania finansowego z tytułu zapłaty ceny

przewyższającej kwotę 50.000,00 zł wymagało opinii właściwej przedmiotowo komisji Rady Miejskiej.
W § 4 ust. 1 określono, że Burmistrz zobowiązany był do przekazywania do Biura Rady informacji o zamiarze nabycia ww. nieruchomości. Komisja w terminie 14 dni od dnia przekazania informacji powinna wydać opinię, a nieprzedstawienie opinii w tym terminie oznaczało pozytywne rozstrzygnięcie (§ 4 ust.2).

Sprawdzenia prawidłowości przestrzegania powyższych procedur oraz ujęcia ponoszonych wydatków w budżecie i w ewidencji sprawdzono na przykładzie roku 2011.

W uchwale budżetowej na rok 2011 (Nr IV/35/2011 z dnia 9 lutego 2011 r) przewidziano w rozdziale 70005 - Gospodarka nieruchomościami w § 6060 wydatki w wysokości 889.200,00 zł.
Wyciąg z uchwały budżetowej wraz z załącznikiem nr 3 „Planowane wydatki budżetu Miasta w roku 2011 w układzie klasyfikacji wydatków i załącznikiem nr 5 „Wydatki majątkowe Miasta Białogard w roku 2011 (inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z budżetu Miasta) złożono do akt kontroli pod poz. 33.

Dokonując porównania danych zawartych w załączniku nr 3 z danymi zawartymi w załączniku nr 5 stwierdzono, że w załączniku nr 5 nieprawidłowo ujęto wydatki na zakupy budynków od UNII i od UNICOMU w rozdziale 70001 – Zakłady gospodarki mieszkaniowej. Powyższą nieprawidłowość usunięto w załączniku nr 1 do uchwały Nr VI/50/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. pn. „Wydatki majątkowe Miasta Białogard w roku 2011 (inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z budżetu Miasta)" określając zadania w rozdziale 70005 w § 6060 jako:
- zakup budynku przy ul. Przejazdowej (od Sp-ni UNIA) I rata – 350.000,00 zł,
- zakup budynku przy ul. Świdwińskiej (od UNICONU) – 330.000,00 zł,
- zakup gruntów na potrzeby Miasta – 209.200,00 zł.

Kserokopię załącznika nr 1 do uchwały Nr VI/50/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. złożono do akt kontroli pod poz. 34.

Dokonując porównania powyższych danych dotyczących ujęcia w budżecie na rok 2011 planowanych zakupów 2 budynków (tj. określonych w uchwałach budżetowych Nr IV/35/2011 z dnia 9 lutego 2011r. i Nr VI/50/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r.) z danymi zawartymi w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard na lata 2011 – 2019 (uchwała Nr IV/34/2011 z dnia 9 lutego 2011 r.), stwierdzono, że w prognozie wieloletniej nie zamieszczono planowanego wydatku na zakup ratalny budynku od UNII pomimo, że w budżecie na 2011r. przewidziano wpłatę tylko I raty za budynek w kwocie 350.000,00 zł.
Wyciąg z uchwały Nr IV/34/2011 z dnia 9 lutego 2011r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 złożono do akt kontroli pod poz. 35.

Wyjaśnienie w sprawie niezgodności między planowanymi wydatkami ujętymi w budżecie na rok 2011 na zakup budynku UNII określonymi jako „I rata" a danymi zawartymi wieloletniej

prognozie finansowej Miasta Białogard na lata 2011 – 2019 złożono do akt kontroli pod poz. 54.
W wyjaśnieniu Burmistrz wskazał, że zachowana została zgodność wartości przyjętych w budżecie na rok 2011r. z wartościami zawartymi w wieloletniej prognozie w zakresie roku 2011. Ponadto stwierdził, że cyt. „Wymóg zgodności wynikający z art. 229 ustawy nie może dotyczyć kolejnych lat o których mowa w art. 227 ust. 1 ustawy, bowiem na kolejne lata nie ma budżetu." Powyższa ocena nie uwzględnia obowiązku realistycznego określania wydatków w wieloletniej prognozie finansowej wynikającego z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Nie mogą być w wieloletniej prognozie pomijane wydatki wynikające z istniejących zobowiązań, gdyż byłoby to niezgodne z art. 226 ust 3 pkt 4 tej ustawy. Obowiązek wykazywania w kolejnych uchwałach budżetowych na kolejne lata kwot wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym wynikał z art. 212 ust 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych , a więc przy konstruowaniu każdego budżetu na każdy rok należy dane wydatki uwzględniać zarówno w budżecie jak i w prognozie wieloletniej.

Ponadto należy stwierdzić, że zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), zmienionego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767), zobowiązanie powyższe jest zaliczane do państwowego długu publicznego.

Według sprawozdania Rb-28 S: planowane wydatki po zmianach dokonanych w ciągu roku były określone na kwotę 715.866,50 zł, a faktycznie wydatkowano i zaangażowano 689.091,60 zł – (zobowiązania wyniosły na koniec roku) 676.180,00 zł.

Na powyższą kwotę 689.091,60 zł składały się wydatki poniesione na:

- zakup budynku od „UNIKON-u" za cenę 333.110,40 zł (304.900,00 zł budynek administracyjny, 24.900,00, zł prawo użytkowania wieczystego oraz 3.310,40 koszty aktu notarialnego z dnia 24.04.2011r.); płatności dokonano na podstawie faktury VAT nr FA/74/2011/MZ/Z z dnia 23.05.2011r. w dniu 06.06.2011r.

- zakup budynków od Spółdzielni „UNIA" za kwotę 355.981,20 zł (350.000,00 zł + 5.981,20 zł koszty aktu notarialnego).

2.2.2.1.1. Zakup budynku od spółdzielni „UNIA".

W dniu 13.05.2011r. aktem notarialnym Repertorium „A" nr 1706/2011 gmina Miasto Białogard nabyła od spółdzielni „UNIA" za cenę 1.026.180,00 zł:
- prawa użytkowania wieczystego (do 2096r.) i prawa własności udziału 500/1000 działki 454/18 o pow. 0,1519 ha i współwłasności w udziale 500/1000 części stanowiącego odrębną nieruchomość budynku administracyjno-biurowego o pow. zabudowy 986,8 m^2 przy ul. Przejazdowej oraz Sikorskiego (2.699 m^2 pow. użyt.),

- prawa użytkowania wieczystego (do 2096r.) działki 454/12 o pow. 0,0560 ha i stanowiącego odrębną własność budynku garażowego o pow. 194,20 m^2 przy ul. Przejazdowej oraz Sikorskiego,
- prawa użytkowania wieczystego (do 2096r.) działek 454/5 o pow. 0,0489 ha i 454/7 o pow. 0,0167 ha przy ul. Lipowej oraz Władysława Sikorskiego. Kserokopię aktu notarialnego złożono do akt kontroli pod poz. 36.

W akcie notarialnym łączną cenę sprzedaży ustalono na 1.026.180,00 zł natomiast płatności określono w sposób następujący:

- 350.000,00 zł w terminie 30 dni od podpisania niniejszej umowy,
- 676.180,00 zł w terminie do 30 kwietnia 2014r. w trzech równych ratach rocznych po 225.393,33 zł poczynając od 2012 roku.

Spółdzielnia Unia wystawiła fakturę nr 1720 w dniu 13.05.2011r. na kwotę 1.026.180,00 zł. Z danych zawartych na fakturze wynikało, że płatności miały następować następująco:

- I rata 350.000,00 zł, płatna do 12.VI. 2011r.
- II rata 225.393,33 płatna do 30.IV.2012r,
- III rata 225.393,33 płatna do 30.IV.2013r,
- IV rata 225.393,34 płatna do 30.IV.2014r,

Z ewidencji księgowej wynikało, że z tytułu nabycia powyższej nieruchomości:

- w dniu 6.06.2011r. zapłacono 350.000,00 zł.,
- w dniu 27-04-2012r. zapłacono 225.393,33 zł.

Zgodnie z uchwałą budżetową Nr VI/50/2011 z dnia 6 kwietnia 2011r. w dniu zaciągnięcia zobowiązania tj. 13.05.2011r. w budżecie Miasta zaplanowane były w rozdziale 70005 w § 6060 środki w wysokości 889.000,00 zł, z tego na:

a) zakup budynku od Spółdzielni UNIA w wysokości 350.000,00 zł (I rata),
b) zakup budynku od UNICONU w wysokości 330.000,00 zł,
c) zakup gruntu na potrzeby miasta 209.200,00 zł.

Z uwagi na wcześniejsze nabycie aktem notarialnym z dnia 21.04.2011r. nieruchomości od spółki „UNICON" za 329.800,00 zł i kosztami poniesionymi w związku z zakupem w wysokości 3.310,40 zł, do dyspozycji w tym rozdziale pozostawała kwota 555.889,60 zł.
Zaciągając zobowiązanie wobec spółdzielni UNIA w postaci podpisania aktu notarialnego w wysokości nie mającej pokrycia budżecie (brak wydatków w wieloletniej prognozie finansowej) oraz nie mając pokrycia w planie wydatków na rok 2011 naruszono art. 61. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 1. i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
W dniu 13 maja 2011r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania za zakupione nieruchomości w kwocie 1.455.980,00 zł.

Z uwagi na okoliczność, że następne raty wydatków związanych z zakupem nieruchomości od spółdzielni UNIA nie były ujęte w wieloletniej prognozie finansowej, należy stwierdzić, że Burmistrz nie posiadał upoważnienia do zaciągania powyższych zobowiązań.

Nieprawidłowość powyższa została usunięta poprzez podjęcie uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Miejskiej z dnia 22 czerwca 2011r. zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011 – 2019, w której uwzględniono wydatki z tytułu ratalnej spłaty zobowiązań w następnych latach.
Wyciąg z uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 37.
Wyjaśnienie w sprawie zaciągnięcia zobowiązania z przekroczeniem limitów określonych w uchwale budżetowej i w wieloletniej prognozie finansowej złożono do akt kontroli pod poz. 55.

W wyjaśnieniu wskazano, że cyt. *„Zakup nieruchomości nie był przedsięwzięciem wieloletnim, a czynnością prawną jednorazową, zrealizowaną w ramach jednego roku budżetowego. Rozłożenie zapłaty ceny zakupu na raty płatne przez okres kilku następnych lat nie uczyniło z tej czynności przedsięwzięcia wieloletniego. Tak więc zaciągnięcie tego zobowiązania nie musiało być poprzedzone umieszczeniem zakupu nieruchomości jako przedsięwzięcia wieloletniego w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zakup ten nie był uwarunkowany jego umieszczeniem w załączniku do WPF(...). Środki na zapłatę pierwszej raty ceny w 2011 r. były zabezpieczone w budżecie na ten rok(...). Natomiast dopiero po zawarciu umowy kupna sprzedaży powstało zobowiązanie - dług, którego spłata powinna być wykazana w prognozie spłaty długu, stanowiącej część wieloletniej prognozy finansowej (art. 227 ust. 2 ustawy).Stąd też uzasadnione było wprowadzenie tego zobowiązania – długu do tej części WPF po zawarciu umowy kupna – sprzedaży, co zostało dokonane uchwałą Nr VIII/69/2011 z dnia 22 czerwca 2011r.".*

W wyjaśnieniu powyższym potwierdzono, że zaciągnięto zobowiązanie na lata następne przed ujęciem zadania w wieloletniej prognozie finansowej.

Z uwagi na posiadane upoważnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań tj. wynikające z:

1. § 17 uchwały budżetowej (Nr IV/35/2011 z dnia 9 lutego 2011r.) „Burmistrz może w roku 2011 zaciągać zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości nieprzekraczającej w roku budżetowym granicy 500.000 zł",
2. § 4 uchwały Nr IV/34/2011 z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2019, do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w prognozie (w załączniku nr 2),

poprzez zakupienie ww. nieruchomości w dniu 13 maja 2011r. nastąpiło przekroczenie uprawnień do zaciągania zobowiązań.

2.2.2.1.2. Zakup budynków od UNICON-u.

W dniu 13.05.2011r. aktem notarialnym Repertorium „A" nr 1437/2011 Miasto Białogard nabyło od spółki z o.o. „UNICON:

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 668/10 (do 2089r. własność Skarbu Państwa) o pow. 0,1009 ha oraz prawo własności znajdującego się na niej budynku administracyjnego o pow. 1.335,90 m^2,
- prawo użytkowania wieczystego (do 2089r. wł SP) działki 668/11 o pow. 0,0110 ha oraz prawo własności znajdującego się na niej budynku przepompowni o pow. 11,90 m^2,
- prawa użytkowania wieczystego (do 2089r. wł SP) działki 669 o pow. 0,0514 ha.

Z tytułu powyższej sprzedaży spółka wystawiła fakturę nr FA/74/2011/MZ/Z z dnia 23-05 2011 na kwotę 329.800,00 zł .
Należną kwotę zapłacono :
- w dniu 06.06.2011r. kwotę 140.000,00 zł,
- w dniu 28.11.2011r. kwotę 189.800,00 zł 30 dni od podpisania aktu

Zakupione środki trwałe przyjęto na ewidencję dowodami:
- OT z 21.04.2011r. na kwotę 304.900,00 zł (431.100,00 zł budynek, st. amort. 2,5% - działka Nr 668/11),
- OT z 21.04.2011r. na kwotę 24.900,00 zł (25.145,58 zł budynek –działka Nr 668/11),
- OT z 21.04.2011r. na kwotę 2.228,31 zł (2.250,29 zł - działka Nr 669),
- OT z 21.04.2011r. na kwotę 1.417,17 zł (1431,15 zł – działka Nr 668/11 przepompownia 4,5%)
- OT z 21.04.2011r. na kwotę 2.200,00 zł (działka Nr 668/11),

Następnie dowodem PK z 01.05.2011r. nr 12/PT/2011 przekazano do Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

2.3.1.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie

2.3.1.1.1. Plan finansowy zadań zleconych

Plan finansowy dla zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami na 2010 r. ustalono w załączniku Nr 11 do uchwały budżetowej na 2010 rok.

Stwierdzono, że obejmował on kwoty dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, kwoty wydatków na realizację tych zadań oraz plan dochodów państwa związanych z realizacją zadań zleconych jednostki samorządu terytorialnego, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.

2.3.1.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.

Ogólne rozliczenie wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące (§ 2010) w 2010r. przedstawiono w tablicy 2.3.1.1.2.1.

Prawidłowość rozliczeń z tytułu dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, w dwóch turach zarządzonych na 20.06. i 04.07.2010r.

Krajowe Biuro Wyborcze poniższymi „Informacjami" ustaliło do dotację na wydatki rzeczowe i obsługę informatyczną:

(w zł)

Lp.	Nr i data informacji	Dotacja	Wyd. rzeczowe i diety	Obsługa informatyczna
1.	Nr 16 z dnia 14 maja 2010r.	30 315,00	25 455,00	4 860,00
2.	Nr 16a z dnia 14 czerwca 2010r.	22 005,00	22 005,00	-
3.	Nr 16b z dnia 25 czerwca 2010r.	22 005,00	22 005,00	-
	Razem	74 325,00	69 465,00	4 860,00

Ustalono, że na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych na 20.06.2010 r. i 04.07.2010r. przyznano gminie dotację w kwocie 74 325,00 zł. Przyznane środki wprowadzono do budżetu zarządzeniami Burmistrza:
-Nr 289/10 z dnia 26 maja 2010r.
-Nr 299/10 z dnia 18 czerwca 2010r.
-Nr 304/10 z dnia 30 czerwca 2010r.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 130) wynikało, że ww. dotację gmina otrzymała:
- w dniu 19.05.2010r. – 16.239,00 zł
- w dniu 10.06.2010r. – 3.600,00 zł
- w dniu 17.06.2010r. – 22.005,00 zł
- w dniu 29.06.2010r. – 10.476,00 zł
- w dniu 01.07.2010r. – 22.005,00 zł

OGÓŁEM - 74.325,00 zł

Dotację przekazano gminie w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań.

Tablica 2.3.1.1.2.1.

OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA ZLECONE – BIEŻĄCE (§ 201)

w gminie Miasto Białogard za rok 2010

(w zł)

Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania	środki otrzymane	środki wykorzystane		Zwrot dotacji (Data – kwota)
					wg spr.	wg. ewid.	
010	01095	2010	Zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego	24 997,11	24 997,11	24 997,11	
750	75011	2010	Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej	171 000,00	171 000,00	171 000,00	
750	75056	2010	Powszechny spis rolny	9 200,00	9 200,00	9 200,00	
751	75101	2010	Aktualizacja spisu wyborców	4 046,00	4 046,00	4 046,00	
751	75107	2010	Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej	74 325,00	70 894,93	70 894,93	24.09.2010 – 919,06 zł 13.10.2010 – 2 511,01 zł
751	75109	2010	Wybory do rad gmin oraz wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast	81 425,00	78 735,50	78 735,50	14.01.2011 – 2 689,50 zł
852	85212	2010	Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	7 470 000,00	7 399 354,62	7 399 354,62	5.01.2011 – 70.645,38 zł
852	85213	2010	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	17 600,00	17 600,00	17 600,00	
852	85219	2010	Wynagrodzenie za sprawowanie opieki zgodnie z art. 18 ust 1 pkt 9 ustawy o pomocy społecznej	800,00	666,67	666,67	5.01.2011 – 133,33 zł
852	85228	2010	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne	83 000,00	83 000,00	83 000,00	
OGÓŁEM				**7 936 393,11**	**7 859 494,83**	**7 859 494,83**	**76 898,28 zł**

Źródło Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Miasta Białogard

Krajowe Biuro Wyborcze poniższymi „Informacjami" ustaliło do dotację na wydatki rzeczowe i obsługę informatyczną:

(w zł)

Lp.	Nr i data informacji	Dotacja	Wyd. rzeczowe i diety	Obsługa informatyczna
1.	Nr 16 z dnia 14 maja 2010r.	30 315,00	25 455,00	4 860,00
2.	Nr 16a z dnia 14 czerwca 2010r.	22 005,00	22 005,00	-
3.	Nr 16b z dnia 25 czerwca 2010r.	22 005,00	22 005,00	-
	Razem	74 325,00	69 465,00	4 860,00

Ustalono, że na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych na 20.06.2010 r. i 04.07.2010r. przyznano gminie dotację w kwocie 74 325,00 zł. Przyznane środki wprowadzono do budżetu zarządzeniami Burmistrza:
-Nr 289/10 z dnia 26 maja 2010r.
-Nr 299/10 z dnia 18 czerwca 2010r.
-Nr 304/10 z dnia 30 czerwca 2010r.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 130) wynikało, że ww. dotację gmina otrzymała:
- w dniu 19.05.2010r. – 16.239,00 zł
- w dniu 10.06.2010r. – 3.600,00 zł
- w dniu 17.06.2010r. – 22.005,00 zł
- w dniu 29.06.2010r. – 10.476,00 zł
- w dniu 01.07.2010r. – 22.005,00 zł

OGÓŁEM - 74.325,00 zł

Dotację przekazano gminie w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej (rozdział 75107) oraz dokumentów źródłowych wydatków ustalono, że na wybory Prezydenta RP poniesiono następujące wydatki:

(w zł)

- § 3030 – wypłacone diety dla członków komisji wyborczych 43.470,00.
- § 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne 2.651,95.
- § 4120 - Składki na Fundusz Pracy 427,74.
- § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe 17.458,52.
- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia 1.486,72.
- § 4300 - zakup usług pozostałych 5.400,00.

Razem 70.894,93.

Nie wykorzystaną część dotacji, tj. zwrócono w dniach: 24.09.2010r. kwotę 919,06 zł i 13.10.2010 r. kwotę 2.511,01 zł.

Z informacji Nr 16c Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego z dnia 15 listopada 2010r. wynikało, że dotację obniżono o 3.430,00 zł, tj. do kwoty 70.895,00 zł stanowiącej wysokość poniesionych rzeczywistych wydatków.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków poniesionych w czerwcu 2010r.§ 3030, § 4210, 4170 i § 4300.

Przyznane środki finansowe wykorzystano na cele zgodne z przeznaczeniem. Określone przez KBW limity wydatków nie zostały przekroczone.
Uwag w zakresie wydatkowania i rozliczenia otrzymanej dotacji nie wniesiono.

2.3.1.2. Środki na realizację porozumień i ich rozliczenie.
2.3.1.2.1. Dotacje celowe otrzymane przez gminę na realizację porozumień.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano wykorzystanie środków przekazanych gminie w roku 2010 z przeznaczeniem na utrzymanie cmentarza wojennego przy ul. Kołobrzeskiej w Białogardzie .

Powyższe zadanie Miasto realizowało na podstawie porozumienia zawartego w imieniu Miasta przez Burmistrza w dniu 28 lutego 2007r. z Wojewodą Zachodniopomorskim. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika. W umowie określono m.in.:

- powierzenie Miastu zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 1933r. o grobach i cmentarzach wojennych w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na obszarze należącym do Gminy,
- finansowanie zadań odbyć się ma w formie dotacji celowej,
- przekazanie środków finansowych nastąpi w 12 miesięcznych transzach,
- zasady zwrotu środków niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Aneksem Nr 1/2010 z dnia 10 lutego 2010r. ustalono kwotę dotacji na realizację zadania w roku 2010 w wysokości 10 000,00 zł.

Planowaną dotację oraz wydatki na utrzymanie cmentarza wojennego ujęto w uchwale budżetowej na 2010 rok przyjętej na mocy uchwały Nr LVII/381/09 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2009 r. w dziale 710, rozdziale 71035 – Cmentarze.

Środki finansowe wpłynęły na rachunek bankowy Miasta w 12 transzach po 833,00 zł każda (łącznie 10.000,00 zł), zgodnie z umową.
Z okazanej dokumentacji wynikało, że otrzymane środki wydatkowano na podstawie umowy Nr IM.7055/1/2010 zawartej w dniu 18 marca 2010r. w imieniu Miasta przez Burmistrza z firmą Usługi w Zakresie Sprzątania Teresa Kowalewicz w Białogardzie. W umowie powierzono wykonawcy utrzymanie cmentarza w okresie od marca do grudnia 2010r. tj.: koszenie trawy, cięcie żywopłotu, gracowanie ścieżek, zgrabianie i wywóz nieczystości oraz odśnieżanie w miesiącach zimowych. Wg umowy zapłata następować miała na podstawie

faktur wystawionych w ciągu 21 dni od wykonania ww. czynności, potwierdzonych protokołem odbioru. Wynagrodzenie umowne ustalono na kwotę 9.600,00 zł brutto.
Ustalono, że ww. wykonawcę w trybie z wolnej ręki, gdyż ustalona na dzień 09.03.2010r. wartość zamówienia, ustalona w oparciu o koszt usług wykonanych w roku poprzednim, wynosiła 9.345,79 zł netto (10.000,00 zł brutto), tj. 2.434,43 euro. W wyniku przeprowadzonego rozpoznania cenowego uzyskano od dwóch wykonawców oferty wykonania omawianych usług za ceny brutto: 9.750,00 zł i 9.600,00 zł. Wybrano ofertę tańszą, złożona przez ww. wykonawcę Usługi w Zakresie Sprzątania Teresa Kowalewicz w Białogardzie.
Stwierdzono, że zapłaty za wykonane prace dokonywano na podstawie dziesięciu faktur Vat, do których załączone były protokoły odbioru robót. Łączna kwota wynagrodzenia za zrealizowane prace wyniosła 9.600,00 zł i była zgodna z zawartą umową.

Pozostałe 400,00 zł ze środków dotacji przeznaczono na naprawę lampy oświetleniowej zlokalizowanej na cmentarzu wraz z wymianą uszkodzonego klosza, wykonaną na podstawie umowy IM.7055/5/2010 zawartej w dniu 14 grudnia 2010r. w imieniu Miasta przez Burmistrza z firmą Instalatorstwo Elektryczne i Usługi Ogólnobudowlane Henryk Suchodolski w Białogardzie. Ww. umową powierzono wykonawcy naprawę lampy za wynagrodzeniem w kwocie 732,00 zł brutto. Zapłaty dokonano podstawie faktury Vat Nr 54/12/2010 wystawionej w dniu 16.12.2010r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

2.3.2.1. Dotacje przedmiotowe

W badanym okresie w Mieście Białogard funkcjonowały dwa samorządowe zakłady budżetowe: pn. Białogardzki Zarząd Nieruchomości i Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji, którym Miasto udzielało dotacji przedmiotowych. W toku kontroli analizie poddano rzetelność udzielenia i rozliczenia dotacji przekazanych w 2011r. dla Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości w Białogardzie.

Ustalono, że stawki dotacji określone były uchwałą Rady Miejskiej Nr LXVI/462/10 z dnia 14 lipca 2010r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych jako:

- dopłata do bieżącego utrzymania i remontów budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta będących w zarządzie BZN – w wysokości 22,1221 zł miesięcznie na 1 m^2 powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,
- dopłata do bieżącego utrzymania zieleni miejskiej – 0.5732 zł miesięcznie na 1 m^2 powierzchni miejskich terenów zielonych.

Uchwałą Nr X/94/2011 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2011r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych ustalono następujące stawki roczne :

- dopłata do bieżącego utrzymania i remontów budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta będących w zarządzie BZN – w wysokości 13,150 zł rocznie na 1 m^2 powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,
- dopłata do bieżącego utrzymania zieleni miejskiej – 1.924 zł miesięcznie na 1 m^2 powierzchni miejskich terenów zielonych,
- dopłata do bieżącego utrzymania i remontów dróg miejskich i zarządzanych przez Miasto oraz przystanków komunikacyjnych – 0,187 zł rocznie za 1 m^2 powierzchni,
- dopłata do bieżącego utrzymania rowów melioracyjnych – 7,376 zł rocznie na 1 m długości,
- dopłata do wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Miasta – 1.333,33 zł na jedno podjęte działanie.

Zgodnie z § 2 uchwały weszła ona w życie z dniem 1 września 2011r.

Kserokopie ww. uchwał złożono do akt kontroli pod poz. 69.

Uchwałą budżetową na 2011r. (Nr IV/35/2011 z dnia 9 lutego 2011 r.) ustalono wielkość planowanej dotacji przedmiotowej (§ 2650):

- w kwocie 360.000,00 zł na remonty bieżące dróg i pokrycie kosztów utworzenia brygady do remontów dróg (rozdz. 60016),
- w kwocie 800.000,00 zł na bieżące utrzymanie budynków i lokali komunalnych (rozdz. 70001),
- w kwocie 180.000,00 zł na bieżące utrzymanie zieleni miejskiej (rozdz. 90004).

Stwierdzono, że w ww. uchwale budżetowej zaplanowano dotację w kwocie 360.000,00 zł na remonty bieżące dróg i pokrycie kosztów utworzenia brygady do remontów dróg pomimo, że w chwili jej podjęcia nie ustalono stawki jednostkowej dla tej dotacji, co było niezgodne z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Stawka dla tego rodzaju usług została wprowadzona dopiero z dniem 01.09.2011r. mocą uchwały Nr X/94/2011 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2011r. Wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Miasta Białogard złożono do akt kontroli pod poz. 70.
Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 71) wynika, że zamiarem dotującego było przekazanie dotacji w 2011r. według stawek określonych tylko w uchwale Nr X/94/2011. Błędnie zapisano w tej uchwale, że obowiązuje ona od 1 września 2011r. i nie dopisano, że stawki obowiązują od 1 stycznia 2011r.".

W trakcie roku budżetowego zmieniano wielkości przyznanych dotacji na podstawie :

- zarządzenia Nr 31/2011 Burmistrza z dnia 17 marca 2011r.,
- uchwały Nr VI/50/2011 Rady Miejskiej z dnia 06 kwietnia 2011r.,
- uchwały Nr VII/59/2011 Rady Miejskiej z dnia 25 maja 2011r.,
- uchwały Nr VIII/68/2011 Rady Miejskiej z dnia 22 czerwca 2011r.,
- uchwały Nr XIV/130/2011 Rady Miejskiej z dnia 30 listopada 2011r.
- zarządzenia Nr 109/2011 Burmistrza z dnia 30 listopada 2011r.,
- zarządzenia Nr 119/2011 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2011r.

Po zmianach planowana wysokość dotacji kształtowała się następująco:

- bieżące utrzymanie i remonty budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta będących w zarządzie BZN (rozdz. 70001) –950.000,00 zł,
- bieżące utrzymanie zieleni miejskiej (rozdz. 90004) – 302.000,00 zł,
- bieżące utrzymanie i remonty dróg miejskich i zarządzanych przez Miasto oraz przystanków komunikacyjnych (rozdz. 60016) – 74.000,00 zł,
- bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych (rozdz. 90001) – 85.000,00 zł,
- wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Miasta (rozdz. 90005) – 16.000,00 zł.

Łączna kwota planowanych dotacji wynosiła 1.427.000,00 zł.

Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 72) wynika, że w roku 2011 nie określono szczegółowości rozliczenia przez samorządowe zakłady budżetowe, funkcjonujące na terenie Miasta Białogard, wykorzystania dotacji przyznanych z budżetu Miasta – wymóg ten wynikał z § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616). Z uzupełnienia do ww. wyjaśnienia wynika, że w badanym okresie do rocznego rozliczania przekazanych dotacji stosowano wzór rozliczenia stanowiący załącznik do uchwały Nr XVII/113/07 Rady Miejskiej z dnia 7 listopada 2007r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych. Uchwała ta została uchylona cyt. uchwałą Nr LXVI/462/10 z dnia 14 lipca 2010r.

Stwierdzono, że ewidencję rozrachunków z tytułu dotacji przedmiotowych udzielonych z budżetu Gminy w roku 2011 prowadzono na koncie 224 – 58 łącznie z ewidencją udzielonych dotacji celowych, co było niezgodne z zarządzeniem Nr I/68/10 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie planu kont... W części B załącznika Nr 1 do ww. zarządzenia określono, że ewidencja szczegółowa do konta 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich cyt. „powinna zapewnić możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków". Wyciąg z zarządzenia wraz z wydrukiem komputerowym ewidencji konta 224 – 58 złożono do akt kontroli pod poz. 73 i 74.

W związku z powyższym nie było możliwe ustalenie terminów przekazania dotacji przedmiotowych (w treści zapisów operacji gospodarczych brak było jednoznacznego wskazania rodzaju przekazywanych dotacji).

Rozliczenie wykorzystania dotacji z datą 20.01.2012r. zostało sporządzone przez Główną księgową zakładu budżetowego i w tym samym dniu przesłane faksem do Urzędu Miasta w Białogardzie. Korekty ww. rozliczenia, podpisane przez Dyrektora BZN z datą 20.02.2012r. i 05.04.2012r. nie zawierały dat wpływu. Żadne z ww. rozliczeń nie nosiło znamion jego sprawdzenia przez dotującego i uznania lub nie – wykorzystania środków finansowych zgodnie z ich przeznaczeniem. Kserokopie ww. rozliczeń złożono do akt kontroli pod poz. 75 - 77.

Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 78) wynika, że cyt.: „(...) w dokumentacji Urzędu Miasta brak jest dokumentów

potwierdzających uznanie rozliczenia wykorzystania dotacji za prawidłowe. W związku z tym, że nie wzywano BZN do zwrotu tych dotacji jako nadmiernie pobranych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem domniemywać należy, że przedłożone rozliczenie uznano za prawidłowe".

W przedłożonym rozliczeniu (po korektach) Dyrektor wskazał faktycznie poniesione koszty na realizację dotowanych zadań, kwoty otrzymanych dotacji (zgodne z ustalonymi w uchwale budżetowej po zmianach) oraz ustalił niewykorzystaną kwotę dotacji przekazanej na bieżące utrzymanie i remonty budynków i lokali mieszkalnych, należną do zwrotu w wysokości 200.000,00 zł. Do rozliczenia załączono szczegółowe zestawienia przychodów i kosztów poniesionych przez BZN w trakcie realizacji usług.

Stwierdzono, że rozliczenie wykorzystania przekazanych dotacji nie zawierało przeliczenia ustalonych przez Radę stawek dopłat do kosztów wykonania dotowanych usług na 1 m^2 i ilości wykonanych usług, co stanowiło naruszenie szczególnych zasad rozliczania środków finansowych przekazanych z budżetu Miasta zakładowi budżetowemu w formie dotacji przedmiotowych przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadań publicznych, co było niezgodne z przepisami art. 219 ust. 1 w zw. z ust. 4 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Andrzeja Nowaka – Dyrektora BZN (akta kontroli poz. 79) wynika, że rozliczenie złożono wg wzoru stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/113/07 Rady Miejskiej z dnia 7 listopada 2007r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych (uchylonej w 2010r.) a ponadto przedkładał informację o stanach ilości m^2 zarządzanych oraz o ilości wyłapanych psów. Z racji tego, że świadczone usługi były nieodpłatne, zakład uznał za prawidłowe rozliczenie otrzymanej dotacji do wysokości faktycznie poniesionych kosztów na realizację tych zadań.

Wynikająca ze sporządzonego przez BZN rozliczenia, kwota 200.000,00 zł należna do zwrotu wpłynęła na rachunek bankowy Miasta w dniu 20.01.2012r.

W trakcie niniejszej kontroli Dyrektor BZN przedłożył dane o ilości wykonanych usług oraz faktycznie poniesionych kosztach i osiągniętych przychodach w trakcie ich realizacji. W zakładzie prowadzono też ewidencję otrzymanych dotacji ze wskazaniem przeznaczenia otrzymywanych kwot. Wynika z niej, że w roku 2011 dotacje z budżetu Miasta na poszczególne zadania wpłynęły w wielkości zaplanowanej w budżecie. Przedłożoną dokumentację złożono do akt kontroli pod poz. 80.

Uwzględniając dostarczone przez zakład budżetowy dane oraz fakt obowiązywania w okresie od stycznia do sierpnia 2011r. miesięcznych stawek jednostkowych dotacji oraz w okresie od września do grudnia 2011r. rocznych stawek, ustalono wielkości należnych zakładowi dotacji przedmiotowych w roku 2011 (tabela 2.3.2.1.1, 2.3.2.1.2 i 2.3.2.1.3).

Tabela 2.3.2.1.1

Zadania zrealizowane przez BZN w Białogardzie i dotacje przedmiotowe przysługujące zakładowi

w okresie od 01.01 do 31.08.2011r.

Lp.	Zadanie dotowane przez jednostkę samorządu terytorialnego	Stawka miesięczna ustalona przez Radę Miejską (kwota zł za 1 jedn. usługi)	Zrealizowane zadania		Faktycznie poniesione koszty (w zł)	Dotacja przysługująca za 8 miesięcy (w zł)
			ilość śr. miesięcznie	jedn. miary		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**(3 x 4)**
1.	Bieżące utrzymanie i remonty lokali i budynków mieszkalnych	22,1221	59 788,61	m kw.	3 396 514,63	10 581 196,87
2.	Bieżące utrzymanie zieleni miejskiej	0,5732	157 000,00	m kw.	322 005,51	719 939,20
3.	Remonty bieżące dróg i pokrycie kosztów utworzenia brygady do remontów dróg	Brak	X	x	83 832,34	brak możliwości ustalenia

Tabela 2.3.2.1.2

Zadania realizowane przez BZN w Białogardzie i dotacje przedmiotowe przysługujące zakładowi

w okresie od 01.09 do 31.12.2011r.

Lp.	Zadanie dotowane przez jednostkę samorządu terytorialnego	33% stawki rocznej ustalonej przez Radę Miejską (kwota zł za 1 jedn. usługi)	Zrealizowane zadania		Faktycznie poniesione koszty (w zł)	Dotacja przysługująca za 4 m-ce (w zł)
			ilość śr. miesięcznie	jedn. miary		
1	2	3	4	5	6	(3 x 4)
1.	Bieżące utrzymanie i remonty lokali i budynków mieszkalnych	4,3790	57 856,39	m kw.	2 529 453,34	253 350,24
2.	Bieżące utrzymanie zieleni miejskiej	0,6407	157 000,00	m kw.	194 756,96	100 588,64
3.	Utrzymanie i remonty bieżące dróg i przystanków komunikacyjnych	0,0623	395 173,30	m kw.	65 956,48	24 607,84
4.	Bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych	2,4562	26 241,00	m kw.	59 734,51	64 453,35
5.	Wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie miasta	1333,33 zł rocznie za 1 działanie	34,00	działanie	6 761,00	45 333,22

Tabela 2.3.2.1.3

Zestawienie wykorzystanych przez Białogardzki Zarząd Nieruchomości dotacji przedmiotowych z budżetu Miasta Białogard w 2011r.
(w zł)

L.p.	Dotowane zadanie	Przychody	Koszty	Wynik (P-K)	Dotacja przysługująca	Dotacja należna	Dotacja przekazana	Dotacja wykorzystana	Różnica
		P	K	W	DS.	DN	DP	DW	DP-DW lub DP-DN.
1.	**Bieżące utrzymanie i remonty lokali i budynków mieszkalnych (w okresie styczeń - grudzień)**	4 886 225,27	5 925 967,97	-1 039 742,70	10 834 547,11	1 039 742,70	950 000,00	950 000,00	-89 742,70
2.	**Bieżące utrzymanie zieleni miejskiej (w okresie styczeń - grudzień)**	98 020,97	516 762,47	-418 741,50	820 527,84	418 741,50	302 000,00	302 000,00	-116 741,50
3.	**Bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych (w okresie wrzesień - grudzień)**	4 978,75	59 734,51	-54 755,76	64 453,35	54 755,76	85 000,00	54 755,76	30 244,24
4.	**Wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie miasta (w okresie wrzesień - grudzień)**	0,00	6 761,00	-6 761,00	45 333,22	6 761,00	16 000,00	6 761,00	9 239,00

Dane dot. Dotacji przysługującej (DS.) ustalono na podstawie wielkości wykazanych w załączonych tabelach "Zadania zrealizowane przez BZN"

DS. = dotacja przysłująca w wielkości iloczynu stawki jednostkowej dotacji ustalonej przez Radę Miejską i ilości usług.

DN = dotacja przysługująca (DS.) ale gdy Wynik jest mniejszy od DS. wówczas DN = kwocie niezbędnej do pokrycia wielkości Wyniku.

DW = wielkość dotacji przekazanej bądź dotacji należnej (gdy DN < DP).

Ze sporządzonych zestawień wynika, że:

- na bieżące utrzymanie i remonty budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta będących w zarządzie BZN należna była dotacja 1.039.742,70 zł,
- na bieżące utrzymanie zieleni miejskiej należna była dotacja – 418.741,50 zł,
- na bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych należna była dotacja – 54.755,76 zł,
- na wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Miasta należna była dotacja – 6.761,00 zł.

Nie było natomiast możliwe rzetelne określenie dotacji należnej na bieżące utrzymanie i remonty dróg miejskich i zarządzanych przez Miasto oraz przystanków komunikacyjnych ponieważ w okresie od stycznia do sierpnia 2011r. nie określono stawki jednostkowej służącej skalkulowaniu dotacji.

W oparciu o dane wynikające ze sporządzonego zestawienia dotacji wykorzystanych (tabela 2.3.2.1.3) należy stwierdzić, że :

1) dotacje przekazane w ciągu roku z przeznaczeniem na bieżącego utrzymania i remontów budynków i lokali mieszkalnych oraz na utrzymanie zieleni miejskiej winny być zwiększone o kwotę łączną 206.484,20 zł,

2) dotacje przeznaczone na bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych oraz wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Miasta zostały pobrane w nadmiernej wysokości, tj. o łączną kwotę 39.483,24 zł.

Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 72) wynika, że zamiarem dotującego było przekazanie dotacji w 2011r. według stawek określonych tylko w uchwale Nr X/94/2011. Błędnie zapisano w tej uchwale, że obowiązuje ona od 1 września 2011r. i nie dopisano, ze stawki obowiązują od 1 stycznia 2011r.".

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Andrzeja Nowaka – Dyrektora BZN (akta kontroli poz. 79) wynika, że zakład uznał za prawidłowe przyjęcie stawek określonych w uchwale Nr X/94/2011 do rozliczenia całego roku, gdyż cyt. „intencja organu było pokrycie kosztów świadczonych zadań w całym okresie ich realizacji, tj. w całym roku budżetowym.

Należy stwierdzić, że dotacje przedmiotowe zawsze powinny stanowić dopłaty do określonego rodzaju wyrobów lub usług, w wielkości skalkulowanej przed podjęciem uchwały budżetowej, w oparciu o obowiązującą stawkę jednostkową i przewidywaną ilość wykonanych usług (np. na podstawie danych z roku ubiegłego). Ze sporządzonego przez kontrolującą zestawienia przysługujących zakładowi dotacji do dwóch zadań objętych dotowaniem w trakcie całego roku 2011, obliczonych jako iloczyn stawek ustalonych uchwałą Nr LXVI/462/10 z dnia 14 lipca 2010r. i ilości wykonanych usług (w oparciu o dane przedłożone przez BZN w trakcie niniejszej kontroli) wynika, że :

- na bieżące utrzymanie i remonty lokali zakładowi przysługiwało w trakcie roku 10.834.547,00 zł, a koszty faktycznie poniesione wyniosły 5.925.967,97 zł,
- na bieżące utrzymanie zieleni miejskiej zakładowi przysługiwało w trakcie roku 820.527,54 zł, a koszty faktycznie poniesione wyniosły 516.762,47 zł,

tj. dotacje przysługujące na dwa ww. zadania były wyższe o 5.212.344,10 zł od faktycznie poniesionych kosztów. Powyższe świadczyło o niedołożeniu należytej staranności przy ustaleniu wielkości stawki służącej skalkulowaniu dotacji do ww. zadań.

W księgach rachunkowych rozliczenie dotacji jako wykorzystanej zaksięgowano na podstawie dowodu PK Nr 11/86-90 z dnia 21.01.2012r. Kserokopię ww. dowodu księgowego złożono do akt kontroli pod poz. 81.

2.3.2.2. Dotacje celowe

W toku kontroli analizie poddano tryb udzielenia i rozliczenia dotacji udzielonych w 2011r.

1) miejskiemu zakładowi budżetowemu pn. Białogardzki Zarząd Nieruchomości,
2) na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazanych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Ad 1. W roku 2010 BZN otrzymał z budżetu Miasta dotacje celowe wyłącznie na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji zadań inwestycyjnych.

Uchwałą Nr IV/35/2011 Rady Miejskiej z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie budżetu na 2011r. zaplanowano dotację celową dla BZN z przeznaczeniem na modernizację budynków i lokali mieszkalnych w kwocie 800.000,00 zł. Uchwałami Rady: Nr VII/59/2011 z dnia 22 czerwca 2011r. i Nr XIV/130/2011 z dnia 30 listopada 2011r. zmniejszono wielkość planowanej dotacji do 550.000,00 zł.

Uchwałą Nr VII/68/2011 Rady Miejskiej z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok zaplanowano dotację celową w kwocie 286 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup maszyn budowlanych drogowych.

Ogółem planowane dotacje na realizację zadań inwestycyjnych na dzień 31.12.2010r. wynosiły 836 000,00 zł.

Zasady rozliczenia ww. dotacji Burmistrz określił w skierowanych do BZN informacjach o przyznaniu dotacji, tj.:

- pismem BF3020/2/2011 z dnia 15.02.2011r. poinformował o udzieleniu dotacji celowej w kwocie 800.000,00 zł z przeznaczeniem na modernizację budynków i lokali komunalnych (zmniejszoną następnie do kwoty 550.000,00 zł),
- pismem BF-3020/9/2011 z dnia 24.0.2011r. poinformował o przyznaniu dotacji celowej w kwocie 286.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup maszyn budowlanych drogowych.

Ww. pismami Burmistrz ustalił:

- termin wykorzystania dotacji – do dnia 31 grudnia 2011r.,
- termin zwrotu dotacji niewykorzystanej – do dnia 31 stycznia 2012r.,
- termin rozliczenia udzielonych dotacji – do dnia 29 lutego 2012r.,
- forma rozliczenia – przedłożenie kserokopii dokumentów potwierdzających wydatki poniesione na zadanie finansowane z dotacji.

Kserokopie ww. pism złożono do akt kontroli pod poz. 84.

Należy stwierdzić, że ustalenie termin rozliczenia udzielonych dotacji do dnia 29 lutego 2012r. pozostawało w sprzeczności z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616), z którego wynikała powinność kierownika samorządowego zakładu budżetowego przekazania zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Stwierdzono, że ewidencję rozrachunków z tytułu dotacji celowych udzielonych z budżetu Gminy w roku 2011 prowadzono na koncie 224 – 58 łącznie z rozrachunkami dotyczącymi udzielonych dotacji przedmiotowych, co było niezgodne z zarządzeniem Nr I/68/10 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie planu kont... W części B załącznika Nr 1 do ww. zarządzenia określono, że ewidencja szczegółowa do konta 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich cyt. „powinna zapewnić możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków". Wyciąg z zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 73.

W związku z powyższym nie było możliwe ustalenie terminu przekazania dotacji celowych (w treści zapisów operacji gospodarczych brak było jednoznacznego wskazania rodzaju przekazywanych dotacji).

Rozliczenie wykorzystania dotacji z datą 20.01.2012r. zostało sporządzone przez Główną księgową zakładu budżetowego i w tym samym dniu przesłane faksem do Urzędu Miasta w Białogardzie. Korekty ww. rozliczenia, podpisane przez Dyrektora BZN z datą 20.02.2012r. i 05.04.2012r. nie zawierały dat wpływu. Żadne z ww. rozliczeń nie nosiło znamion jego sprawdzenia przez dotującego i uznania lub nie – wykorzystania środków finansowych zgodnie z ich przeznaczeniem. Kserokopie ww. rozliczeń złożono do akt kontroli pod poz. 75, 77 i 85.

Z wyjaśnienia złożonego przez Krzysztofa Bagińskiego – Burmistrza (akta kontroli poz. 78) wynika, że cyt.: „(...) w dokumentacji Urzędu Miasta brak jest dokumentów potwierdzających uznanie rozliczenia wykorzystania dotacji za prawidłowe. W związku z tym, że nie wzywano BZN do zwrotu tych dotacji jako nadmiernie pobranych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem domniemywać należy, że przedłożone rozliczenie uznano za prawidłowe".

Z przedłożonego rozliczenia i załączonych do niego zestawień poniesionych przez BZN kosztów na realizację dotowanych zadań wynikało, że:

a) wykorzystanie dotacji na modernizację budynków i lokali mieszkalnych przedstawiało się następująco:
   - poniesione wydatki 491.818,00 zł
   - 0otrzymana dotacja 550.000,00 zł
   - dotacja do zwrotu 58.181,90 zł
b) wykorzystanie dotacji na zakup maszyn budowlanych drogowych przedstawiało się następująco:
   - poniesione wydatki 285.729,00 zł
   - otrzymana dotacja 286.000,00 zł

- dotacja do zwrotu 271,00 zł

Łączną kwotę dotacji należnych do zwrotu w kwocie 58.452,90 zł BZN przekazał na rachunek bankowy Miasta w dniu 29.12.2012r.

Ad 2. Uchwałą Nr XXXVI/255/09 Rady Miejskiej z dnia 11 lutego 2009r. ustalono zasady udzielania przez Radę Miejską dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a mianowicie:

- Rada udzielała dotacji wyłącznie na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, który znajdował się stale na obszarze miasta Białogard, był wpisany do rejestru zabytków, a w przypadku zabytku ruchomego – był stale dostępny publicznie,
- dotacji udzielano do wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonanie prac, ustalonych na podstawie kosztorysu, które zostaną wykonane w roku następnym po roku złożenia wniosku o udzielenie dotacji,
- termin składania wniosków: do 30.10 roku poprzedzającego rok , w którym dotacja ma być udzielona,
- wymóg zawarcia umowy o określonej treści,
- obowiązek przedłożenia przez dotowany podmiot rozliczenia wykorzystania dotacji do dnia 31 stycznia roku następnego,
- zasady sporządzenia rozliczenia,
- zasady zwrotu dotacji niewykorzystanej bądź wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że w dniu 28.10.2011r. proboszcz parafii pw. N.N.M.P. w Białogardzie złożył wniosek o udzielenie dotacji na prace budowlane w zabytku – gotyckim kościele parafialnym p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Białogardzie, tj. na rozebranie istniejącej posadzki i montaż nowej posadzki. Do wniosku załączono :

- decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koszalinie z dnia 25 września 1954r. o wpisie kościoła do rejestru zabytków pod poz. 40,
- odpis z księgi wieczystej potwierdzający prawo własności parafii do obiektu,
- decyzję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 marca 2010r. zezwalającą na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i remontowych, wraz z decyzjami zmieniającymi,
- kosztorys budowlany.

Ponadto we wniosku wskazano, że ogólna wartość robót wg kosztorysu wynieść miała 652.28289 zł. Koszt ten planowano pokryć środkami własnymi (600.000,00 zł) pochodzącymi z datków wiernych oraz dotacją z budżetu Miasta we wnioskowanej kwocie 52.282,89 zł.

Uchwałą Nr XVIII/149/2012 z dnia 29 lutego 2012r. Rada Miejska postanowiła udzielić Parafii Rzymskokatolickiej pw. N.N.M.P. w Białogardzie dotacji w kwocie 52.282,89 zł, tj. 8 % nakładów koniecznych na wykonanie remontu posadzek. Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 86.

W dniu 1 marca 2012r. Burmistrz Miasta zawarł, w imieniu Miasta Białogard, umowę z Parafią, reprezentowaną przez Proboszcza. W umowie określono:

- przedmiot umowy,
- wysokość dotacji,
- termin wykorzystania dotacji – do dnia 31 grudnia 2012r.,
- tryb kontroli wykonania umowy,
- termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji,
- termin zwrotu niewykorzystanej dotacji.

Umowa była podpisana przez Burmistrza i kontrasygnowana przez Skarbnika. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 87.

W tym samym dniu, tj. 01.03.2012r. środki dotacji przekazano na rachunek bankowy Parafii w pełnej kwocie.
Pismem GP.410.2.1.2012.AW z dnia 28.01.2013r. Burmistrz poinformował Parafię o obowiązku rozliczenia udzielonej dotacji do dnia 31 stycznia 2013r. tj. do przedłożenia protokołu końcowego odbioru robót budowlanych, opisu wykonanych robót, potwierdzonego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz kopii dokumentów finansowych opatrzonych odpowiednią klauzulą, stwierdzających poniesione wydatki na realizację robót wynikających z umowy na roboty budowlane przy zabytku. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 88.

W dniu 29.01.2013r. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo Proboszcza Parafii, z którego wynikało, że roboty budowlane polegające na remoncie i wymianie posadzki, zostały wykonane. W związku jednak z zaistniałą w trakcie prac koniecznością dokonania zmian projektu budowlanego, Wojewódzki Konserwator Zabytków nakazał wykonanie ekspertyzy konserwatorskiej wykonanych robót. Dopiero po wykonaniu ekspertyzy będzie możliwość sporządzenia dokumentacji powykonawczej jak i dokumentów wymaganych do sporządzenia rozliczenia dotacji. W związku z powyższym w dniu 29 stycznia 2013r. zawarto aneks do omawianej umowy, którym ustalono nowy termin rozliczenia dotacji tj. do dnia 30 maja 2013r. oraz określono, że niewykorzystaną do dnia 31.12.2012r. część dotacji Parafia jest zobowiązana zwrócić do dnia 31 stycznia 2013r. Kserokopi pism złożono do akt kontroli pod poz. 89.

W dokumentacji jednostki znajdowały się kopie faktur opatrzonych odpowiednią klauzulą, stwierdzających poniesione wydatki na zakup materiałów budowlanych i realizację robót w okresie od czerwca do sierpnia 2012r. o łącznej wartości 119.728,37 zł.

W dniu 30 stycznia 2013r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej sporządził wykaz przekazanych dotacji w roku 2012 z adnotacją o zatwierdzeniu wykorzystania przekazanej dotacji.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.
3.1. Dług publiczny.

Zagadnienie zbadano na przykładzie roku 2011.

3.1.1. Poziom zadłużenia.

Poziom zadłużenia kontrolowanej jednostki sprawdzono na przykładzie roku 2011. Według ewidencji księgowej i sprawozdawczości stan zadłużenia Miasta Białogard z tytułu kredytów, pożyczek przedstawiał się następująco:

Lp.	Tytuł zobowiązania	Stan zobow. na dzień 1.01.2011	Spłaty	Stan zobow. na dzień 31.12.2011r.	Konto
1.	BGK-basen	63,860,00	63.860,00	0,00	134-1
2.	BGK-hala gim.	1.703.192,93	567.730,96	1.135.461,97	134-2
3.	PKO Noskowskiego	975.000,00	300.000,00	675.000,00	134-3
4.	BGK ulice	452.958,38	150.986,12	301.972,26	134-4
5.	BGK orlik	390.672,08	142.062,56	248.609,52	134-5
6.	BGK starówka	1.913.285,75	1.118.000,00	795.285,75	134-6
7	BOŚ przedszkole1	236.067,96	59.019,96	177.048,00	134-7
8.	BGK Mickiewicza	523.966,22	72.658,20	451.308,02	134-8
9.	BOŚ MOPS	171.246,48	42.813,48	128.433,00	134-9
10.	BOŚ Baza	57.000,00	14.250,00	42.750,00	134-10
11.	BGK Drzymały	813.700,00	135.616,68	678.083,32	134-11
12.	BOŚ SP4	129.980,00	129.980,00	0,00	134-12
13.	BGK Nowowiejska	245.838,44	28.126,28	217.717,16	134-13
14.	BGK ulice	2.091.256,40	400.000,00	1.691.256,40	134-14
15.	BGK lipowa	403.138,42	63.752,00	339.386,42	134-15
16.	BGK boisko	198.000,00	39.500,00	158.500,00	134-16
17.	PKO boisko Moni.	1.659.600,00	331.920,00	1.327.680,00	134-17
18.	PKO ulice, przed	2.942.913,00	150.000,00	2.792.913	134-18
19.	BOŚ Wawelska	256.000,00	128.000,00	128.000,00	134-19
20.	PKO Hala sport	400.000,00	400.000,00	0,00	134-20

21.	BGK Wawelska	317.761,36	158.880,64	158.880,72	134-21
22.	BGK Sala Moniusz.	476.908,66	158.969,54	317.939,12	134-22
23.	NORDEA na spłatę kredyt.	0,00	0,00	4.000.000,00	134-23
24.	BGK na spłaty	0,00	0,00	2.200.000,00	134-24
Razem kredyty		**16.422.346,08**	**4.656.126,42**	**17.966.219,66**	**x**
25.	FOŚ i GW-Kanalizacja	328.750,39	328.750,39	0,00	260-1
26.	FOŚ i GW Termomod. SP 4	171.100,00	171.100,00	0,00	260-2
27.	FOŚ i GW Rozbudowa CK	449.266,66	400.000,00	49.266,66	260-3
Razem pożyczki		**949.117,05**	**899.850,39**	**49.266,66**	
Łącznie kredyty i pożyczki		**17.371.463,13**	**5.555.976,81**	**18.015.486,32**	
Z umowy na nabycie nieruchomości		**0,00**		**679.127,00**	
Zobowiązania wymagalne				**1.032.055,50**	
Poręczenia				**9.481.283,30**	
Razem				**29.207.950,12**	

W sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym za 2011r. wykazano:
- 18.694.613,36 zł (poz. E2) jako kwotę zobowiązań w z tytułu pożyczek i kredytów długoterminowych,
- 1.032.055,40 zł (poz. E4) jako zobowiązania wymagalne,
- 9.481.283,30 zł (poz. F1) jako niewymagalne zobowiązania z tyt. gwarancji i poręczeń.

W pozycji E2 wykazano poza pożyczkami i kredytami zobowiązanie z tytułu ratalnego nabycia w 2011r. nieruchomości:

II rata 225.393,33zł płatna do 30.IV.2012r,
III rata 225.393,33 zł płatna do 30.IV.2013r,
IV rata 225.393,34 zł płatna do 30.IV.2014r.).

Zobowiązanie wynikające z II raty płatnej do 30.IV 2012r. wykazano w pozycji E2.2 długoterminowe, zamiast w poz. E2.1. krótkoterminowe. Podobnie ujęto również zobowiązanie wynikające ze spłaty ostatniej raty pożyczki z NFOŚ i GW w kwocie 49.226,66 zł, które przypadało do zapłaty w dniu 5 marca 2012r.

W roku 2011 koszty obsługi długu wyniosły 6.465.647,88 zł (5.555.976,81 zł + § 8110 869 977,73 zł + zobowiązania 39.693,34 zł), co stanowiło 9,88% planowanych dochodów (65 423.618,93 zł) i odpowiednio 10,72% wykonanych dochodów (60.305.644,21 zł).

Łączna kwota długu z tytułu powyższych kredytów i pożyczek wyniosła na koniec roku 2011 47,87 zł% wykonanych dochodów (z uwzględnieniem zobowiązań wymagalnych i poręczeń).

Z uwagi na powyższe stwierdzono, że zadłużenie jednostki mieściło się w granicach określonych przepisami prawa.

3.2. Przychody budżetowe.

3.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.

Z okazanej ewidencji prowadzonej na koncie 250 wynikało, że nie uzyskiwano przychodów ze spłat kredytów i pożyczek z budżetu gminy.

3.2.2. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.

3.2.2.1. Przychody z kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.

Przychody budżetowe zbadano na przykładzie roku 2011.

Z analizy danych zawartych powyżej w pkt 3.1.1. protokołu wynika, że w roku 2011 zaciągnięto 2 kredyty:

1. W dniu 6 czerwca 2011r. w Nordea Banku Polska S.A. kredyt obrotowy nieodnawialny na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 4.000.000,00 zł.
2. W dniu 23 listopada 2011r. w BGK kredyt długoterminowy w kwocie 2.200.000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. na okres do dnia 30.11.2016r.

3.2.2.1.1. Umowa z Nordea Bank

W dniu 06.06.2011r. zawarto umowę nr BKO-PLN-CBKGD-11-000010 o zaciągnięciu kredytu obrotowego nieodnawialnego w kwocie 4.000.000, 00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.
Kredyt zaciągnięty został na okres od 06.06.2011r. do 30.11.2016r.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco z porozumieniem wekslowym.
Karencję w spłacie ustalono do dnia 31.03.2012r.
W terminarzu spłat określono ich wysokość następująco:

- 12 pierwszych rat po 125.000,00 zł,
- 8 rat po 312.500,00 zł.

Spłata kredytu następować miała w 20 kwartalnych ratach kapitałowych począwszy od dnia 31.03.2012r. do dnia 30.11.2016r. (wg ustalonego harmonogramu).

Oprocentowanie ustalone zostało według zmiennej stopy WIBOR dla depozytów 3 miesięcznych i marżę banku 0,85%. (tj. 5,16 % przy WIBOR 4,31 %).

W umowie ustalono, że nie będzie pobrana prowizja. Odsetki za każdy okres odsetkowy miały być płatne z dołu w ostatnim dniu okresu odsetkowego (określono w harmonogramie).
Środki kredytu wpłynęły na rachunek gminy:

- w dniu 17.06.2011 r. w kwocie 1.500.000,00 zł,
- w dniu 28.06.2011 r. w kwocie 2.500.000,00 zł.

Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzając postępowanie pn. „Udzielenie długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań".
Specyfikację sporządzono bez daty, ze wskazaniem: „Białogard, 2011".
Z datą 26.04.2011r. Skarbnik Miasta dokonała oszacowania wartości zamówienia na kwotę 733.666,76 zł (191 108,00 euro) jako „kalkulacja kosztów obsługi kredytu".
Sporządzając kalkulację założono:

- Prowizja 0%.
- Oprocentowanie WIBOR 3M z dnia 30.03.2011+marża max 1,0% tj. 4,19% + 1,0% =5,19% kwota odsetek za okres zobowiązania 733.666,76 zł.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.04.2011r. pod numerem 91904-2011. Termin składania ofert został określony na dzień 16.05.2011r.
W dniu 26.04.2011r. Burmistrz powołał komisję przetargową.
Z okazanej dokumentacji wynika, że do przetargu przystąpiło 5 banków.

Pismami z dnia 24 maja 2011r. poinformowano uczestników postępowania o dokonanym wyborze.

W dniu 6 czerwca 2011r. zawarto z wybranym bankiem umowę nr BKO-PLN-CBKGD-11-000010 .
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.06.2011r. pod numerem 144526-2011; podano w nim najniższą cenę 728.779,37 zł (189.835,73 euro) i najwyższą 821.279,33 zł (213.835,35 euro).

W roku 2011 poniesiono następujące koszty odsetek:

- w dniu 29.06.2011 w kwocie 3.698,49 zł,
- w dniu 19.09.2011 w kwocie 55.956,16 zł,
- w dniu 28.12.2011 w kwocie 18.433,84 zł.

razem w roku 2011 odsetki wyniosły 78.088,49 zł.
W roku 2012 dokonano terminowo spłat 4 rat kwartalnych po 125 000,00 w terminach zgodnych z harmonogramem oraz poniesiono koszty odsetek:

- w dniu 29.03.2011 w kwocie 57.466,07 zł,
- w dniu 28.06.2011 w kwocie 55.880,46 zł,

- w dniu 20.09.2011 w kwocie 55.756,15 zł,
- w dniu 19.11.2011 w kwocie 36.128,18 zł.

razem w roku 2012 odsetki wyniosły 205.231,49 zł.

Spłaty rat i odsetek następowały terminowo.

3.2.2.1.2. Kredyt w BGK

W dniu 23 listopada 2011r. zaciągnięto w BGK kredyt długoterminowy w kwocie 2.200.000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, na okres do dnia 30.11.2016r.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.
Karencję w spłacie ustalono do dnia 29.09.2012r.
W harmonogramie ustalono, że kredytobiorca dokona spłat kredytu w 18 ratach, tj. 16 ratach po 110.000,00 zł płatnych na koniec miesięcy: wrzesień, listopad, marzec i czerwiec oraz 2 raty po 220.000,00 zł płatne do 30 września i 30 listopada 2016r.
Oprocentowanie ustalone zostało według zmiennej stopy procentowej na 6,03% w dniu zawarcia umowy [oprocentowanie WIBOR 3M (4,76%) +marża banku 1,27 % punktu procentowego].

Ponadto w umowie określono, że:
- bank odstąpił od pobrania prowizji,
- odsetki od kwoty aktualnego zadłużenia podlegają spłacie kwartalnie w okresie kredytowania, na koniec każdego kwartału kalendarzowego, na podstawie noty obciążeniowej.

Środki kredytu wpłynęły na rachunek gminy w dniu 25.11.2011 roku.

3.2.2.2. Przychody z pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

W roku 2011 Gmina Miasto Białogard nie zaciągała pożyczek. Zgodnie z ewidencją księgową w badanych latach dokonywano jedynie spłat wcześniej zaciągniętych pożyczek w Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 899.850,39 zł.

3.2.2.3. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

W badanym okresie gmina Miasto Białogard nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

3.2.3. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

W badanym okresie gmina nie uzyskiwała środków z tytułu wyemitowanych obligacji i papierów wartościowych.

3.2.4. Przychody z prywatyzacji majątku.

W badanym okresie Miasto Białogard osiągnęło przychód z prywatyzacji majątku w roku 2011 w wysokości 498.800,00 zł oraz w roku 2012 w wysokości 3.900.000,00 zł.
Powyższe środki pochodziły ze sprzedaży udziałów Miasta w spółce ZEC.

Uchwałą Nr XLIV/540/98 z dnia 29 maja 1998r. Rada Miejska postanowiła o przekształceniu komunalnego zakładu budżetowego „Zakład Energetyki Cieplnej" w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Miasta Białogard.

Aktem notarialnym nr 3432/1998 sporządzono akt założycielski Spółki z o.o.
W akcie określono kapitał w wysokości 3.000.000,00 zł podzielony na 1000 udziałów.

Aktem notarialnym nr 2598/2001z dnia 10.07.2001r. podwyższono kapitał zakładowy o 600 000,00 zł poprzez utworzenie 200 nowych udziałów przeznaczonych dla nowego wspólnika „PETRICO" Spółka Akcyjna w Karlinie. Udziały powyższe zostały pokryte gotówką.
Podstawą powyższego była uchwała NR XXXI/335/01 Rady Miasta z dnia 27 kwietnia 2001r. w sprawie zgody na rozszerzenie jednoosobowej spółki Miasta – Zakład Energetyki Cieplnej o nowego wspólnika, w której wyrażono zgodę podwyższenie kapitału spółki i porycie go wkładem pieniężnym przez „PETRICO" S.A.

Po zmianach kapitał określony był na 3.600.000,00 zł i dzielił się na 1.200 udziałów o wartości nominalnej 3.000,00 zł każdy.

Uchwałą nr IX/92/03 Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2003r.wyrażono zgodę na zbycie udziałów Miasta w spółce „Zakład Energetyki Cieplnej" oraz:
- § 2 określono, że zbycie udziałów nastąpi jednorazowo w całości jednemu nabywcy,
- § 3 określono, że zbycie udziałów może nastąpić w trybie przetargu publicznego lub rokowań podjętych na podstawie publicznego zaproszenia,
- § 4 określono, że minimalna cena sprzedaży udziałów nie może być niższa od ich wartości nominalnej.

Kserokopie uchwał złożono do akt kontroli pod poz. 31.

Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakład Energetyki Cieplnej" z dnia 28 listopada 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów postanowiono w § 1 „wyrazić zgodę na zbycie przez wspólnika Gminę Miejską Białogard na rzecz spółki wybranej w drodze negocjacji podjętych na podstawie publicznego zaproszenia Albatros Aluminium spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 1000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 3.000.000,00 zł w Zakładzie Energetyki Cieplnej spółce z o.o. w Białogardzie".

Umowę sprzedaży udziałów Miasta Białogard w Spółce Zakład Energetyki Cieplnej zawarto w dniu 7 grudnia 2011r. Wyciąg z umowy złożono do akt kontroli pod poz. 29.

W umowie stwierdzono, że „Do zawarcia Umowy dochodzi w następstwie negocjacji podjętych na podstawie publicznego zaproszenia do negocjacji w sprawie nabycia 1000 udziałów Miasta stanowiących 69,93% kapitału zakładowego Spółki, które zostało ogłoszone przez Sprzedawcę zgodnie z art. 33 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002rr. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.) w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim- Gazeta Wyborcza w dniu 27 czerwca 2011 roku".

Cenę jednego udziału określono w kwocie 4.400,00 zł.
Pierwsza transza w wysokości 998.800,00 zł płatna miała być do dnia 27.12.2011r.
Pozostała kwota w wysokości 3.401.200,00 zł do 31 stycznia 2012r.
Z analizy dokumentacji księgowej wynikało, że nabywca zapłacił:

- w dniu 28.12.2011r. kwotę 500.000,00 zł. tj. po terminie (winno być do 27.12. na rachunku bankowym Miasta) i w niepełnej wysokości (500.000,00 zł zamiast 998.800,00 zł),
- w dniu 23.01.2012r. kwotę 498.800,00 zł (opóźnienie 27 dni),
- w dniu 02.03.2012r. kwotę 3.401.200,00 zł (31 dni opóźnienia).

W umowie nie zawarto zapisów zabezpieczających interes gminy w sytuacji nieterminowego uiszczenia umówionej ceny, co było niezgodne z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W ewidencji księgowej operację wpływu środków (500.000,00 zł) w dniu 28.12.2011r. zaksięgowano na:

- koncie 968 - Prywatyzacja po stronie „Ma"
- koncie 133 Rachunek budżetu po stronie „Wn".

Zakładowy plan kont obowiązujący w 2011 roku przewidywał konto 968 – Prywatyzacja, jednak nie zawierał zasad funkcjonowania tego konta. Z wyjaśnienia ustnego Zastępcy Skarbnika wynikało, że stosowano zasady wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Z okazanej dokumentacji wynikało, że nie dokonano na koniec roku potwierdzenia sald z nabywcą udziałów (kwota 3.900.000,00 zł należności, w tym 498.800,00 zł należności wymagalne), czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).
Przyczyną powyższego było niezałożenie konta rozrachunkowego z nabywcą udziałów. Należności wynikającej z umowy z dnia 7 grudnia 2011r. nie ujęto w urządzeniach księgowych co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto należności powyższej w kwocie 3.900.000,00 zł nie wykazano w sprawozdaniu Rb-N za 2011 rok.
Kserokopię sprawozdania Rb-N za 2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 30.
Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 56.
W wyjaśnieniu potwierdzono fakt niezałożenia ksiąg rachunkowych, wskazując jednocześnie, że należności wynikające z umowy sprzedaży udziałów potraktowano jako warunkowe i dlatego nie założono urządzeń księgowych, oraz że brak zapłaty ceny mógłby skutkować jedynie brakiem przejścia na własności udziałów i ostatecznie odstąpieniem od umowy.
Odnosząc się do wyjaśnienia należy zauważyć, że należności warunkowe również podlegają ewidencji na odpowiednich kontach księgowych.

Kwotę 500.000,00 zł uzyskanego wpływu, wykazano w sprawozdaniu NDS w poz. D.16. „prywatyzacja majątku jst" w kolumnie Wykonanie (w kolumnie Plan wykazano „0" gdyż w uchwale budżetowej nie planowano przychodów z tego tytułu). Wynikającego z umowy należnego przychodu w kwocie 998.800,00 zł nie uwzględniono w budżecie roku 2011, nie uwzględniono również w budżecie uzyskanego przychodu w wysokości 500.000,00 zł.

W roku 2012 nabywca udziałów wpłacił:
- w dniu 23.01.2012r. kwotę 498.800,00 zł,
- w dniu 02.03.2012r. kwotę 3.401.200,00 zł.

W ewidencji księgowej operację wpływu środków zaksięgowano na:
- koncie 968 - Prywatyzacja po stronie „Ma"
- koncie 133 Rachunek budżetu po stronie „Wn".

Zakładowy plan kont obowiązujący od 1 sierpnia 2012 roku przewidywał konto 968 – Prywatyzacja. W opisie do konta stwierdzono, że:
- konto służy do ewidencji planu przychodów i rozchodów dotyczących prywatyzacji.
- na stronie Wn konta 968 ujmuje się rozchody pokryte środkami z prywatyzacji,
- na stronie Ma –przychody z prywatyzacji,
- ewidencję szczegółowa do konta 968 prowadzi się według podziałek klasyfikacji i tytułów prywatyzacji,
- konto 968 może wykazywać saldo Ma oznaczające stan środków z prywatyzacji.

Kwotę 3.900.000,00 zł uzyskanego wpływu wykazano w sprawozdaniu NDS za rok 2012 w poz. D.16. „prywatyzacja majątku jst" w kolumnie Wykonanie. Plan przychodów z tytułu prywatyzacji przedstawiał się następująco:

- w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2012 z dnia 28 grudnia 2011r. przewidziano przychody z tytułu prywatyzacji pośredniej w kwocie 3.400.000,00 zł. tj. w kwocie niższej o 1.200,00 zł niż wynikała z umowy sprzedaży udziałów,
- uchwałą z dnia 30 maja 2012 zwiększono planowane przychody z prywatyzacji ZEC do wysokości uzyskanych przychodów do dnia 02.03.2012r. tj. kwoty 3.900.000,00 zł.

Zbycie udziałów na koncie 030-2 zaksięgowano pod datą 31.03.2012r.

3.3. Rozchody budżetowe.

3.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

Analizując prawidłowość spłat kredytów i pożyczek na przykładach opisanych w rozdziale III. pkt 3.1. Dług publiczny i pkt 3.2. „Przychody budżetowe" stwierdzono, że kontrolowana jednostka terminowo regulowała zobowiązania z tego tytułu.

3.3.2. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

W badanym okresie gmina Miasto Białogard nie posiadała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

3.3.3. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.

W badanym okresie nie emitowano i nie wykupowano papierów wartościowych.

3.3.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.

Z ewidencji księgowej wynikało, że w badanym okresie, kontrolowana jednostka nie udzielała pożyczek i kredytów z budżetu ani nie uzyskiwała przychodów z tego tytułu.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość prowadzenia gospodarki mieniem w roku 2010. Na podstawie danych ewidencyjnych (konto 011) ustalono, że stan mienia gminnego w badanym okresie kształtował się następująco:

(w zł)

Grupa KŚT	Stan na dzień 01.01.2010r.	Stan na dzień31.12.2010r.
Gr. 0 Grunty	64.957.717,23	64.108.613,44
Gr. 1 Budynki i lokale	1.814.403,57	1.814.403,56
Gr. 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	42.063.417,70	55.928.099,85
Gr. 3 Kotły i maszyny energetyczne	245.459,79	245.459,79
Gr. 4 Maszyny i urządzenia	254.434,99	255.336,04
Gr. 6 Urządzenia techniczne	308.651,97	364.613,37
Gr. 7 Środki transportu	263.388,07	357.038,48
Gr. 8 Narzędzia i przyrządy	81.823,82	94.598,81
OGÓŁEM	**109.989.297,13**	**123.168.163,34**

1.1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami opisano w podrozdziale 1.2.1.

1.1.2. Obrót nieruchomościami.

Prawidłowość dokonywania obrotu nieruchomościami opisano w rozdziale Dochody z majątku gminy.

1.1.3.Ewidencja nieruchomości.

Kontrolą objęto ewidencję nieruchomości na koncie 011 w zakresie zmian dokonywanych w 2011 roku polegających na zwiększeniu stanu nieruchomości.

Wyniku kontroli stwierdzono:

1) nieruchomości ewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach zespołu 0 - „Majątek trwały" na koncie 011 – „Środki trwałe",

2) część zmian związanych ze zwiększeniem stanu nieruchomości wprowadzono niezgodnie ze stanem rzeczywistym, tj.:
   - dowodem PT Nr 1/2010 z dnia 04.05.2010r. zwiększono stan nieruchomości Miasta w związku z nieodpłatnym przejęciem udziału w 22/1000 częściach we współużytkowaniu wieczystym nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę Nr 281 od właścicieli lokalu mieszkalnego Nr 2 w budynku przy ul. Świętochowskiego 15 – stwierdzono, że wartość zwiększenia stanu ewidencyjnego gruntu ustalono w kwocie 991,52 zł, tj. w wartości kosztu sporządzenia aktu notarialnego; nie uwzględniono natomiast wartości 22/1000 części przejętej nieruchomości; w trakcie niniejszej kontroli dowodem PT bez numeru z dnia 04.03.2013r. doksięgowano kwotę 485,76 zł jako wartość ww. udziału ,
   - dowodem PT bez numeru z dnia 25.02.2010r. zwiększono stan nieruchomości Miasta w związku z cyt. „nieodpłatnym przejęciem udziału w 5/1000 częściach we współużytkowaniu wieczystym nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę Nr 62 od właścicielki lokalu użytkowego w budynku przy ul. Wojska Polskiego 78" o wartości 457,72 zł (wartość umowy notarialnej) – stwierdzono, że podstawą sporządzenia dokumentu PT był akt notarialny Rep. A Nr 2731/2009 z dnia 25.06.2009r., zatem dowód księgowy został sporządzony 8 miesięcy po dokonaniu transakcji gospodarczej; ponadto z aktu wynikało, że to Miasto przekazało nieodpłatnie opisany udział w gruncie na rzecz właścicielki lokalu mieszkalnego, a zatem na podstawie błędnie sporządzonego PT zwiększono stan mienia komunalnego, zamiast go zmniejszyć; w trakcie niniejszej kontroli dowodem 4/WT/2013 z dnia 04.03.2013r. zmniejszono stan księgowy gruntów o 15,17 zł, tj. wartość udziału 5/1000, a dowodem PK 25/2 z dnia 04 marca 2013r. wyksięgowano kwotę 457,72 zł .

Ponadto ustalono, że na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 10 września 2010r. Miasto Białogard przejęło od Białogardzkiej Biblioteki Publicznej z siedzibą w Białogardzie :

- nieruchomość zabudowaną oznaczoną Nr 387 o pow. 0,5057 ha, położoną w Białogardzie przy ul. Kochanowskiego o wartości ewidencyjnej gruntu 303.420,00 zł,
- budynek kulturalno – oświatowy (bibliotekę) położony na ww. działce o wartości ewidencyjnej 490.128,67 zł.

Protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 26 października 2010r. Miasto Białogard przekazało ww. nieruchomości dla Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Białogardzie, na rzecz którego ustanowiony został na ww. nieruchomościach trwały zarząd. Stwierdzono, że opisanych wyżej operacji zwiększenia i zmniejszenia stanu składników majątkowych Miasta nie ujęto w ewidencji obrotów prowadzonej na koncie 011. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Halina Dąbrowska – Inspektor ds. płac, ich rozliczeń i podatku Vat, która w trakcie kontroli przebywała na zwolnieniu lekarskim. Kserokopie ww. protokołów i wydruk ewidencji do kont 0110 i 0111 złożono do akt kontroli pod poz. 90 i 91.

1.2. Środki trwałe

1.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym.

W okresie objętym kontrolą unormowania w zakresie ewidencjonowania oraz umarzania rzeczowego majątku trwałego zostały określone w zasadach rachunkowości, wprowadzonych cyt. uprzednio zarządzeniem Nr I/23/08 Burmistrza z dnia 28 lipca 2008r. w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.

W powyższych zasadach określono m.in. zasady ewidencjonowania poszczególnych środków trwałych na kontach 011 – „Środki trwałe" oraz na 013 – „Pozostałe środki trwałe".

1.2.2.Ewidencja środków trwałych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż syntetyczna ewidencja środków trwałych prowadzona była na koncie 011 – „Środki trwałe" tj. zgodnie z zakładowym planem kont. Ewidencję analityczną dla środków trwałych ujmowanych na kontach 011 prowadzono w odpowiednim module stosowanego programu komputerowego.

1.2.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

W oparciu o dane ewidencyjne (konto 011) ustalono, że w 2010r. zmiany w stanie składników majątkowych kształtowały się następująco:

Składniki majątku	Zwiększenia	Zmniejszenia
Gr. 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	15 144 500,04	1 279 817,89
Gr. 4 Maszyny i urządzenia	12 525,05	11 624,00
Gr. 6 Urządzenia techniczne	55 961,40	-
Gr. 7 Środki transportu	134 398,41	40 748,00
Gr. 8 Narzędzia i przyrządy	36 625,99	23 851,00

W zakresie poprawności ewidencjonowania zmian w stanie środków trwałych kontrolą objęto zmiany stanu środków trwałych w 2010 roku w związku z zakupem, sprzedażą lub przekazaniem innym jednostkom środków trwałych ewidencjonowanych w grupach klasyfikacji środków trwałych:

- 4 Maszyny i urządzenia
- 7 Środki transportu

W wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. zmiany w stanie ewidencji środków trwałych (konto 011) wprowadzono terminowo, na podstawie prawidłowo sporządzonych dokumentów. Nieprawidłowości w badanej próbie nie stwierdzono.

1.3. Wartości niematerialne i prawne.

1.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji.

W obowiązujących zasadach rachunkowości określono, iż ewidencję wartości niematerialnych i prawnych należy prowadzić na koncie 020.

1.3.2.Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji oraz zmiany zachodzących w stanie wartości niematerialnych i prawnych w 2010 roku. Ewidencję prowadzono na koncie 020, tj. zgodnie z zakładowym planem kont.

1.3.3.Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

Na podstawie prowadzonej w badanej jednostce ewidencji księgowej (konto 020) ustalono, iż w 2010 roku stan wartości niematerialnych i prawnych kształtował się następująco:
Stan na dzień 01.01.2010r. - 82.048,66 zł.
Obroty Wn 31.073,40 zł,
Obroty Ma 0,00 zł
Stan na dzień 31.12.2010r. - 113.122,06 zł.

Z okazanych dokumentów źródłowych dokumentujących obrót wartości niematerialnych i prawnych wynikało, że zwiększenia stanu dokonano wskutek zakupu oprogramowania o wartości 31.073,40 zł dla Wydziału Budżetu i Finansów na podstawie faktury Vat Nr 7/WR/2010 wystawionej w dniu 30.12.2010r. przez Usługi Informatyczne INFO – SYSTEM GROSZEK Sp. j. z siedzibą w Legionowie. Zapłaty dokonano w dniu 30.12.2010r.

Uwag nie wniesiono.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

1.Dopłaty do spółki działającej pod firmą „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Krzywopłotach".

Z analizy uchwał budżetowych i ewidencji księgowej wynikało, że kontrolowana jednostka była zobowiązana do wniesienia dopłat do Zakładu i Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o. o. w likwidacji.

Uchwałą Nr VII/60/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 maja 2011 roku postanowiono o rozwiązaniu spółki „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Krzywopłotach tj. spółki 3 gmin, w której gmina posiadała 60 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy tj. o wartości łącznej 30.000,00 zł, z ogólnej liczby udziałów 100 o wartości 50 000,00 zł.
Spółka działająca pod firmą „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Krzywopłotach" została rozwiązana mocą uchwały Nr 12/3/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Krzywopłotach z dnia 15 czerwca 2011r.

Postanowieniem KO.IX NS-REJ.KRS/004361/11/918 z dnia 08.07.2011r. Sąd Rejonowy w Koszalinie IX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym dla podmiotu o numerze KRS 0000133798 tj. wykreślił firmę „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością", wpisując w to miejsce firmę „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji". Ponadto w KRS podano informację o otwarciu likwidacji i wskazano likwidatora.
Pismem nr l.dz.349/2011 z dnia 1.12.2011r. Likwidator poinformował Burmistrza cyt. „W związku z uchwałą nr 26/5/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającą plan finansowy likwidacji Zakładu i Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o. o. w likwidacji przedstawiam rozliczenie dopłat do likwidacji zakładu. Wyliczona w ww. piśmie dopłata wynikająca z 60% udziałów Miasta Białogard określona była następująco:
-do 10.10.2011r. kwota 16.907,94 zł,
-do 10.11.2011r. kwota 16.907,94 zł,
-do 10.12.2011r. kwota 16.907,94 zł,
(razem .....50.723,82 zł,
z uwagi na uzyskane wpływy ze sprzedaży ładowarki Ł-48 za cenę 48.500 zł netto, pozostało do zapłaty 2.223,82 zł do dnia 10.12.2011r.),
-do 10.01.2011r. kwota 16.907,94 zł,
-do 10.02.2011r. kwota 16.907,94 zł.

Uznanie przez Likwidatora wpływów ze sprzedaży ładowarki za cenę 48,500,00 zł jako pokrycia części dopłat należnych od Miasta Białogard było niezgodne z przepisem art. 275 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000r. Nr 94, poz.

1037 z późn zm) w którym określono, że w okresie likwidacji nie można, nawet częściowo. wypłacać wspólnikom zysków ani dokonywać podziału majątku spółki przed spłaceniem wszystkich zobowiązań oraz art. 286 § 1 który określa, że pozostały majątek dzieli się między wspólników proporcjonalnie do ich udziałów.
Kserokopię pisma Likwidatora złożono do akt kontroli pod poz.

W roku 2011 dokonano dopłaty w wysokości 2.223,82 zł w dniu 15.12.2011r. Wydatek wprowadzono do budżetu Zarządzeniem nr 109/2011 Burmistrza z dnia 30 listopada 2011 w którym m.in. wprowadzono dziale 900 nowe zadanie w rozdziale 90002 tj. utworzono paragraf § 4150 – Dopłaty w spółkach prawa handlowego w wysokości 2.224,00 zł. Z uzasadnienia zamieszczonego w ww. Zarządzeniu wynikało, że środki pochodziły z rezerwy na wydatki bieżące (rozdział 75818 § 481).
Pozostałe 2 dopłaty po 16.907,94 zł były wymagane:
-do 10.01.2011r. kwota 16.907,94 zł, (wpłacono 23.01.2012r. WB 42/90),)
-do 10.02.2011r. kwota 16.907,94 zł, (wpłacono 07.02.2012r. WB 75/92),)

Środki na powyższe płatności zaplanowane w uchwale budżetowej na rok 2012 Nr XV/135/2011 z dnia 28 grudnia 2012r. przewidziano w rozdziale 90002 – Gospodarka odpadami w § 4150 – Dopłaty w spółkach prawa handlowego, wydatek w kwocie 33.816,00 zł.

W dniu 16.02.2012r. Likwidator spółki wpłacił na rachunek gminy kwotę 1.886,96 zł jako pozostałość gotówki po wykonaniu planu finansowego likwidacji (z ogólnej kwoty 3 144,94 zł).

1. Dopłaty do spółki działającej pod firmą „Zakład Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie

W sprawozdaniu Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2010 wykazano w rozdziale 60004 w § 4150 planowane i wykonane wydatki w kwocie 629.369,00 zł. Według ewidencji księgowej wydatków dokonywano comiesięcznie:

- 46.369,00 zł w styczniu 2010r.,
- 53.000,00 zł w lutym 2010r.,
- 38.500,00 zł w marcu 2010r.,
- 43.500,00 zł w kwietniu 2010r.,
- 43.500,00 zł w maju2010r.,
- 43.500,00 zł w czerwcu 2010r.,
- 87.000,00 zł w lipcu 2010r.,
- 14.000,00 zł w sierpniu 2010r.,
- 40.000,00 zł we wrześniu 2010r.,
- 80.000,00 zł w październiku 2010r.,
- 90.000,00 zł w listopadzie 2010r.,
- 50.000,00 zł w grudniu 2010r.,

Łącznie w roku 2010 przekazano jako „dopłaty do biletów" 629.369,00 zł.

Wydruk „Zestawienia analitycznego obrotów konta 902 60004 41500 – „dopłata do biletów ZKM" złożono do akt kontroli pod poz. 48.

W umowie spółki zasady dopłat były określone następująco:
- § 11 ust. 1 umowy spółki „Wspólnik zobowiązuje się do dokonywania dopłat na pokrycie strat bilansowych Spółki lub na inne cele. Dopłaty nie mogą przekraczać jednokrotności wysokości posiadanych udziałów" (1.205.000,00 zł),
- ust. 2 wysokość i terminy dopłat oznaczone są w miarę potrzeby uchwałą Zgromadzenia Wspólników podjętą bezwzględną większością głosów, z tym że straty z ubiegłego roku obrotowego powinny być pokryte nie później niż do końca czerwca roku następnego.
- ust. 3 dopłaty mogą być zwracane Wspólnikowi, jeżeli nie są potrzebne na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu finansowym.

W sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2010 zatwierdzonym uchwałą Nr 2/11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 marca 2011r. wykazano stratę netto w wysokości 759.804,85 zł.
Uchwałą Nr 3/11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 marca 2011r. w sprawie pokrycia straty wynikającej z rocznego bilansu spółki za rok 2010 postanowiono pokryć z kapitału rezerwowego w kwocie 629,00 zł a pozostałą kwotę 130.435,85 w drodze przyszłych przychodów.
Z analizy okazanej dokumentacji wynikało, że Zgromadzenie nie podejmowało uchwały w sprawie dopłat na pokrycie strat bilansowych, które powinny być pokryte do końca czerwca roku następnego (zobowiązanie wspólnika zawarto w § 11 ust.1 i 2 umowy spółki.

Uchwałą Nr 6/11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 marca 2011r. w sprawie nałożenia dopłaty postanowiono nałożyć na Miasto jako jedynego wspólnika dopłatę na rzecz spółki w wysokości 700.000,00 zł. Terminy dopłat określono następująco:
-160.000,00 zł do dnia 25 marca 2011r.,
-od kwietnia do grudnia comiesięcznie po 60.000,00 zł do 20 każdego miesiąca.
Kserokopię uchwały Nr 6/11 złożono do akt kontroli pod poz. 49.
W budżecie na rok 2011 uchwalonym 9 lutego 2011 przewidziane już były dopłaty w tej wysokości.
Do dnia 25 marca 2011r. przekazano 175.000,00 zł czyli o 15.000,00 zł więcej niż wynikało z uchwały Nr 6/11.
Wydruk wydatków konta 600 60004 4150 złożono do akt kontroli pod poz. 50.
W sprawozdaniu Rb-28 S za rok 2011 wykazano w rozdziale 60004 w § 4150 planowane i wykonane wydatki w kwocie 700.000,00 zł. Według ewidencji księgowej wydatków taką kwotę przekazano jako dopłaty do ZKM (stosując w ewidencji nazewnictwo: „dopłata MZK". „ZKM dopłata do biletów", „dopłata" , „zwrot za bilety", Dopłata –zwrot kosztów stosowania ulg w przejazdach" „Dopłata do stosowania ulg" „Utrzymanie zakładu komunikacji miejskiej" itp.).
Podstawą powyższych dopłat była umowa z dnia 8 stycznia 2008r. zawarta przez Miasto Białogard z Zakładem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w której ustalono warunki zwrotu

kosztów stosowania ulg określonych w odrębnych przepisach oraz ustanowionych w uchwale Nr X/102/03 Rady Miasta z dnia 3 września 2003r. w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami komunikacji miejskiej na terenie miasta Białogard (...).
Kserokopię umowy w sprawie zwrotu kosztów uwzględniania przez spółkę uprawnień pasażerów do ulgowych przejazdów złożono do akt kontroli pod poz. 52.
W § 2 ust. 1 ustalono, że zwrot kosztów ulg przejazdowych będzie następował w trybie art.177 i178 Kodeksu spółek handlowych w formie dopłat wyrównujących utracone przychody . W ust. 2 że spółka przedstawia corocznie wysokość przewidywanych kosztów ponoszonych w danym roku kalendarzowym kosztów stosowania ulg z § 1.
Wysokość i terminy dopłat określane będą uchwałami Zgromadzenia Wspólników.(§ 2 ust.3).
Spółka zobowiązana jest do rozliczenia dopłat do końca lutego za rok poprzedni na załączonym formularzu.

Na tym protokół zakończono

Integralną część niniejszego protokołu stanowi załącznik Nr 1 – Zestawienie akt kontroli.

Burmistrz został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Burmistrzowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 1 /2013.

Białogard, dnia 12 marca 2013r.

Podpisy:

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR

...mgr. Aneta Małkowska.

st. insp. Aneta Małkowska

STARSZY INSPEKTOR

.....mgr. Andrzej Bańczyk

st.insp. Andrzej Bańczyk

Za Urząd Miasta:

.....

Burmistrz

.....

Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu .....