



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK.0913.1105.4.K.2012

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD	
WPLYNĘŁO	
OR	2013-05-09
Załączników	
Nr sprawy:	60-6441 2013

OR. 1410. 2013
Szczecin, dnia 7 maja 2013 r.

**Szanowny Pan
Krzysztof Bagiński
Burmistrz Białogardu**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 7 stycznia do 8 marca 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Białogard. Kontrolą objęto lata 2009 – 2012.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 12 marca 2013 r.

W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości wykazane w protokole z poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Burmistrz powierzył Skarbnikowi, za jego zgodą, odpowiedzialność za wykonywanie w latach 2009 – 2012 obowiązków w zakresie rachunkowości.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. W okresie od 1 marca 2011 r. do 12 marca 2012 r. kontrolowana jednostka nie posiadała określonych procedur udzielania zamówień publicznych, których równowartość nie przekraczała 14.000 euro, w tym trybu i zasad postępowania przy ich udzielaniu, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia

2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 73, 74, 77 i 78 protokołu.

Zasady udzielania zamówień publicznych o wartości od 2.000,00 zł netto do 14.000 euro – od dnia 12 marca 2012 r. – uregulowane zostały zarządzeniem Nr I/17/2012 Burmistrza z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu udzielania w Urzędzie Miasta Białogard zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

2. Zarządzeniem Burmistrza Nr I/41/09 z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard wprowadzono do stosowania:

- a) Instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat,
- b) Instrukcję w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym umarzania zaległości podatkowych,
- c) Procedury kontroli finansowej.

Ponadto zarządzeniem Burmistrza Nr I/5/2011 z dnia 1 marca 2011 r., zmieniającym zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzono do stosowania Instrukcję w sprawie ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego.

Ustalone procedury wewnętrzne, określające zasady poboru podatków i opłat, udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz windykacji grzywien ustalone zostały na podstawie regulacji ogólnych, wynikających z ustaw: z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), a nie w oparciu o ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W związku z powyższym nie powinny one stanowić zasad polityki rachunkowości ustalonych dla kontrolowanej jednostki. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, który opracował projekty ww. regulacji – str. 16 protokołu.

3. Przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w badanym okresie nie określono:

- a) wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych, tj. rejestrów (dzienników częściowych), grupujących zdarzenia według ich rodzajów,
- b) zasad funkcjonowania kont: 968 – Prywatyzacja i 910 – Poręczenia i gwarancje,

czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3b (pkt a) i pkt 3a (pkt b) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 2 pkt 1 rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) – obow. do 31 lipca 2010 r. oraz z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, który przygotował projekty ww. procedur wewnętrznych – str. 18, 70 i 116 protokołu.

4. Dla samorządowych zakładów budżetowych, funkcjonujących na terenie Miasta Białogard, nie określono szczegółowości rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowych, przyznanych tym jednostkom organizacyjnym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2011 r., co było niezgodne z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 100 protokołu.

II. W zakresie rachunkowości

1. Ewidencję księgową Budżetu (organu) oraz Urzędu Miasta Białogard (jednostki budżetowej) prowadzono w latach 2009 – 2010 w ramach jednego rejestru księgowego w sposób wykluczający możliwość ich wyodrębnienia, zamiast za pomocą osobnych ewidencji prowadzonych dla każdej z tych jednostek. Skutkiem powyższego był brak możliwości generowania odrębnych wydruków spełniających wymagania określone przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W 2011 r., pomimo wyodrębnienia rejestrów księgowych dla organu i jednostki budżetowej, wydruki komputerowe opatrzone były tą samą nazwą, tj. „Urząd Miasta Białogard”. Powyższe uniemożliwiało ustalenie, której jednostki dotyczyły konkretne informacje, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 19 protokołu.

2. W 2010 r. nie prowadzono ewidencji rozrachunków z inkasentem w zakresie pobranych przez niego opłat targowych oraz rozrachunków z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, czym naruszono regulacje wynikające z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 48, 50 i 51 protokołu.

3. Ewidencję rozrachunków z tytułu dotacji przedmiotowych i celowych udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego prowadzono w 2011 r. – zamiast oddzielnie – łącznie na koncie 224-58, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 224-Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, określonymi zarządzeniem Nr I/68/10 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 100 i 107 protokołu.

4. Do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono w 2011 r. zapisów dotyczących rozliczeń z tytułu:

- należności wynikających z umowy sprzedaży za cenę 4.400.000,00 zł udziałów Miasta Białogard w Spółce z o. o. Zakład Energetyki Ciepłej z siedzibą w Białogardzie,
- zabezpieczeń należytego wykonania umów (135.278,50 zł) wniesionych przez wykonawców w formie gwarancji,
- odroczonej opłaty w wysokości 299.4333,33 zł za zezwolenie na wycinkę drzew ,

co było niezgodne z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik - str. 69, 86, 88, 115 i 116 protokołu.

5. W trakcie realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi publicznej dojazdowej o łącznej długości 396,7 m oraz rozbudowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (budowa przepustów)” w 2011 r. zlecono miejskiemu zakładowi budżetowemu – Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości w Białogardzie – wycinkę 94 drzew. Kosztów ww. prac nie wyceniono i nie zaliczono do nakładów poniesionych na realizację ww. inwestycji, czym naruszono art. 16g ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku

dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 87 protokołu.

6. We wrześniu 2010 r. od Białogardzkiej Biblioteki Publicznej z siedzibą w Białogardzie Miasto Białogard przejęło:
 - a) nieruchomość zabudowaną oznaczoną Nr 387 o pow. 0,5057 ha, położoną w Białogardzie przy ul. Kochanowskiego o wartości ewidencyjnej gruntu 303.420,00 zł,
 - b) budynek kulturalno – oświatowy (bibliotekę) położony na ww. działce o wartości ewidencyjnej 490.128,67 zł,a następnie ww. nieruchomość zabudowaną – protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 26 października 2010 r. przekazało dla Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Białogardzie, na rzecz którego ustanowiony został trwały zarząd na tej nieruchomości. Opisanych operacji zwiększenia i zmniejszenia stanu składników majątkowych Miasta nie ujęto w ewidencji obrotów na koncie 011, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. płac, ich rozliczeń i podatku Vat, a z nadzoru Skarbnik – str. 120 protokołu.
7. Wydatek w kwocie 14.760,00 zł za wykonanie w 2011 r. „Koncepcji programowo-przestrzennej ul. Truskawkowej” zakwalifikowano do § 4270 – Zakup usług remontowych, zamiast do § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, co było niezgodne z zasadami klasyfikacji wydatków, określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 88 protokołu.

III. W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości

1. Na mocy decyzji (9) w 2010 r. rodzinnym ogrodem działkowym udzielono zwolnienia z podatku od gruntów rolnych, będących w użytkowaniu wiecznym Polskiego Związku Działkowców w Białogardzie, pomimo że ww. podmioty były zwolnione z podatku rolnego na mocy art. 12 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która z upoważnienia Burmistrza podpisała ww. decyzje – str. 46 i 47 protokołu.

2. W związku z upływem kadencji w dniu 16 grudnia 2010 r., Burmistrzowi wypłacono ekwiwalent w kwocie 17.865,97 zł za niewykorzystany urlop (w 2009 r. za 10 dni, za 2010 r. za 26 dni) oraz odprawę w wysokości 31.384,56 zł. Powyższych wypłat dokonano na podstawie list wypłat, których podstawą sporządzenia były pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Wydziału Budżetu i Finansów pomimo, że czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza wykonywał w tym okresie Sekretarz. Powyższe stanowiło naruszenie § 115 ust. 3 Statutu Miasta Białogard, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 61 protokołu.
3. W badanym okresie jedynym właścicielem Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Białogardzie, będącego spółką prawa handlowego było Miasto Białogard, w imieniu którego Burmistrz pełnił rolę Zgromadzenia Wspólników Spółki. Uchwałą Nr 6/11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ww. Spółki z dnia 18 marca 2011 r. na jedynego jej Wspólnika nałożono dopłatę w wysokości 700.000,00 zł, którą Miasto powinno uiścić w kwotach: 160.000,00 zł do dnia 25 marca 2011 r. (za styczeń – marzec 2011 r.) oraz w ratach miesięcznych po 60.000,00 zł (razem 540.000,00 zł) płatnych do 20 dnia każdego miesiąca (za kwiecień – grudzień 2011 r.). W terminie do dnia 25 marca 2011 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na rachunek Spółki przekazano 175.000,00 zł, zamiast 160.000,00 zł, co było niezgodne z § 2 ust. 3 w zw. z ust. 1 umowy z dnia 8 stycznia 2008 r., zawartą pomiędzy Miastem Białogard oraz Zakładem Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w sprawie warunków zwrotu kosztów uwzględniania przez spółkę uprawnień pasażerów do ulgowych przejazdów. Ww. umową strony ustaliły, że dopłaty będą uiszczane w wysokości i terminach oznaczonych uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki nakładającą te dopłaty na Miasto Białogard. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 125 i 126 protokołu.
4. Z naruszeniem obowiązku zastosowania należytej staranności ustalono w 2011 r. wartość szacunkową zamówień publicznych:
 - a) na obsługę bankową budżetu w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r.; przy ustaleniu wartości szacunkowej tego zamówienia nie uwzględniono kosztów kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 1.500.000,00 zł ,wskazanego jako jedna z usług bankowych przewidzianych do wykorzystania przez zamawiającego;
 - b) na wykonanie przebudowy ul. Leśnej w Białogardzie o wartości kosztorysowej 609.569,09 zł; wartość zamówienia określono na kwotę 614.582,08 zł (różnica 5.013,02 zł),

co było niezgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 (pkt b) i 34 ust. 4 (pkt a) w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Skarbnik (pkt a) i Referent ds. inwestycji (pkt b), a z nadzoru Burmistrz – str. 15 i 66 protokołu.

5. Z wykonawcami wybranymi w trybie przetargu nieograniczonego – w dniach 8 września i 17 listopada 2011 r. – jednostka samorządu terytorialnego zawarła umowy na wykonanie zadań pn. Przebudowa ciągu pieszo jezdny ul. Leśna, ul. Podhalańskiej i ul. Zakopiańskiej oraz Przebudowa drogi publicznej dojazdowej (...). Zamawiający zwrócił wykonawcom wadium pomimo, że ww. nie wnieśli zabezpieczenia obejmującego roszczenia z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy, obejmujące również okres gwarancji należytego wykonania tych umów, co było niezgodne z art. 46 ust. 1, ust. 1a i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – str. 70, 71 i 85 protokołu.

W wyniku ustaleń kontroli – na żądanie Zamawiającego – wykonawcy złożyli ww. zabezpieczenia obejmujące roszczenia z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umów, obejmujące również okres gwarancji należytego ich wykonania.

6. Zrealizowane w 2009 r. dochody i wydatki budżetowe wykazano w sprawozdawczości niezgodnie z ewidencją księgową, tj.:
 - a) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych:
 - w dz. 801 rozdz. 80110 § 0920 dochody zawyżono o 749,39 zł,
 - w dz. 801 rozdz. 80110 § 0970 dochody zaniżono o 749,39 zł,
 - b) w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych:
 - w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 wydatki zawyżono o 863.439,08 zł,
 - w dz. 900 rozdz. 90015 § 6050 wydatki zawyżono o 29.392,24 zł,czym naruszono zasady sporządzania ww. sprawozdań, określone § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą osoby, które podpisały sprawozdania: Burmistrz (pkt a), Sekretarz (pkt b) i Główny Księgowy (pkt a i b) – str. 29 protokołu.
7. W wyniku nierzetelnego wykonania czynności sprawdzających w zakresie merytorycznego i rachunkowego rozliczenia dotacji przedmiotowej przekazanej w 2011 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości w Białogardzie nie ustalono, że:

- a) dotacje przeznaczone na bieżące utrzymanie i remonty budynków i lokali mieszkalnych oraz na utrzymanie zieleni miejskiej winny być zwiększone o kwotę łączną 206.484,20 zł,
- b) dotacje przeznaczone na bieżące utrzymanie rowów melioracyjnych oraz wyłapywanie bezdomnych zwierząt zostały pobrane w kwocie o 39.483,24 zł wyższej niż niezbędna na dofinansowanie kosztów tych działalności,

co było niezgodne z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 101-106 protokołu.

8. Dla Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości w Białogardzie w budżecie jednostki samorządu terytorialnego na 2011 r. zaplanowano dotacje celowe z ich przeznaczeniem na:

- a) modernizację budynków i lokali mieszkalnych w kwocie 550.000,00 zł,
- b) zakup maszyn budowlanych drogowych w kwocie 286.000,00 zł.

Pismami z dnia 15 lutego i 24 czerwca 2011 r. w sprawie zasad rozliczenia dotacji, skierowanymi ww. zakładu budżetowego, ustalono termin rozliczenia udzielonych dotacji, wyznaczając go do dnia 29 lutego 2012 r. Powyższe pozostawało w sprzeczności z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, z którego wynika, że kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego rozliczenie wykorzystania dotacji w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 106 i 107 protokołu.

9. W latach 2010 – 2012 nie przestrzegano zasad obowiązujących przy sprzedaży nieruchomości:

- a) w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż 5 nieruchomości (wszystkich objętych kontrolą) nie wskazano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów,
- b) po zamknięciu bezskutecznych rokowań, przeprowadzonych w dniu 11 października 2012 r. – dnia 12 listopada 2012 r. – zamiast przetargów na zbycie 3 nieruchomości ogłoszono kolejne rokowania,

co było niezgodne z art. 38 ust. 2 (pkt a) i art. 39 ustawy (pkt b) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 53, 55, 57-59 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Miasta niezbędne jest podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Wyłączenia Instrukcji określających: ewidencję i pobór podatków i opłat, stosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym umarzania zaległości podatkowych oraz procedur kontroli finansowej z obowiązujących w Urzędzie Miasta Procedur wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości.
2. Określenia przepisami wewnętrznymi wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych (dzienników częściowych), grupujących zdarzenia według ich rodzajów oraz zasad funkcjonowania kont: 968 – Prywatyzacja i 910 – Poręczenia i gwarancje.
3. Ustalenia dla samorządowych zakładów budżetowych, funkcjonujących na terenie Miasta Białogard, szczególności rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowych, przyznanych tym jednostkom organizacyjnym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

II. W zakresie rachunkowości

1. Przestrzegania obowiązku oznaczania ksiąg rachunkowych nazwą (pełną lub skróconą) jednostki.
2. Prowadzenia ewidencji rozrachunków z inkasentem w zakresie pobranych przez niego opłat targowych oraz rozrachunków z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
3. Przestrzegania obowiązku ewidencjonowania rozrachunków z tytułu dotacji przedmiotowych i celowych udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z zasadami określonymi przez kierownika jednostki w zakładowym planie kont.
4. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń i operacji, które wystąpiły w jednostce w danym okresie sprawozdawczym.
5. Dokonywania prawidłowej wyceny nakładów poniesionych na realizację inwestycji.

6. Przestrzegania obowiązku ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian zachodzących w stanie majątku jednostki samorządu terytorialnego.
7. Prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych.

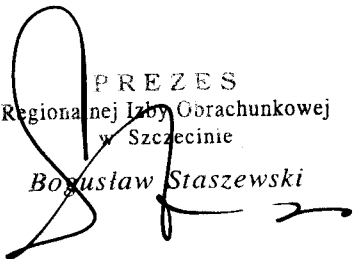
III. W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości

1. Zaniechania wydawania decyzji w sprawie zwolnień od podatku rolnego podmiotów zwolnionych z tego podatku z mocy prawa.
2. Przekazywania Zakładowi Komunikacji Miejskiej Spółce z o.o. dopłat z tytułu zwrotu kosztów uwzględniania przez ww. Spółkę uprawnień pasażerów do ulgowych przejazdów zgodnie z zasadami określonymi umową zawartą pomiędzy stronami.
3. Zachowania należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówień publicznych.
4. Wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnych z wynikającymi z ewidencji księgowej.
5. Rzetelnego wykonywania czynności sprawdzających w zakresie merytorycznego i rachunkowego rozliczenia dotacji przedmiotowych przekazywanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości w Białogardzie.
6. Ustalania terminu rozliczenia udzielonych dotacji celowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. W ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości zamieszczania informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów.
8. Przeprowadzania przetargów po zamknięciu bezskutecznych rokowań na sprzedaż nieruchomości.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Miasta.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Józef Leszczyk
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Białogardzie