

Białogard, dnia 21 maja 2013 r.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
za pośrednictwem Prezesa Regionalnej Izby
Obrachunkowej**

Zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa, stwierdzonych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie WK. 0913.1105.4.K.2012 z dnia 7 maja 2013r.

W zakresie spraw organizacyjnych I. 1.

Stawiany zarzut postępowania niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2 (najprawdopodobniej chodzi o pkt 3) w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) na skutek braku procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. € jest niezasadny , gdyż nie stanowi niezgodności z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jeżeli przy udzielaniu zamówień postępowano zgodnie z art. 162 pkt 3 i 4 teże ustawy.

Wyżej wymienione przepisy nie nakazują opracowanie procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. €, dlatego też nie może być stawiany zarzut na ich podstawie.

W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III. 1.

Nie zgadzam się z uznaniem za nieprawidłowość wydawania przez Burmistrza decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego gruntów rolnych będących w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Działkowców. Wprawdzie z mocy art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. u. z 2006 r. Nr 137, poz. 969 z późn. zm.) PZD został zwolniony od podatku rolnego z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych, jednak przepis ten został w sposób istotny zmodyfikowany przepisem art. 13d ust 1 tej ustawy. Z treści tego ostatniego przepisu wynika, że art. 12 ust. 2 pkt 6 nie został objęty trybem zwalniania od podatku rolnego z urzędu, nie został bowiem wymieniony wśród przepisów art. 12, do których ten tryb się stosuje. Należy go zatem zaliczyć do pozostałych zwolnień i ulg podatkowych wymienionych w art. 12, które stosuje się na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika.

Takie też stanowisko prezentowane jest w znanych mi komentarzach.

W komentarzach do art. 13d ustawy o podatku rolnym Sławomir Presnarowicz zarówno sam jak i wspólnie z Leonardem Etelem uważają, że pozostałe ulgi i zwolnienia, w tym zwolnienie (rodzinnych) ogrodów działkowych, przyznawane są na wniosek podatnika (LEX dla samorządu terytorialnego).

W miesięczniku „ Przegląd podatków lokalnych i finansów samorządowych” nr 5 z maja 2013 r. str. 42 Grzegorz Dudar twierdzi, że przewidziane w art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym zwolnienie z podatku rolnego Polskiego Związku Działkowców z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych nie jest udzielane z urzędu. Zgodnie z art. 13d ust. 1 ustawy ulgi i zwolnienia z podatku rolnego inne niż wymienione w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 8-12, a także w art. 13b stosuje się na wniosek podatnika. Tym samym dla zwolnienia PZD niezbędny jest wniosek podatnika – gdy jego nie będzie nie można stosować zwolnienia.

Takie samo stanowisko prezentuje sam Polski Związek Działkowców w komunikacie w sprawie zwolnień podatkowych zamieszczonym na swojej stronie internetowej, przedstawiając także wzór wniosku o zwolnienie z podatku rolnego w tej sprawie.

Nie jest mi znane żadne inne powszechnie dostępne stanowisko w tej sprawie.

W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III. 2.

Zarzut naruszenia postanowień § 115 ust. 3 Statutu Miasta Białogard jest niezasadny.

W dniu 15 grudnia 2010 r. na pierwszej sesji nowo wybranej Rady Miejskiej Białogardu złożyłem ślubowanie obejmując tym samym pełnienie obowiązków Burmistrza. Jednocześnie zaprzestał pełnienia obowiązków Burmistrza Pan Zbigniew Raczewski.

Pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu z dnia 16 grudnia 2010 r. dotyczące wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz odprawy Panu Zbigniewowi Raczewskiemu jako byłemu Burmistrzowi, należy traktować jedynie jako informację skierowaną do Urzędu Miasta o fakcie konieczności wypłaty tych świadczeń, a nie jako prawną podstawę ich wypłaty.

Postanowienie § 115 ust. 3 Statutu Miasta, zgodne z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z póź. zm.) dotyczy uprawnień Sekretarza Miasta wobec aktualnie zatrudnionego Burmistrza. Czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do byłego Burmistrza podejmuje aktualny Burmistrz. Tak też było w tej sytuacji. Polecenie dokonania wypłaty wymienionych świadczeń na podstawie mojej ustnej dyspozycji podpisała Sekretarz Miasta Pani Urszula Krupińska, która stosownie do obowiązujących w Urzędzie Miasta zasad (polityki) rachunkowości posiada upoważnienie do zatwierdzania dokumentów do realizacji.

W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III. 4b.

W szacunku wartości zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich „Przebudowy ulicy Leśnej w Białogardzie” w kwocie całkowitej 614.582,08 zł netto nie uwzględniono przy kontroli branży elektrycznej w postaci kosztorysu inwestorskiego oświetlenia drogowego tejże ulicy na kwotę 5.013,02 zł netto – stąd ta różnica.

Jednocześnie nadmieniam, że na sumaryczną wartość szacunkową „Przebudowy ulicy Leśnej” ogółem tj. 614.582,08 zł netto składają się kwoty cząstkowe wynikające z:

- kosztorysu inwestorskiego w zakresie branży drogowej w wysokości 445.146,20 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego w zakresie branży sanitarnej kanalizacji ściekowej w wysokości 164.422,86 zł netto,
- i wspomnianego powyżej kosztorysu inwestorskiego w zakresie oświetlenia drogowego w wysokości 5.013,02 zł netto czyli 6.166,01 zł brutto, która została pominięta podczas przeprowadzonej kontroli.

Uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń.

 **BURMISTRZ**

mgr Krzysztof Bagiński