

UCHWAŁA NR XII.108.2013

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE

z dnia 11 czerwca 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Białogardu do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK.0913.1105.4.K.2012**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., Nr 1113) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uwzględnia się zgłoszone przez Burmistrza Białogardu zastrzeżenia (pismo z dnia 21 maja 2013 r., znak: OR.1710.1.2013) do wystąpienia pokontrolnego Izby z dnia 7 maja 2013 r. (znak: WK.0913.1105.4.K.2012).

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła w okresie od 7 stycznia 2013 r. do 8 marca 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Białogard, którą objęto lata 2009 – 2012.

Na podstawie wyników kontroli Prezes Izby skierował do Burmistrza Białogardu wystąpienie pokontrolne znak: WK.0913.1105.4.K.2012 z dnia 7 maja 2013 r., wskazując nieprawidłowości i uchybienia.

Burmistrz Białogardu, pismem z dnia 21 2013 r. (znak: OR.1710.1.2013) zgłosił zastrzeżenia do czterech zarzutów., tj.:

1) W zakresie spraw organizacyjnych I.1.

W okresie od 1 marca 2011 r. do 12 marca 2012 r. kontrolowana jednostka nie posiadała ustalonych procedur udzielania zamówień publicznych, których równowartość nie przekraczała 14 000 euro, w tym określających tryb i zasady postępowania przy ich udzielaniu, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Burmistrz twierdzi, że stawiany zarzut postępowania niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 60 ust. 1 pkt 2 (najprawdopodobniej chodzi o pkt 3) w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) na skutek braku procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. € jest niezasadny, gdyż nie stanowi niezgodności z zasadami wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 3 w związku

z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych jeżeli przy udzielaniu zamówień postępowano zgodnie z art. 162 pkt 3 i pkt 4 tejże ustawy.

Wyżej wymienione przepisy nie nakazują opracowania procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. €, dlatego też na ich podstawie nie może być stawiany zarzut.

2) W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III.1.

W 2010, dziewięcioma decyzjami Burmistrz udzielił zwolnienia z podatku rolnego Polskiemu Związkowi Działkowców od gruntów użytkowanych przez ten Związek na potrzeby rodzinnych ogrodów działkowych, pomimo że ww. podmiot - na mocy art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1934 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, z późn. zm.) - korzystał ze zwolnienia podmiotowego od tego podatku. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która z upoważnienia Burmistrza wydała ww. decyzje.

Burmistrz nie zgodził się z uznaniem za nieprawidłowość wydawania przez Burmistrza decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego gruntów rolnych będących w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Działkowców. Wprawdzie z mocy art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym PZD został zwolniony od podatku rolnego z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych, jednak przepis ten został w sposób istotny zmodyfikowany przepisem art. 13d ust. 1 tej ustawy. Z treści tego ostatniego przepisu wynika, że art. 12 ust. 2 pkt 6 nie został objęty trybem zwalniania od podatku rolnego z urzędu, nie został bowiem wymieniony wśród przepisów art. 12, do których ten tryb się stosuje. Należy go zatem zaliczyć do pozostałych zwolnień i ulg podatkowych wymienionych w art. 12, które stosuje się na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika.

Takie samo stanowisko prezentuje sam Polski Związek Działkowców w komunikacie w sprawie zwolnień podatkowych zamieszczonym na swojej stronie internetowej, przedstawiając także wzór wniosku o zwolnienie z podatku rolnego w tej sprawie.

3) W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III. 2.

W związku z upływem kadencji w dniu 16 grudnia 2010 r. Burmistrzowi wypłacono ekwiwalent w kwocie 17 865,97 zł za niewykorzystany urlop (za 2009 r. za 10 dni, za 2010 r. za 26 dni) oraz odprawę w wysokości 31 384,56 zł. Powyższych wypłat dokonano na podstawie lisi sporządzonych na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowanego do Wydziału Budżetu i Finansów pomimo, że czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza wykonywał w tym okresie Sekretarz Miasta. Powyższe

stanowiło naruszenie § 115 ust 3 Statutu Miasta Białogard, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

W odniesieniu do powyższego uchybienia Burmistrz stwierdził, że w opisanym przypadku nie doszło do naruszenia art. 115 ust. 3 Statutu Miasta, gdyż po złożeniu ślubowania Przez Pana Krzysztofa Bagińskiego (w dniu 15 grudnia 2010 r.) pełnił on funkcję Burmistrza, a pełnienia tej funkcji zaprzestał poprzedni Burmistrz. Zdaniem Pana Krzysztofa Bagińskiego - obecnego Burmistrza czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do byłego Burmistrza przejął obecny Burmistrz, a Sekretarz czynności z zakresu prawa pracy wykonuje wobec aktualnego Burmistrza.

4) W zakresie podatków i opłat, spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości III. 4b.

Z naruszeniem obowiązku zastosowania należytej staranności ustalono w 2011 r. wartość szacunkową zamówień publicznych:

a) ....

b) na wykonanie przebudowy ul. Leśnej w Białogardzie o wartości kosztorysowej 609.569,09 zł; wartość zamówienia określono na kwotę 614 582,08 zł (różnica 5 013,02 zł), co było niezgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 (pkt b) i 34 ust. 4 (pkt a) w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Skarbnik (pkt a) i Referent ds. inwestycji (pkt b), a z nadzoru Burmistrz.

W odniesieniu do powyższego uchybienia Burmistrz stwierdził: „W szacunku wartości zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich „Przebudowa ulicy Leśnej w Białogardzie” w kwocie całkowitej 614 582,08 zł nie uwzględniono przy kontroli branży elektrycznej w postaci kosztorysu inwestorskiego oświetlenia drogowego tejże ulicy na kwotę 5 013,02 zł netto - stąd ta różnica”.

W posiedzeniu Kolegium brali udział Burmistrz Krzysztof Bagiński, Radca Prawny Walerian Ławnikowski i Skarbnik Iwona Kubiak. Burmistrz oświadczył, że w pełni podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odwołaniu.

Kolegium po wysłuchaniu przedstawicieli Miasta Białogard i przeanalizowaniu dokumentów dotyczących zgłoszonych zastrzeżeń stwierdziło, że:

Ad 1) Z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ani innych ustaw, nie wynika obowiązek opracowania procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 000 euro.

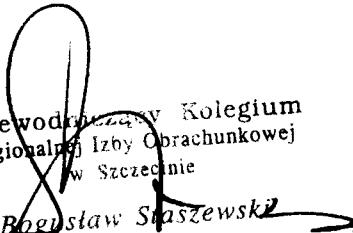
Ad 2) Burmistrz kierując się przepisami art. 13 lit. d ustawy o podatku rolnym, decyzję o dokonaniu zwolnień z podatku rolnego gruntów rolnych

będących w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Działkowców, mógł wydawać jedynie na wniosek podatnika.

- Ad 3) Czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do byłego Burmistrza podejmuje aktualny Burmistrz. Decyzję o wypłacie przedmiotowych świadczeń podjął nowo urzędujący Burmistrz, natomiast dokument o wypłacie ekwiwalentu podpisała Skarbnik.
- Ad 4) Pominięcie jednego z kosztorysów inwestorskich na kwotę 5 013,02 zł nie miało znaczenia przy wyborze trybu udzielenia zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uwzględnić zastrzeżenia w całości.

Od niniejszej uchwały skarga nie przysługuje.

  
Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Staszewski