

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli projektu w trybie zwykłym, przeprowadzonej w dniu 29 lutego 2012 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 71/NPPDL/2009, pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Krakowskiej na terenie miasta Białogard” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 71/NPPDL/2010, z dnia 27 września 2010 r. oraz Aneksu Nr 1 z dnia 16 grudnia 2010 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 71/NPPDL/2010, z dnia 27 września 2010 r.

Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Krzysztof Kierczuk, Kierownik Oddziału ds. ZPORR i rozwoju regionalnego, upoważnienie nr 9/2012, z dnia 27 lutego 2012 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Jacek Araś, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 9/2012, z dnia 27 lutego 2012 r. – członek zespołu kontrolującego.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Miasto Białogard, ul. 1-go Maja 18, 78-200 Białogard

Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Krzysztof Józef Bagiński – Burmistrz Białogardu, od dnia 05 grudnia 2010 r.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 30 września 2009 r. do dnia przeprowadzenia kontroli w 2012 r.

Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Marek Lewandowski – pełniący funkcję Burmistrza Miasta Białogard, do dnia 04 października 2009 r.
2. Zbigniew Krzysztof Raczewski – Burmistrz Białogardu, do dnia 05 grudnia 2010 r.
3. Krzysztof Józef Bagiński – Burmistrz Białogardu, od dnia 05 grudnia 2010 r.

Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji projektu: ulica Krakowska w Białogardzie.

Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Waldemar Marczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Białogard.
2. Wiesława Szadziewska – Inspektor ds. Inwestycji i Nadzoru w Urzędzie Miasta Białogard.

Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do Książki kontroli Urzędu Miasta w Białogardzie, pod numerem 3/2012, w dniu 29 lutego 2012 r.

Przedmiot kontroli:

Realizacja Projektu nr 71/NPPDL/2009 pn. „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Krakowskiej na terenie miasta Białogard”.

Cel kontroli: sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. projektu.

Zakres kontroli :

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie następujących dokumentów:

Lp.	Załącznik	str.
1	Informacja o powołaniu do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Białogard do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego burmistrza – pismo znak: NK.MN.0713/196/09 z dnia 07 lipca 2009 r.	1 - 2
2	Zaświadczenie o wyborze na stanowisko Burmistrza Białogardu z dnia 04 października 2009 r.	3 - 4
3	Zaświadczenie o wyborze na stanowisko Burmistrza Białogardu z dnia 06 grudnia 2010 r.	5 - 6
4	Uchwała Nr LVIII/438/94 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 31 marca 1994 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta Białogard.	7 - 8
5	Uchwała Nr XL/412/02 Rady Miasta Białogard z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich).	9 - 14
6	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – pismo znak: ZPOŚ 7646/45/09 z dnia 16 września 2009 r.	15 - 24
7	Zgłoszenie budowy, robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia – pismo z dnia 30.09.2009 r.	25 - 26
8	Oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – pismo z dnia 28.09.2009 r.	27
9	Wypis uproszczony z rejestru gruntów – Nr kancelaryjny: GGN-EG.7430-8-2675/2009	28
10	Wypis uproszczony z rejestru gruntów – Nr kancelaryjny: GGN-EG.7430-8-2676/2009	29 - 30
11	Decyzja Nr 390/09 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę „Budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Krakowskiej w Białogardzie działka nr 42/1 obręb 019 m. Białogard” – pismo znak: BOŚ.7351-448/09 z dnia 09.12.2009 r.	31 - 32
12	Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych – pismo z dnia 02.08.2010 r.	33 - 36
13	Podział czynności w komisji przetargowej podczas przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego –Oznaczenie sprawy: IM.341-2/10 Załącznik nr 1 do zasad podziału czynności - pismo z dnia 18.06.2010 r.	37 - 38
14	Ustalenie wartości zamówienia – Szacunkowa wartość zamówienia wraz z Kosztorysami Inwestorskimi (strony tytułowe) - 2 szt.	39 - 42
15	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 4.845.000 EURO na „Przebudowę ulicy Krakowskiej w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej.”	43 - 162
16	Ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane. Numer ogłoszenia 159495 - 2010; data zamieszczenia 21.06.2010 r.	163 - 206
17	Pytania i odpowiedzi dotyczące treści SIWZ.	207 - 226
18	Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące rozbieżności terminu wykonania zamówienia (SIWZ – 29.10.2010 r., wzór umowy – 15.11.2010 r., zawarta umowa – 29.10.2010 r.) – pismo z dnia 02 marca 2012 r.	227 - 240

19	Ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02G20/10/0057/10/0020 z dnia 01.07.2010 r.	241 - 242
20	Druk ZP-2 Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.	243 - 252
21	Druk ZP-11 Oświadczenie kierownika zamawiającego z dnia 06.07.2010 r.	253 - 254
22	Druk ZP-11 Oświadczenie członka komisji przetargowej z dnia 18.06.2010 r. – 4 szt.	255 - 262
23	Druk ZP-12 Zbiornicze zestawienie ofert.	263 - 264
24	Druk ZP-14 Zbiornicze zestawienie ofert orientacyjnych.	265 - 266
25	Druk ZP-17 Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	267 - 270
26	Druk ZP-14 Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia.	271 - 272
27	Druk ZP-19 Oferty/ oferty wstępne odrzucone.	273 - 274
28	Druk ZP-20 Karta indywidualnej oceny ofert – 4 szt.	275 - 282
29	Druk ZP-21 Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.	283 - 284
30	Druk ZP-22 Informacje o wniesionych protestach i odwołaniach.	285 - 286
31	Druk ZP-24 Zbiornicze zestawienie ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej.	287 - 288
32	Wezwania do złożenia wyjaśnień – pismo znak: IM.341-2/10-3 z dnia 06.07.2010 r.	291 - 292
33	Odpowiedź (wyjaśnienia) Oferenta na pismo znak: IM.341-2/10-3 z dnia 06.07.2010 r. – pismo znak: L.Dz.12/118/2010 z dnia 07.07.2010 r. wraz z Wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia z dnia 07.07.2010 r.	289 - 290
34	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – pismo znak: IM.341-2/10 z dnia 14.07.2010 r.	293 - 294
35	Oferta Wykonawcy robót.	295 - 368
36	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu Nr 1503/Wr/604/2010 z dnia 21.07.2010 r.	369 - 370
37	Umowa Nr 42/IM/10 (do zamówienia publicznego nr IM.341-2/10) z dnia 23.07.2010 r. zawarta pomiędzy Miastem Białogard, a firmą PRD POL-DRÓG Białogard S.A. na wykonanie robót będących przedmiotem zamówienia.	371 - 374
38	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane. Numer ogłoszenia 198705 – 2010; data zamieszczenia 26.07.2010 r.	375 - 376
39	Oświadczenie z dnia 02.08.2010 r. o sporządzeniu planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz podjęciu obowiązków kierownika budowy wraz z dokumentami potwierdzającymi przygotowanie zawodowe (branża drogowa).	377 - 384
40	Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia Na Budowie (BIOZ).	385 - 394
41	Program Zapewnienia Jakości (PZJ).	395 - 402
42	Projekt tymczasowej organizacja ruchu na czas robót wraz z uzgodnieniami.	403 - 442
43	Protokół przekazania placu budowy z dnia 27 lipca 2010 r.	443 - 444
44	Oświadczenie z dnia 03.08.2010 r. o sporządzeniu planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz podjęciu obowiązków kierownika budowy wraz z dokumentami potwierdzającymi przygotowanie zawodowe (branża sanitarna).	445 - 450
45	Umowa Nr 51/IM/10 (do zamówienia publicznego nr IM.341-2/10) z dnia 24.08.2010 r. zawarta pomiędzy Miastem Białogard, a firmą NBQ Sp. z o.o. ze Szczecina na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu - przebudowa ulicy Krakowskiej w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej”.	451 - 454
46	Dokumenty potwierdzające przygotowanie zawodowe Inżyniera Kontraktu.	455 - 460
47	Oświadczenie z dnia 26.08.2010 r. o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego (branża drogowa) wraz z dokumentami potwierdzającymi przygotowanie zawodowe.	461 - 466
48	Oświadczenie z dnia 26.08.2010 r. o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego (branża sanitarna) wraz z dokumentami potwierdzającymi przygotowanie zawodowe.	467 - 472
49	Dziennik budowy – branża drogowa.	473 - 486
50	Dziennik budowy Nr 196/2010 wydany dnia 06.07.2010 r. Budowa kanalizacji deszczowej.	487 - 498
51	Zgłoszenie do odbioru – pismo znak: L.Dz. 12/176/2010 z dnia 29.10.2010 r.	499 - 500
52	Oświadczenie Kierownika budowy z dnia 15.10.2010 r. o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę (dot. Budowy kanalizacji deszczowej w ulicy Krakowskiej w Białogardzie).	501 - 502

53	Oświadczenie Kierownika budowy z dnia 29.10.2010 r. o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie ze sztuką budowlaną, projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi Polskimi Normami, itp.	503 - 504
54	Spis dokumentów „Przebudowa ulicy Krakowskiej” – branża drogowa (recepty, świadectwa jakości, badania, certyfikaty, itp.)	505 – 506
55	Spis dokumentów „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej” – kanalizacja deszczowa (recepty, świadectwa jakości, badania, certyfikaty, itp.)	507 - 510
56	Protokół odbioru robót z dnia 05.11.2010 r.	511 - 512
57	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza – wyciąg z mapy.	513 - 514
58	Zgłoszenie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zakończenia budowy i przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego oraz wniesienie o wydanie zaświadczenia o zakończeniu budowy – pismo z dnia 14.12.2010 r.	515 - 516
59	Niewniesienie sprzeciwu przez PINB do użytkowania sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Krakowskiej w Białogardzie – pismo znak: PINB-7112-2-188/10 Ew. inne 62/10 z dnia 04.01.2011 r.	517 - 518
60	Dokument OT - przyjęcie środka trwałego nr 9/10 z dnia 31.12.2010 r. wraz z wyciągami bankowymi potwierdzającymi zapłatę za fakturę VAT nr 1/1011BI/FAK/SDP1 z dnia 09.11.2010 r.	519 - 522
61	Dokumenty finansowo-księgowe potwierdzające poniesione koszty w trakcie realizacji inwestycji.	523 - 546
62	Zestawienie dokumentów księgowych (faktur/rachunków) potwierdzających poniesione wydatki związane z inwestycją realizowaną w ramach projektu nr 71/NPPDL/2010 pn. „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Krakowskiej na terenie Miasta Białogard” realizowanym przez Miasto Białogard.	547 - 548
63	Książka drogi, Numer ewidencyjny odcinka drogi: G00463201011.	549 - 682
64	Wyciąg bankowy z dnia 14.12.2010 r. potwierdzający zapłatę II transzy za fakturę VAT nr 1/1011BI/FAK/SDP1 z dnia 09.11.2010 r.	683 - 684

Powyższe dokumenty w ilości 684 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 90 zdjęć, które włączono do akt kontroli.

Uwagi: W trakcie oględzin stwierdzono:

- a) Zastoiska wody na skrzyżowaniu (zdjęcie nr 1, 2),
- b) „Rozchodząca się” nawierzchnia z kostki betonowej (zdjęcie nr 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 31, 32, 37, 39, 40, 47, 49, 51, 54, 55, 58, 60, 61, 62, 65, 66, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86),
- c) Zapadnięta nawierzchnia z kostki betonowej (zdjęcie nr 20, 47, 48),
- d) Przekrzywiony znak drogowy, tablica (zdjęcie nr 25, 46, 90),
- e) Uszkodzone obrzeże chodnikowe (zdjęcie nr 27, 83),
- f) Pojazdy parkujące na przejściu dla pieszych (zdjęcie nr 29, 63, 64, 68) – należy rozpatrzyć możliwość zablokowania wjazdu np. przez postawienie słupków,
- g) Brak kostek w nawierzchni (zdjęcie nr 36),
- h) Uszkodzony krawężnik betonowy (zdjęcie nr 42, 45, 53),
- i) Brak połączenia krawężnika (zdjęcie nr 44),
- j) Krzywo ustawione krawężniki betonowe (zdjęcie nr 50),
- k) Szafka energetyczna ograniczająca szerokość chodnika (zdjęcie nr 56),
- l) Szafka energetyczna w ciągu wjazdu i przejścia dla pieszych (zdjęcie nr 56, 57),
- m) Słupek telekomunikacyjny ograniczający szerokość chodnika (zdjęcie nr 64),
- n) „Dziki” przejazd przez chodnik i ścieżkę rowerową (zdjęcie nr 87, 88, 89) – należy rozpatrzyć możliwość zablokowania przejazdu np. przez postawienie słupków,
- o) Brak zamocowania znaku drogowego (zdjęcie nr 89, 90).
- p) Oznakowanie poziome (przejścia dla pieszych) do poprawienia – dotyczy całej ulicy Krakowskiej.

2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) *nie** / **zgodnie** z wnioskiem nr 71/NPPDL/2009 z dnia 30 września 2009 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2010.
- b) *nie** / **zgodnie** z programem inwestycji, **z uwagą**:
Beneficjent w *Programie inwestycji*, na str. 3, podał, że w ramach inwestycji zostanie wykonane 5.301,00 m² chodników, natomiast w wykazie wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik Nr 2 do umowy – 3.705,00 m². Powierzchnia chodników podana w *Programie inwestycji* jest wielkością nieprawidłową, gdyż wg załącznika Nr 2 do umowy jest to powierzchnia warstwy odsączającej pod chodniki i wjazdy.
- c) *nie** / **zgodnie** z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 71/NPPDL/2010 z dnia 27 września 2010 r., Aneksiem Nr 1 z dnia 16 grudnia 2010 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik Nr 2 do umowy i aneksu.
Realizację projektu zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 29 października 2010 r.
- d) *nie** / **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, **z zastrzeżeniami**:
Beneficjent naruszył Art. 7. ust. 1. ustawy PZP „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. W punkcie 6.1. ppkt 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł warunek „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki: dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający uzna, że Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jeżeli wykaże iż dysponuje lub będzie dysponował co najmniej po jednej osobie na każde wymienione poniżej stanowisko:
kierownika robót drogowych, posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz co najmniej 5 – letnie doświadczenie w pełnieniu w/w funkcji,
kierownika robót sanitarnych, posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci i instalacji: wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz co najmniej 5 – letnie doświadczenie w pełnieniu w/w funkcji.
Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa lub inne równoważne po wyborze oferty najkorzystniejszej w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego” (akta kontroli, str. 47). Żądanie od kierownika robót legitymowania się pięcioletnim doświadczeniem uznać należy za warunek utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, biorąc pod uwagę zakres i stopień skomplikowania inwestycji będącej przedmiotem dofinansowania, tj. przebudowę drogi gminnej wraz z budową kanalizacji deszczowej, a więc warunek sprzeczny z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych,
- e) *nie** / **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, **z zastrzeżeniami**:
naruszony został art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 24 września 2009 r.): „Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią

inaczej, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z dnia 25 stycznia 2005 r.): *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji”.*

- f) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, ponieważ przedmiot zamówienia obejmował wykonanie projektu czasowej zmiany organizacji ruchu (SIWZ – pkt III ust. 2 lit. g – akta kontroli, str. 45; Umowa Nr 42/IM/10 z dnia 23 lipca 2010r. - §2 ust. 2 pkt 7 – akta kontroli, str. 371). W *Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót*, w Dziale D-00.00.00 – Wymagania ogólne, w punkcie 1.5.4 Zabezpieczenie terenu budowy zawarty został zapis **„Przed przystąpieniem do robót Wykonawca przedstawi Inspektorowi nadzoru do zatwierdzenia, uzgodniony z odpowiednim zarządem drogi i organem zarządzającym ruchem, projekt organizacji ruchu i zabezpieczenia robót w okresie trwania budowy.”** W sporządzonym przez Kierownika Budowy, Panią Ewę Ciszek, *Programie zapewnienia jakości*, w punkcie 1.3 Organizacja ruchu na budowie wraz z oznakowaniem robót zawarty został zapis **„Przed przystąpieniem do robót „POL-DRÓG Białogard” SA zabezpieczy plac budowy oraz będzie utrzymywał ruch publiczny na placu budowy zgodnie z wymaganiami umowy i zaakceptowanym przez Przedstawiciela Zamawiającego Projektem organizacji robót na czas budowy, aż do zakończenia robót i odbioru końcowego”** (akta kontroli, str. 399).

Projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas wykonywania robót w trakcie przebudowy ul. Krakowskiej w m. Białogard został zaopiniowany pozytywnie przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie w dniu **28 października 2010 r.**, po rozpatrzeniu wniosku z dnia **28.10.2010 r.** – czyli na 1 (jeden) dzień przed upływem umownego terminu zakończenia robót.

Oznacza to, że Kierownik Robót, Pani Ewa Ciszek, naruszyła art. 22 pkt 1 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r Prawo budowlane **„Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarne przejęcie od inwestora i *odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy* wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego”** oraz art. 22 pkt. 3 w/w ustawy: **„Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz *zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy*”.**

Inspektor nadzoru inwestorskiego, Pani Danuta Zubrzycka, dopuściła do prowadzenia robót przez wykonawcę bez zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas wykonywania robót, czym naruszyła art. 25 pkt 1 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r Prawo budowlane **„Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”** oraz art. 26 pkt. 2 w/w ustawy: **„Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę”.**

3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Beneficjent **nie wywiązał** się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując po terminie umownym rozliczenie finansowe na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz sprawozdanie końcowe z realizacji projektu. Beneficjent **terminowo** przedłożył rozliczenie inwestycji finansowanej ze

środków budżetu państwa wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 03 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

*Nie** / **Zachodzi** zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, *nie** / **wszystkie informacje o postępie realizacji projektu składane były nieterminowo.**

Terminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 1.847.086,00 zł.

W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli **nie dokonał** zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu **w żadnej jej części.**

Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie, tj. 1.847.087,38 zł.

Kontrolujący oceniają działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punkcie 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego. Kontrolujący nie ustalali osób odpowiedzialnych w jednostce kontrolowanej za stwierdzone naruszenia.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację projektu.

Do ustaleń kontroli wniesiono zastrzeżenia pismem znak: GK.7000.1.7.2012 z dnia 14 maja 2012 r.

Pismem znak: CFE-2.805.157.2012 z dnia 02 lipca 2012 r. kierownik komórki do spraw kontroli odrzucił wniesione zastrzeżenia i podtrzymał stanowisko zespołu kontrolującego.

Kierownik jednostki kontrolowanej wniósł pismem znak: IZP.7000.11.2012.WS z dnia 10 lipca 2012 r. odwołanie.

Kierownik jednostki kontrolującej rozpatrzył odwołanie i o swoim rozstrzygnięciu poinformował kierownika jednostki kontrolowanej pismem znak: CFE-2.805.157.2012.KK z dnia 27 sierpnia 2012 r.

W związku z nieprawidłowościami, opisanymi w punkcie 2 i 3 wystąpienia pokontrolnego,

zalecam:

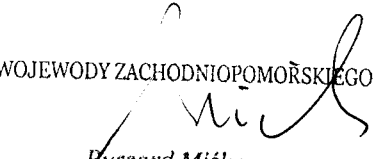
1. Usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich ZUW w Szczecinie.
2. Stawianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z Prawem zamówień publicznych, zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i wydatkowania środków publicznych.
3. Egzekwowanie opracowywania i zatwierdzania czasowych organizacji ruchu, które były ujęte w przedmiocie zamówienia, opisanym przez Zamawiającego w *Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót.*
4. Terminowe wypełnianie obowiązków dotyczących sprawozdawczości.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), proszę o poinformowanie Wojewody Zachodniopomorskiego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Informacje w powyższym zakresie należy przekazać do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMOŃSKIEGO


Ryszard Miéko
WICEWOJEWODA

.....
(Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolującej
lub osoby upoważnionej)