

OR 17.10.8. 2012

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD WPŁYNEŁO
2012 -06- 05
Załączników
Nr sprawy: ... <i>prace reformacji SM</i>

h

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Białogard, ul. 1 Maja 18 (kod 78-200) Białogard, numer statystyczny Regon 000523821, zwanego w dalszej treści „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta Białogard od 15.12.2010 r. jest Krzysztof Bagiński. Poprzednio od 7.10.2009 r. Burmistrzem Miasta Białogard był Pan Zbigniew Raczewski.

[Dowód: akta kontroli str. 2-8]

Kontrolę przeprowadził kontroler z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie specjalista kontroli państwowej Krzysztof Szczepaniak na podstawie upoważnienia nr 079152 z dnia 27.04.2012 r., w okresie od 7.05.2012 r. do 31.05.2012 r. z przerwami w dniach 9-11.05.2012 r., 15-17.05.2012 r., 23-24.05.2012 r. oraz 28-29.05.2012 r. .

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto realizację w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 marca 2012 r. wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli funkcjonowania Straży przeprowadzonej przez NIK Delegaturę w Szczecinie w 2010 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Sprawowanie nadzoru nad funkcjonowaniem straży.

Straż Miejska w Białogardzie została utworzona 1.07.1992 r. na mocy zarządzenia nr 1/92 Burmistrza Miasta Białogardu z 1.07.1992 r. Uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIX/480/97 z dnia 21.11.1997 r. postanowiono o umiejscowieniu Komendy Straży Miejskiej w strukturze Urzędu Miasta Białogardu. Regulamin Straży Miejskiej w Białogardzie nadany został uchwałą nr XX/210/2000 Rady Miejskiej w Białogardzie z 16.06.2000 r. Z dniem 1.06.2011 r. Straż Miejska została wyłączona ze struktury Urzędu uchwałą nr VI/42/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Straż Miejska oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej. W treści uchwały nie określono sposobu sprawowania nadzoru ani sposobu składania informacji o działalności jednostki. W treści § 3 zapisano, że Straż wykonuje zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych¹ oraz innych ustaw i aktów prawa

¹ Dz.U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

[Signature]

[Signature]

miejscowego. Pracownicy dotychczasowej Komendy Straży Miejskiej umiejscowionej w strukturze Urzędu stali się pracownikami Straży.

W uzasadnieniu do uchwały podano, że powodem wyłączenia ze struktury Urzędu jest zwiększony zakres obowiązków na skutek zmiany ustawy o strażach. Ponadto funkcjonowanie Straży w formie odrębnej jednostki miało umożliwić w większym stopniu dostosowanie godzin pracy do potrzeb Miasta, szybsze reagowanie na zaistniałe okoliczności, skrócenie drogi decyzyjnej a także zwiększenie odpowiedzialności strażników za wykonywane zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 9-23]

W okresie objętym kontrolą, z tytułu nadzoru nad funkcjonowaniem Straży na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o strażach Burmistrz przeprowadził w Straży wewnętrzną kontrolę funkcjonalną. Na podstawie upoważnienia nr 11 A/2010 z 18.11.2010 r., Rewident Urzędu, Pani Irena Kubiak przeprowadziła w okresie od 18.11.2010 r. do 15.12.2010 r. kontrolę w Straży w zakresie wyników jej działań za okres od 1.09 – 12.12.2010 r. W protokole kontroli podpisanym przez Komendanta Straży Pana Jana Połuboczko, stwierdzono, że wszyscy strażnicy Straży posiadali świadectwa szkolenia podstawowego oraz uprawnienia upoważniające do obsługi systemów fotograficznego nadzoru ruchu drogowego. Komendant i pozostali strażnicy posiadali upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane przez Burmistrza. Rewident zbadał również dokumentowanie i ewidencjonowanie wyników pracy i sposób wykorzystania fotoradaru do ustalania wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji oraz prawidłowość nakładania mandatów karnych. Protokół nie zawierał żadnych uwag do kontrolowanych obszarów. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 24-27]

W sprawie sposobu i efektów sprawowania nadzoru nad działalnością Straży, Burmistrz Białogardu, Pan Krzysztof Bagiński wyjaśnił, że *„Burmistrz Białogardu sprawuje nadzór nad działalnością Straży Miejskiej w Białogardzie poprzez kontrolę prowadzoną przez pracownika do spraw kontroli w Urzędzie Miasta, spotkania z Komendantem Straży, na których omawiane są bieżące potrzeby Miasta w zakresie interwencji Straży, a także omawiane są efekty działalności lub interwencji Straży. Spotkania odbywają się zgodnie z potrzebami, czasami 4 razy w tygodniu, czasami częściej.”*

[Dowód: akta kontroli str. 64]

Na posiedzeniu Rady Miasta Białogardu X/2011 w dniu 31.08.2011 r. w ramach punktu obrad „stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta – informacja Policji Powiatowej i Straży Miejskiej” przedłożone zostało sprawozdanie z działalności Straży za 2010 r. oraz



w okresie 1.01.2011 r. – 31.07.2011 r. Radni zapoznali się z przedstawioną informacją i nie wnieśli uwag.

[Dowód: akta kontroli str. 41-61]

Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Józef Leszczyk podał, że „Radni Rady Miejskiej Białogardu przyjmują corocznie informacje z działalności Straży Miejskiej w zakresie stanu porządku publicznego na terenie Białogardu. Radni przyjęli takie informacje za rok 2010 i pierwsze półrocze 2011 r. nie wnosząc uwag.

Ocena działalności Straży Miejskiej nie była przedmiotem odrębnych obrad Rady Miejskiej Białogardu.”

[Dowód: akta kontroli str. 62]

Burmistrz Białogardu podał, że wyniki działalności Straży Miejskiej przedstawiane w corocznych sprawozdaniach Komendantowi Wojewódzkiemu Policji do 31 stycznia każdego roku w formie kserokopii, Komendant Straży „przedstawia Burmistrzowi na bieżąco”

[Dowód: akta kontroli str. 64]

W poniższym zestawieniu przedstawiono efekty działań straży za 2010 i 2011 r. (w nawiasie podano dane za 2011 r.) zawarte w sprawozdaniach składanych komendantowi wojewódzkiemu Policji na podstawie przepisów art. 9b ustawy o strażach:

L.p.	Rodzaje wykroczeń zawartych w:	Pouczenia, zwrócenie uwagi tp..	Mandaty		Wnioski do Sądu	Razem
			Liczba	Kwota		
1.	Kodeks wykroczeń	570 (1.334)	3.106 (8.634)	386.775 (1.004.130)	142 (103)	3.818 (10.075)
a)	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu	20 (17)	1 (0)	50 (0)	0 (0)	21 (17)
b)	Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym	0 (0)	0 (2)	0 (150)	0 (0)	0 (2)
c)	Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia	14 (26)	22 (39)	2.900 (3.850)	0 (1)	37 (66)
d)	Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji	522 (1.214)	3.042 (8.484)	381.575 (991.30)	141 (102)	3.705 (9.800)
e)	Wykroczenia przeciwko osobie	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
f)	Wykroczenia przeciwko zdrowiu	5 (32)	15 (36)	9.501 (2.550)	0 (0)	20 (68)
g)	Wykroczenia przeciwko mieniu	0 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (2)
h)	Wykroczenia przeciwko interesom konsumentów	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
i)	Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej	0	1 (1)	50 (50)	0 (0)	1 (7)

L.p.	Rodzaje wykroczeń zawartych w:	Pouczenia, zwrócenie uwagi tp..	Mandaty		Wnioski do Sądu	Razem
			Liczba	Kwota		
		(6)				
j)	Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego	9 (37)	25 (72)	1.250 (5.700)	0 (0)	34 (109)
k)	Szkodnictwo leśne, polne i ogrodowe	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
2.	Ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
3.	Przepisy wprowadzające kodeks pracy	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
4.	Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi	1 (0)	1 (8)	50 (750)	- (1)	2 (9)
5.	Ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
6.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	0 (0)	0 (1)	0 (50)	0 (1)	0 (2)
7.	Ustawa Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
8.	Ustawa Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
9.	Ustawa o odpadach	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10.	Ustawa prawo o miarach	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
11.	Ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
12.	Ustawa o ochronie przyrody	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
13.	Ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
14.	Ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
15.	Akty prawa miejscowego (przepisy porządkowe)	3 (1)	6 (5)	500 (350)	1 (0)	10 (6)
OGÓLEM		574 (1.335)	3.113 (8.648)	387.325 (1.003.280)	143 (105)	3.830 (10.088)

W 2011 r. nastąpił wzrost ujawnionych wykroczeń w stosunku do 2010 r. o 163% z 3.830 do 10.088 przy czym 7.951 wykroczeń zostało ujawnionych w okresie od 1.06.2011 r. do 31.12.2011 r. co stanowiło 78,8% wykroczeń z całego 2011 r. Główny udział miały wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, na które składały się

w 2010 r. mandaty w ilości 3.042 (79,4%) oraz 522 pouczenia (13,6%). W 2011 r. liczba mandatów za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji wyniosła 8.484 oraz 1.214 pouczenia co stanowiło odpowiednio 84,1% i 12,0% wszystkich ujawnionych wykroczeń w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 65-74]

W sprawie przyczyn wzrostu liczby ujawnionych wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji w 2011 r. w stosunku do 2010 r. w informacji złożonej w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², zwanej dalej „ustawa o NIK”, Komendant Straży Miejskiej w Białogardzie Pan Jan Połuboczko podał, że „wzrost ujawnionych przez Straż wykroczeń w 2011 roku w stosunku do roku 2010 spowodowany jest tym, że od 2011 roku Straż Miejska w Białogardzie użytkuje dodatkowe urządzenie samoczynnie ujawniające i rejestrujące naruszenia przepisów ruchu drogowego. Aktualnie Straż Miejska użytkuje dwa fotoradary:

1. Fotoradar mobilny MULTANOWA 6 F,
2. Fotoradar stacjonarny FOTORAPID CM.

Fotoradar FOTORAPID CM usytuowany jest przy ul. Kołobrzaska na trasie E – 63 Poznań – Kołobrzeg, gdzie w sezonie letnim ruch jest bardzo natężony ze względu na dużą ilość turystów przyjeżdżających tą trasą nad morze. Fotoradar ten samoczynnie rejestruje naruszenia przepisów ruchu drogowego przez 24 godziny na dobę.

Drugi fotoradar mobilny MULTANOVA 6 F sytuowany doraźnie jest przy ulicach: Grunwaldzka, Bolesława Śmiałego, Adama Asnyka, 1 Maja, Ogrodowa, Kisielice Duże tj. w miejscach wytypowanych po konsultacjach z właścicielami dróg oraz po uzgodnieniach z Policją wg zatwierdzonej przez Starostę Białogardzkiego organizacji ruchu.

Moim zdaniem fotoradar zwiększa bezpieczeństwo w danej lokalizacji i jej sąsiedztwie, skutecznie wpływając na spowolnienie jazdy kierujących. Pomimo tego, że fotoradary są odpowiednio oznakowane i tak sprawców wykroczeń jest bardzo dużo gdyż kierujący pojazdami nie zwracają na to uwagi i ignorują obowiązujące ograniczenia prędkości. Bardzo często ci sami sprawcy wykroczeń mają ich po kilka a i tak nie wyciągają z tego żadnych wniosków.

To nie od Straży zależy ile osób (potencjalnych sprawców wykroczeń) zarejestruje urządzenie. To, że kierowcy nie przestrzegają przepisów ruchu drogowego i nagminnie jeżdżą za szybko to

² Dz. U. z 2012 r. Nr 82 ze zm.



nie wina Straży Miejskiej. Kierowcy wykazują ignorancję wobec limitów prędkości normowanych przez przepisy ruchu drogowego i znaki drogowe.

Tak więc główną przyczyną wzrostu ilości wykroczeń ujawnionych przez Straż Miejską od 2011 r. jest po prostu zamontowanie dodatkowego fotoradaru i nie respektowanie ograniczeń prędkości przez kierujących pojazdami. Aczkolwiek, w bieżącym roku tj. 2012 można zauważyć tendencję spadkową jeśli chodzi o ilość zarejestrowanych wykroczeń dotyczących mieszkańców Białogardu i okolic. Mieszkańcy Białogardu i okolic zwracają większą uwagę na znaki ostrzegawcze o radarze.”

[Dowód: akta kontroli str. 75-77]

Stan zatrudnienia w Straży Miejskiej w 2010 r. wynosił 9 osób w tym 8 strażników, tj. 1 komendant, 3 inspektorów i 4 młodszych inspektorów oraz 1 pracownik administracyjny. W 2011 r. stan zatrudnienia wynosił 16 osób w tym 11 strażników, tj. 1 komendant, 1 zastępca komendanta, 2 inspektorów, 4 młodszych inspektorów i 3 aplikantów oraz 5 pracowników administracyjnych.

W 2010 i 2011 r. Straż Miejska w Białogardzie nie odnotowała przypadków unieruchomienia pojazdów przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół jak również nie ujawniono przypadków usunięcia pojazdów z drogi. W tych latach nie odnotowano przypadków odnalezienia pojazdów ani ujawnionych przestępstw. Nie chroniono obiektów komunalnych ani urządzeń użyteczności publicznej. Nie ujawniono żadnych przestępstw.

W 2011 r. odnotowano 4 przypadki doprowadzenia osób do izby wytrzeźwień lub miejsca zamieszkania. W 2011 r. ujęto i przekazano Policji 16 osób a w 2011 r. 11 osób.

W 2010 r. 302 razy konwojowano dokumenty, przedmioty wartościowe lub wartości pieniężne na potrzeby gminy a w 2011 r. 330 razy.

[Dowód: akta kontroli str. 65-74]

W okresie od 21 do 25 marca 2011 r. funkcjonariusze Policji wyznaczeni przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie przeprowadzili kontrolę okresową Straży na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o strażach. Kontroli poddano prawidłowość wykonywania czynności przez Straż w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy o strażach w zakresie:

- udzielania pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego,
- ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także mienia i niezwłocznego doprowadzenia do jednostki Policji,




- nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia,
- dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżenia przed sądem i wnoszenia środków odwoławczych. Ponadto skontrolowano prawidłowość użycia broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego, prowadzenia ewidencji określonej przepisami art. 9a ustawy o strażach. W protokole kontroli z 5.04.2011 r. funkcjonariusze Policji nie stwierdzili nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze. W wystąpieniu pokontrolnym z 5.05.2011 r. wystosowanym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego stwierdzono, że Straż wykonywała swoje zadania i czynności zgodnie z posiadanymi uprawnieniami oraz obowiązującymi przepisami prawa. Nie przedstawiono uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 28-40]

W okresie objętym kontrolą obowiązywało porozumienie Burmistrza Miasta Białogard, z Komendantem Powiatowym Policji w Białogardzie o współdziałaniu Policji i Straży Miejskiej podpisane w dniu 1 grudnia 2008 r., na podstawie przepisów §3 ust. 1 w związku z §2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu i sposobu współpracy Policji ze strażami gminnymi (miejskimi) oraz zakresu sprawowania przez Komendanta Głównego Policji nadzoru nad działalnością straży (Dz.U. Nr 187, poz. 1943). Umowny zakres współdziałania w treści porozumienia był zgodny z określonym w art. 9 ust. 5 ustawy o Strażach i obejmował planowanie i koordynowanie rozmieszczenia służb policyjnych i straży z uwzględnieniem zagrożeń występujących na danym terenie, wspólne prowadzenie działań porządkowych w celu zapewnienia spokoju i porządku w miejscach zgromadzeń, imprez artystycznych, rozrywkowych i sportowych, cykliczne, wspólne patrole piesze strażników miejskich z policjantami – organizowane minimum raz w tygodniu oraz ujawnianie i represjonowanie sprawców wykroczeń dotyczących w szczególności spożywania alkoholu w miejscach objętych zakazem, zakłócania porządku publicznego i nieobyczajnych wybryków, zaśmiecania ulic, chodników i przystanków autobusowych, sanitarno – porządkowych, niszczenia i uszkodzania urządzeń użyteczności publicznej, nielegalnego handlu, ruchu drogowego (w zakresie kompetencji straży miejskiej). W zawartym porozumieniu ustalono również, że strony podejmują wspólne i samodzielne działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym przy pomocy urządzeń samoczynnie rejestrujących przekroczenie dozwolonej prędkości a o miejscu używania fotoradaru Straż przekazuje informację naczelnikowi ruchu drogowego KPP w Białogardzie. Merytoryczny nadzór nad prowadzonymi przez straż postępowaniami



w sprawach o wykroczenia powierzono asystentowi ds. wykroczeń i organizacji służby KPP Białogard.

[Dowód: akta kontroli str. 78-80]

W informacji o danych zawartych w ewidencji wyników działań Straży przedstawianej wojewódzkiemu komendantowi Policji na podstawie przepisów art. 9b ustawy o strażach podano, że w 2010 r. przeprowadzono 95 patroli mieszanych (strażnik i policjant), przeprowadzono 8 akcji prewencyjnych z udziałem łącznie 5 strażników. W 2011 r. przeprowadzono 110 wspólnych patroli na terenie miasta w zabezpieczeniu ładu i porządku publicznego oraz 4 akcje prewencyjne „Znicz”, „Bezpieczny weekend”, „Prędkość” i „Bezpieczny rejon” z udziałem 8 strażników.

[Dowód: akta kontroli str. 68-69, 73-74]

W sprawie efektów powyższego porozumienia, Pan Krzysztof Bagiński podał, że *„Straż Miejska w Białogardzie prowadzi wspólne patrole z Policją dwa razy w tygodniu, we wtorki i piątki. Są to przeważnie patrole piesze. Zadania ustalane są przez dyżurnego Policji. Wspólnie zabezpieczane są wszelkie imprezy o charakterze masowym na terenie Miasta Białogard, np. Dni Białogardu, finały Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, Bitwa o Krowę”*.

[Dowód: akta kontroli str. 64]

Porozumienie w sprawie współdziałania między Strażą Miejską a Placówką Straży Granicznej w Kołobrzegu zawarte zostało 23 października 2009 r. między Burmistrzem Miasta Białogardu i Komendantem Straży Granicznej w Kołobrzegu. Zakres współdziałania obejmował organizację i wspólne prowadzenie przedsięwzięć służących ochronie porządku publicznego a zwłaszcza w zakresie działań prewencyjnych oraz przekazywania informacji o zagrożeniach na terenie miasta Białogard m.in. poprzez systematyczną wymianę informacji, współdziałanie w zakresie kontroli ruchu drogowego poprzez egzekwowanie przestrzegania przez kierowców przepisów prawa o ruchu drogowym, planowanie zakresu i charakteru oraz rozmieszczenia wspólnych patroli na terenie miasta Białogard, inicjowanie i organizowanie akcji i kontroli „Kłusownictwo na rzece Parsęta”, „Handel w miejscach niedozwolonych”, „Kontrola Taxi osobowych”, „Bezpieczna Szkoła”, „Bezpieczna Woda”.

[Dowód: akta kontroli str. 81-83]

W sprawie oceny efektów zawartego porozumienia, Pan Krzysztof Bagiński podał, że *„od 2010 roku nie było żadnych wspólnych służb ze Strażą Graniczną z uwagi na brak zgłoszenia potrzeb w tym zakresie. Natomiast Straż Graniczna pełniła służbę na terenie Białogardu samodzielnie zwracając szczególną uwagę na tereny przylegające do rzeki Parsęty, tereny leśne. Patrole Straży Granicznej ukierunkowane były na ujawnianie wykroczeń przeciwko*



przepisom sanitarno – porządkowym, a także na przeciwdziałaniu nielegalnemu handlowi. Szczególnie istotne i zauważalne przez społeczeństwo były i są akcje kontrolne „kłusownictwo na rzece Parsęcie”, „handel w miejscach niedozwolonych”, „kontrola taxi osobowych” czy bezpieczna woda”.

[Dowód: akta kontroli str. 64]

2. Rzetelność reagowania strażników miejskich na występujące przypadki zakłócenia ładu i porządku publicznego.

Zagadnienia dotyczące ewidencjonowania zgłoszeń o zdarzeniach i wniosków o podjęcie interwencji oraz dokumentowania przebiegu służby strażników i dyżurnych zostanie zbadana w Straży Miejskiej w Białogardzie wraz z oględzinami stanu utrzymania porządku miasta.

3. Wykonywanie przez strażę zadań zgodnych z kompetencjami określonymi w ustawie o strażach gminnych

Zarządzeniem nr I/5/2011 Burmistrza Białogardu z dnia 1 marca 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie wprowadzone zarządzeniem nr I/41/09 z 5 listopada 2009 r., zmienione zarządzeniem nr I/67/10 z 9 grudnia 2010 r. wprowadzono „Instrukcję w sprawie ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego, stanowiącą załącznik nr 5 do polityki rachunkowości”. Ponadto zarządzeniem tym wprowadzono zapis, że ewidencja syntetyczna i analityczna należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi prowadzona jest w Wydziale Budżetu i Finansów. Zarządzenie weszło w życie z dniem jego podpisania w dniu 1 marca 2011 r. Zgodnie z treścią § 3 Instrukcji, odcinki „D” formularzy mandatów karnych³ są przekazywane przez Straż Miejską do Wydziału Budżetu i Finansów najpóźniej trzeciego dnia po nałożeniu grzywny w drodze mandatu karnego. Termin wystawiania tytułów wykonawczych określono do trzech miesięcy od upływu terminu uiszczenia grzywny.

W § 5 Instrukcji zapisano, że do zadań Wydziału Budżetu i Finansów należało m.in.:

- bieżące prowadzenie ewidencji przypisów w oparciu o odcinki „D” formularzy mandatów karnych na koncie analitycznym osoby ukaranej mandatem,
- bieżące prowadzenie ewidencji odpisów należności z tytułu mandatów karnych,
- kontrola terminowości wpłat grzywien,

³ Wg wzoru określonego w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz.U. Nr 20, poz. 201 ze zm.)

- bieżące podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych – wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku braku wpłaty należności w ustawowym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 84-97]

Ewidencja analityczna wystawionych mandatów karnych (przypisy) od 1.01.2011 r. prowadzona jest w programie Opłaty Lokalne firmy INFO-SYSTEM, Roman i Tadeusz Groszek sp. j. z Legionowa użytkowanego w Wydziale Budżetu i Finansów Urzędu Miasta Białogard, do którego codziennie w formie elektronicznej pobierane są dane o wystawionych mandatach karnych z systemu FET Trafic, które wprowadzane są przez pracowników Straży Miejskiej w Białogardzie.


Wg danych zawartych w FET Trafic w okresie do 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. Straż Miejska wystawiła 8.645 mandatów na łączną kwotę 1.002.680,00 zł. Wg stanu na dzień badania, tj. 18.05.2012 r. z powyższej liczby nieopłaconych mandatów było 1.588 na łączną kwotę 162.985,00 zł w tym 34 opłaconych częściowo. W okresie od 1.01.2012 r. do 31.03.2012 r. Straż Miejska wystawiła 1.930 mandatów na łączną kwotę 254.840,00 zł, z których w okresie do 18.05.2012 r. rozliczono wpłaty za 1.306 mandatów na łączną kwotę 164.045,00 zł. Zaległych mandatów w dniu badania było 624 na łączną kwotę 90.795,00 zł, w tym 616 nieopłaconych oraz 8 opłaconych częściowo.

[Dowód: akta kontroli str. 98-101]

Ewidencja należności z tytułu niezapłaconych mandatów karnych oraz emisja tytułów wykonawczych realizowana jest w programie Księgowość zobowiązań firmy INFO-SYSTEM, Roman i Tadeusz Groszek sp. j. z Legionowa wprowadzonym do użytkowania w Urzędzie Zarządzeniem nr I/68/10 Burmistrza Białogardu w sprawie planu kont dla budżetu Miasta Białogard i zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Białogard oraz niektórych zasad rachunkowości.

Wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stan zaległości wpłat z tytułu nałożonych mandatów wynosił 187.023,00 zł i dotyczył 1.419 zobowiązanych z czego 1.183 pozycje na łączną kwotę 154.832 zł dotyczyły zaległości 2011 r. a pozostałe 249 pozycje na kwotę 32.190,95 zł dotyczyły zaległości okresu poprzedniego. Stan zaległości zobowiązanych z tytułu niezapłaconych w 2012 r. mandatów wg stanu na 18.05.2012 r. wynosił 228.956,50 zł z czego 110.153,40 zł stanowiły zaległości roku 2012 r.

Windykację należności w tym wystawianie tytułów wykonawczych na nieuregulowane w terminie należności podlegające egzekucji w trybie postępowania egzekucyjnego



w administracji z tytułu grzywien nałożonych przez Straż Miejską w drodze mandatów karnych należało do zakresu czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku do spraw podatków i opłat lokalnych Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu Miasta Białogard od 12.04.2011 r. Pani Danuty Niemczyk, od 31.10.2011 r. Pani Haliny Dąbrowskiej oraz od 18.04.2012 r. do Pani Małgorzaty Martyniak.

Do badania skuteczności i prawidłowości dochodzenia należności wybrano po 5 zobowiązanych z zaległościami z 2011 r. (mandaty wystawione w 2011 r.) oraz z I kwartału 2012 r. (mandaty wystawione w I kwartale 2012 r.)

Terminowość wszczynania egzekucji przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp	nr mandatu	data wystawienia mandatu	Kwota mandatu	Data wystawienia tytułu wykonawczego	Nr tytułu	Organ egzekucyjny	Data przekazania do naczelnika urzędu skarbowego	Ilość dni od upływu terminu do zapłaty do wystawienia tytułu
1	CR0275369	4.10.2011	200	27.01.2012	118/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pile	27.01.2012	108
	CR0361302	14.11.2011	100					67
	CR0276048	13.10.2011	100					99
	CR0362374	9.12.2011	100					42
	CR0362269	9.12.2011	100	27.01.2012	118A/2012	27.01.2012	42	
2	CR 027333	20.10.2011	200	7.02.2012	314/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków Prądnik	7.02.2012	103
	CR076334	20.10.2011	400					
3	CK2843260	28.02.2011	500	31.05.2011	122/2011	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Obomikach	31.05.2011	105
4	CM3455667	27.06.2011	500	24.10.2011	383/2011	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie	24.10.2011	112
5	CR0275252	3.10.2011	500	27.01.2012	106/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim	27.01.2012	109
6	CS1364092	27.02.2012	500	6.04.2012	1189/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie	6.04.2012 (brak zwrotki)	32
	CS1364091	27.02.2012	100					32
7	CS1364266	29.02.2012	300	6.04.2012	1188/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koszalinie	6.04.2012 (brak zwrotki)	30
	CS1364265	29.02.2012	300					30
8	CR0363895	20.02.2012	500	16.04.2012	1334/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Targówek	16.04.2012	49
9	CR0363722	8.02.2012	200	4.04.2012	1086/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie	4.04.2012	48
	CR0363721	8.02.2012	300					
10	CR0363830	14.02.2012	200	5.04.2012	1117/2012	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie	5.04.2012	43
	CR0363752	8.02.2012	300					49

Badaniem objęto łącznie 19 mandatów karnych na łączną kwotę 5.400,00 zł. We wszystkich przypadkach wierzyciel po upływie 7 dniowego terminu na zapłatę należności określonej wystawionym mandatem karnym wystawił tytuły wykonawcze.

Tytuły wykonawcze wystawione zostały w terminie od 30 dni do 109 dni od upływu terminu płatności.

Zgodnie z treścią §6 i 7 cyt. wyżej rozporządzenia MF, wystawiane tytuły wykonawcze wraz z ewidencją tytułów wykonawczych kierowane były do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

Wszystkie tytuły wykonawcze podpisane były z upoważnienia Burmistrza przez Skarbnika Miasta, Panią Lucynę Szymecką, i skierowane zostały niezwłocznie do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego w dniu ich wystawienia. Należności za mandaty o numerach CR0275369, CR0361302, CR0276048, CR0362374, CR0362269 na łączną kwotę 600 zł oraz CS1364266 i CS1364265 na łączną kwotę 600 zł objęte 3 tytułami wykonawczymi nr 118/2012 i 118A/2012 z 27.01.2012 r. oraz nr 1188/2012 z 6.04.2012 r. zostały wpłacone na rachunek Urzędu w dniu 23.05.2012 r. Postępowania dotyczące 12 pozostałych badanych mandatów objętych 8 tytułami wykonawczymi wg stanu na dzień 30.05.2012 r. były w toku czynności egzekucyjnych. Urząd nie kierował do Naczelników urzędów skarbowych pism dotyczących przekazania informacji o stanie prowadzonych postępowań windykacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 99-104]

4. Prawidłowości przetwarzania zbiorów danych osobowych.

Administratorem danych osobowych w Urzędzie na mocy art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁴ jest Burmistrz. W związku z wymogiem określonym w art. 36 ust. 2 ww. ustawy Burmistrz zarządzeniem nr I/58/10 z dnia 26.07.2010 r. wprowadził w Urzędzie dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych. Na dokumentację tą składała się polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych stanowiąca załącznik nr 1 oraz instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych stanowiąca załącznik nr 2 do ww. zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 102-130]

Zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, na administratora bezpieczeństwa informacji Burmistrz wyznaczył pracownika zatrudnionego na stanowisku głównego specjalisty do spraw informatyki. Na stanowisku tym zatrudniony jest Pan Arkadiusz Rzymyszkiewicz i zgodnie z zakresem czynności z 12.01.2012 r. do jego obowiązków należało m.in. prowadzenie i aktualizowanie polityki bezpieczeństwa.

[Dowód: akta kontroli str. 118, 131-132]



Zgodnie z art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych jest zobowiązany zgłosić zbiory danych do rejestracji w GIODO.

Zbiór danych osobowych „windykacja należności niepodatkowych” do przetwarzania informacji o przypisach i odpisach należności, zapłatach i innych operacjach księgowych oraz w postępowaniu egzekucyjnym w administracji w celu bieżącej informacji o stanie kont zobowiązanych, wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych został zgłoszony do GIODO 14.02.2012 r., nr zgłoszenia 002879/2012 i aktualizowany 12.03.2012 r.

Zbiór danych osobowych „Rejestr wykroczeń” do przetwarzania danych dotyczących rejestracji mandatów i wykroczeń zawierający dane osobowe o sprawcach wykroczeń przetwarzanych na podstawie ustawy o strażach gminnych został zgłoszony do GIODO 2.11.1999 r. nr zgł. 053519/1999 i aktualizowany 15.05.2012 r. Aktualizacja zbioru danych osobowych dotyczyła m.in. zmiany administratora danych osobowych na Straż Miejską.

[Dowód: akta kontroli str. 133-141]

Do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych wydawane były imienne upoważnienia, w których określano dostęp i zakres przetwarzania tych danych. Dane osobowe określają imienne upoważnienia (wymóg art. 37 ww. ustawy). Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych wymagana przepisami art. 39 ww. ustawy była w formie zeszytów, w których ewidencjonowano wydane upoważnienia do przetwarzania danych osobowych odrębnie dla przetwarzania w systemach informatycznych oraz poza tymi systemami.

[Dowód: akta kontroli str. 142-144]

Zgodnie z wymogiem określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. polityka bezpieczeństwa Urzędu zawierała prowadzone przez administratora bezpieczeństwa informacji wykazy:

- wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe,
- wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych,
- sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami,
- określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

⁴ Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

W pkt. IV polityki bezpieczeństwa zapisano, że powyższe wykazy prowadzi centralnie administrator bezpieczeństwa informacji.

[Dowód: akta kontroli str. 131-115]


Instrukcja zarządzania systemem informatycznym zawierała wymagane przepisami § 5 rozporządzenia MSWiA procedury nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym przez lokalnego administratora danych osobowych. Na metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem składało się konto o odpowiednim identyfikatorze zabezpieczone hasłem o minimalnej długości 8 znaków i maksymalnym czasie ważności 30 dni oraz niepowtarzalności hasła w zakresie 10 ostatnio używanych haseł. Opisano dla użytkowników systemu procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy, procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania (dziennych, tygodniowych i rocznych), sposób, miejsce i okres ich przechowywania w tym elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe. Omówiono sposób zabezpieczenia systemu informatycznego przed działalnością złośliwego oprogramowania oraz uzyskania nieuprawnionego dostępu do systemu. Wprowadzono rejestry zapewniające odnotowanie przetwarzania danych osobowych i ich odbiorcach zgodnie z wymogiem § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia oraz opisano procedury wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych.

[Dowód: akta kontroli str. 116-130]

5. Osiągnięte efekty oraz realizacja wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli NIK P/10/167 w 2010 r.

W 2010 r. Najwyższa izba Kontroli Delegatura NIK w Szczecinie (dalej NIK) przeprowadziła w Urzędzie kontrolę, którą objęto zagadnienia dotyczące funkcjonowania straży miejskiej w okresie od 1.01.2008 r. do 31.03.2010 r. W wystąpieniu pokontrolnym LSZ-4101-02-01/2010 z 2.07.2010 r., NIK negatywnie oceniła sposób sprawowania nadzoru na działalnością Straży, nierzetelne prowadzenie ewidencji należności z tytułu nałożonych mandatów, nieprawidłowości przy prowadzeniu windykacji, nierzetelne sporządzanie sprawozdań z wyników działań Straży, brak polityki bezpieczeństwa oraz prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zakup fotoradaru z naruszeniem obowiązujących przepisów. NIK oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Straży zmierzające do poprawy ładu i porządku publicznego na terenie miasta. Wnioski skierowane do Burmistrza dotyczyły:

- prowadzenia okresowych kontroli i analiza funkcjonowania Straży Miejskiej



- powierzania Straży zadań zgodnych z kompetencjami określonymi w ustawie o strażach,
- przeszkolenie strażników umożliwiające efektywny udział w realizowanych miejskich programach ochrony porządku publicznego,
- rzetelne reagowanie strażników miejskich na występujące przypadki zakłócenia ładu i porządku publicznego w mieście,
- ustalenie i przestrzeganie procedur ewidencjonowania wyników działań Straży zapewniających sprawdzalne dokumentowanie wykonywanych czynności i rzetelne sporządzenie informacji o efektach działań Straży,
- podpisywanie tytułów wykonawczych przez wierzyciela lub upoważnionego pracownika,
- zapewnienie wiarygodności sprawozdań budżetowych poprzez skuteczne sprawowanie kontroli zarządczej,
- opracowanie zasad prowadzenia ewidencji analitycznej, należności i wpłat z tytułu nałożonych grzywien oraz zasad prowadzenia windykacji tych należności, w tym terminów wystawiania tytułów wykonawczych,
- opracowanie polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych,
- przestrzeganie obowiązujących przepisów podczas przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne.

Pismem z 6.08.2010 r. Burmistrz poinformował NIK o zrealizowaniu wszystkich wniosków pokontrolnych.

5.1. Udział strażników w realizacji miejskich programów ochrony porządku publicznego.

Zgodnie z informacją Burmistrza, „strażnicy nie będą prowadzić szkoleń z zakresu tematyki antyalkoholowej. Jest to zadanie psychologów.”

Miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przyjęty na 2011 i 2012 r. uchwałami Rady Miejskiej Białogardu odpowiednio Nr VI/43/2011 z 6 kwietnia 2011 r. oraz nr XVIII/148/2012 z 29 lutego 2012 r. przewidywał udział Straży Miejskiej w zakresie podejmowania interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13¹ i 15 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁵ pod kątem przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz ustawowych zakazów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz w ramach współpracy z Policją w zakresie ujawniania sprawców przestępstw i wykroczeń określonych ww. ustawą.



Powyższe programy nie przewidywały dla Straży zadań dotyczących edukacji młodzieży szkolnej w zakresie profilaktyki uzależnień.

[Dowód: akta kontroli str. 145-154]

Tryb postępowania w zakresie wyłapywania pojedynczych zwierząt, co do których okoliczności wskazują na ich bezdomność stwarzającą zagrożenie dla ludzi określony zarządzeniem nr I/39/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 3 września 2009 r. nakładał zadanie Miasta w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie miasta na Straż Miejską, która była zobowiązana do przyjmowania zgłoszenia o zagrożeniu dla ludzi spowodowanym przez zwierzę pozostawione na terenie miasta bez opieki osoby dorosłej, podejmowania czynności w celu ustalenia właściciela zwierzęcia i w przypadku potwierdzenia jego bezdomności przekazywała zwierzę do schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Zarządzeniem nr I/64/2010 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie trybu postępowania w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Miasta Białogard, Burmistrz uchylił zarządzenie I/39/09. Straż Miejska otrzymała zadania dotyczące przyjęcia zgłoszenia o zagrożeniu dla ludzi spowodowanym przez zwierzę pozostawione bez opieki osoby dorosłej i po stwierdzeniu jego bezdomności wykonuje dokumentację pisemną stwierdzającą bezdomność zwierzęcia oraz jego zdjęcie, niezwłocznie powiadamia podmiot, z którym Miasto zawarło umowę w sprawie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu miasta Białogard a sporządzoną dokumentację przekazuje do Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Zarządzeniem nr I/1/2011 z 19 stycznia 2011 r. Burmistrza Białogardu zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom ujawnionym w wyniku działań Straży Miejskiej powierzono Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 159-161]

Uchwałą nr XXI/161/2012 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 kwietnia 2012 r. przyjęto „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2012”. Zgodnie z treścią tego programu Miasto zapewnia bezdomnym zwierzętom, wyłapanym na terenie miasta, miejsca w schronisku dla zwierząt prowadzonym w Białogardzie lub w schroniskach dla zwierząt położonych na terenie innych gmin, na podstawie porozumień z tymi gminami lub umów z podmiotami prowadzącymi te schroniska.

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

Odławianie bezdomnych zwierząt poprzez ich wyłapywanie na terenie miasta odbywa się na zasadach i warunkach określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁶ i wykonywane jest przez Białogardzki Zarząd Nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 155-158]

5.2. Prawdliwość sporządzania i podpisywania tytułów wykonawczych z tytułu należności za grzywny wystawione mandatami karnymi.

Prawdliwość prowadzonego postępowania windykacyjnego w sprawie należności za grzywny nałożone w formie mandatów karnych została opisana w pkt. 3 niniejszego protokołu kontroli. Skarbnik Miasta Pani Lucyna Szymecka posiadała upoważnienie wydane 5.08.2010 r. przez Burmistrza Miasta Białogardu do podejmowania w jego imieniu jako wierzyciela lub organu egzekucyjnego określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷ wszelkich czynności w postępowaniach egzekucyjnych w administracji, w tym do wystawiania i podpisywania tytułów egzekucyjnych. Upoważnienie zostało wydane na czas nieoznaczony i wygasa z dniem ustania zatrudnienia na stanowisku Skarbnika Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 162]

5.3. Opracowanie i przestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji analitycznej należności i wpłat z tytułu nałożonych grzywien oraz zasad prowadzenia windykacji tych należności, w tym terminów wystawiania tytułów wykonawczych.

Zarządzeniem z 1.03.2001 r. Nr I/5/2011 Burmistrz dokonał zmiany zarządzenia z dnia 9.12.2009 r. nr I/41/09 w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie i wprowadził instrukcję w sprawie ewidencji, rozliczania i windykacji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego, stanowiącą załącznik nr 5 do polityki rachunkowości. Zmiany wprowadzone powyższym zarządzeniem zostały opisane w pkt. 3 niniejszego protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 102-130]

5.4. Przestrzeganie obowiązujących przepisów podczas przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne.

⁶ Dz.U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

Zarządzeniem nr I/62/2010 Burmistrza Miasta Białogard z 7.10.2010 r. określono organizację udzielania zamówień publicznych w Urzędzie. Do zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro wprowadzono regulamin udzielania zamówień a dla zamówień przekraczających powyższą kwotę wprowadzono zasady podziału czynności przy udzielaniu zamówień, regulamin pracy komisji przetargowej oraz zasady podpisywania dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem.

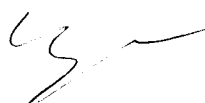
[Dowód: akta kontroli str. 163-173]

Badanie prawidłowości udzielania przez Urząd zamówienia publicznego przeprowadzono dla postępowania na zakup urządzenia do pomiaru prędkości w ruchu drogowym wszczętym 1.04.2011 r. Postępowanie na „dostawę urządzenia radarowego do pomiaru prędkości w ruchu drogowym, które będzie kompatybilne z istniejącym masztem typu FOTORAPID C” przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 106.500 zł (netto) i stanowiła równowartość 27.741,60 euro. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 11.04.2011 r., w ramach którego złożona została jedna oferta, umowę z Zakładem Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Mazowieckiej na dostawę urządzenia FOTORAPID CM z wyposażeniem o łącznej wartości 116.850,00 zł (brutto) zawarto w dniu 18.04.2011 r. Dostawa przedmiotu zamówienia nastąpiła 19.04.2011 r. i potwierdzona została protokołem odbioru. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie i na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych⁸ (pzp). W szczególności spełniono wymóg określony w art. 40 ust. 2 pzp i w dniu 1.04.2011 r. zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 95 ust. 1 pzp, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej UZP w dniu 20.04.2011 r., tj. po zawarciu umowy z wyłonionym dostawcą. Umowa została zawarta na warunkach zgodnych ze złożoną przez wykonawcę ofertą.

[Dowód: akta kontroli str. 174-192]

Kontroler poprzez zamieszczenie poniższego wpisu poinformował Burmistrza Miasta Białogard o przysługującym mu z mocy:

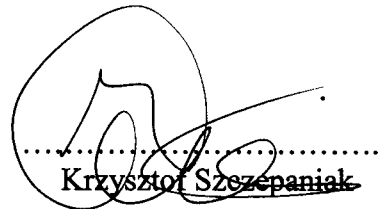
⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.



- art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu, przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych,
- art. 57 ust. 1 ustawy o NIK, prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od daty przekazania protokołu, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy,
- art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, prawie złożenia dodatkowych pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano wpisem do książki ewidencji kontroli Urzędu pod poz. 3/2012.

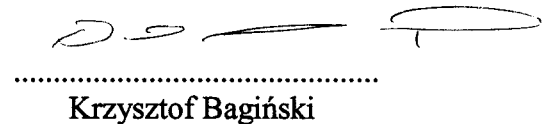
Białogard, dnia 31.05.2012 r.



.....
Krzysztof Szczepaniak

Białogard, dnia 5.06.2012 r.

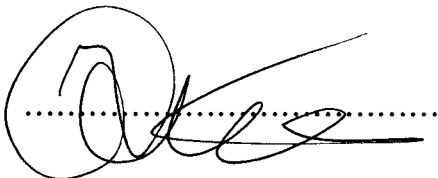
Burmistrz
Miasta Białogard



.....
Krzysztof Bagiński

W dniu 31.05.2012 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Krzysztofowi Bagińskiemu Burmistrzowi Miasta Białogard.

[Dowód: akta kontroli str. 193]



.....