



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4111-01-07/2012  
K/12/005

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD	
WPLYNĘŁO	
2012 -06- 21	
Załączników	
Nr sprawy:	BO-8339/2012

*Wzrost kopii*

BF

Szczecin, dnia 20 czerwca 2012 r.

*[Signature]*

Pan

Krzysztof Bagiński

Burmistrz Miasta Białogard

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Białogard (Urzędzie) kontrolę w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli funkcjonowania straży miejskiej przeprowadzonej przez NIK Delegaturę w Szczecinie w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 czerwca 2012 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Pana Burmistrza wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 2.07.2010 r.

1. Wnioski pokontrolne zostały w pełni zrealizowane, informacja o sposobie ich realizacji przekazana została Dyrektorowi Delegatury NIK. W wyniku realizacji wniosków odstąpiono od angażowania strażników miejskich do prowadzenia szkoleń z zakresu tematyki alkoholowej. W miejskich programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2011 i 2012 udział strażników miejskich ograniczono do podejmowania interwencji w związku z naruszeniem przepisów art. 14 i 15 ustawy o wychowywaniu w trzeźwości<sup>2</sup> pod kątem przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż oraz ustawowych zakazów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Od listopada 2010 r. zdjęto ze Straży obowiązek wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta Białogard, a zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom od stycznia 2011 r. powierzono Białogardzkiemu Zarządowi Nieruchomości.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.)

Od czerwca 2011 r. Straż Miejska wyodrębniona została ze struktur Urzędu Miasta i działa jako miejska jednostka organizacyjna.

2. W Urzędzie wprowadzono i przestrzegano zasady prowadzenia ewidencji analitycznej należności i wpłat z tytułu nałożonych grzywien, których prowadzenie należało do obowiązków Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu. Wprowadzono też zasady prowadzenia windykacji tych należności oraz określono termin wystawiania tytułów wykonawczych. Windykacja należności, w tym wystawianie tytułów wykonawczych na nieuregulowane w terminie należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych należała do zakresu czynności pracowników zatrudnionych na stanowisku do spraw podatków i opłat lokalnych ww. Wydziału. Tytuły wykonawcze dotyczące tych nieuregulowanych należności, z upoważnienia Pana Burmistrza podpisywane były przez Skarbnika Miasta.

Badanie prawidłowości dochodzenia należności dotyczących 19 mandatów karnych wykazało prawidłowość postępowania w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych. Wystawiane tytuły wraz z ewidencją kierowane były bezzwłocznie (w dniu ich wystawienia) do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych, przy czym pomimo uprawnień określonych przepisami § 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>3</sup>, Pan Burmistrz nie występował do organów egzekucyjnych w sprawie informacji o sposobie załatwienia wniosków egzekucyjnych.

3. Rozstrzygnięte w kwietniu 2011 r. postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „*dostawę urządzenia radarowego do pomiaru prędkości w ruchu drogowym, które będzie kompatybilne z istniejącym masztem typu FOTORAPID C*”, o wartości 116.850 zł przeprowadzono w trybie i na zasadach określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>.

4. Zgodnie z wymogami określonymi przepisami art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>5</sup>, Pan Burmistrz w 2010 r. wprowadził w Urzędzie dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych w tym politykę bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Opracowana dokumentacja spełniała wymogi §§ 4 i 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29.04.2004 r.<sup>6</sup> Osoby przetwarzające dane osobowe posiadały upoważnienia do ich przetwarzania. Zbiory danych osobowych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych zostały zgłoszone do rejestracji Generalnemu Inspektorowi.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.)

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024)

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

**DYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
Andrzej Doniaiewicz