



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 2 Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej
Nr i nazwa działania: 2.1 Zintegrowany system transportowy województwa
Nr i nazwa poddziałania: 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Białogard
Tytuł projektu: „Przebudowa ulicy Drzymały w Białogardzie”
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)
Nr kontroli: KPR-RPZP.02.01.02-32-059/09-01
Rodzaj kontroli: Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12
Umowy o dofinansowanie projektu

Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1 Maja / 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	(94)3120911
Numer faksu	(94)3122919
NIP	6721001814
REGON	000523821

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Michał Kojder	Inspektor	43/2011/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Oktawian Bąbel	Główny Specjalista	43/2011/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Monika Korzeniowska - Grodek	Inspektor	43/2011/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

1.	Iwona Chudzińska – pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miasta Białogard
----	--

1	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Białogard
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 14 – 15 września 2011 r.

1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Zweryfikowano na podstawie: - umowy z wykonawcą robót budowlanych z dnia 06.04.2010r. – rozpoczęcie realizacji projektu; - protokołu odbioru końcowego inwestycji z dnia 15.11.2010r. – zakończenie rzeczowe projektu. - informacje dotyczące terminów realizacji projektu wynikające z aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/03 z dnia 01.04.2011r. Wizja lokaina – dokumentacja fotograficzna.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Przedmiotowy projekt nie zakładał zakupu sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.		X		Zmiany w projekcie wprowadzone zostały aneksami do umowy: - nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-01 z dnia 20.07.2010r. – zmiany wprowadzone do umowy o dofinansowanie z inicjatywy IZ RPO WZ oraz zmiany w zakresie terminów realizacji projektu; - nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-02 z dnia 17.02.2011r. – zmiany w zakresie terminów realizacji projektu; - nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-03 z dnia 01.04.2011r. – zmiany dotyczące terminów realizacji projektu oraz kwoty całkowitej projektu, kwoty wydatków kwalifikowalnej oraz kwoty wkładu własnego w ramach projektu. Z analizy dokumentów (korespondencja z Wykonawcami, oferty Wykonawców, dokumentacja powykonawcza), wynika, iż Beneficjent przebudował w ramach projektu ulicę o długości 980,5 m, co jest niezgodne z dokumentacją aplikacyjną Beneficjenta. Według niej Beneficjent miał wykonać przebudowę na długości 915 m. Dodatkowo zostały wykonane dwie zatoki autobusowe.
					Beneficjent zgodnie z załoženiami projektu wynikającymi z wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami miał dokonać

					<p>przebudowy ulicy Drzymały od skrzyżowania z ul. Dworcową do skrzyżowania z ul. Magazynową i od skrzyżowania z ul. Dworcową do długości 752,5 m kierunku ul. Świdwińskiej. Jednakże dokumentacja wykonawcza wskazuje, iż dodatkowo została przebudowana część ulicy Drzymały do samego skrzyżowania z ulicą Świdwińska (wg dokumentacji do długości 817,5 m). W ramach tych robót wykonano dodatkowo między innymi dwie zatoki autobusowe.</p>	<p>Projekt nie jest realizowany przez inny podmiot.</p>
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X		

1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			X	Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 20.04.2009r. oraz decyzja zmieniająca nr 215/10 z dnia 10.08.2010r. wydane przez Starostwo Powiatowe w Białogardzie.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.				X	Nie dotyczy.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.		X			Zakres umowy z wykonawcą wykracza poza zakres ujęty w dokumentacji aplikacyjnej – zgodnie z uwagami zawartymi w sekcji A.1 pkt. 6 przedmiotowego protokołu.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.		X			Zakres umowy z wykonawcą wykracza poza zakres ujęty w dokumentacji aplikacyjnej – zgodnie z uwagami zawartymi w sekcji A.1 pkt. 6 przedmiotowego protokołu.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X				Zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X				W ramach zadania nr 1 pn. Dokumentacja projektowa", wydatek nr 2 „Studium wykonalności” Beneficjent przeprowadził rozeznanie cenowe, które zweryfikowano na podstawie notatki służbowej z dnia 09.01.2009r. Zapytania skierowane zostały do 3 potencjalnych wykonawców. W ramach zadania nr 1 „Dokumentacja projektu” wydatek nr 1 pn. „Projekt techniczny” Beneficjent (Zamawiający) udzielił zamówienia w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69 ustawy PZP. W opinii zespołu kontrolującego Beneficjent (Zamawiający) udzielał zamówienia we wskazanym trybie naruszył art. 70 ustawy PZP tj. „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.” Możliwość zastosowania wskazanego trybu występuje w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są porównywalne rzeczy lub usługi a jedynym czynnikiem różnicującym jest cena. Niemniej jednak biorąc pod uwagę oszacowaną wartość przedmiotu zamówienia – poniżej 14 000 EUR – IZ RPO WZ odstepuje od wymierzenia korekty finansowej w opisywanym przypadku.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z				X	Projekt nie zakładał zakupu sprzętu/wartości niematerialnych i prawnych.

	warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.												
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X											Projekt nie zakładał zakupu sprzętu/wartości niematerialnych i prawnych.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X											Zweryfikowano na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji poddanej analizie podczas czynności kontrolnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.								X				Projekt nie zakładał zakupu wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.								X				Montaż finansowo zadaniowy wniosek o dofinansowanie nie przewidywał wydatków niekwalifikowalnych.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X											Zweryfikowano na podstawie testu pomocy publicznej ujętego we wniosku o dofinansowanie.

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 - rok realizacji 2009r	Wartość zakreślona	Wartość realizowana (w tym % realizacji)		Wartość realizowana %	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
				Rok realizacji	Wartość realizowana		
Długość przebudowanych dróg gminnych. Jednostka miary : km.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru, projekt techniczny, protokół odbioru robót budowlanych.	2009	0,00	2009	0,00	-	Dokumentacja powykonawcza. Beneficjent w kontekście uwag zawartych w protokole z kontroli w sekcji A.1 pkt 6 zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia dotyczące osiągniętej wartości przedmiotowego wskaźnika.
		2010	915,00	2010	981,00	107,21%	
RAZEM			915,000		981,00	107,21 %	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 - rok realizacji 2009r	Wartość zakreślona	Wartość realizowana		Wartość realizowana %	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
				Rok realizacji	Wartość realizowana		
Długość przebudowanych chodników/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo - rowerowych Jednostka miary : km.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru, projekt techniczny, protokół odbioru robót budowlanych.	2009	0,000	2009	0,000	-	Beneficjent w kontekście uwag zawartych w protokole z kontroli w sekcji A.1 pkt 6 zobowiązany jest przedstawić aktualną wartość przedmiotowego wskaźnika.
		2010	1,800	2010	-1,931	-107,21 %	
RAZEM			1,800		-1,931		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (np. wniosku o dofinansowanie)	Dot. 01 2009r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba przebudowanych zatk autobusowych. Jednostka miary : szt.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru, projekt techniczny, protokół odbioru robót budowlanych.	0,00	2009 2010	0,000 1,00	2009 2010	0,000 3,00	- 300%	Dokumentacja powykonawcza. Oszacowano na podstawie oględzin rzeczonego miejsca realizacji projektu.
RAZEM				1,00		3,00	300%	

Nazwa przedsięwzięcia	Źródło wypracowania informacji (z wyjątkiem 2010r. - dla finansowania)	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (mln zł realizacji)		Rok realizacji	Wartość zrealizowana		Przebiegowe dokumenty potwierdzające realizację inwestycji
			Rok realizacji	Wartość zrealizowana		Rok realizacji	Wartość zrealizowana	
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich. Jednostka miary: zł/rok.	Obliczenia na podstawie prognoz natężenia ruchu, dane wnioskodawcy, analizy finansowo - księgowe projektu.	2010	0,000	0,000	2010	0,000	-	Przebiegowe dokumenty potwierdzające realizację inwestycji
		2011	480495,00		2011	wskaźnik do osiągnięcia do końca 2011r.	-	
		2012	978283,00		2012	-	-	
		2013	1494325,00		2013	-	-	
		2014	2029601,00		2014	-	-	
		2015	2584904,00		2015	-	-	
RAZEM			2594904,00					
Oszczędność czasu w przewozach towarowych. Jednostka miary: zł/rok.	Obliczenia na podstawie prognoz natężenia ruchu, dane wnioskodawcy, analizy finansowo - księgowe projektu.	2010	0,000	0,000	2010	0,000	-	Przebiegowe dokumenty potwierdzające realizację inwestycji
		2011	26685,00		2011	wskaźnik do osiągnięcia do końca 2011r.	-	
		2012	54492,00		2012	-	-	
		2013	83488,00		2013	-	-	
		2014	113747,00		2014	-	-	
		2015	145320,00		2015	-	-	
RAZEM			299470,00					
Pow. terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji proj.	Dane inwestora.	2010	0,000	0,000	2010	0,000	-	Przebiegowe dokumenty potwierdzające realizację inwestycji
		2011	18,00		2011	wskaźnik do osiągnięcia do końca 2011r.	-	
		2012	0,00		2012	-	-	
		2013	0,00		2013	-	-	
		2014	0,00		2014	-	-	
		2015	0,00		2015	-	-	
RAZEM			18,00					

1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Zweryfikowano podczas kontroli planowej projektu przeprowadzonej w miejscu rzeczowej realizacji projektu oraz na dokumentach w siedzibie Beneficjenta.
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			W miejscu rzeczowej realizacji projektu umieszczono tablice pamiątkowe zawierające informacje zgodne z wytycznymi IZ RPO WZ w zakresie działań informacyjno – promocyjnych prowadzonych przez Beneficjenta w ramach projektu.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Projekt nie zakładał zakupu sprzętu.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Zweryfikowano podczas wizji lokalnej na miejscu rzeczowej realizacji projektu – tablice pamiątkowe. Ponadto w ramach działań informacyjno-promocyjnych Beneficjent umieszczył informację o współfinansowanym projekcie na stronie internetowej Urzędu Miasta Białogard oraz w lokalnej prasie.
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne zlokalizowanie.
	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Sporządzono dokumentację fotograficzną.

„Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu – Przebudowa ulicy Drzymala w Białogardzie” – usługa.

Przetarg nieograniczony

nr 33349 – 2010

18.02.2010 r.

06.04.2010

nr 65685 – 2010

25.03.2010 r.

1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Zamawiający prawidłowo dokonał oszacowania wartości zamówienia przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 224 poz. 1796) w dniu 17.02.2010r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych pod numerem 33349-2010 w dniu 18.02.2010r., na stronie internetowej oraz umieścił na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielił zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.	X			Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X		Nie wniesiono odwołania.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Zachowano zasady: jawności, przejrzystości, konkurencyjności, pisemności,
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
					TAK	NIE
						X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak.						

„Przebudowa ulicy Drzymały w Białogardzie” – roboty budowlane.
Przetarg nieograniczony

25119-2010 z 04.02.2010

06.04.2010

77495 – 2010 z. 07.04.2010

1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.					Na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X				Wydruki z BIP oraz BZP potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (BZP nr 25119-2010 z 04.02.2010; BIP i Siedziba Beneficjenta – 04.02.2010)
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.	X				Zamawiający udzielił zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki – opis przedmiotowego postępowania znajduje się w tabeli nr. 3.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X				Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?				X	Nie wniesiono odwołania.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			Zamawiający (Beneficjent) poprzez modyfikację SMW, w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie

					ogłoszenia naruszył art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 38 ust. 4a ustawy PZP. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytania do SIWZ w dniu 22.02.2010 r. Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy PZP przedłużył termin składania ofert do dnia 01.03.2010 r. nie publikując w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia co stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy.	TAK	NIE
							X
						TAK	NIE
						X	
<p>B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).</p> <p>B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.</p> <p>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</p> <p>Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 4a ustawy PZP, poprzez modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Publicznych Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, nałożono korektę finansową w wysokości 10%.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (60%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).</p>							

<p>„Przebudowa ulicy Drzymały w Białogardzie” – zamówienie dodatkowe. Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki</p> <p>20.10.2010 nr 268387-2011 z dnia 12.10.2011r.</p>							
1	Pravidlowo ustalono wartość zamówienia.		X				Wartość zamówienia oszacowano na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.			X			W opinii IZ RPO WZ Zamawiający bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z informacjami wynikającymi z protokołu konieczności nr 1 i 2 z dnia

3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)					<p>18.10.2010r. roboty zrealizowane w ramach zamówienia dodatkowego polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonaniu dodatkowych zjazdów do posesji oraz miejsc parkingowych, - wykonaniu dodatkowego ścieku korytkowego, - wykonaniu dodatkowych odcinków kanalizacji oraz przebudowy istniejącej kanalizacji, - wykonaniu robót drogowych związanych z rozebraniem istniejącej nawierzchni bitumicznej oraz przywrócenia do stanu pierwotnego. <p>W opinii zespołu kontrolującego zakres i charakter robót ujętych we wskazanych protokołach konieczności nie stanowił podstawy do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki wykonawcy robót budowlanych. Zdaniem IZ RPO WZ przedmiotowe roboty budowlane były możliwe do przewidzenia na etapie tworzenia dokumentacji projektowej. Ponadto roboty te nie były niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia podstawowego – np. dodatkowe miejsca parkingowe. Wobec braku ustawowych przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP IZ RPO WZ wymierzy korektę finansową w oparciu o wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawarte w dokumencie pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.</p> <p>Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.</p>
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X			Zadaniem IZ RPO WZ Beneficjent (Zamawiający) bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki. Przedmiotowe zamówienie nie spełniało ustawowych przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X				Kosztyorys inwestorski.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X				Kosztyorys inwestorski.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.			X		Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5. ustawy PZP.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X		Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5. ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.			X		Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5. ustawy PZP.

10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?				X	PZP. Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5. ustawy PZP.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?				X	Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5. ustawy PZP.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X		Zamawiający (Beneficjent) bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki – naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
				TAK		NIE
					X	
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
				TAK		NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzenia korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez bezprawne udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, nałożono korektę finansową w wysokości 25%.						
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (60%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).						

UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-00	07.09.2009	04.01.2010	15.11.2010 / 20.12.2010	2 683 191,00	1 699 594,04	1 019 756,42	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-01	20.07.2010	06.04.2010	15.11.2010 / 20.12.2010	2 683 191,00	1 699 594,04	1 019 756,42	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-02	17.02.2011	06.04.2010	15.11.2010 / 31.01.2011	2 683 191,00	1 699 594,04	1 019 756,42	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-03	01.04.2011	06.04.2010	15.11.2010 / 20.01.2011	1 973 169,95	1 346 955,02	808 173,00	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.02.01.02-32-059/09-01/K1
2. WNP-RPZP.02.01.02-32-059/09-02/K2
3. WNP-RPZP.02.01.02-32-059/09-03
4. WNP-RPZP.02.01.02-32-059/09-04/K2

1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X				Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X				Zweryfikowano na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta Białogard: Nr I/23/08 z dnia 28.07.2008 r. oraz Nr I/41/09 z dnia 05.11.2009 r.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisanie umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X				Zweryfikowano na podstawie uchwał Rady Miejskiej Białogardu: XXV/248/09 z dnia 14.01.2009 r. wraz z oświadczeniem Skarbnika Miasta: XXXVI/257/09 z dnia 11.02.2009 r.; LV/369/09 z dnia 25.11.2009 r.; LVII/381/09 z dnia 30.12.2009 r.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X				Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo - księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X				Terminy ponoszenia wydatków w ramach realizacji projektu są zgodne z zapisami umowy o dofinansowanie. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 20.01.2011 r. - zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-03 zawartym w dniu

					01.04.2011 r. Fakty VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
2	Fakty VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu są prawidłowo udokumentowane oraz znajdują odzwierciedlenie w ewidencji księgowej.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.		X		Zweryfikowano na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta Białogard: Nr 1/23/08 z dnia 28.07.2008 r. Jednostka, nie wprowadziła opisu w zakładowym planie kont oddzielnego konta (analitycznych i syntetycznych) w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ. Jednakże w ww. zarządzeniu utworzono konta, na których rozlicza się środki pochodzące z funduszy pomocowych. Na potrzeby ewidencji księgowej projektu utworzono następujące konta: 0112283; 080600166504; 0806001660574, 0806001660594, na których ewidencjonowano wydatki poniesione w ramach zadania pn. „Przebudowa ul. Drzymały”.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.			X	Jednostka nie dokonywała zakupu sprzętu, urządzeń oraz WNIP.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?				Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym zadaniem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, iż prawidłowo wyodrębniono konto księgowe wydatków związanych z realizowanym projektem. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 011; 080; 130; 133; 201.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Gmina otrzymała część dofinansowania wynikającego z trzech pierwszych wniosków o płatność. Zgodnie z Wytłumaczeniami dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	W ramach realizowanego projektu nie korzystano z finansowania na zasadach leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr 7/10 z dnia

	ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.				08.12.2010 r. oraz ewidencji środków trwałych.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z przedstawionych dokumentów księgowych, nie stwierdza się uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ: Brak uwag					

WYKAZ DOKUMENTÓW Poddanych kontroli:

- Dokumentacja aplikacyjna.
- Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-059/09-00 wraz z aneksami;
- Dokumentacja przetargowa.
- Dokumentacja budowlana – projektowa i powykonawcza.
- Dokumenty związane z wydatkami ponoszonymi w ramach projektu o wartości poniżej 14 000 EUR.
- Uchwały budżetowe (wraz ze zmianami) za 2009 oraz 2010.
- Zarządzenia Burmistrza Miasta Białogard w sprawie ustalenia polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
- Oryginały dokumentów finansowo – księgowych wymienionych w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność.
- Dowody potwierdzające dokonanie płatności za faktury związane z realizacją projektu.
- Dokument OT od nr 7/10 z dnia 08.12.2010 r..
- Ewidencja środka trwałego.
- Wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 130-, 133-, 201.

Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia ustawy PZP.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		<p>1. Postępowanie pn. „Przebudowa ulicy Drzymale w Białogardzie” – roboty budowlane:</p> <p>Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art.36 ust 4a ustawy PZP, poprzez modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, nałożono korektę finansową w wysokości 10%.</p> <p>2. Postępowanie pn. „Przebudowa ulicy Drzymale w Białogardzie” – zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki:</p> <p>Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez bezprawne udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, nałożono korektę finansową w wysokości 25%.</p>

		<p>Wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE (60%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (umowy).</p> <p>3. Zakres rzeczowy realizacji projektu wykracza poza zakres określony we wniosku o dofinansowanie, co skutkować może uznaniem części tych wydatków za niekwalifikowalne.</p>
--	--	--

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Nazwa wskaźnika/niemienia dotycząca realizacji określonego z celów									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
B	B1	B2	B3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2							
X - pkt.6				X - aktualizacja tabeli wskaźników.					
X (2-B1)									
X (3-B1)									

Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X	<p>Nieprawidłowość w zakresie rzeczowej realizacji projektu:</p> <p>- Beneficjent przebudował w ramach projektu ulicę o długości 980,5 m, co jest niezgodne z</p>

	<p>dokumentacją aplikacyjną Beneficjenta. Według niej Beneficjent miał wykonać przebudowę na długości 915 m. Dodatkowo zostały wykonane dwie zatoki autobusowe. Beneficjent zgodnie z założeniami projektu wynikającymi z wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami miał dokonać przebudowy ulicy do długości 752,5 m. Jednakże dokumentacja powykonawcza wskazuje, iż dodatkowo została przebudowana część ulicy Drzymaty do skrzyżowania z ulicą Świdwińska (wg dokumentacji do długości 817,5 m). W ramach robót wykonano między innymi dwie zatoki autobusowe – w związku z powyższym projekt został zrealizowany niezgodnie z dokumentacją aplikacyjną tj. wnioskiem o dofinansowanie wraz z załącznikami co stanowi naruszenie § 2 pkt 2 oraz § 14, pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu;</p>
	<p><u>Przebudowa ulicy Drzymaty w Białogardzie – roboty budowlane:</u></p> <p>- Zamawiający (Beneficjent) udzielił odpowiedzi na zapytania do SIWZ w dniu 22.02.2010 r. Jednocześnie na podstawie art. 38 ust.6 ustawy PZP przedłużył termin składania ofert do dnia 01.03.2010 r. nie publikując w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia co stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy.</p>
	<p><u>Przebudowa ulicy Drzymaty w Białogardzie – zamówienie dodatkowe:</u></p> <p>- Zamawiający (Beneficjent) bezprawnie udzielił zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki co stanowi naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.</p>

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wyśosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Miasto Białogard;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Michał Kołder

1. *Zespół* *24.10.2011, 2*..... 3.....
Kierownik Zespołu Kontrolującego

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Oktawian Bąbel

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Monika Krawczyk

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Pochobowski

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

26 PAZ. 2011

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

MIASTO BIAŁOGARD

11-100 Miasto Białogard
ul. 1-go Maja 18
78-200 BIAŁO G A R D
NIP 672-100-18-14

BURMISTRZ

[Signature]
Kierownik Jednostki Kontrolowanej:
mgr Krzysztof Bągiński

Białogard 2011.11.23

Miejscowość, data (dd/mm/rr)