



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nr projektu: RPOWZ/2.1.2/2009/056/K

Tytuł projektu: „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Białogardzie”

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego

Nr i nazwa osi priorytetowej: 2. Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej

Nr i nazwa działania: 2.1. Zintegrowany system transportowy województwa

Nr i nazwa poddziałania¹: 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa

Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej

Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Status prawny jednostki kontrolowanej	Jednostka samorządu terytorialnego
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1-go Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	094 312 23 10
Numer faksu	094 312 29 19
Adres poczty elektronicznej	um.sekretariat@bialogard.info
NIP	6721001814
REGON ²	330920452

2. Osoby kontrolujące (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

1. Anna Skubisz – Inspektor w Biurze ds. Kontroli, nr upoważnienia 29/2011/WWRPO-VII – Kierownik Zespołu Kontrolującego;
2. Michał Kojder – Inspektor w Biurze ds. Kontroli, nr upoważnienia 29/2011/WWRPO-VII.

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja/ stopień odpowiedzialności za realizację projektu):

1. Iwona Chudzińska – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Miejskiej Urzędu Gminy Białogard;
2. Ewelina Szulakiewicz – Inspektor ds. Inwestycji i Nadzoru.

¹ Należy podać, jeśli poddziałanie występuje.

² Należy, podać jeśli dotyczy jednostki kontrolowanej.

4. Kontrola została przeprowadzona w dniu (dd/mm/rr): 19-20.07.2011 r.
W tym na miejscu realizacji projektu: 19-20.07.2011 r.

5. Okres objęty kontrolą (dd/mm/rr): od³ 12.01.2009r. do 20.07.2011 r.

6. Miejsce przeprowadzonej kontroli: Urząd Miasta Białogard

7. Nr kontroli: KPR-RPZP.02.01.02-32-056/09-01

8. Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:

art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712 z późniejszymi zmianami), §11 Umowy o dofinansowanie projektu.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

1. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych (zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (PZP)⁴).

W ramach przedmiotowego projektu Beneficjent Miasto Białogard przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 17.12.2009r. pod nr 246645 – 2009, na stronie internetowej zamawiającego w dniu 17.12.2009r. jak również na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniu 17.12.2009r. W efekcie przedmiotowego postępowania zamawiający udzielił zamówienia firmie POL – DRÓG Białogard S.A. (umowa nr IM/1-I/10 z dnia 28.01.2010r.). Zamawiający w trakcie postępowania odrzucił ofertę firmy STRABAG Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ustawy PZP. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP dnia 04.02.2010r. pod numerem 24977-2010.

W trakcie realizacji postanowień umowy podstawowej nr IM/1-I/10 z dnia 28.01.2010r. wykonawca wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie i udzielenie zgody na wykonanie robót dodatkowych polegających na:

- regulacji studzienki telefonicznej,
- wymianie pokrywy nastudziennej betonowej d=1000 mm i wjazdu kanałowego,
- wymianie studzienek ściekowych betonowych d=450 mm (12 szt. na odcinku od ulicy Wiślanej do ulicy Kochanowskiego),
- wymianie studzienek ściekowych betonowych d=450 mm 3 szt. oraz wymianie krętek ściekowych,
- ułożenie geosiatki GLASTEX P-50,

³ Od daty podpisania umowy o dofinansowanie (w przypadku projektów realizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie przyjmuje się dzień zebrania ofert na wykonanie przedsięwzięcia).

⁴ Należy wypełnić w przypadku przeprowadzenia procesu zamówień publicznych podczas realizacji projektu.

- wymianie kolektora d=300 mm.

Jak wynika z informacji zawartych w protokole konieczności nr 2 z dnia 30.06.2010r. konieczność przeprowadzenia wskazanych powyżej robót stwierdzona została w trakcie realizacji robót ziemnych. Zakres wyszczególnionych prac nie uwzględniony został w dokumentacji budowlanej.

W opinii zespołu kontrolującego zakres i charakter robót ujętych w protokole konieczności nie stanowił podstawy do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki wykonawcy robót budowlanych. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem przedstawionym przez Beneficjenta w trakcie czynności kontrolnych odnoszącymi się do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, zespół kontrolujący stwierdza, iż w toku postępowania nie zaistniały przesłanki wynikające z art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP, które pozwalałyby uznać zastosowanie powyższego trybu za zasadne w tym przypadku. Należy podkreślić, iż błędy w dokumentacji projektowej sporządzonej przez wykonawcę projektu nie stanowią podstawy do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki. Konieczność udzielania zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej do przewidzenia wcześniej, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności. Niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwiają udzielania zamówień dodatkowych.

W związku z powyższym zdaniem zespołu kontrolującego osoba sporządzająca projekt powinna uwzględnić w założeniach faktyczny stan obiektu oraz dołożyć należytej staranności w opracowaniu dokumentów projektowych mając na uwadze rok budowy (ostatniego remontu) oraz czynniki atmosferyczne mające wpływ na stopień dewastacji elementów drogi.

Ponadto w przedmiarze do robót dodatkowych stanowiącym załącznik nr 12 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający określił typ geosiatki – GLASTEX P-50. W opinii zespołu kontrolującego zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 tj. ustawy PZP „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia zespołu kontrolującego - na podstawie § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu - w odniesieniu do zakwestionowanych robót dodatkowych ujętych w protokole konieczności nr 2 z dnia 30.06.2010r. oraz w umowie na roboty dodatkowe nr 38/IM/10 z dnia 05.07.2010r. nałożona zostanie korekta finansowa zgodnie z dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, według którego dla zamówień opiewających na kwoty nie przekraczające wartości progowych, od których zastosowanie ma dyrektywa 2004/18/WE, w przypadku bezprawnego udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki (naruszenie art. 67

ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) wskaźnik procentowy, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej wynosi 25%.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia na sprawowanie funkcji inżyniera kontraktu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 07.01.2010r. pod numerem 5430-2010, na stronie internetowej zamawiającego w dniu 07.01.2010r. oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniu 07.01.2010r. W efekcie przedmiotowego postępowania zamawiający udzielił zamówienia firmie EKOBUD S.C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska (umowa nr IM/2-I/10 z dnia 05.02.2010r.). Zamawiający w trakcie postępowania odrzucił ofertę firmy AECOM Sp. z o.o. ponieważ złożona została po terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 15.01.2010r. godz. 9.30. Ponadto wykonawca - firma Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. - złożył 2 oferty opiewające na różne kwoty, wobec powyższego zostały one odrzucone przez zamawiającego na podstawie art. 82 ust 1 ustawy PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w BZP dnia 05.02.2010r. pod numerem 25385-2010.

W ramach przedmiotowego postępowania zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości i tym samym nie wnosi uwag.

3. Zamówienia o wartości poniżej 14 000 EUR.

a) Zadanie nr 1 pn. „Dokumentacja projektu” wydatek nr 1 pn. „Projekt techniczny”.

W ramach przedmiotowego wydatku Beneficjent pozyskał 3 oferty potencjalnych wykonawców, z których wybrał firmę KOM – BUD Romuald Szydłowski. (umowa nr 2/IM/09 z dnia 10.02.2009r. na kwotę netto 29 892,00 PLN/brutto: 36 468,24 PLN).

b) Zadanie nr 1 pn. „Dokumentacja projektu” wydatek nr 2 pn. „Studium wykonalności”.

W ramach przedmiotowego zadania Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów, które potwierdziłyby przeprowadzenie rozeznania rynku przed udzieleniem zamówienia wykonawcy studium. Zamówienie udzielone zostało firmie Centrum Badań Marketingowych „SIM” – umowa nr RGS/01/2009 z dnia 12.01.2009r. na kwotę brutto: 40 000,00 PLN. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie był w stanie określić czy wydatek dotyczący sporządzenia studium wykonalności, objęty wnioskiem o dofinansowanie poniesiony został na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie i ustawie o finansach publicznych (tj. w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie, w sposób umożliwiający realizację zadań projektu, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji.).

Wobec powyższego w kontekście braku udokumentowania przez Beneficjenta zachowania zasady konkurencyjności IZ RPO WZ może uznać powyższy wydatek za niekwalifikowalny.

c) Zadanie nr 3 pn. „Promocja projektu”, wydatek nr 1 pn. „Tablica informacyjna 2 szt. (wymiary 70x90 cm) oraz wydatek nr 2 pn. „Tablica pamiątkowa 2 szt. (wymiary 70x90 cm.).

Beneficjent w ramach inwestycji zakupił tablice informacyjne i promocyjne. Z uwagi na wartość przedmiotowych wydatków, kształtującą się na poziomie poniżej 10 000 PLN brutto Beneficjent nie był zobligowany do analizowania rynkowych cen przed udzieleniem zamówienia.

Powyższe zastrzeżenia zespołu kontrolującego winny zostać wyjaśnienie przez Beneficjenta, w przeciwnym razie będą mogły zostać uznane przez IZ RPO WZ za niekwalifikowalne tym samym nie podlegające refundacji.

2. Osiągnięcie wskaźników realizacji projektu⁵

Na podstawie części C 10 wniosku o dofinansowanie				Na podstawie kontroli projektu			
Nazwa wskaźnika	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Jednostka miary	Rok „0”	Rok 2010 (wartość zakładana)	Rok 2010 (wartość zrealizowana)	Osiągnięcia wartości wskaźników	Przedstawione dokumenty potwierdzające uzyskanie wskaźników
Wskaźniki planowanych produktów							
Długość przebudowanych dróg gminnych.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru.	km	0,00	0,660	0,660	100%	Protokół końcowy robót z dnia 21.07.2010r. oświadczenie inżyniera kontraktu załączone do dokumentacji z kontroli.
Liczba przebudowanych miejsc postojowych.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru.	km.	0,00	19,00	36,00	189,47%	Protokół końcowy robót z dnia 21.07.2010r. oświadczenie inżyniera kontraktu załączone do dokumentacji z kontroli.
Długość przebudowanych chodników/ ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych.	Dane inwestora, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru.	km.	0,00	1,200	1,200	100%	Protokół końcowy robót z dnia 21.07.2010r. oświadczenie inżyniera kontraktu załączone do dokumentacji z kontroli.
Wskaźniki planowanych rezultatów							
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich.	Obliczenia na podstawie prognoz natężenia ruchu, dane wnioskodawcy, analizy finansowo – ekonomiczne projektu.	zł/rok	0,00	65 713,00 – do osiągnięcia w 2011r.	-	-	-

⁵ Dotyczy projektu po jego zakończeniu.

22

Oszczędność czasu w przewozach towarowych.	Obliczenia na podstawie prognoz natężenia ruchu, dane wnioskodawcy, analizy finansowo – ekonomiczne projektu.	zł/rok	0,00	6760,00 – do osiągnięcia w 2011r.	-	-	-
--	---	--------	------	-----------------------------------	---	---	---

3. Rzeczowa realizacja projektu

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową. Kontrolę wykazano w książce kontroli Beneficjenta pod pozycją nr 7. W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono wizytację w miejscu realizacji projektu oraz kontrolę na dokumentach w siedzibie Beneficjenta. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu w miejscu jego rzeczowej realizacji oraz weryfikacja ze stanem faktycznym dokumentacji związanej z projektem. Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu nr RPOWZ/2.1.2./2009/056/K oraz umową nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-00 z dnia 07 września 2009r. projekt pt. „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Białogardzie” polegał na przebudowie gminnej drogi wraz z przebudową miejsc parkingowych. W trakcie realizacji projektu zawarte zostały następujące aneksy do umowy o dofinansowanie:

- nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-01 z dnia 20.07.2010r. – dotyczący zmiany terminów realizacji projektu oraz zmian wprowadzonych do umowy z inicjatywy IZ RPO WZ;
- nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-02 z dnia 09.02.2011r. – dotyczący zmiany terminów realizacji projektu oraz zmian do umowy wprowadzonych z inicjatywy IZ RPO WZ.

Weryfikacja, przeprowadzona przez zespół kontrolujący, dokumentacji projektu potwierdziła terminy realizacji inwestycji wynikające z powyższego aneksu.

Podczas czynności kontrolnych zespół kontrolujący porównał oryginały dokumentów związanych z przedmiotowym projektem z kopiami przedstawianymi IZ RPO WZ w trakcie rozliczania projektu. Z czynności kontrolnych na miejscu rzeczowej realizacji projektu sporządzono dokumentację fotograficzną, którą załączono do akt kontroli.

W ramach kontroli projektu przeprowadzono ocenę poziomu wskaźników produktu i rezultatu szczegółowo opisanych w polu C.10 i C.11 wniosku o dofinansowanie projektu. Z oceny tej wynika, iż Beneficjent – Miasto Białogard - w 100% osiągnął wskaźniki produktu pn. „Długość przebudowanych dróg gminnych”; „Liczba przebudowanych miejsc postojowych” oraz „Długość przebudowanych chodników/ścieżek rowerowych/ciągów pieszo - rowerowych. Stopień zaawansowania powyższych wskaźników oszacowany został przez zespół kontrolujący na podstawie dokumentacji powykonawczej inwestycji jak również protokołu odbioru końcowego z dnia 21.07.2010r (terminy realizacji inwestycji określone w protokole końcowym to : 03.02.2010r. – 15.07.2010r.) oraz oświadczenia inżyniera kontraktu przedłożonego IZ RPO WZ wraz z pismem przewodnim z dnia 22.07.2010r. Weryfikacja wskaźników rezultatu podczas kontroli nie była możliwa ponieważ termin ich osiągnięcia ustalony został na rok 2011. Beneficjent poinformowany został o konieczności monitoringu wszystkich wskaźników rezultatu w okresie trwałości projektu tj. 5 lat od zakończenia projektu.

Beneficjent przeprowadził roboty budowlane w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 198/09 z dnia 13.07.2009r. wydaną przez Starostę Powiatu Białogardzkiego. Plac budowy przekazano protokołem z dnia 03.02.2010r. jednakże wykonawca odmówił rozpoczęcia robót z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne (obfite opady śniegu). Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych przesłane zostało przez inwestora - Miasto Białogard – do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie wraz z pismem z dnia 15.03.2010r, w którym ustalono datę przewidywanego terminu rozpoczęcia robót budowlanych. Zgłoszenie zakończenia

robót budowlanych przesłane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie pismem z dnia 09.11.2010r.

W ramach rzeczowego zakresu projektu zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, tym samym nie wnosi uwag.

4. Finansowa realizacja projektu

Kontrola planowa została przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu nr RPOWZ/2.1.2./2009/056/K. W oparciu o oryginalne dokumenty finansowo – księgowe Zespół Kontrolujący potwierdził zrealizowanie badanego projektu.

Do dnia przeprowadzenia kontroli projektu Beneficjent złożył następujące wnioski o płatność: 2 wnioski sprawozdawcze nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-01 za okres do dnia 31.03.2010 r. (suma kontrolna: e00cbb9493), nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-04 za okres do dnia 30.09.2010 r. (suma kontrolna: a8e0ffe112), 2 wnioski o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-02/K1 za okres do dnia 30.06.2010 r. (suma kontrolna: 3306cee4fe), nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-03/K2 za okres do dnia 31.07.2010 r. (suma kontrolna: 0392013ff8) oraz wniosek o płatność końcową nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-05/K1 za okres do dnia 26.11.2010 r. (suma kontrolna: 0533e6c812).

Wnioskowana kwota w ramach złożonych wniosków o płatność wynosi 629 486,23 PLN i zawiera się w 60% wartości wydatków kwalifikowanych przewidzianych umową o dofinansowanie badanego projektu. Do dnia przeprowadzenia kontroli projektu Beneficjent otrzymał płatności pośrednie w dniu 19.10.2010 r. oraz w dniu 25.01.2011 r. na łączną kwotę 341 910,93 PLN.

Źródła finansowania wydatków związanych z realizowanym projektem:

W wyniku analizy uchwał Rady Miejskiej Białogardu a także zaciągniętych zobowiązań z wykonawcami stwierdza się, iż w budżecie Jednostki zabezpieczono środki na finansowanie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą. Kopie stosownych uchwał dołączono do akt kontroli.

W zakresie kontroli finansowej przeprowadzonej na dokumentach w miejscu realizacji projektu sprawdzono jedenaście dowodów księgowych w postaci faktur VAT oraz potwierdzenia płatności poniesionych wydatków. Płatności zostały uregulowane na właściwe rachunki bankowe, wskazane przez wystawców faktur w przypadku kilku faktur, z innych rachunków niż wyszczególniony w umowie o dofinansowanie. Beneficjent potwierdził ścisły związek poniesionych wydatków z projektem, stąd Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uwag w tym zakresie.

Podczas kontroli zwrócono uwagę na umieszczenie trzech numerów ewidencyjnych na fakturach. Beneficjent wyjaśnił, iż Jednostka przez pewien czas stosowała numerację systemową dowodów księgowych (np. ZSJ 4146), która następnie została wykluczona z użycia, natomiast numery na dokumentach nie zostały usunięte. Numery PK (np. PK 063/19) to polecenia księgowania, na podstawie których następowało przeksięgowanie wydatków. Trzeci rodzaj numeracji jest odzwierciedleniem zaewidencjonowania dokumentu księgowego we właściwym rejestrze (np. 11/2010). Beneficjent przyznał, iż we wnioskach o płatność zostały podane niewłaściwe numery ewidencyjne dowodów księgowych. Wnioski o płatność, w których wystąpiła omawiana sytuacja

uzyskały status poprawnych, Zespół Kontrolujący odstąpił od formułowania zaleceń w tym zakresie. Jednakże zwrócono uwagę na prawidłowość umieszczania numerów ewidencyjnych we wnioskach o płatność.

W Jednostce wprowadzono zasady (politykę) rachunkowości Zarządzeniem Nr I/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. W dokumencie wskazano, iż pod pojęciem środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższej niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Do środków trwałych umarzanych stopniowo zalicza się środki trwałe o wartości określonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych czyli o wartości początkowej od 3 500,00 PLN. Środki trwałe umarza się jednorazowo na dzień 31 grudnia lub z chwilą przekazania, sprzedaży i likwidacji środka trwałego, zgodnie z tabelą amortyzacyjną.

W wyniku realizacji projektu nastąpiło wytworzenie środka trwałego – przebudowa ulicy Mickiewicza w Białogardzie. Przyjęcie środka trwałego do użytkowania potwierdza dokument OT nr 5/10 z dnia 8.12.2010 r. Stwierdzono, że wartość początkowa została zwiększona o wydatki nie będące przedmiotem refundacji w projekcie. Szczegółowe zestawienie wydatków związanych z wytworzeniem środka trwałego zostało dołączone do akt kontroli. Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uwag w tym zakresie.

Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej Beneficjenta, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Zespół Kontrolujący potwierdził prawidłowość i jednoznaczność dokonanych zapisów księgowych. Stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie dokumentacji finansowej Beneficjenta Zespół Kontrolujący nie wykrył nieprawidłowości.

	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa ⁶ PLN
	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia finansowego realizacji				
Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-00 z dnia 7.09.2009 r.	04.01.2010 r.	20.12.2010 r.	1 971 336,14	1 490 260,22	894 156,13	0,00
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-01 z dnia 20.07.2010 r.	28.01.2010 r.	20.12.2010 r.	1 971 336,14	1 490 260,22	894 156,13	0,00

⁶ Wypełnić w przypadku występowania współfinansowania ze środków budżetu państwa.

Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-02 z dnia 9.02.2011 r.	28.01.2010 r.	26.11.2010 r.	1 971 336,14	1 490 260,22	894 156,13	0,00
---	---------------	---------------	--------------	--------------	------------	------

5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Nazwa polityki wspólnotowej	Tak ⁷	Nie ⁸	Uwagi ⁹
Równość szans i przeciwdziałanie wszelkiej dyskryminacji	X		
Równość płci i zapobieganie wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub przynależność etniczną, wyznanie lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz zapewnienie równego dostępu do korzystania z efektów realizacji projektów.	X		
Zasada zrównoważonego rozwoju	X		
Społeczeństwo Informacyjne	X		

6. Promocja projektu

Beneficjent w ramach działań informacyjno – promocyjnych prowadzonych w związku z realizowaną inwestycją planował:

- umieszczenie tablic informacyjnych sporządzonych według wytycznych IZ RPO WZ w trakcie trwania inwestycji;
- umieszczenie tablic pamiątkowych po zakończeniu inwestycji sporządzonych według wytycznych IZ RPO WZ;
- prowadzenie działań promujących przedmiotową inwestycję lokalnych mediach oraz oficjalnym serwisie internetowym wnioskodawcy.

W przedmiotowym zakresie kontroli planowej projektu nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, tym samym nie wniesiono uwag.

⁷ W przypadku uwzględnienia danej polityki wspólnotowej w projekcie należy wstawić „X”.

⁸ W/przypadku nieuwzględnienia danej polityki w projekcie wspólnotowej należy wstawić „X”.

⁹ Wypełnić w przypadku uwag/zastrzeżeń bądź niepełnych wyjaśnień względem stopnia zgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

7. Przechowywanie i archiwizacja dokumentów związanych z projektem

Podczas przeprowadzonej kontroli na dokumentach stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja umieszczona jest w segregatorach i ułożona w sposób umożliwiający sprawne zlokalizowanie poszczególnych dokumentów.

8. Wizytacja terenowa na miejscu realizacji projektu¹⁰

Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu w postaci przebudowanej ulicy Mickiewicza w m. Białogard, potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem robót wynikającym z wniosku o dofinansowanie.

9. Wykaz dokumentów poddanych kontroli:

- oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność: nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-02/K1 za okres do dnia 30.06.2010 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-03/K2 za okres do dnia 31.07.2010 r. oraz nr WNP-RPZP.02.01.02-32-056/09-05/K1 za okres do dnia 26.11.2010 r.;
- dowody potwierdzające dokonanie płatności za faktury związane z realizacją projektu;
- Uchwała Nr XXXV/248/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 14 stycznia 2009 r. Uchwała budżetowa na rok 2009;
- Uchwała Nr XXXVI/257/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 11 lutego 2009 r. zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2009;
- Uchwała Nr LV/369/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2009;
- Uchwała Nr LVII/381/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 grudnia 2009 r. Uchwała budżetowa na rok 2010;
- Zarządzenie nr 307/10 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2010;
- polityka rachunkowości oraz Zakładowy Plan Kont;
- ewidencja środków trwałych, KŚT 2;
- plan amortyzacji bilansowej;
- dowód OT nr 5/10 z dnia 8.12.2010 r.;
- wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 201-, 133-.
- dokumentacja przetargowa (w tym m.in. oferty, ogłoszenia, SIWZ, kosztorysy ofertowe, przedmiar, protokoły z postępowań ZP-2 etc.);
- dokumentacja budowlana (w tym m. in. dziennik budowy nr 81/2010 wydany dnia 11.03.2010, protokół z przekazania placu budowy z dnia 03.02.2010r., decyzja o pozwoleniu na budowę nr 198/09

¹⁰ Należy wypełnić w przypadku przeprowadzenia wizytacji terenowej na miejscu realizacji projektu.

wydana przez Starostę Powiatu Białogardzkiego w dniu 13.07.2009r., projekt budowlany, zgłoszenie zakończenia robót budowlanych z dnia 09.11.2010r. etc.);

- umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-00 z dnia 07.09.2009r. wraz z suplementami;
- aneksy do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-01 z dnia 20.07.2010r. oraz nr UDA-RPZP.02.01.02-32-056/09-02 z dnia 09.02.2011r.;
- wniosek o dofinansowanie nr RPOWZ/2.1.2/2009/056/K wraz z załącznikami;
- umowa na roboty budowlane nr IM/1-I/10 z dnia 28.01.2010r. (rozpoczęcie inwestycji);
- protokół odbioru końcowego inwestycji z dnia 21.07.2010r.;
- umowa na roboty dodatkowe nr 38/IM/10 z dnia 05.07.2010r.;
- protokół odbioru robót dodatkowych z dnia 21.07.2010r.;
- protokół konieczności nr 2 z dnia 30.06.2010r.;
- umowa nr IM/2-I/10 z dnia 05.02.2010r. (inżynier kontraktu);
- umowa nr RGS/01/2009 z dnia 12.01.2009r. (studium wykonalności);
- protokół odbioru z dnia 18.02.2009r.;
- umowa nr 2/IM/09 z dnia 10.02.2009r. (projekt techniczny);
- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 06.03.2009r.;
- dokumenty dotyczące zachowania *zasady konkurencyjności* przez Beneficjenta w odniesieniu do wydatków poniżej 14 000 EUR (oferty, notatki służbowe);
- zlecenie wykonania tablic pamiątkowych wraz z montażem z dnia 20.10.2010r.;
- protokół odbioru z dnia 02.11.2010r. (zakończenie rzeczowe inwestycji);
- zlecenie wykonania tablic informacyjnych wraz z montażem z dnia 15.03.2010r.;
- protokół odbioru z dnia 23.03.2010r.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do **14 dni roboczych** od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie **14 dni roboczych** od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół Pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. **Miasto Białogard,**

2. **Wydział Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.**

Zespół Kontrolujący:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Anna Skubisz* 29.07.2011 r.

Kierownik Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *Krzysztof Bagiński*

Osoba Zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa)

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

26 SIE. 2011

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:
(Beneficjent)

BURMISTRZ

mgr Krzysztof Bagiński

Białogard 16.08.2011 r.
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

MIASTO BIAŁOGARD
Urząd Miasta Białogard
ul. 1-go Maja 18
78-200 BIAŁOGARD
NIP 672-100-18-14

Białogard, 2011.09.15

IZP.7000.11.3.2011

**Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego
Programu Operacyjnego w Szczecinie
Biuro ds. kontroli**

W nawiązaniu do Protokołu Pokontrolnego z Kontroli Przeprowadzonej na Miejscu Realizacji Projektu NR projektu RPOWZ/2.1.2/2009/056/K, Beneficjent informuje, że kolektor deszczowy na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, nie budził zastrzeżeń co do stanu technicznego, był sprawny i na bieżąco odbierał wody opadowe.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze racjonalne wydatkowanie środków publicznych, Projektant w uzgodnieniu z Zamawiającym wyłączył wymianę kolektora z zakresu projektu.

Jednak podczas prac ziemnych, pod nawierzchnią drogi po odkryciu studni kanalizacyjnych oraz na odcinku trasy kanalizacji deszczowej, na długości 72 m stwierdzono spękania nieszczelności kanału deszczowego oraz ubytki zewnętrznych warstw studni poprzez dużą erozję betonu.

Ze względu na brak możliwości dokonania odkrywek, rozebrania nawierzchni, wykonania robót ziemnych, sprawdzenie zewnętrznych warstw kolektora deszczowego oraz odtworzenia nawierzchni na użytkowanej części drogi, Beneficjent uznaje, że wymiana odcinka kolektora deszczowego oraz studzienek ściekowych stała się konieczna na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Prace te nie zostały uwzględnione w dokumentacji technicznej, SIWZ, wykraczają poza przedmiot zamówienia. Jednocześnie ze względu na trwające prace drogowe, prawidłowe wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Beneficjent podtrzymuje swoją decyzję o poprawności wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego, zgodnie z art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ponadto w przedmiarze do robót dodatkowych stanowiącym załącznik nr 12 do SIWZ Zamawiający określił typ geosiatki – GLASTEX P-SO.

Beneficjent na podstawie art.66 ust.1 oraz art.67 ust.1 pkt 5 prowadził negocjacje **tylko z jednym Wykonawcą.**

Tym samym określił przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych na podstawie oferty (kosztorysu ofertowego) złożonej w postępowaniu podstawowym.

Beneficjent mając na uwadze przepisy art. 29 uważa, że art. 29 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przedmiotowym przypadku nie został naruszony.

„Opis przedmiotu zamówienia” wynika tylko i wyłącznie z wniosku Wykonawcy o zatwierdzenie i udzielenie zgody na wykonanie robót dodatkowych, zgodnie z postanowieniami umowy podstawowej NR IM/1-I/10 z dnia 28.01.2010r.

W celu udokumentowania przez Beneficjenta zachowania zasady konkurencyjności przesyłamy notatkę z dnia 9 stycznia 2009r. z przeprowadzonego rozpoznania cenowego, o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro, na wyłonienie wykonawcy na wykonanie studium wykonalności „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Białogardzie.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Beneficjent prosi o ponowną ocenę przedmiotowych dokumentów i odstąpienia od nałożenia korekt finansowych.

BURMISTRZ



mgr Krzysztof Bagiński

Załącznik

1. Notatka z przeprowadzonego Rozpoznania Cenowego o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro netto.

(pieczęć Zamawiającego)

Białogard, dnia 9 stycznia 2009 r.

Znak sprawy RGS.0717-24/09

**Notatka z przeprowadzonego
ROZPOZNANIA CENOWEGO
o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro netto**

zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) **ustawy nie stosuje się**

1. W celu zamówienia – wylonienia wykonawcy na opracowanie studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych pn.:

- Rozbudowa bazy noclegowej w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie
- Przebudowa ulicy Królowej Jadwigi w Białogardzie
- Przebudowa ulicy Drzymały w Białogardzie
- Przebudowa ulicy Mickiewicza w Białogardzie

które jest dostawą/usługą/robotą budowlaną* przeprowadzono rozeznanie cenowe.

2. W terminie 8-9 stycznia 2009 r. rozeznano rynek w formie:

- sondażu telefonicznego,
- sondażu internetowego,
- sondażu pisemnego,
- w oparciu o inne źródła, jakie

zebrano informację od następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość netto	Cena brutto	Uwagi
1.	Europrojekty Consulting, 71-422 Szczecin, ul. Piotra Skargi 15	60 000,00	73 200,00	18 300,00 zł brutto za każdą sztukę SW
2.	Centrum Badań Marketingowych „SIM”, ul. Krzyżanowska 23/8 Koszalin	32 786,88	40 000,00	10 000,00 zł brutto za każdą sztukę SW
3.	CEDIR Koszalin, Al. Monte Casino 6, 75-412 Koszalin	39 344,26	48 000,00	12 000,00 zł brutto za każdą sztukę SW

3. Wybrano Wykonawcę: Centrum Badań marketingowych „SIM” ul. Krzyżanowska 23/8, Koszalin za kwotę 40 000,00 zł. brutto

4. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej
Oferta z najkorzystniejszą ceną.

Sporządził (a)

Zatwierdził: