

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Białogard, ul. 1 Maja 18 (kod 78-200) Białogard, numer statystyczny Regon 000523821, zwanego w dalszej treści „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta Białogard od 7.10.2009 r. jest Pan Zbigniew Raczewski. Poprzednio w okresie od 4.07.2009 r. do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Białogard był wyznaczony Pan Marek Lewandowski. W okresie od 6.12.2006 r. do 23.06.2009 r. Burmistrzem Miasta Białogard był Pan Stefan Strzałkowski.

[Dowód: akta kontroli str. 3-9]

Kontrolę przeprowadził kontroler z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie specjalista kontroli państwowej Krzysztof Szczepaniak na podstawie upoważnienia nr 070029 z dnia 24.03.2010 r., w okresie od 25.03.2010 r. do 20.05.2010 r. z przerwami w dniach 30-31.03.2010 r. oraz 6.05.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto funkcjonowanie straży miejskiej w okresie od 1.01.2008 r. do 31.03.2010 r.

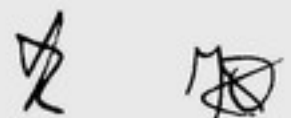
W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Organizacja Straży

1.1. Powołanie Straży

Straż Miejska w Białogardzie jako jednostka organizacyjna Miasta Białogard utworzona została Zarządzeniem nr 1/92 Burmistrza Miasta Białogardu z 1.07.1992 r. na podstawie przepisów art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. nr 30, poz. 179). Straż działała w oparciu o statut Straży Miejskiej w Białogardzie określający szczegółowy zakres zadań, obowiązków i uprawnień a także jej strukturę, umundurowanie, dystynkcje i uzbrojenie. Zgodnie z §17 statutu, z dniem 7.07.1992 r. Komendanta Straży Miejskiej mianował burmistrz po zaciągnięciu opinii Komisji Legislacyjnej, Prawa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej i komendanta rejonowego Policji.

[Dowód: akta kontroli str. 11-26]



Uchwałą nr XXXIX/480/97 Rady Miejskiej w Białogardzie z 21.11.1997 r. postanowiono o umiejscowieniu Komendy Straży Miejskiej w strukturze Urzędu Miasta Białogardu. Decyzję w tej sprawie podjął Zarząd Miasta na posiedzeniu w dniu 28.10.1997 r. Projekt uchwały w sprawie umiejscowienia Komendy Straży Miejskiej w strukturze Urzędu Miasta Białogard został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji prawa, bezpieczeństwa i porządku publicznego Rady Miejskiej na posiedzeniu z 13.11.1997 r. Dokumentacja nie zawierała uzasadnienia podjętych decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 27-35]

Na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. Nr 123, poz. 779) Regulamin Straży Miejskiej w Białogardzie nadany został uchwałą Nr XX/210/2000 Rady Miejskiej w Białogardzie z 16.06.2000 r. Zgodnie z zapisem §4 regulaminu, strukturę organizacyjną Straży tworzy Komendant Straży oraz strażnicy. Komendant jest przełożonym strażników. Uprawnienia i obowiązki strażników, zgodnie z treścią §5 regulaminu, określone były przepisami ustawy o strażach gminnych. W treści regulaminu nie nałożono na straż dodatkowych obowiązków w szczególności dotyczących współuczestnictwa w lokalnych programach.

[Dowód: akta kontroli str. 37-41]

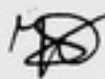
Regulamin organizacyjny Miasta Białogard nadany zarządzeniem Burmistrza Miasta Białogardu nr 1/40/09 z 20 października 2009 r. w §23 określał zakres działania Komendy Straży Miejskiej, do którego należała ochrona porządku publicznego na terenie miasta w zakresie wynikającym z przepisów ustawy o strażach gminnych oraz innych ustaw i aktów prawa miejscowego, w szczególności w zakresie:

- 1) utrzymania czystości i porządku w mieście;
- 2) realizacji zadań związanych z zapewnieniem opieki bezdomnym zwierzętom;
- 3) realizacji spraw związanych z ochroną mienia miasta.

Wersja regulaminu organizacyjnego Miasta wprowadzona zarządzeniem nr 149/03 w §24 określała zakres działania Straży, do którego należała ochrona porządku publicznego na terenie miasta w zakresie wynikającym z przepisów ustawy o strażach gminnych oraz innych ustaw i aktów prawa miejscowego.

[Dowód: akta kontroli str. 78, 363]

Rada Miejska uchwałą nr XXII/245/2000 z 29.09.2000 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygania o dalszym postępowaniu z nimi postanowiła, że wyłapywanie pojedynczych zwierząt, co do których okoliczności wskazują na ich bezdomność Burmistrz Miasta może zlecić podmiotowi wykonującemu wyłapywanie.




Zarządzeniami Nr 162/09 z 20.01.2009 r., I/37/09 z 10.08.2009 r. oraz I/39/09 z 3.09.2009 r. w sprawie trybu postępowania w zakresie wylapywania pojedynczych zwierząt, co do których okoliczności wskazują na ich bezdomność stwarzającą zagrożenie dla ludzi, Burmistrz Miasta ustalił, że zadanie miasta w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt wykonuje Straż Miejska.

[Dowód: akta kontroli str. 367-374]

W sprawie przyczyn, dla których powierzono Straży realizację zadań związanych z zapewnieniem opieki bezdomnym zwierzętom, Burmistrz Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „przypisanie w obowiązującym aktualnie regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Białogard zadań związanych z zapewnieniem opieki bezdomnym zwierzętom Straży Miejskiej jest wynikiem doświadczeń z lat ubiegłych. W latach 2008 i 2009 ogłaszane były otwarte konkursy ofert na wsparcie przez organizacje pozarządowe, do których statutowych zadań należy opieka nad bezdomnymi zwierzętami, realizacji zadania publicznego w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu miasta Białogard. Na konkursy te nie wpływały żadne oferty od uprawnionych podmiotów. W latach tych wylapywanie i zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami było zlecane przez Miasto wyłącznie w drodze odrębnych pojedynczych zleceń Inspektorowi Towarzystwa Ochrony Zwierząt ANIMALS z siedzibą w Białogardzie, prowadzącemu na terenie miasta schronisko dla bezdomnych zwierząt. Towarzystwo to nie składało ofert w konkursach.

Z tego względu, w sytuacji gdy brak było możliwości zlecenia zadań w tym zakresie uprawnionym podmiotom, powstała konieczność umieszczenia realizacji zadań w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta. Zadania te przypisano Straży Miejskiej, biorąc pod uwagę charakter i sposób wykonywania przez nich ustawowych zadań, w tym w zakresie realizacji zadań określonych w art. 10, ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych – w celu zapewnienia ochrony spokoju i porządku w miejscach publicznych.

Zwyczajowo do Komendy Straży Miejskiej mieszkańcy miasta zgłaszali fakty wałęsania się bezdomnych psów, które stanowiły zagrożenie dla ludzi i zakłócały porządek publiczny.

Ponadto strażnicy miejscy patrolując miasto posiadają bezpośrednią wiedzę o bezdomnych zwierzętach. Z tego względu zadania w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu miasta Białogard zlecono Straży Miejskiej, przy czym ich realizacja ograniczała się do wylapywania pojedynczych zwierząt i przewiezienia ich do schroniska.”

[Dowód: akta kontroli str. 111-113]

W 2008 r. Straż Miejska wyłapała na terenie miasta 57 bezdomnych psów, w 2009 r. – 30 psów a w I kwartale 2010 r. – 5 psów. Wyłapane w 2008 i 2009 r. oraz 4 z 2001 r. zwierzęta były przewiezione samochodem służbowym Straży do schroniska ANIMALS w Białogardzie. Jeden pies wyłapany w I kwartale 2010 r. przewieziono do schroniska w Kołobrzegu prowadzonego przez Stowarzyszenie Wspierania i Rozwoju Schroniska dla Zwierząt w Kołobrzegu „REKS”.

[Dowód: akta kontroli str. 375]

W ramach Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2004 – 2014 przyjętej uchwałą Rady Miejskiej Białogardu nr XXV/220/04 z 29.12.2004 r. określono cele strategiczne i operacyjne oraz kierunki działań z udziałem Straży Miejskiej. Dotyczyły one profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień m.in. poprzez zapobieganie alkoholizmowi i jego skutkom, w ramach którego przewidziano dla Straży Miejskiej zwiększenie kontroli punktów sprzedaży alkoholu oraz stałe monitorowanie miasta w celu zapobiegania spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Ponadto Strategia w ramach realizacji celu pn. „Zapewnienie bezpieczeństwa publicznego i przeciwdziałanie przemocy w rodzinie”, w zakresie zmniejszenia przestępczości w mieście przewidywała udział Straży Miejskiej w monitorowaniu wspólnie z Policją kryminogennych miejsc miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 377-382]

W okresie objętym kontrolą Rada Miejska Białogardu corocznie przyjmowała Miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych uchwałami nr XXII/162/08 z 27.02.2008 r. na rok 2008, nr XXXIX/270/09 z 25.03.2009 r. na rok 2009 oraz uchwałą nr LVIII/384/10 z 27.01.2010 r. na rok 2010. W programach tych przewidziano m.in. dokonywanie przez Straż Miejską wspólnie z Komendą Powiatową Policji kontroli funkcjonowania placówek dokonujących sprzedaży napojów alkoholowych pod względem zasad przestrzegania prawa, w szczególności egzekwowania zakazu sprzedaży napojów alkoholowych osobom nieletnim i nietrzeźwym, egzekwowanie zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych, ochronę osób przed przemocą w rodzinie oraz edukację młodzieży szkolnej w zakresie profilaktyki uzależnień.

[Dowód: akta kontroli str. 383-391]

W ramach realizacji zadań z zakresu Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Straż Miejska w 2008 r. ujawniła 13 wykroczeń dotyczących spożywania alkoholu w miejscach publicznych, z których 5 ukarano mandatem karnym a 8 osób zostało pouczone. W 2009 r. ujawniono 9 wykroczeń z tego 2 osoby ukarano mandatem karnym a 7 pouczone. W I kwartale 2010 r. ukarano 1 osobę a 4 zostały



pouczone. W oświadczeniu złożonym w trakcie niniejszej kontroli, Pan Jan Połuboczko stwierdził: „w roku 2008 i 2009 nie dokonywaliśmy kontroli funkcjonowania placówek dokonujących sprzedaży napojów alkoholowych jak również nie otrzymaliśmy żadnego zgłoszenia, że alkohol jest sprzedawany osobom nieletnim i osobom nietrzeźwym. W czasie patroli nie stwierdziliśmy osób nieletnich, które znajdowały by się po spożyciu alkoholu. Również nie braliśmy udziału w zabezpieczeniu i udzielaniu ochrony osobom zagrożonym przemocą w rodzinie z uwagi na to, że nie mieliśmy takich sygnałów.

W latach 2008-2009 nie braliśmy udziału w edukacji młodzieży szkolnej w zakresie profilaktyki i uzależnienia z powodu braku odpowiedniego przeszkolenia w tym zakresie.

Miejska komisja rozwiązywania problemów alkoholowych nigdy nie zapraszała przedstawicieli straży miejskiej na swoje posiedzenia i odnoszę wrażenie, że nie była zainteresowana współpracą.”

[Dowód: akta kontroli str. 393]

Uchwałą Rady Miejskiej Białogardu nr XXVI/191/08 z 28.05.2008 r. przyjęto regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard, zwany w dalszym ciągu „Regulaminem”, w którym m.in. w §3 ust. 1 pkt 9 i 10 zapisano, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie nieruchomości w czystości i porządku m.in. poprzez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy „przylączenie nieruchomości, niewyposażonych w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych, do nowo wybudowanej sieci kanalizacyjnej, w terminie 24 miesięcy od daty przekazania tej sieci do kanalizacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

Treść art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.), zawiera enumeratywnie wymienione zagadnienia, które powinien zawierać regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określający szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Zawarte w §3 ust. 1 pkt 9 i 10 Regulaminu, zapisy o obowiązku wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy na nieczystości ciekłe lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych lub przylączenia nieruchomości, niewyposażonych w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych do nowowytbudowanej sieci kanalizacyjnej został uregulowany w art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i nie znajduje się na wykazie zagadnień, które mogą być uregulowane w regulaminie.

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

W powyższej sprawie, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „obecnie opracowywany jest przez pracowników Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta nowy regulamin utrzymania czystości i porządku, który będzie obowiązywał na terenie Miasta Białogard.

Aktualizacja ustaleń regulaminu wynika ze zmiany ustawy o odpadach, z postanowień ustawy o bateriach i akumulatorach oraz z orzecznictwa sądowo administracyjnego w przedmiocie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w tym w zakresie ustawowego obowiązku przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej.

Dotychczasowa interpretacja zapisów ustawy z dnia 13 czerwca 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz uchwalane przez inne gminy regulaminy, w których nakładane były w określonych terminach obowiązki podłączeń do wybudowanej sieci kanalizacyjnej były przyczyną braku inicjatywy zmiany regulaminu w tym zakresie. (...)

Uwzględniając aktualny stan prawny przygotowany został nowy regulamin utrzymania czystości i porządku dla miasta, który po uzyskaniu pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie zostanie skierowana w miesiącu czerwcu b.r. do Rady Miejskiej celem jego uchwalenia.”

[Dowód: akta kontroli str. 411]

1.2. Struktura organizacyjna i etatowa straży

Struktura organizacyjna straży określona była w Regulaminie Straży Miejskiej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr XX/210/2000 Rady Miejskiej w Białogardzie z dnia 16.06.2000 r. i składała się z komendanta oraz strażników. Wg stanu na dzień 31.12.2008 r. oprócz komendanta zatrudnionych było 9 strażników i 1 pracownik administracyjny a na 31.12.2009 r. 8 strażników i jeden pracownik administracyjny. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz podał, że „liczba pracowników Straży Miejskiej odpowiada adekwatnym potrzebom.”

[Dowód: akta kontroli str. 39, 111]

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy o strażach, strażą kieruje komendant, zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez burmistrza. Komendanta Straży Pana Jana Połuboczko zatrudnił Burmistrz Pan Wojciech Cichoński na podstawie aktu mianowania z dnia 7.07.1992 r. na podstawie przepisów art. 2 pkt 2 i art. 4 ustawy z dnia 22.03.1990 r. o pracownikach samorządowych (DZ.U. Nr 21, poz. 124 ze zm.) oraz zgodnie z treścią §17 statutu Straży Miejskiej w Białogardzie nadanego zarządzeniem nr 1/92 Burmistrza Miasta Białogardu z dnia 1.07.1992 r.

[Dowód: akta kontroli str. 18, 25]

W sprawie przyczyn zatrudnienia Komendanta Straży na podstawie mianowania zamiast umowy o pracę, Burmistrz, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „*Komendant Straży Pan Jan Połuboczko jest zatrudniony na tym stanowisku od dnia 7 lipca 1992 r. na podstawie obowiązujących w tamtym czasie przepisów. Przepisy te pozwalały na zatrudnienie go na podstawie mianowania. Komendant Straży Miejskiej jest pracownikiem samorządowym i zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych stosunek pracy osób zatrudnionych na podstawie mianowania na zasadach ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, przekształca się z dnia 1 stycznia 2012 r. w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.*

Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, obowiązującej od 1 stycznia 1998 r. mówi, że strażą kieruje komendant zatrudniony na podstawie umowy o pracę, dotyczy to jednak tylko osób zatrudnionych po dniu wejścia w życie tej ustawy, gdyż prawo nie działa wstecz, a ponadto przepisy ustawy o strażach gminnych musiałyby zawierać specjalną, wyraźną regulację dotyczącą przekształceń dotychczas istniejących stosunków pracy.”

[Dowód: akta kontroli str. 413]

W zakresie czynności strażnika zatrudnionego na stanowisku inspektora zawarto m.in. obowiązki dotyczące „prowadzenie rejestru i windykacji mandatów karnych”. Zgodnie z treścią §13 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego (zarządzenie nr 149/3 z 17.12.2003 r. oraz 1/40/09 Burmistrza Miasta Białogard z 20.10.2009 r.), prowadzenie spraw związanych z poborem należności z tytułu nałożonych na osoby fizyczne i prawne grzywien w drodze mandatu oraz kar administracyjnych należało do zakresu działania Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 58, 135, 151-152, 361-366]

W sprawie przyczyn, dla których inspektorowi straży miejskiej przydzielono obowiązki w zakresie windykacji mandatów karnych, Komendant Straży Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że „*w roku 2003 na polecenie Pana Burmistrza Wojciecha Cichońskiego przyjąłem prowadzenie windykacji grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wyznaczyłem do tego zadania P. Jadwigę Kosińską, która do dnia dzisiejszego prowadzi te sprawy.*”

[Dowód: akta kontroli str. 205]

W sprawie przyczyn, dla których Wydział Budżetu i Finansów nie realizuje zadań w zakresie windykacji mandatów karnych nałożonych przez strażników Straży Miejskiej, Burmistrz, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „*mimo zapisu § 13 lit. C pkt 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta nakładającego na Wydział Budżetu i Finansów zadanie prowadzenia spraw związanych z poborem należności z tytułu grzywien nakładanych*

w drodze mandatu, zadanie to nie zostało przypisane żadnemu z pracowników Wydziału, z uwagi na obciążenie innymi zadaniami wynikającymi z zakresu działania tego Wydziału. Z tego względu obowiązki związane z poborem należności z tytułu grzywien nakładanych w drodze mandatu zostały powierzone jednemu ze strażników Straży Miejskiej. W ten sposób sprawy związane z poborem należności znajdują się w tej samej komórce organizacyjnej (Straży Miejskiej), której funkcjonariusze nakładają grzywny. Zapewnia to bezpośredni przepływ informacji między strażnikami nakładającymi grzywny a osobą prowadzącą pobór należności z tego tytułu."

[Dowód: akta kontroli str. 315]

1.2. Techniczne, lokalowe i organizacyjne warunki funkcjonowania straży

Komenda Straży zlokalizowana jest w pomieszczeniach Urzędu Miasta Białogard. Wyposażona jest dwie radiostacje dla zapewnienia kontaktu dyżurnego z policją oraz ze strażnikami w patrolu. Ponadto dysponuje radiotelefonami do kontaktu z innymi strażnikami. Straż nie dysponuje rejestratorem nagrań. Nie ma również możliwości całodobowego skontaktowania się zainteresowanych. Osobisty kontakt w siedzibie Komendy do godz. 15:00 a po godz. 15:00 kontakt telefoniczny.

Komenda dysponuje samochodem służbowym Peugeot Partner, który poza służbą parkowany jest w garażu przylegającym do budynku Urzędu. Środki przymusu bezpośredniego w postaci pałek przechowywane są w szafie metalowej w pomieszczeniu socjalnym.

Komenda dysponuje dostępem do bazy danych CEPIK z poziomu wyodrębnionego komputera, który znajduje się w wyodrębnionym pomieszczeniu z dostępem chronionym elektronicznie.

[Dowód: akta kontroli str. 97-103]

W okresie od 6.03.2007 r. w Komendzie Straży Miejskiej obowiązywała wprowadzona zarządzeniem nr I/5/07 Burmistrza zmieniającym zarządzenie w sprawie ustalenia regulaminu pracy, praca zmianowa od poniedziałku do soboty według rozkładu czasu pracy przewidującego dwie zmiany: od godz. 7⁰⁰ do godz. 15⁰⁰ i od godz. 14⁰⁰ do godz. 22⁰⁰. Od 13.11.2009 r. na podstawie zarządzenia nr I/44/09 Burmistrza zmieniającego zarządzenie w sprawie ustalenia regulaminu pracy w Urzędzie, praca zmianowa w Komendzie obowiązywała od poniedziałku do piątku według rozkładu czasu pracy przewidującego dwie zmiany, tj. od godz. 7⁰⁰ do godz. 15⁰⁰ i od godz. 14⁰⁰ do godz. 22⁰⁰ natomiast w sobotę na jedną zmianę od godz. 7⁰⁰ do godz. 15⁰⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 195-197]

178 07

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w szczególności obejmujące m.in. sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. W sprawie sposobu realizacji tego obowiązku w tygodniu od poniedziałku do piątku po godz. 22⁰⁰, w soboty po godz. 15⁰⁰ oraz w niedziele, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„charakter zadań należących do Straży Miejskiej wynikający z przepisów ustawy o strażach gminnych oraz innych ustaw nie wymaga nieprzerwanej ich realizacji przez całą dobę. W tym zakresie działają także inne służby, w szczególności Policja i straż pożarna, posiadające wyspecjalizowane służby pełniące całodobowe dyżury, które umożliwiają reakcję na wypadek nagłych zdarzeń.*

Liczba funkcjonariuszy Straży Miejskiej, która jest wynikiem wielkości środków finansowych przeznaczanych na ten cel z budżetu Miasta, nie pozwala na efektywne wykonywanie zadań przez Straż Miejską w godzinach wykraczających poza czas określony w regulaminie pracy Urzędu Miasta jako czas pracy Straży Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 417]

1.3. Uprawnienia, obowiązki oraz zatrudnienie strażników

Zgodnie z treścią §4 regulaminu Straży miejskiej w Białogardzie z 16.06.2000 r., strażników zatrudnia i zwalnia Burmistrz Miasta na wniosek lub po zasięgnięciu opinii Komendanta.

Wymogi dotyczące strażników, określone w art. 24 ustawy o strażach, spełniało wszystkich 8 zatrudnionych strażników wg stanu na dzień 29 marca 2010 r., tj. wszyscy posiadali obywatelstwo polskie, w dniu zatrudnienia mieli ukończone 21 lat, korzystali z pełni praw publicznych (zaświadczenia o niekaralności), posiadali co najmniej wykształcenie średnie (w tym 5 osób średnie oraz 3 wyższe), posiadali pozytywne opinie w pracy oraz ze swojego środowiska, posiadali odpowiednią sprawność fizyczną poświadczoną zaświadczeniem o ukończeniu kursu w zakresie przeszkolenia podstawowego strażników straży gminnych nie byli karani sędawnie, posiadali uregulowany stosunek do służby wojskowej (po przeszkoleniu przeniesieni do rezerwy). Akta osobowe 7 strażników nie zawierały zaświadczeń stwierdzających odpowiednią sprawność pod względem psychicznym zgodnie z wymogiem z art. 24a ustawy o strażach (zaświadczenie wydane na podstawie §1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 września 2004 r. w sprawie zakresu, trybu i częstotliwości przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się o przyjęcie do służby oraz pełniących służbę w strażach gminnych, a także jednostek uprawnionych do przeprowadzania badań (Dz.U. Nr 205, poz. 2105). Wszyscy strażnicy posiadali ukończony kurs obsługi fotoradaru oraz upoważnienia do kontroli ruchu drogowego i nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

[Dowód: akta kontroli str. 117-141]

Prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu należało do zakresu działania Wydziału Organizacji i Nadzoru. W sprawie przyczyn braku zaświadczeń stwierdzających odpowiednią sprawność pod względem psychicznym, Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru, Pani Maria Balcer wyjaśniła, że „z przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 września 2004 r. wynika, że opinię wydaną przez psychologa wraz z opiniami wydanymi przez lekarzy specjalistów oraz wynikami badań pomocniczych wraz z trzecim egzemplarzem orzeczenia lekarskiego uprawniony lekarz dołącza do dokumentacji medycznej osoby badanej, przechowywanej w jednostce uprawnionej do przeprowadzenia badań. Z tego przepisu wynika, że lekarz przeprowadzający badania nie ma obowiązku przekazywania pracodawcy obok orzeczenia lekarskiego odrębnie opinii wydanej przez psychologa, stąd nie ma takiego dokumentu w aktach pracowników.”

[Dowód: akta kontroli str. 66, 201]

Zakres wykształcenia pracowników straży przedstawia poniższe zestawienie:

wyszczególnienie	31.12.2007 r.			31.12.2008 r.			31.12.2009 r.		
	Wyższe	średnie	podstawowe	wyższe	Średnie	Podstawowe	Wyższe	średnie	podstawowe
1. Komendant	1	-	-	1	-	-	1	-	-
2. Inspektor	-	-	-	-	-	-	1	2	-
3. Młodszy inspektor	-	3	-	1	2	-	1	3	-
4. Starszy strażnik	1	3	-	1	4	-	-	-	-
razem strażnicy	2	6	0	3	6	0	3	5	0
razem pracownicy administracyjni	-	-	-	1	-	-	1	-	-
Ogółem	2	6	0	4	6	0	4	5	0

[Dowód: akta kontroli str. 141]

Zakresy czynności strażników dotyczyły następujących obowiązków:

- ochrony spokoju i porządku w miejscach publicznych,
- czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym,
- zabezpieczenie miejsca przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia albo miejsc zagrożonych takim zdarzeniem przed dostępem osób postronnych lub zniszczeniem śladów i dowodów, do momentu przybycia właściwych służb, a także ustalenie w miarę możliwości świadków zdarzenia
- ochrona obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej,
- współdziałanie z organizatorami i innymi służbami w ochronie porządku podczas zgromadzeń i imprez publicznych,
- doprowadzanie osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkania,
- informowanie społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń,

- konwojowanie dokumentów, przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnych dla potrzeb gminy.

Ponadto strażnik zatrudniony na stanowisku inspektora miał w zakresie czynności przypisane rejestrowanie dokumentów w dzienniku korespondencyjnym, prowadzenie rejestru i windykcji mandatów karnych i przekazywanie dla Wydziału Finansowego, zakup bloków mandatowych i rozliczanie z wykorzystanych formularzy mandatów karnych, sporządzanie miesięcznej informacji dotyczącej liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatowych oraz nałożonych grzywien dla Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, prowadzenie kartoteki mundurowej (zakup umundurowania dla strażników miejskich zgodnie z przepisami dla strażników gminnych oraz regulaminem Urzędu Miasta Białogard), przyjmowanie opłat targowych i przekazywanie do kasy Urzędu Miasta Białogard oraz przyjmowanie zgłoszeń od mieszkańców miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 117-141]

Zakres czynności pracownika administracyjnego zatrudnionego w Straży dotyczył obsługi komputerów PC oraz laptopa a ponadto obsługa programu Trafic P, Trafic M, ustawianie fotoradaru w terenie, wprowadzanie danych do CEPIK-u, obróbka zdjęć z fotoradaru, nadawanie sygnatur na raporty, przetwarzanie danych osobowych, sprawdzanie raportów, zatwierdzanie raportów oraz przygotowywanie raportów do wysyłki.

[Dowód: akta kontroli str. 117-141]

1.4. Prowadzenie i obieg dokumentacji

W Komendzie nie wprowadzono pisemnych zasad sporządzania, obiegu i nadzoru nad dokumentowaniem przebiegu służby, rejestracji podejmowanych interwencji (m.in. dokumentowanie czasu otrzymania i przekazania przez dyżurnego zgłoszenia oraz rozpoczęcia i zakończenia przez strażników interwencji), ewidencji sygnałów o zdarzeniach oraz archiwizacji zgłoszeń telefonicznych i ustnych. Komendant Straży, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że w celu prowadzenia nadzoru nad dokumentowaniem przebiegu służby, „zostały wprowadzone notatniki służbowe dla każdego strażnika. W notatniku służbowym strażnik wpisuje zadania na każdy dzień, które wypisuje do książki służby oraz zapisuje wszystkie sprawy, które w tym dniu otrzymał do realizacji. Notatniki służbowe są sprawdzane co kilka dni, podpisywane i ostemplowane pieczęcią komendanta straży. Wprowadzone zostały również miesięczne karty pracy strażników, w których wpisywane są wyniki pracy”.

[Dowód: akta kontroli str. 203-205]

Zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o ochronie danych osobowych”, administrator danych jest zobowiązany zgłosić zbiór danych

do rejestracji Generalnemu Inspektorowi. Ewidencja mandatów karnych – gotówkowych i kredytowych została zgłoszona 2.11.1999 r. i aktualizowana 21.11.2000 r. pod numerem zgłoszenia 053519/1999 ze wskazaniem przetwarzania danych osobowych dotyczących mandatów karnych oraz orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym.

[Dowód: akta kontroli str. 419-421]

Imienne upoważnienia, wydane przez Burmistrza, do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonania określonych prawem zadań realizowanych na stanowisku Strażnika Miejskiego z dopuszczeniem do przetwarzania danych osobowych, zbiorów danych związanych z prowadzeniem rejestru potwierdzeń ukarania mandatem (kartoteki, skorowidze, księgi, wykazy i inne zbiory ewidencyjne oraz w systemie informatycznym Urzędu Miasta) posiadali wszyscy pracownicy Komendy Straży.

[Dowód: akta kontroli str. 117-141]

Zgodnie z treścią art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych powinien prowadzić dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz stosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, której sposób prowadzenia i zakres określony został w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024). Urząd nie posiadał opracowanej polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. W sprawie przyczyn jej braku, Burmistrz, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„do chwili obecnej w Urzędzie Miasta Białogard nie opracowano polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych (...). Niemniej przetwarzanie danych osobowych odbywa się w sposób gwarantujący zabezpieczenie danych przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem, zniszczeniem, zmianą, utratą oraz przetwarzaniem z naruszeniem ustawy. Środki techniczne i organizacyjne, o których mowa w art. 36 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych stosuje się poprzez:*

MS *ah*

- fizyczną ochronę danych – zabezpieczenie Urzędu systemem alarmowym oraz kontrolę dostępu do serwerowi systemem Biostation,
- zabezpieczenie systemów informatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe przed dostępem osób nieuprawnionych z sieci publicznej routerem SSG-140-SH posiadającym certyfikat MSWiA oraz oprogramowaniem antywirusowym,
- zabezpieczenie systemów informatycznych indywidualnymi hasłami,
- zabezpieczenie programów loginami i hasłami,
- stosowanie kart chipowych umożliwiających dostęp uprawnionych osób do komputerów i programów, w których przetwarzane są dane sensytywne,
- umożliwienie dostępu do danych osobowych pracownikom posiadającym stosowne upoważnienie Burmistrza.”

[Dowód: akta kontroli str. 113-115]

Straż posiadała dostęp do bazy CEPIK realizowany na wyodrębnionym komputerze użytkowanym w odosobnionym pomieszczeniu Komendy o dostępie chronionym elektronicznie. Oprócz zastosowanej fizycznej ochrony dostępu do komputera, chroniony był on na poziomie systemu operacyjnego identyfikatorem i hasłem użytkownika a dostęp do aplikacji CEPIK wyposażony był dodatkowo w mechanizmy uwierzytelnienia użytkownika z ochroną hasłem oraz kartą chipową. Komenda nie posiadała dostępu do bazy danych PESEL.

[Dowód: akta kontroli str. 97-103]

Zgodnie z zapisem §44 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, tryb oraz organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków realizowane były w Urzędzie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Rejestr skarg i wniosków prowadził Wydział Organizacji i Nadzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 86-87]

W rejestrze skarg i wniosków Urzędu zaewidencjonowano w 2008 r. 7 wpisów, z których żaden nie dotyczył działalności Straży, Komendanta Straży ani nie dotyczył stanu bezpieczeństwa i porządku w mieście. W 2009 r. odnotowano 11 wpisów, z których jeden pod poz. 9 dotyczył skargi na działania Straży Miejskiej. Pismem z 3.07.2009 r. mieszkaniec Białogardu zwrócił się do Burmistrza o wyjaśnienie podstawy prawnej i trybu w jakim skierowano w dniu 2.07.2009 r. do jego mieszkania Strażnika Miejskiego z ustnym poleceniem skoszenia trawy na nabytej przez niego działce budowlanej. Zdaniem skarżącego takie działanie nie znajdowało oparcia w przepisach prawa i jego zdaniem było niedopuszczalne. W odpowiedzi z 7.07.2009 r., Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił

skarżącemu, że podstawą prawną upoważniającą Straż Miejską do wykonanych czynności była Uchwała Rady Miejskiej w Białogardzie nr XXVI/191/08 z 28.05.2008 r. nakładająca na właścicieli nieruchomości niezabudowanej przyległej do drogi publicznej obowiązek wykaszania traw i chwastów.

[Dowód: akta kontroli str. 207-216]

2. Wyposażenie w środki techniczne i środki przymusu bezpośredniego oraz prawidłowość ich wykorzystania

Wyposażenie w środki techniczne i środki przymusu bezpośredniego wg stanu na koniec grudnia 2007 r., 2008 r. oraz 2009 r. przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp		31.12.2007	31.12.2008	31.12.2009
1	Kajdanki	7	7	7
2	Pałki obronne wielofunkcyjne	7	7	7
3	Psy służbowe	-	-	-
4	Konie służbowe	-	-	-
5	Przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej – jest wymagane pozwolenie	-	-	-
6	Przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej – nie jest wymagane pozwolenie			
7	Ręczne miotacze gazu	-	-	-
8	Broń palna bojowa	-	-	-
9	Urządzenia samoczynnie ujawniające i rejestrujące naruszenia przepisów ruchu drogowego	-	-	1
10	Środki techniczne służące do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych	-	-	-
11	Pojazdy	-	1	1
12	Inne	-	-	-

[Dowód: akta kontroli str. 161,171-173, 221-222]

Wg oświadczenia złożonego w toku niniejszej kontroli przez Pana Jana Połuboczko, zakup fotoradaru poprzedzony został ustnymi uzgodnieniami przeprowadzonymi pomiędzy Burmistrzem Panem Stefanem Strzałkowskim i Komendantem Straży, w wyniku której ustalono, że taki „*zakup byłby przydatny celem wyeliminowania osób przekraczających prędkość na terenie miasta, a tym samym podwyższenia bezpieczeństwa na drogach*”.

[Dowód: akta kontroli str. 217]

Pan Jan Połuboczko oświadczył, że „*po analizie wyposażenia w urządzenia techniczne i środki przymusu bezpośredniego nie widzę potrzeby do ich uzupełniania*”.

[Dowód: akta kontroli str. 217]

Na samochód służbowy, wykorzystywany przez Komendę nie nałożono limitu przejechanych kilometrów jak również limitu zużycia paliwa.

[Dowód: akta kontroli str. 217]

3. Realizacja zadań administracyjno - porządkowych

3.1. Dokumentowanie czynności wykonywanych przez dyżurnego i strażników

Komenda Straży nie była wyposażona w rejestrator rozmów telefonicznych. W sprawie sposobu ewidencjonowania sygnałów o zdarzeniach oraz rejestracji podejmowanych interwencji Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że *„każda interwencja zgłaszana telefonicznie do Komendy Straży jest zapisywana w książce służby i przekazywana do realizacji strażnikom, którzy wpisują do notatnika służbowego i sposób jej załatwienia z godziną zakończenia.*

Strażnicy, którzy pełnią służbę w terenie od godz. 15.00-22.00 bezpośrednie telefoniczne zgłoszenia zapisują w notatnikach, a po powrocie do siedziby Komendy wpisują do książki służby.”

[Dowód: akta kontroli str. 205]

Na podstawie analizy zapisów w 3 kolejnych dniach 26-27-28.10.2009 r. prowadzonej ewidencji interwencji w notatnikach służbowych jednego patrolu oraz książki służby ustalono, że wpisy do notatników służbowych były sprawdzane przez Komendanta a fakt ten był potwierdzony podpisem i imienną pieczęcią. Nie stwierdzono żadnego przypadku odnotowania zgłoszonej do Straży interwencji zapisanej w książce służby, która nie była by przedmiotem interwencji patrolu. Nie odnotowano przypadków użycia środków przymusu bezpośredniego.

[Dowód: akta kontroli str. 423-427]

3.2. Ewidencja działania straży

Według prowadzonej przez Straż na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22.03.2004 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego oraz wyników działań straży (Dz.U. Nr 56, poz. 550) oraz z dnia 12.1.2009 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży (Dz.U. Nr 196, poz. 1520) ewidencji wyników działań straży ilość interwencji podejmowanych przez Straż w latach 2005 – 2009 ulegała systematycznemu zwiększeniu od 1.935 w 2005 r. do 4.919 w 2009 r. przy 2.513 wykroczeniach w 2008 r. oraz 1.306 w 2007 r. Wzrost podejmowanych



interwencji w 2009 r. w stosunku do 2008 r. wyniósł 195,5%. Udział wykroczeń komunikacyjnych do wykroczeń ogółem w 2005 r. wynosił 73,2%, w 2006 r. – 59,3%, w 2007 r. – 66,2%, w 2008 r. – 86,6% oraz 96,7% w 2009 r. Interwencje podejmowano w zakresie wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu, bezpieczeństwu osób i mienia, bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, zdrowiu, urządzeniom użytku publicznego. Ponadto podejmowano interwencje w sprawie wykroczeń przeciwko ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w zakresie aktów prawa miejscowego. W okresie objętym kontrolą wykazano brak wykroczeń przeciwko osobie (0), przeciwko mieniu (0), przeciwko interesom konsumentów (0), spadek do zera w latach 2008 i 2009 wykroczeń przeciwko obyczajności publicznej, brak wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego, polnego i ogrodowego, spadek liczby wykroczeń przeciwko ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz spadek do zera wykroczeń przeciwko ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wykroczenia dotyczące utrzymania czystości i porządku były wykazywane w zakresie aktów prawa miejscowego.

[Dowód: akta kontroli str. 177]

Udział udzielonych pouczeń w liczbie podejmowanych interwencji malała od 29,7% w 2005 r., 58,7% w 2006 r., 62,3% w 2007 r., 23,1% w 2008 r. do 12,79% w 2009 r. W zakresie interwencji dotyczących wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu udział pouczeń w ogólnej liczbie interwencji wynosił 24% w 2005 r., 54% w 2006 r., 55,6% w 2007 r., 18,8% w 2008 r. oraz 11,6% w 2009 r.

Liczba wystawionych mandatów wyniosła 1.307 w 2005 r., 303 w 2006 r., 477 w 2007 r., 1.918 w 2008 r. oraz 4.240 w 2009 r. przy czym największy udział mają mandaty za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji odpowiednio 90%, 71%, 84%, 92% i 98%. Wartość wystawionych mandatów wyniosła odpowiednio 119,1 tys. zł, 23,2 tys. zł, 44,9 tys. zł, 214,4 tys. zł oraz 508.410 tys. zł. W 2009 r. nastąpił wzrost wartości wystawionych mandatów w stosunku do 2008 r. o 237% a w stosunku do 2005 r. o 427% przy czym wzrost wartości wystawionych mandatów za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji w stosunku do 2008 r. wyniósł 247% a w stosunku do 2005 r. o 504%.

Liczba wniosków składanych do sądu wyniosła 61 w 2005 r., 8 w 2006 r., 7 w 2007 r., 7 w 2008 r. oraz 32 w 2009 r. i dotyczyła głównie wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji.

[Dowód: akta kontroli str. 177-185]

Informacje zawarte w ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży składane przez Komendanta Straży wg stanu ewidencji na 31 grudnia 2008 i 2009 roku zawierały dane niezgodne z zawartymi w miesięcznych informacjach dotyczących nałożonych i uiszczonych grzywien, składanych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. W informacjach rocznych składanych na podstawie art. 9a ustawy o strażach gminnych podano, że łączna liczba nałożonych mandatów karnych wynosiła 1.918 w 2008 r. oraz 4.240 w 2009 r. podczas gdy łączna liczba nałożonych mandatów wykazana w miesięcznych informacjach przekazywanych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Delegatura w Koszalinie dotyczących liczby otrzymanych i wykorzystanych blozków mandatowych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, wynosiła odpowiednio 1.967 oraz 4.485 mandatów. Łączna kwota nałożonych grzywien wg informacji rocznej wynosiła 214.410 zł w 2008 r. oraz 508.410 zł w 2009 r. podczas gdy łączna kwota nałożonych grzywien wykazana w miesięcznych informacjach wyniosła odpowiednio 226.565 zł oraz 561.485 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 163-164, 175, 223-226]

W sprawie przyczyn tych rozbieżności, Komendant Straży Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że „wykazano w roku 2008 łączną liczbę mandatów 1.918 szt. a z miesięcznych sprawozdań wynika, że winno być szt. 1967. W wyniku ponownego sprawdzenia i przeliczenia ustalono faktycznie, że łączna liczba mandatów wynosi 1963 szt.

W roku 2009 wykazano 4240 szt. mandatów a z miesięcznych sprawozdań wynika, że winno być 4485. Po ponownym ręcznym przeliczeniu wszystkich odcinków mandatów łączna ilość mandatów za rok 2009 wynosi 4257 szt.

Rozbieżności wynikają z błędu rachunkowego osoby prowadzącej statystyki.

Informuję, że nie posiadamy odpowiedniego programu komputerowego do prowadzenia ewidencji mandatów. Osoba prowadząca statystykę ewidencji rocznie załatwia tysiące spraw a odpowiedzialna jest też za windykację niezapłaconych mandatów i rozliczanie blozków jak również zajmuje się sprawami bieżącymi.

Również powstała rozbieżność w kwocie za mandaty karne. W roku 2008 wykazano 214.410 zł a z miesięcznych rozliczeń wynika, że winno być 226.565 zł. Po ponownym przeliczeniu ustalono faktyczną kwotę dochodu za rok 2008 na sumę 222.440 zł.

W 2009 r. wykazano 508.410 zł. Z miesięcznych rozliczeń wynika, że winno być 561.485 zł. Po ponownym przeliczeniu ustalono faktyczną kwotę w wysokości 515.085 zł.

Rozbieżności te wynikają z błędu rachunkowego.”

[Dowód: akta kontroli str. 247]

3.3. Wykorzystanie fotoradaru do ustalania wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji

Analiza dokumentacji pracy fotoradaru w 2009 r. w tym dziennych kart pracy wykazała, że za okres od 1.01.2009 r. do 31.05.2009 r. Komenda Straży nie posiadała udokumentowanych uzgodnień lokalizacji punktów kontroli ruchu drogowego za pomocą fotoradaru. Miejsca przeprowadzanych przez straż kontroli ruchu drogowego za pomocą fotoradaru w okresie od 1.06.2009 r. do 31.12.2009 r. były w cyklu miesięcznym przekazywane naczelnikowi sekcji ruchu drogowego Komendy Powiatowej Policji w Białogardzie w formie tabelarycznego zestawienia „Dyslokacja punktów pomiarowych dla urządzenia samoczynnie ujawniającego i rejestrującego naruszenia przepisów ruchu drogowego i kierujących pojazdami”. Powyższe zestawienia podpisywane były przez Komendanta Straży Miejskiej Jana Połuboczko. W 2009 r. fotoradar wykorzystywany był łącznie przez 220 dni w 34 różnych lokalizacjach i wykonał łącznie 6.142 prawidłowych zdjęć przy czym najczęściej, tj. przez 96 dni fotoradar ustawiony był na ul. Kołobrzesckiej (10 różnych lokalizacji) gdzie wykonano łącznie 3.293 zdjęcia, 30 dni na ul. Szosa Połczyńska (7 lokalizacji) gdzie wykonano łącznie 893 zdjęcia, 26 dni na ul. 1 Maja gdzie wykonano łącznie 510 zdjęć oraz 25 dni na ul. Grunwaldzkiej (6 lokalizacji wzdłuż ulicy) gdzie wykonano łącznie 486 zdjęć.

W okresie objętym pisemnymi uzgodnieniami dyslokacji punktów pomiarowych, tj. od 1.06.2009 r. do 31.12.2009 r. fotoradar pracował przez 114 dni. Na podstawie analizy kart pracy fotoradaru stwierdzono w 34 dniach inną lokalizację urządzenia niż uzgodniona z komendantem Policji.

[Dowód: akta kontroli str. 349-356]

W sprawie przyczyn braku uzgodnień dyslokacji fotoradaru oraz rozbieżności faktycznej lokalizacji z wcześniej uzgodnioną, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że „od początku używania fotoradaru, tj. od dnia 8.04.2008 r. do 31.05.2009 r. lokalizacja ustawienia fotoradaru była uzgadniana telefonicznie z Naczelnikiem Ruchu Drogowego p. Szukalskim bez tworzenia dokumentacji pisemnej. Po zmianie naczelnika uzgodniono z p. Szabelskim, że będzie to robione w formie tabelki na cały miesiąc. Zmiana lokalizacji ustawienia fotoradaru w 34 dniach w okresie od 1.06.2009 r. do 31.12.2009 r. wynikała z powodu tzw. potrzeby chwili np. potrzeby policji do akcji prędkość oraz zmiany były spowodowane, że niektóre punkty ustawienia nie dawały efektów pracy (mały ruch). Wszystkie te zmiany były ustalane na bieżąco bez korygowania tabelki miesięcznej telefonicznie z dyżurnym Komendy Powiatowej Policji lub Naczelnikiem Ruchu Drogowego”

[Dowód: akta kontroli str. 359]

MS
h

Komenda Straży nie dysponowała dokumentacją dotyczącą podejmowanych inicjatyw w zakresie zmiany organizacji i prędkości ruchu drogowego. W oświadczeniu złożonym w toku niniejszej kontroli Pan Jan Połuboczko podał, że „Straż Miejska w Białogardzie kilkakrotnie występowała do Burmistrza Miasta Pana Stefana Strzałkowskiego z wnioskami odnośnie zmiany organizacji ruchu na terenie miasta. W roku 2009 zgłaszaliśmy ustnie wniosek o otworzenie dla ruchu pojazdów ulicy Staromiejska i Rycerska przebiegających wzdłuż Placu Wolności. Powyższy wniosek został złożony w związku z postulatami zgłaszanymi do nas przez osoby prowadzące działalność gospodarczą jak i kierowców. Ponadto udrożnienie tych odcinków ulic znacząco wpłynęło by na upłynnienie ruchu w tym rejonie miasta.

Również zgłaszaliśmy wniosek na zmianę organizacji ruchu z ruchu dwukierunkowego na ruch jednokierunkowy na odcinku ulicy Mickiewicza od skrzyżowania z ul. Zamojskiego do skrzyżowania z ul. Dąbrowszczaków oraz wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Pomorskiej co poprawiło by płynność i bezpieczeństwo ruchu.

Odnośnie ustawienia znaków drogowych ograniczenia prędkości Straż Miejska nie występowała z takimi wnioskami.”

[Dowód: akta kontroli str. 747]

W sprawie inicjatyw Komendanta w zakresie zmiany organizacji i prędkości ruchu drogowego, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miasta, Pan Waldemar Marczyk wyjaśnił, że „w latach 2008 – 2010 (I kwartał) do Wydziału Infrastruktury Miasta nie wpłynął żaden wniosek ze Straży Miejskiej w sprawie wprowadzenia zmian w obowiązującej organizacji ruchu na terenie miasta. W roku 2007 została powołana uchwałą Rady Miejskiej w Białogardzie Komisja doraźna ds. organizacji ruchu w mieście, której przedmiotem działania była ocena organizacji ruchu w mieście Białogard oraz opracowanie propozycji rozwiązań w tym zakresie. Do komisji wpłynęło szereg uwag, wniosków i opinii od osób prywatnych i instytucji oraz Straży Miejskiej. W wyniku poczynionych ustaleń komisja zaproponowała nowe rozwiązania. Prace komisji zostały zakończone w dniu 28 czerwca 2007 r. a propozycje zmian zapisane w protokole Komisji doraźnej z dnia 28.06.2007 r. (...)

W aspekcie przedłożonych propozycji w lutym 2008 r. Burmistrz podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania przetargowego na opracowanie projektu organizacji ruchu dla całego miasta. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 13.03.2008 r. Z uwagi na brak środków finansowych postępowanie zostało unieważnione.

Tym niemniej biorąc pod uwagę wnioski mieszkańców o powstałej uciążliwości w sytuacji natężonego ruchu kołowego zostały wprowadzone zmiany w dwóch rejonach miasta:

- *ulica Asnyka i przyległe w miesiącu sierpniu 2009 r. wprowadzono strefy ograniczonej prędkości 30 km/h i zakaz ruchu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 ton, w miesiącu grudniu wprowadzenie progów zwalniających,*
- *ulica Bol. Śmiałego w miesiącu wrześniu 2008 r. wprowadzono ograniczenia prędkości do 30 km/h."*

[Dowód: akta kontroli str. 431-433]

3.4. Realizacja zadań z zakresu ochrony porządku publicznego wynikających z ustaw i aktów prawa miejscowego

W trakcie niniejszej kontroli dokonano oględzin wybranych ulic i osiedli Białogardu pod kątem realizacji zadań z zakresu ochrony porządku publicznego wynikających z ustaw i aktów prawa miejscowego. W trakcie oględzin z 16.04.2010 r. centrum miasta w rejonie ulic Grunwaldzka – 1 Maja – Raczyńskiego – park Orła Białego – Kopernika – Kościuszki – Batorego – Piłsudskiego – Batalionów Chłopskich – Pl. Wolności – Rycerska – Staromiejska - Wojska Polskiego – Kołobrzaska (wiadukt) – Chocimska – Dworcowa nie stwierdzono przypadków poruszania się pojazdów na ulicach objętych zakazem wjazdu (Plac Wolności). Przy ul. Batorego w pobliżu posesji Piłsudskiego 15 stwierdzono składowane na gruncie płyty eternitu zdemontowane z powierzchni wyremontowanych dachów nad garażami i przechowywane bez żadnego zabezpieczenia na odkrytym terenie. Odzysk, unieszkodliwianie, zbieranie i transport materiałów zawierających azbest regulują przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.). Złożone na stos zdemontowane płyty eternitu oraz stos kawałków papy stwierdzono również na terenie posesji przy ul. Wojska Polskiego 45. W ciągu ulic objętych oględzinami przy bloku ul. Raczyńskiego stwierdzono brak pokrywy studzienki kanalizacji burzowej. Na pozostałych ulicach oraz na terenie przyległych nieruchomości nie stwierdzono przypadków niszczenia mienia publicznego. W rejonie ul. Wojska Polskiego w obszarze wyburzonego budynku stwierdzono duże ilości nie uprzątniętych śmieci (butelki) a w pobliżu mostku na rzece Liśnica stwierdzono stos śmieci wybranych z rzeki po oczyszczeniu kraty filtrującej przepust pod ul. Kołobrzeską. Uporządkowania wymaga W otoczeniu zniszczonego budynku przy ul. Najświętszej Marii Panny stwierdzono rozsypany gruz i śmieci. W rejonie Osiedla Zwycięstwa na poboczu ul. Księcia Bogusław X w rejonie pasa drogowego

stwierdzono pozostawione od dłuższego czasu dwie niezarejestrowane i niesprawne przyczepy. W pobliżu posesji przy ul. Batalionów Chłopskich stwierdzono niezabezpieczone wejście do nieczynnego schronu przeciwlotniczego.

Stan nawierzchni wszystkich jezdni i ciągów pieszych wymagał napraw. Odświeżenia wymagało oznakowanie poziome przejść dla pieszych, w szczególności w ciągu ul. 1 Maja, po której odbywa się natężony ruch zarówno pieszych jak i pojazdów.

W ciągu ulic na obrzeżach Białogardu nie uprzątnięto piasku po akcji zima (w szczególności ul. Wazów).

[Dowód: akta kontroli str. 435-455]

W trakcie kolejnych oględzin przeprowadzonych w dniu 30.04.2010 r. w ciągu ulic objętych oględzinami przy bloku ul. Raczyńskiego stwierdzono uzupełnioną pokrywę studzienki kanalizacji burzowej, której brak ujawniono podczas oględzin z 16.04.2010 r. Od podwórza na zapleczu zabudowań przy ul. Wojska Polskiego 2 stwierdzono znacznie nadwerężoną konstrukcję murowaną pomieszczeń gospodarczych (komórki) z częściowo zburzoną ścianą, nie zabezpieczoną przed dostępem osób trzecich. Nadwerężony stan konstrukcji wskazywał na możliwość zagrożenia katastrofą budowlaną.

Przy Placu Wolności nie stwierdzono nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów (ustawione znaki zakazu wjazdu oraz zakazu zatrzymywania się i postoju). W trakcie oględzin nie stwierdzono przypadków poruszania się pojazdów na ulicach objętych zakazem wjazdu w rejonie Placu Wolności. Natomiast przy ul. Lindego stwierdzono zaparkowany pojazd przy krawędzi jezdni pomimo widocznego zakazu (znak zakazu zatrzymywania się i postoju B-36). Obecny na miejscu wykroczenia patrol Straży Miejskiej podjął czynności wyjaśniające. Otoczenie zniszczonego budynku przy ul. Najświętszej Marii Panny zostało uprzątnięte ze śmieci. Przy ul. Batorego w pobliżu posesji Piłsudskiego 15 nie stwierdzono składowanych płyt eternitu ujawnionych w trakcie oględzin z 16.04.2010 r. W pobliżu posesji przy ul. Batalionów Chłopskich zasypało wejście do nieczynnego schronu przeciwlotniczego. W rejonie ul. Wojska Polskiego w obszarze wyburzonego budynku uprzątnięto śmieci i butelki. Uprzątnięto również śmieci w pobliżu mostku na rzece Liśnica.

W ciągu ulic na obrzeżach Białogardu uprzątnięto piasek zalegający po akcji zima.

Stwierdzono nadal występujący wzdłuż ciągów pieszych brak koszy na śmieci (szczególnie w pobliżu sklepów).

W rejonie Osiedla Zwycięstwa usunięto z pobocza ul. Księcia Bogusława X pozostawione dwie niezarejestrowane i niesprawne przyczepy. Na pozostałych ulicach oraz na terenie przyległych nieruchomości nie stwierdzono przypadków niszczenia mienia publicznego.

Stan nawierzchni wszystkich jezdni i ciągów pieszych nadal wymaga napraw natomiast oznakowanie poziome przejść dla pieszych zostało odświeżone w rejonie ul 1 Maja.

W rejonie targowiska przy ul. Dąbrowszczaków nie stwierdzono zakłóceń porządku.

Wysypisko śmieci zawierające również stare meble, świąteczne choinki itp. opisane w numerze 497 – 2010 lokalnej gazety Białogardzianin zlokalizowane na osiedlu Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Kołobrzeskiej (ul. Malinowskiego) zostało usunięte i uprzątnięte.

[Dowód: akta kontroli str. 457-475]

Na mocy art. 51 ustawy o NIK, w dniu 7.05.2010 r. kontroler poinformował Burmistrza Miasta, Pana Zbigniewa Raczewskiego o stwierdzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego w związku ze stwierdzeniem od podwórza na zapleczu zabudowań przy ul. Wojska Polskiego 2 znacznie nadwerężonej, częściowo zburzonej, konstrukcji murowanej pomieszczeń gospodarczych (komórki), nie zabezpieczonej przed dostępem osób trzecich. W dniu 10.05.2010 r. Burmistrz poinformował o poleceniu wydanym Prezesowi TBS, aby natychmiast zabezpieczył te pomieszczenia przed dostępem osób trzecich. W informacji przekazanej przez Burmistrza 11.05.2010 r. zapisano, że częściowo zburzona ściana konstrukcyjna ww. murowanych pomieszczeń gospodarczych została zabezpieczona płytą z tablicą informującą o zagrożeniu i zakazie wstępu. Pomieszczenia te, położone na działce wspólnoty mieszkaniowej, zostały ujęte w projekcie rozbiórki opracowanym na zlecenie właścicieli tej wspólnoty mieszkaniowej.

[Dowód: akta kontroli str. 477-491]

3.5. Nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego i ustalanie osób popełniających ujawnione wykroczenia

Na podstawie analizy dostępnych 7 bloczków mandatów (140 mandatów) przygotowywanych do przesłania do Wojewody ustalono, że 57 z nich, z których 24 dotyczyły wykroczeń za przekroczenie dozwolonej prędkości, wystawiono w terminie do 14 dni od daty ujawnienia wykroczenia, 9 kolejnych mandatów (wszystkie dotyczyły wykroczeń za przekroczenie dozwolonej prędkości) wystawiono po upływie 14 dni do 30 dni od ujawnienia wykroczenia. Z pozostałych 74 mandatów wystawionych po upływie 30 dni od ujawnienia wykroczenia, 72 dotyczyły wykroczeń za przekroczenie dozwolonej prędkości.

W 14 przypadkach ustalenie właściciela pojazdu i wysłanie pierwszego wezwania do wskazania kierującego dokonano po upływie ponad 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia, tj w przypadkach w których wystawiono mandaty 3066592 z dnia 3.03.2010 r., 3066659 z dnia 16.03.2010 r., 3066701 z dnia 17.03.2010 r., 3066660 z dnia 17.03.2010 r., 3066630 z dnia

5.03.2010 r., 3066581 z dnia 2.02.2010 r., 3066631 z dnia 5.03.2010 r., 3066645 z dnia 24.02.2010 r., 3066634 z dnia 10.03.2010 r., 3066744 z dnia 26.03.2010 r., 3066591 z dnia 3.03.2010 r., 3066633 z dnia 10.03.2010 r., 3066719 z dnia 26.03.2010 r. oraz 3066629 z dnia 5.03.2010 r..

[Dowód: akta kontroli str. 493-543]

W sprawie przyczyn przedłużania okresu ustalania personaliów sprawców wyżej wskazanych czynów powyżej 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że „mandat karny serii CK nr 3066592 – brak części dokumentacji korespondencji. Prawdopodobnie zawieruszyła się i jest w podłączona do innego raportu. Nie możemy jednoznacznie określić daty wysłania pierwszego wezwania.

- mandat karny serii CK nr 3066659 został nałożony w dniu 16.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 27 lipca 2009r. Na dzień 27 lipca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 19 grudnia 2009 r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 22 grudnia 2009 r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066701 został nałożony w dniu 17.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 25 lipca 2009r. Na dzień 26 lipca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 19 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 22 grudnia 2009r. (...)

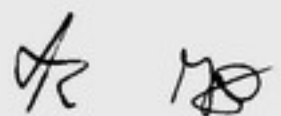
- mandat karny serii CK nr 3066660 został nałożony w dniu 17.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 13 lipca 2009r. Na dzień 13 lipca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 19 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 22 grudnia 2009r. (...) Powyższe opóźnienie wynika z przyczyn nie zawinionych od nas (brak danych w CEPIK na dzień popełnionego wykroczenia).

- mandat karny serii CK nr 3066630 został nałożony w dniu 05.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 23 czerwca 2009r. Na dzień 23 czerwca 2009r. brak danych w CLPIK. Do sprawy wróciliśmy 19 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 21 grudnia 2009r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066581 został nałożony w dniu 02.02.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 15 czerwca 2009r. Na dzień 15 czerwca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 19 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 22 grudnia 2009 r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066631 został nałożony w dniu 05.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 05 maja 2009r. Na dzień 05 maja 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 16 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 18 grudnia 2009r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066645 został nałożony w dniu 24.02.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 08 kwietnia 2009r. Na dzień 08 kwietnia 2009r. brak danych w CEPIK. Do



sprawy wróciliśmy 16 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 17 grudnia 2009r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066634 został nałożony w dniu 10.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 02 czerwca 2009r. Na dzień 02 czerwca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 15 grudnia 2009r. - nadal brak danych w CEPIK. Właściciela pojazdu ujawniliśmy dopiero 03 marca 2010r. Raport z wezwaniem do właściciela wysłano 04 marca 2010r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066744 został nałożony w dniu 26.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 30 marca 2009r. Na dzień 30 marca 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 28 grudnia 2009r. Raport z wezwaniem do właściciela pojazdu wysłano 30 grudnia 2009r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066591 został nałożony w dniu 03.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 22 kwietnia 2009r. W wyniku błędu przeoczenia spowodowanego pośpiechem na czas dokonywania kontroli raportu nie dostarczono całości dokumentacji co spowodowało wypaczenie toku postępowania ustalenia i ukarania sprawcy w terminie 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia.. Pierwsze wezwanie wysłano do INVEST-BANK S.A. w Warszawie w dniu 27.04.09r. Pismem z dnia 08.05.2009r INVEST BANK wskazał użytkownika pojazdu (...) pismem z dnia 18.05.2009r wskazał nowego użytkownika (...) W dniu 01.06.2009r wysłano zapytanie (...) skąd przyszła odpowiedź faksem z dnia 22.06.2009r wskazując użytkownika pojazdu(...)

- mandat karny serii CK nr 3066633 został nałożony w dniu 10.03.2010r. za wykroczenie popełnione w dniu 16 kwietnia 2009r. Na dzień 16 kwietnia 2009r. brak danych w CEPIK. Do sprawy wróciliśmy 15 grudnia 2009r. - nadal brak danych w CEPIK. Właściciela pojazdu ujawniliśmy dopiero 03 marca 2010 r. Raport z wezwaniem do właściciela wysłano 04 marca 2010r. (...)

- mandat karny serii CK nr 3066719 został nałożony w dniu 26.03.2010 r. za wykroczenie popełnione w dniu 18 sierpnia 2009 r. Brak pełnej dokumentacji

[Dowód: akta kontroli str. 547-553]

We wszystkich 140 przypadkach analizowanych mandatów zastosowano prawidłowe wysokości grzywien za ujawnione wykroczenia zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń (Dz.U. Nr 208, poz. 2023 ze zm.). W całym zakresie analizowanych blozków mandatowych nie odnotowano żadnego przypadku anulowania mandatu. Żaden z badanych mandatów karnych kredytowanych nie był uchylony.

[Dowód: akta kontroli str. 493-543]

W 2009 r. strażnicy wystawili 17 mandatów gotówkowych na łączną kwotę 1.800 zł. Wszyscy ukarani byli obcokrajowcami i czasowo przebywali na terytorium Polski. W 12 przypadkach pobrane grzywny zostały wpłacone do kasy Urzędu w dniu ich pobrania, w dwóch przypadkach następnego dnia, w dwóch przypadkach zostały pobrane w piątek i wpłacone w poniedziałek i wtorek (po 3 i 4 dniach) oraz w 1 przypadku po 5 dniach (pobrana w sobotę a wpłacona w czwartek).

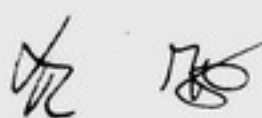
[Dowód: akta kontroli str. 555]

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), kierującemu pojazdem zabrania się korzystania podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku. Na 3 zdjęciach wykonanych przy pomocy fotoradaru kierujących pojazdami, którzy przekroczyli dozwoloną prędkość, widać było, że każda z tych osób podczas prowadzenia pojazdu rozmawiała przez telefon komórkowy, trzymając go jedną ręką przy uchu. Kierującym tych pojazdów wymierzono karę w postaci mandatu za przekroczenie dozwolonej prędkości. Nie przeprowadzono natomiast postępowania mandatowego w sprawie ujawnienia wykroczenia z art. 45 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z tabelą B, poz. 28 stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, dotyczący wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatu karnego za wybrane rodzaje wykroczeń przez uprawnione organy (Dz.U. Nr , za korzystanie podczas jazdy z telefonu wymagające trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku przez kierującego pojazdem przewidziano grzywnę w wysokości 200 zł nakładaną na podstawie art. 97 kodeksu wykroczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 557-558]

W sprawie przyczyn, dla których nie wymierzano kierującym pojazdów samochodowych kary grzywny za popełnione wykroczenia z art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że „na zdjęciach z fotoradaru za przekroczenie prędkości trzymana ręka przy uchu nie daje 100% pewności aby jednoznacznie stwierdzić, że kierowca rozmawia przez telefon komórkowy. Trzymany przedmiot nie musi być telefonem komórkowym. Może to być np.: dyktafon, mp3 lub inne przedmioty, które nie są ujęte w taryfikatorze mandatów za określone wykroczenia drogowe.

Były przypadki ukarania kierowcy rozmawiającego przez telefon komórkowy podczas wspólnych służb ze Strażą Graniczną, gdzie samochód jest obserwowany przez urządzenia optyczne (lornetki) i strażnik graniczny bezspornie stwierdza korzystanie podczas jazdy



z telefonu wymagające trzymania słuchawki w ręku przez kierującego pojazdem. Natomiast zdjęcie nie daje takiej pewności. Dwukrotnie próbowałem dotrzeć do takich osób i otrzymałem odpowiedź, że kierowca słucha muzyki z mp3 lub trzyma futerał na okulary i w tym czasie drapie się za uchem, a to nie jest zabronione.

Moim zdaniem aby karać kierowców za rozmawianie przez telefon podczas jazdy i zarejestrowanie ww. faktu za pomocą fotoradaru i żeby nie było żadnych nieścisłości zapis w Ustawie Prawo o Ruchu Drogowym w art. 45.2. powinien brzmieć: „Kierującemu pojazdem zabrania się 1) korzystania podczas jazdy z telefonu, słuchawki, mikrofonu lub innych urządzeń i przedmiotów wymagających trzymania w ręku”.

[Dowód: akta kontroli str. 561]

3.6. Nadzór nad prawidłowością postępowania mandatowego prowadzonego przez straż

Zgodnie z treścią § 19 ust. 4 instrukcji wewnętrznej w sprawie obiegu dokumentów (dowodów księgowych) w Urzędzie stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 7/94 Burmistrza Miasta Białogardu z dnia 6 grudnia 1994 r. zmienionej zarządzeniem nr 5/2000 Burmistrza Miasta Białogardu z dnia 10 października 2000 r. oraz zgodnie z treścią § 28 ust. 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Białogard stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr I/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard, prowadzenie księgowości analitycznej w zeszycie dotyczącej nałożonych przez Straż Miejską grzywien w drodze mandatu karnego należało do Komendy Straży Miejskiej natomiast ewidencja syntetyczna tych należności prowadzona była w księgowości Wydziału Budżetu i Finansów. Prowadzenie rejestru i windykacji mandatów karnych powierzono Pani Jadwidze Kozińskiej zatrudnionej w Komendzie Straży na stanowisku strażnika o czym napisano w 1.1. niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 347, 563-576]

W sprawie prowadzenia nadzoru nad prowadzonym postępowaniem mandatowym, Burmistrz Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „nadzór nad prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w zakresie windykacji należności z tytułu nałożonych grzywien w drodze mandatu realizowany był w ramach współdziałania pracownika prowadzącego w Straży Miejskiej sprawy związane z poborem tych należności z księgowością Wydziału Budżetu i Finansów. Przygotowywane przez tego pracownika tytuły wykonawcze podpisywane są przez Skarbnika Miasta. Należności wpływające od poszczególnych dłużników księgowane są w księgowości Wydziału Budżetu i Finansów. Sposób realizacji przez dłużników wpłat jest na

bieżąco uzgadniany pomiędzy pracownikiem Straży Miejskiej a księgowością Wydziału. Zapewnia to bieżący nadzór nad egzekucją przedmiotowych należności. W okresie za lata 2008 – 2010 (I kwartał) nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str. 315]

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r.¹, tytuł wykonawczy wystawia wierzyciel i zgodnie z treścią art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym², wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Innych pracowników urzędu gminy, na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy, wójt może upoważnić do wydawania w swoim imieniu decyzji administracyjnych. W sprawie umocowania do podpisywania tytułów egzekucyjnych wystawianych dłużnikom na należności z tytułu mandatów karnych, Skarbnik Miasta, Pani Lucyna Szymecka wyjaśniła, że „dotychczas podpisywałam tytuły wykonawcze wystawiane dłużnikom na należności z tytułu mandatów karnych, bo uważałam podstawa tego jest upoważnienie mnie przez Burmistrza z dnia 9 stycznia 2006 r. powierzające mi obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta i Urzędu Miasta.”

[Dowód: akta kontroli str. 601-602]

Pismem z 9.01.2006 r. Burmistrz Stefan Strzałkowski na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), powierzył Pani Lucynie Szymeckiej jako głównemu księgowemu budżetu Miasta Białogard i Urzędu Miasta Białogard obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta i Urzędu Miasta, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z budżetem Miasta i planem finansowym Urzędu Miasta oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Pismo zostało podpisane przez Panią Lucynę Szymecką.

[Dowód: akta kontroli str. 603]

W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w 2008 r. w dziale 750 Administracja Publiczna rozdziale 75023 Urzędy gmin w §057 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych wykazano należności w kwocie 249.798,36 zł, dochody otrzymane w kwocie 187.040,27 zł oraz należności pozostałe do zapłaty w kwocie 62.758,09 zł w tym 62.758,09 zł zaległości.

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541, ze zm.)

² Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Kwoty wykazane w kwartalnej informacji przekazywanej do Wydziału Budżetu i Finansów z Komendy Straży były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu przy czym na należności w kwocie 249.798,36 zł składał się przypis 217.140,00 zł + zaległość 40.540,56 zł – umorzenia 7.882,20 zł. Przypis w kwocie 217.140,00 zł wykazany w kwartalnej informacji przekazanej do Wydziału Budżetu i Finansów przez Panią Jadwigę Kozińską zgodnie z prowadzonymi w Straży rejestrami mandatów karnych wystawionych w 2008 r. powinien wynosić 222.440 zł. W ewidencji syntetycznej konta 221 75023 §057 ujęto wg stanu na koniec 2008 r. 217.140 zł przypisu z tytułu mandatów karnych, tj. o 5.300 zł mniej niż faktyczna kwota przypisu.

[Dowód: akta kontroli str. 237, 271, 309]

W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w 2009 r. w dziale 750 Administracja Publiczna rozdziale 75023 Urzędy gmin w §057 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych wykazano należności w kwocie 563.592,79 zł, dochody otrzymane w kwocie 476.148,70 zł oraz należności pozostałe do zapłaty w kwocie 87.444,09 zł w tym 87.444,09 zł zaległości. Kwoty wykazane w kwartalnej informacji przekazywanej do Wydziału Budżetu i Finansów z Komendy Straży były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu przy czym na należności w kwocie 563.592,79 zł składał się przypis 508.410,00 zł + zaległość 62.758,09 zł – umorzenia 7.575,30 zł. Przypis wykazany w kwocie 508.410,00 zł w kwartalnej informacji przekazanej do Wydziału Budżetu i Finansów przez Panią Jadwigę Kozińską powinien zgodnie z prowadzonymi w Straży rejestrami wystawionych w 2009 r. mandatów karnych wynosić 515.085 zł. W ewidencji syntetycznej konta 221 75023 §057 ujęto wg stanu na koniec 2009 r. 508.410 zł przypisu z tytułu mandatów karnych, tj. o 6.675 zł mniej niż faktyczna kwota przypisu.

[Dowód: akta kontroli str. 229, 280, 311]

W sprawie weryfikacji okresowych informacji i liczbie i wartości nałożonych mandatów karnych oraz wpłat do Urzędu kwot grzywien nałożonych gotówkowymi mandatami karnymi Burmistrz, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że „w okresie 2008 – I kwartał 2010 weryfikacja okresowych informacji o liczbie i wartości nałożonych mandatów oraz wpłat do kasy Urzędu kwot grzywien nałożonych gotówkowymi mandatami karnymi była dokonywana przez pracownika Wydziału Budżetu i Finansów. Poprzez porównywanie z danymi z ewidencji księgowej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str. 317]

Prowadzone w Komendzie Straży w formie zeszytów rejestry mandatów nie spełniały wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) gdyż nie były prowadzone według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczyły. Rejestry nie zawierały również obowiązkowych elementów zapisów księgowych wymaganych przepisami art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności oznaczenia kont, których dotyczyły.

[Dowód: akta kontroli str. 591-593]

W sprawie przyczyn, dla których nie prowadzono w Urzędzie obowiązkowej ewidencji analitycznej dla należności z tytułu mandatów karnych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, Skarbnik Miasta, Pani Lucyna Szymecka wyjaśniła, że *„ewidencja ta prowadzona jest w formie dwóch rejestrów. Komputerowy do mandatów wystawionych za wykroczenia w ruchu drogowym oraz w formie zeszytu do pozostałych wykroczeń. Wykorzystywany dla potrzeb postępowania w sprawie wykroczeń w ruchu drogowym program FET od bieżącego roku umożliwia również ewidencje mandatów z innych tytułów. Zamierzamy wprowadzić ewidencję całościową przy użyciu tego systemu. System ten wprowadzić nie jest prowadzony według dłużników, ale umożliwia on wykonanie odpowiednich zestawień. Straż Miejska na koniec okresów sprawozdawczych sporządza zestawienia, i przekazuje je do Wydziału Budżetu i Finansów. Zestawienia te są podstawą zapisów w księdze głównej Urzędu w na koncie syntetycznym 221.*

Od 2009 roku w Urzędzie Miasta wdrażany jest Zintegrowany System Informatyczny, który pozwoli połączyć księgowość z wszystkim wydziałami Urzędu Urząd Miasta i w celu sprostania wszystkim wymogom ewidencji analitycznej należności z tytułu mandatów karnych w najbliższym czasie wdrożymy sposób właściwego prowadzenia ewidencji analitycznej Straży Miejskiej w powiązaniu z systemem rachunkowości Urzędu.”

[Dowód: akta kontroli str. 601]

4. Egzekwowanie należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi

Na 1.963 mandaty wystawione w 2008 r. na łączną kwotę 222.440,00 zł, w terminie wpłacono należności za 854 mandaty na łączną kwotę 89.505,00 zł. Należność za 422 mandaty na łączną kwotę 53.385,00 zł wpłacona została po terminie a przed wszczęciem egzekucji. Z pozostałych 687 mandatów na łączną kwotę 79.550,00 zł do dnia 31.03.2010 r. nie wyegzekwowano kwoty 11.629,38 zł należności z 113 mandatów, tj. 5,8% liczby mandatów stanowiących 5,2% z kwoty 222.440,00 zł.

Na 4.257 mandaty wystawione w 2009 r. na łączną kwotę 515.085,00 zł, w terminie wpłacono należności w kwocie 195.100,00 za 1.864 mandaty. Należność za 1.235 mandaty na łączną kwotę 169.130,00 zł wpłacona została po terminie a przed wszczęciem egzekucji. Z pozostałych 1.158 mandatów na łączną kwotę 150.855,00 zł do dnia 31.03.2010 r. nie wyegzekwowano 44.941,07 zł należności z 379 mandatów, tj. 8,9% liczby mandatów stanowiących 8,7% z kwoty 515.085,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 737]

Saldo należności z tytułu nałożonych mandatów karnych na dzień 31.03.2010 r. wynosiło 83.671,69 zł. Na powyższą kwotę składała się kwota 79.803,77 zł z 34 mandatów na łączną kwotę 3.313,32 zł wystawionych za okres od 1.04.2007 r. do 31.12.2007 r., 113 mandatów na łączną kwotę 11.629,38 zł wystawionych za okres od 1.01.2008 r. do 31.12.2008 r., 379 mandatów na łączną kwotę 44.941,07 zł wystawionych za okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz 169 mandatów wystawionych w okresie od 1.01.2010 r. do 31.03.2010 r. na łączną kwotę 19.920 zł. Pozostała kwota należności wynosząca 3.867,92 zł dotyczyła mandatów wystawionych przez 1.04.2007 r. objętych windykacją i uległa przedawnieniu w związku z nieskutecznym jej prowadzeniem przez właściwych naczelników urzędów skarbowych.

Na 169 mandatów wystawionych w okresie od 1.01.2010 r. do 31.03.2010 r. na łączną kwotę 19.920 zł, która do dnia 30.04.2010 r. nie została wpłacona na rachunek Urzędu, 68 z nich na łączną kwotę 10.820 zł wystawionych w okresie od 1.01.2010 r. do 17.02.2010 r. objętych było windykacją. Pozostałe 101 mandatów na łączną kwotę należności 9.100 zł nie zostało objętych windykacją przy czym 47 mandatów na łączną kwotę 3.750 zł wystawionych było w okresie od 5.01.2010 r. do 28.02.2010 r. i do dnia 30.04.2010 r., tj. po upływie ponad 60 dni od ich wystawienia, nie wystawiono tytułów wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli str. 581]

78 4

W sprawie przyczyn, dla których do 30.04.2010 r. nie wystawiono tytułów wykonawczych na 101 mandatów karnych stanowiących łącznie kwotę 9.100 zł należności budżetu gminy, Pani Jadwiga Kozińska wyjaśniła, że „opóźnienie w wystawieniu tytułów wykonawczych za niezapłacone mandaty karne wystawione w okresie od 5 stycznia 2010 r. spowodowane było długotrwałą chorobą i pobytem na zwolnieniu chorobowym 27 dni (w tym 4 dni leczenia szpitalnego) oraz pobytem na urlopie wypoczynkowym (5 dni) w ramach rekonwalescencji po leczeniu.

Zaległe tytuły wystawię w najbliższym czasie. Do dnia dzisiejszego (17.05.2010 r. – przyp. Kontr.) wystawiłam 17 tytułów.”

[Dowód: akta kontroli str. 585]

Nie wyegzekwowane i nie zapłacone należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi w 2005 r. przedawniły się w 2008 r. Rejestr mandatów karnych prowadzony w formie tabelarycznych zapisów dokonywanych w zeszycie zawierał łącznie 1.269 pozycji opisujących wystawione w tym okresie mandaty. Na podstawie kolumny wpłaty oraz kolumny uwagi ustalono, że kwota należności 3.946,40 zł z niezapłaconych 50 mandatów uległa przedawnieniu w związku z upływem 3 lat od daty ich wystawienia w związku z art. 45 §3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2007 r., Nr 109, poz. 756 ze zm.). Kolejne 109 należności o łącznej wartości 10.684,70 zł zostało umorzonych na skutek postanowień naczelników urzędów skarbowych właściwych terytorialnie do prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Podstawą 108 umorzeń był upływ 3 letniego okresu od daty wystawienia mandatu oraz w jednym przypadku koszty egzekucji przekraczały windykowaną kwotę. We wszystkich 159 przypadkach przedawnionych należności z 2005 r. były wystawione tytuły wykonawcze i w następnej kolejności przekazane były do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

Analogicznie jak w 2005 r. ewidencja wystawionych mandatów karnych w 2006 r. prowadzona była w formie listy tabelarycznej wpisywanej systematycznie do zeszytu. Ewidencja obejmowała informacje: lp. seria i numer mandatu, imię i nazwisko sprawcy wykroczenia, datę wystawienia mandatu, kwotę mandatu, datę zapłaty i kwotę zapłaty oraz uwagi. Ilość przedawnionych należności nałożonymi mandatami karnymi w 2006 r. sprawdzono na podstawie próby z okresu I półrocza 2006 r., które uległy przedawnieniu na podstawie art. 45 ww. kw w 2009 r. Kwota należności 453,65 zł z niezapłaconych 5 mandatów uległa przedawnieniu w związku z upływem 3 lat od daty ich wystawienia w związku z art. 45 §3 kw. Kolejne 13 należności o łącznej wartości 1.444,40 zł zostało umorzonych na skutek postanowień naczelników urzędów skarbowych właściwych

terytorialnie do prowadzonych postępowań egzekucyjnych. We wszystkich 18 przypadkach przedawnionych należności z I półrocza 2006 r. były wystawione tytuły wykonawcze i w następnej kolejności przekazane były do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

Należności, które uległy przedawnieniu w I kwartale 2010 r. dotyczyły 6 mandatów wystawionych w 2007 r. Na podstawie zapisów w kolumnach kwota zapłaty i uwagi rejestru mandatów za 2007 r. ustalono, że łączna kwota przedawnionych należności z tego tytułu wyniosła 530 zł. W powyższych sprawach nie wpłynęły do Straży Miejskiej postanowienia naczelników urzędów skarbowych. We wszystkich 6 przypadkach przedawnionych należności z I kwartału 2007 r. były wystawione tytuły wykonawcze i w następnej kolejności przekazane były do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

[Dowód: akta kontroli str. 587-589]

W 2008 r. wystawiono 11 mandatów gotówkowych na łączną kwotę 1.400 zł, w 2009 r. 17 mandatów gotówkowych na łączną kwotę 1.800 zł oraz w I kwartale 2010 r. 2 mandaty gotówkowe na łączną kwotę 200 zł. Analiza terminowości i prawidłowości rozliczania się strażników z pobranych grzywien nałożonych gotówkowymi mandatami karnymi w 2009 r. została omówiona w pkt. 3.5. niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 555]

4.1. Skuteczność i prawidłowość dochodzenia należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami wystawionymi przez straż

Skuteczność i prawidłowość dochodzenia należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi zbadano na podstawie próby 10% mandatów wystawionych za wykroczenia ujawnione od 1 stycznia do 30 czerwca 2008 r., które zostały wyegzekwowane po upływie 6 (i więcej) miesięcy oraz te, których egzekwowano lub nie wyegzekwowano do czasu badania tj. do 28.04.2010 r.

W I półroczu 2008 r. wystawiono ogółem 585 mandatów karnych na łączną kwotę 57.990,00 zł, z których 94 na łączną kwotę 9.650,00 zł zapłacono w terminie ponad 180 dni od daty wystawienia a 44 mandaty na łączną kwotę 4.750,00 zł wg stanu na dzień 28 kwietnia 2010 r. nie zostały zapłacone. Wylosowana próba obejmowała 14 mandatów na łączną kwotę 1.600 zł. W żadnym z badanych przypadków, w związku z §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) przed wszczęciem egzekucji nie doręczano dłużnikom upomnienia.

Windykację należności prowadziła Pani Jadwiga Kozińska zatrudniona w Komendzie Straży Miejskiej na stanowisku inspektora straży miejskiej. Zgodnie z zakresem czynności z 13.03.2006 r. do jej obowiązków należało m.in. prowadzenia rejestru i windykacji mandatów karnych. Zgodnie z treścią §6 i 7 cyt. wyżej rozporządzenia MF, wystawiane tytuły wykonawcze wraz z ewidencją tytułów wykonawczych kierowane były do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

We wszystkich przypadkach badanych przypadkach wierzyciel po upływie 7 dniowego terminu na zapłatę należności określonej wystawionym mandatem karnym wystawił tytuły wykonawcze. Tytuły wykonawcze wystawione zostały w terminie od 38 dni do 75 dni od upływu terminu płatności przy czym terminy wystawiania tytułów wykonawczych nie zostały w Urzędzie określone żadnymi wewnętrznymi przepisami. Wszystkie tytuły wykonawcze skierowane zostały niezwłocznie (od 1 do 3 dni) do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Należności dotyczące 4 mandatów o nr CH5455093 z 7.01.2008 r. na kwotę 100,00 zł, nr CH5455105 z 12.01.2008 r. na kwotę 50,00 zł, nr CH5455160 z 5.02.2008 r. na kwotę 100,00 zł oraz nr CH5455252 z 21.03.2008 r. na kwotę 100,00 zł do dnia niniejszej analizy nie zostały wpłacone.

W odniesieniu do ostatniej należności za mandat nr CH5455252 wystawiony 21.03.2008 r. na kwotę 100 zł, wystawiono 13.05.2008 r. tytuł wykonawczy, który został przekazany 16.05.2008 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Rybniku. Pismem z 10.03.2010 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Białogardu 19.03.2010 r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rybniku zwrócił tytuł wykonawczy na skutek braku możliwości skutecznego dochodzenia należności objętej tym tytułem.

[Dowód: akta kontroli str. 591-593]

W sprawie terminów wystawiania tytułów wykonawczych, Skarbnik Miasta, Pani Lucyna Szymecka wyjaśniła, że „w Urzędzie nie określono terminów wystawienia tytułów wykonawczych dłużnikom którzy nie wpłacili terminowo należności z tytułu otrzymanych mandatów karnych wystawionych przez Straż Miejską, gdyż ustawodawca nie narzuca żadnego terminu.”

[Dowód: akta kontroli str. 601]

4.2. Udzielanie ulg w spłacie należności z tytułu grzywien z mandatów karnych

W okresie 2008 – I kwartał 2010 r. nie stosowano ulg i nie rozkładano na raty spłat należności z tytułu nałożonych mandatów karnych. W jednym przypadku pismem BOI.1693/08 z 8.07.2008 r. Burmistrz umorzył grzywnę nałożoną w drodze mandatu karnego

kredytowanego nr CH5455587 w kwocie 100 zł mając na względzie brak możliwości płatniczych dłużnika oraz jego szczególną sytuację zdrowotną. Wniosek w sprawie umorzenia powyższej należności złożony został przez dłużnika pismem z 12.06.2008 r. Umorzenie dokonane zostało na podstawie kompetencji określonej w §5 ust. 1 pkt 2 lit. a uchwały nr XLV/389/06 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 września 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2006 r. Nr 107, poz. 2015 ze zm.).

Przesłanki do umarzania należności określone zostały w §3 ww. uchwały Rady Miejskiej Białogardu z 27.09.2006 r. uzupełnionym uchwałą nr IV/18/06 z 20.12.2006 r. o możliwość umarzania należności na udokumentowany wniosek dłużnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym. Burmistrz zastosował zwolnienie w sytuacji wystąpienia powyższej przesłanki

[Dowód: akta kontroli str. 327, 587-589]

5. Współpraca z Policją i z innymi jednostkami

W dniu 1 grudnia 2008 r., na podstawie przepisów §3 ust. 1 w związku z §2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu i sposobu współpracy Policji ze strażami gminnymi (miejskimi) oraz zakresu sprawowania przez Komendanta Głównego Policji nadzoru nad działalnością straży (Dz.U. Nr 187, poz. 1943), Burmistrz Miasta, Pan Stefan Strzałkowski podpisał porozumienie z Komendantem Powiatowym Policji w Białogardzie o współdziałaniu Policji i Straży Miejskiej. Zakres współdziałania był zgodny z określonym w art. 9 ust. 5 ustawy o Strażach i obejmował planowanie i koordynowanie rozmieszczenia służb policyjnych i straży z uwzględnieniem zagrożeń występujących na danym terenie, wspólne prowadzenie działań porządkowych w celu zapewnienia spokoju i porządku w miejscach zgromadzeń, imprez artystycznych, rozrywkowych i sportowych, cykliczne, wspólne patrole piesze strażników miejskich z policjantami – organizowane minimum raz w tygodniu oraz ujawnianie i represjonowanie sprawców wykroczeń dotyczących w szczególności spożywania alkoholu w miejscach objętych zakazem, zakłócania porządku publicznego i nieobyczajnych wybryków, zaśmiecania ulic, chodników i przystanków autobusowych, sanitarno – porządkowych, niszczenia i uszkodzania urządzeń użyteczności publicznej, nielegalnego handlu, ruchu drogowego (w zakresie kompetencji straży miejskiej). W zawartym porozumieniu ustalono również, że strony podejmują wspólne i samodzielne działania

w zakresie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym przy pomocy urządzeń samoczynnie rejestrujących przekroczenie dozwolonej prędkości a o miejscu używania fotoradaru Straż przekazuje informację naczelnikowi ruchu drogowego KPP w Białogardzie. Merytoryczny nadzór nad prowadzonymi przez straż postępowaniami w sprawach o wykroczenia powierzono asystentowi ds. wykroczeń i organizacji służby KPP Białogard.

[Dowód: akta kontroli str. 609-613]

Analiza przebiegu służby patrolowej prowadzonej przez strażników miejskich wspólnie z Policją w marcu 2010 r. w dniach 2.03.2010 r., 5.03.2010 r., 10.03.2010 r., 16.03.2010 r., 1.04.2010 r. wykazała, że na 5 służb w 4 z nich strażnicy wykorzystywani byli do zadań, które nie dotyczyły zakresu ww. porozumienia o współdziałaniu, tj. na polecenie dyżurnego KPP uczestniczyli w dostarczaniu korespondencji do Prokuratury i Sądu oraz posiłków dla zatrzymanych przez KPP.

[Dowód: akta kontroli str. 749-762]

W sprawie wystapien do Komendanta Policji w sprawie wykonywania przez strażników zadań niezgodnych z podpisanym porozumieniem o współdziałaniu z Policją, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że *„odnośnie nieprzestrzegania porozumienia zgłosiłem ten fakt na wspólnych spotkaniach u Burmistrza, na których był obecny Komendant Policji. Dotyczyło to, że Straż Miejska w czasie takiej służby dostarcza dla zatrzymanych żywność i wykonuje konwoje zatrzymanych. Otrzymałem odpowiedź od Komendanta, że wszystkie zadania są ważne.”*

[Dowód: akta kontroli str. 765]

W sprawie oceny efektów zawartego porozumienia, w informacji złożonej na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o NIK, p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Białogardzie podał, że *„Komenda Powiatowa Policji w Białogardzie na bieżąco współpracuje na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Współpraca polega na stałej, bieżącej wymianie informacji dot. występujących zagrożeń na określonym terenie – najdotkliwszych z punktu widzenia mieszkańców naszego regionu – wymiana informacji odbywa się z reguły podczas spotkań komendanta straży z naczelnikiem wydziału prewencji tut. Komendy policji. Dyżurny Komendy korzysta z pomocy straży miejskiej w sytuacji otrzymania zgłoszenia, którego charakter umożliwia przeprowadzenie interwencji strażników. W roku 2009 policjanci pełnili 25 służb wspólnie ze strażnikami miejskimi w tym 13 patroli pieszych, w roku bieżącym służb tych było 34. Zabezpieczenie imprez masowych i innych odbywających się na terenie miasta realizowane jest wspólnymi siłami policji i straży miejskiej.”*

[Dowód: akta kontroli str. 627-629]

Porozumienie w sprawie współdziałania między Strażą Miejską a Placówką Straży Granicznej w Kołobrzegu zawarte zostało 23 października 2009 r. między Burmistrzem Miasta Zbigniewem Raczewskim i Komendantem Straży Granicznej w Kołobrzegu. Zakres współdziałania obejmował organizację i wspólne prowadzenie przedsięwzięć służących ochronie porządku publicznego a zwłaszcza w zakresie działań prewencyjnych oraz przekazywania informacji o zagrożeniach na terenie miasta Białogard m.in. poprzez systematyczną wymianę informacji, współdziałanie w zakresie kontroli ruchu drogowego poprzez egzekwowanie przestrzegania przez kierowców przepisów prawa o ruchu drogowym, planowanie zakresu i charakteru oraz rozmieszczenia wspólnych patroli na terenie miasta Białogard, inicjowanie i organizowanie akcji i kontroli „Kłusownictwo na rzece Parsęta”, „Handel w miejscach niedozwolonych”, „Kontrola Taxi osobowych”, „Bezpieczna Szkoła”, „Bezpieczna Woda”. [Dowód: akta kontroli str. 615-619]

W sprawie oceny efektów zawartego porozumienia, w informacji złożonej na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o NIK, Komendant Placówki Straży Granicznej w Kołobrzegu, Pan ppłk SG Roman Biernacki podał m.in., że porozumienie realizowane jest od krótkiego czasu, służby realizowały głównie zadania na drogach miasta Białogard (kontrola pojazdów) oraz rozpoznanie miejsc szczególnie zagrożonych pospolitą przestępczością i legitymowanie osób podejrzanych o popełnienie wykroczeń i przestępstw. Do dnia 23.04.2010 r. zrealizowano 16 wspólnych patroli w ramach zapewnienia ładu i porządku publicznego na terenie miasta Białogard. W wyniku tego wylegitymowano 135 osób, skontrolowano 95 pojazdów, nałożono 85 mandatów karnych na łączną kwotę 10.850 zł, pouczone 3 osoby a Straż Miejska skierowała 2 wnioski do Sądu Grodzkiego.

Kontrole w ramach akcji „Handel w miejscach niedozwolonych” realizowane są pod kątem kontroli pracy cudzoziemców, przebywających niejednokrotnie niezgodnie z przepisami na terytorium RP w związku z uprawnieniami SG do prowadzenia kontroli legalności pobytu cudzoziemców przebywających w rejonie służbowej odpowiedzialności Placówki, funkcjonariusze SG mają prawo przejść z kontroli legalności pobytu do kontroli legalności zatrudnienia, jeśli funkcjonariusz podczas kontroli stwierdzi, że cudzoziemiec wykonuje pracę. Powyższe działania realizowane są m.in. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2006 r. Nr 234, poz. 1694 ze zm.) oraz ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.).

Akcja pn. „Kłusownictwo na rzece Parsęta” realizowana jest na podstawie porozumienia z Państwowym Związkiem Wędkarskim i w odniesieniu do niniejszego porozumienia polega na wymianie informacji ze Strażą Miejską.

Programy „Bezpieczna Woda” i „Bezpieczna Szkoła”, SG realizuje na podstawie wytycznych przedstawicieli administracji rządowej i samorządowej oraz poleceń Komendanta Oddziału Straży Granicznej. [Dowód: akta kontroli str. 623-624]

6. Nadzór nad funkcjonowaniem straży

6.1. Kontrole funkcjonowania straży oraz realizacja wyników kontroli

Urząd nie posiada planów kontroli wewnętrznych na lata 2008 – 2010. W powyższym okresie Komenda Straży nie była kontrolowana przez odpowiednie wydziały komend Policji. W Straży nie przeprowadzano również kontroli wewnętrznych w ramach Urzędu ani planowych ani doraźnych. Burmistrz nie sporządzał na piśmie analiz i okresowych ocen funkcjonowania Komendy Straży Miejskiej. [Dowód: akta kontroli str. 107]

W sprawie sposobu sprawowania nadzoru nad działalnością Komendy Straży, Burmistrz Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„nadzór nad działalnością Komendy Straży Miejskiej sprawowany jest poprzez codzienne spotkania z Komendantem, na których omawiane są bieżące sprawy związane z funkcjonowaniem Straży i realizacja przez nią nałożonych zadań. Ponadto komendant Straży Miejskiej uczestniczy w okresowych naradach burmistrza z kierownikami komórek organizacyjnych Urzędu Miasta.”*

[Dowód: akta kontroli str. 413]

W treści § 8 porozumienia zawartego 1.12.2008 r. o współdziałaniu Policji i Straży Miejskiej zapisano, że z efektów pracy Straży przekazywane są półroczne i roczne sprawozdania do Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie za pośrednictwem Komendy Powiatowej Policji w Białogardzie. [Dowód: akta kontroli str. 613]

W sprawie składania powyższych sprawozdań, Pan Jan Połuboczko wyjaśnił, że *„§8 porozumienia Komendanta Policji w Białogardzie z Burmistrzem Miasta Białogard jest zawarty w sprawozdaniach przekazywanych policji dotyczących ewidencji etatów Straży Miejskiej i wyników pracy.”* [Dowód: akta kontroli str. 741]

6.2. Ocena funkcjonowania straży przez organy stanowiące miasta

W sprawie oceny przez organ stanowiący miasta dotychczasowych efektów funkcjonowania Komendy Straży Miejskiej w zakresie ochrony porządku publicznego oraz jej udziału w egzekwowaniu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard oraz w realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania narkomanii i Miejskiego

programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Sławomir Domański w informacji złożonej na podstawie art. 29 ust. lit. f ustawy o NIK podał, że „Rada Miejska Białogardu dotychczas nie dokonywała oceny efektów funkcjonowania Komendy Straży Miejskiej w Białogardzie w poruszonym w piśmie zakresie, lecz zapoznawała się z informacjami dotyczącymi stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz podejmowanych działań dla jego poprawy.

Ostatnio taka informacja była przedstawiana podczas XXV Sesji w dniu 23 kwietnia 2008 r. z udziałem Komendantów: Powiatowej Policji, Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej oraz Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta. Wszelkie uwagi i spostrzeżenia radnych wynikają z dyskusji wg załączonego protokołu.

Ponadto informuję, że Rada Miejska Białogardu zaplanowała w 2010 r. zapoznanie się ze stanem bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz działaniami na rzecz jego poprawy, zgodnie z załącznikiem do uchwały nr LVIII/388/10 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 stycznia 2010 r.” [Dowód: akta kontroli str. 633]

Informację o działalności Straży za 2007 r. Komendant złożył w Biurze Rady w dniu 8.04.2008 r., w której zawarł informacje liczbowe o stanie zatrudnienia w Straży i podejmowanych działaniach Straży oraz zwrócił m.in. uwagę na „problem występujący w mieście dotyczący niszczenia ławek w parkach, znaków drogowych, nasadzonych drzewek, krzewów i kwiatów. Na tego typu akty wandalizmu zwracano uwagę lecz bardzo trudno było ustalić sprawców tego typu wykroczeń.” [Dowód: akta kontroli str. 729-733]

W informacji dotyczącej stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście za 2008 r., złożonej w Biurze Rady 11.03.2009 r., Burmistrz zwrócił uwagę, że współpraca jednostek odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny układa się bez zarzutów. Zakup przenośnego fotoradaru oraz zamontowanie na stałe fotoradaru na ul. Kołobrzeskiej spowodowało znaczne zmniejszenie prędkości pojazdów poruszających się po mieście. W 2008 r. utrzymywał się pozytywny trend spadku przestępczości w powiecie z 1.480 zgłoszeń w 2007 r. do 1.394 zgłoszeń w 2008 r. (spadek o 5,8%). W mieście Białogard ilość zgłoszonych w 2008 r. przestępstw wynosiła ogółem 998 (wykrywalność sprawców 68,6%), zanotowano 587 przestępstw kryminalnych (wykrywalność 48,8%), 198 kradzieży (wykrywalność 41,7%), 78 kradzieży z włamaniem (wykrywalność 16,3%), 1 kradzieży samochodów (wykrywalność 27,3%), 15 bójek i pobić (wykrywalność 73,3%), 17 rozbojów, kradzieży i wymuszeń rozbójniczych (wykrywalność 52,9%), 22 przestępstwa związane z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii (wykrywalność 100%). W 2008 r. ukarano 851

sprawców najbardziej uciążliwych wykroczeń (zakłócenia porządku, niszczenie urządzeń użyteczności publicznej, spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych) a w stosunku do 2.143 sprawców zastosowano pouczenie.

W informacji Burmistrz podał, że w 2008 r. Straż podjęła 2.513 interwencji (wzrost o ponad 92% w stosunku do 2007 r.), z czego 588 zakończonych pouczeniem, 1918 mandatem, a 7 wnioskiem do sądu o ukaranie. Najwięcej wykroczeń strażnicy miejscy odnotowali przeciw bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (1.314 za przekroczenie dozwolonej prędkości, 448 za inne wykroczenia takie jak, postój w miejscach zakazanych oraz jazda w obszarze wyłączonym z ruchu kołowego). Ponadto w 2008 r. zlecono wyłapanie 57 bezpańskich psów. Zapobiegając powstawaniu „dzikich” wysypisk odpadów strażnicy w ciągu całego roku kontrolowali wykonanie obowiązków wynikających z regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard.

[Dowód: akta kontroli str. 649-657]

7. Wybrane zagadnienia dotyczące gospodarowania środkami finansowymi

Udział dochodów i wydatków straży w wykonanych dochodach i wydatkach miasta oraz udział planowanych i zrealizowanych dochodów w wydatkach straży przedstawiono w poniższym zestawieniu:

wyszczególnienie	2008 rok	2009 rok	2010 rok (do 30.03.)
plan dochodów miasta (po zmianach)	56.304.005,00	59.396.431,00	59.232.996,00
W tym plan dochodów straży	175.000,00	500.000,00	600.000,00
udział planowanych dochodów straży w planie dochodów miasta	0,31%	0,84%	1,01%
wykonane dochody miasta	57.707.472,00	55.955.302,00	16.197.192,00
wykonane dochody straży	187.040,00	476.149,00	57.917,00
wykonanie planu dochodów miasta	102,5%	94,2%	27,3%
wykonanie planu dochodów straży	106,9%	95,2%	9,7%
udział wykonanych dochodów straży w wykonanych dochodach miasta	0,32%	0,85%	0,36%
plan wydatków miasta	63.089.098,00	62.425.967,00	66.949.083,00
W tym plan wydatków straży	620.000,00	480.000,00	491.000,00
udział planowanych wydatków straży w planie wydatków miasta	0,98%	0,77%	0,73%
wykonanie wydatków miasta	58.037.810,00	58.703.103,00	13.785.495,00
wykonanie wydatków straży	615.800,00	470.500,00	139.000,00
wykonanie planu wydatków miasta	92,0%	94,0%	20,6%
wykonanie planu wydatków straży	99,3%	98,0%	28,3%
udział wykonanych wydatków straży w wykonanych wydatkach miasta	1,06%	0,8%	1,0%
Wydatki straży/dochody straży [%]	329,2%	98,8	240,0%

Dochody i wydatki dla Straży nie były przedmiotem odrębnego planowania, gdyż wydatki i dochody Straży Miejskiej znajdującej się w strukturze organizacyjnej Urzędu na prawach wydziału księgowane są w rozdziale 750 Administracja publiczna rozdział 75023 Urząd Miasta. Przedstawione w powyższej tabeli planowane i wykonane wydatki oszacowane zostały w zakresie kosztów osobowych wraz z narzutami z list płac, koszty rzeczowe z zestawienia faktur na zakup odzieży, paliwa, napraw samochodu, używania częstotliwości do radiowego kontaktu strażników, koszty użytkowania programu do fotoradaru i szacunkowe zużycie materiałów biurowych. W 2008 r. do wydatków na Straż Miejską doliczono zakup fotoradaru.

[Dowód: akta kontroli str. 669]

W sprawie przyczyn, dla których nie ewidencjonuje się dochodów i wydatków Straży Miejskiej w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa rozdziale 75416 Straż Miejska, Skarbnik Miasta, Pani Lucyna Szymecka wyjaśniła, że *„Komenda Straży Miejskiej nie jest odrębną jednostką organizacyjną - jednostką budżetową Miasta. Włączona jest w strukturę organizacyjną Urzędu Miasta. Z tego względu nie można wyodrębnić przychodów i dochodów oraz wydatków i kosztów Komendy Straży Miejskiej. Są to bowiem przychody i dochody oraz wydatki i koszt wspólne dla Urzędu Miasta. Jak wynika z art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieuwjęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych.”*

[Dowód: akta kontroli str. 601]

8. Przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Nadzór nad prawidłowym stosowaniem ustawy o zamówieniach publicznych przez komórki organizacyjne Urzędu należało do zadań Wydziału Infrastruktury i Mieszkalnictwa.

[Dowód: akta kontroli str. 62]

Fotoradar zakupiony został w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 200.000,00 zł wszczętego 30.01.2008 r. Postępowanie prowadzone było przez Komisję Przetargową w składzie 5 osób, powołaną 23.01.2008 r. przez Burmistrza. Przewodniczącym Komisji był Pan Zbigniew Raczewski. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 15.02.2008 r., zawarto w dniu 19.03.2008 r. umowę z wybranym oferentem, LIFOR sp. z o.o. z Bytomia na dostawę przyrządu do pomiaru prędkości i rejestrowania pojazdów przekraczających dopuszczalną prędkość, Multanova 6F. Przedmiot zamówienia został dostarczony zamawiającemu 2.04.2008 r. Zamówienia udzielił Burmistrz

MS

Stefan Strzałkowski. Wartość zawartej umowy wynosiła 189.222,00 zł i została zapłacona w 4 ratach zgodnie z warunkami określonymi w §3 ww. umowy.

Zgodnie z treścią art. 40 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm), zwanej dalszym ciągu „pzp”, *„zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej”*. Dokumentacja przeprowadzonego postępowania nie zawierała potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 671-684]

W sprawie przyczyn braku udokumentowania umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej, Burmistrz, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego. Dowodem tego jest to, iż wykonawcy właśnie ze strony internetowej pobierali specyfikację istotnych warunków zamówienia a nie bezpośrednio w siedzibie zamawiającego. Nie wydrukowano jednak tego ogłoszenia ze strony internetowej w celu zachowania w aktach sprawy. Dotyczy to również informacji wymaganej na mocy art. 92 ust. 2 pzp.”*

[Dowód: akta kontroli str. 725]

W treści ogłoszenia o przetargu nie zawarto informacji o wadium wymaganego treścią art. 41 pkt 8 pzp. W sprawie przyczyn nie umieszczenia powyższej informacji w treści ogłoszenia, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„zamawiający nie zakładał żądania od wykonawców wniesienia wadium, wobec czego przeoczył potrzebę ujęcia w ogłoszeniu informacji na temat wadium”*.

[Dowód: akta kontroli str. 671, 683, 725]

Zgodnie z treścią art. 40 ust. 2 pzp, *jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP)*. Obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wg przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 241, poz. 1762), dotyczył zamówień dla dostaw i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 133.000 euro. Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia była niższa od powyższego progu i wynosiła 200.000 zł co stanowiło równowartość 51.584,95 euro wyliczoną wg średniego kursu złotego w stosunku do euro wg przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie

średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 241, poz. 1763).

W przedmiotowym postępowaniu nie zamieszczono ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 672, 685-688, 695-700]

W sprawie przyczyn, dla których nie zamieszczono obowiązkowego ogłoszenia o wszczęciu postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup fotoradaru nie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych przez niedopatrzenie pracownika prowadzącego tę sprawę, który z uwagi na stosunkowo krótki okres obowiązywania nowego brzmienia art. 40 ust. 2 pzp, cały czas był przekonany że zamieszczeniu w Biuletynie podlegają zamówienia o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych kwotę 60.000 euro.”*

[Dowód: akta kontroli str. 725]

Dokumentacja prowadzonego postępowania nie zawierała potwierdzenia wykonania obowiązku umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej wymaganej przepisami art. 92 ust. 2 pzp. Nie wydrukowano tego ogłoszenia ze strony internetowej co zostało wyjaśnione wyżej przez Pana Zbigniewa Raczewskiego w sprawie braku udokumentowania zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 677]

Zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 pzp, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przedmiotowym postępowaniu nie zamieszczono takiego ogłoszenia.

[Dowód: akta kontroli str. 678]

W sprawie przyczyn nie zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, Pan Zbigniew Raczewski wyjaśnił, że *„konsekwencją niedopatrzenia opisanego w pkt. 1 było również nie zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.”*

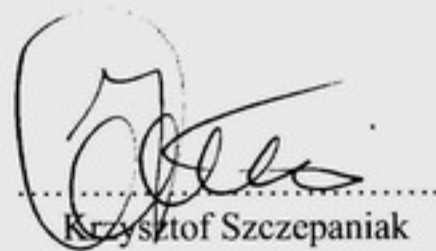
[Dowód: akta kontroli str. 725]

Kontroler poprzez zamieszczenie poniższego wpisu poinformował Burmistrza Miasta Białogard o przysługującym mu z mocy:

- art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, zwanej dalej „ustawa o NIK”, prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu, przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych,
- art. 57 ust. 1 ustawy o NIK, prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od daty przekazania protokołu, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy,
- art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, prawie złożenia dodatkowych pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano wpisem do książki ewidencji kontroli Urzędu pod poz. 2/2010.

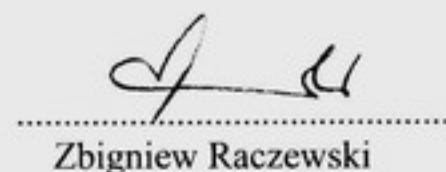
Białogard, dnia 20.05.2010 r.



Krzysztof Szczepaniak

Białogard, dnia 2010 r.

Burmistrz
Miasta Białogard



Zbigniew Raczewski

W dniu 20.05.2010 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Zbigniewowi Raczewskiemu Burmistrzowi Miasta Białogard.

[Dowód: akta kontroli str. 767]



³ j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701