

*Or. Białow.  
z. J. K.*

*OR. 0911 - 14/09*

Symb. akt 5317

Nr rej. 14216-K074-Pt/2009

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>  
wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 000523821

NIP 672-1001-814,

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**Krzysztof Brzykcy - Młodszy Inspektor Pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**Urząd Miasta Białogard**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**78-200 Białogard, ul. 1. Maja 18**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

**Zbigniew Raczewski**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Burmistrz Miasta Białogard**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: październik 2009r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**01.12., 23.12.2009r.**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: **92** w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy, **90** w tym kobiet : **62**, młodocianych : **0**,

niepełnosprawnych **9**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **01.02.03.2007r.**



1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy :

W wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy wydał:

- nakaz z 02.03.2007r. nr 14121-K012-Nk01/2007 zawierający 11 decyzji. Stwierdzono, że ww. decyzje zostały wykonane.

Do pracodawcy zostało również skierowane :

- wystąpienie nr 14121-K012-Ws01/2007 z 02.03.2007 . zawierające 8 wniosków dotyczących pracowników zatrudnionych w Urzędzie.

Wszystkie wnioski zostały przyjęte do realizacji.

Pracodawca udzielił inspektorowi pracy na piśmie odpowiedzi o wykonaniu wydanych decyzji i sposobie realizacji wniosków zawartych w przedmiotowym wystąpieniu.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

#### **Cel i zakres kontroli.**

Kontrolę niniejszą przeprowadzono w celu :

- sprawdzenia realizacji uprzednio wydanych przez organy PIP środków prawnych,
- dokonania oceny przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów prawa pracy w tym prawnej ochrony stosunku pracy, wynagrodzeń za pracę i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy ze szczególnym uwzględnieniem dyskryminacji w zatrudnieniu w zakresie wynagrodzenia za pracę.

Ponadto kontrolą objęto wybrane zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie badań lekarskich pracowników, szkoleń bhp.

Stwierdzenia i ustalenia zawarte w niniejszym protokole z kontroli zostały oparte na podstawie:

- dokumentów ze stosunku pracy przedłożonych przez pracodawcę
- przeprowadzonych rozmów i złożonych wyjaśnień przez p. Marię Balcer odpowiedzialną za prowadzenie spraw pracowniczych.

#### **Prawna ochrona stosunku pracy, prowadzenie akt osobowych pracowników.**

Ocenie poddano akta osobowe pracowników zatrudnionych w 2009r w ramach robót publicznych. Pracownicy zaliczeni do ww. kategorii są to osoby zarejestrowane jako bezrobotne zatrudniane na podstawie umów zawartych pomiędzy organizatorem robót publicznych - Urzędem Gminy w Białogardzie a kierującym do pracy osoby bezrobotne - Powiatowym Urzędem Pracy w Białogardzie. Na podstawie przedłożonych akt osobowych stwierdzono, że w kontrolowanym podmiocie w 2009r. z powyższej formy zatrudnienia ( w ramach robót publicznych ) korzystało 14 niżej wymienionych bezrobotnych tj. :

- Zbigniew Baranowski – zatrudniony w pełnym wymiarze czasu na stanowisku robotnik gospodarczy na podstawie 2 umów o pracę zawartych na czas określony tj: od 09.06.2009r. do 30.06.2009r. i od 04.08.2009r. do 31.10.2009r., z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
- Artur Gliński – zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.06.2009r. do 30.11.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1220zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 73,20 zł. miesięcznie – w wysokości 6 % wynagrodzenia zasadniczego.
- Jan Owczarzak – zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.06.2009r. do 30.11.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie minimalnego wynagrodzenia - 1276 zł. miesięcznie. Pracownikowi nie przysługiwał dodatek za wieloletnią pracę.
- Andrzej Pawłowski - zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.06.2009r. do 31.11.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1200zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 132 zł. miesięcznie – w wysokości 11% wynagrodzenia zasadniczego.
- Jarosław Sławek - zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od



- 01.06.2009r. do 30.11.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
- Michał Furmankowski - zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 188,80 zł. miesięcznie – w wysokości 16% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Zdzisław Lesikowski - zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 212,40 zł. miesięcznie – w wysokości 18% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Bogdan Ługowski – zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Zdzisław Nawrot - zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Piotr Zakrzewski – zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie minimalnego wynagrodzenia tj. 1276 zł. miesięcznie. Pracownikowi nie przysługiwał dodatek za wieloletnią pracę.
  - Mariusz Zieliński – zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.05.2009r. do 31.10.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 61 zł. miesięcznie – w wysokości 6 % wynagrodzenia zasadniczego.
  - Jan Lewandowski - zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.04.2009r. do 30.09.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy, z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Stanisław Świąder - zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.04.2009r. do 30.09.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.
  - Adam Wałęga - - zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.04.2009r. do 30.09.2009r. na stanowisku robotnik gospodarczy z wynagrodzeniem zasadniczym określonym w/g kategorii V w kwocie 1180zł. + dodatek za wieloletnią pracę w 236 zł. miesięcznie – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Na podstawie przedłożonych akt osobowych stwierdzono, że :

Pracodawca poinformował zatrudnionych pracowników o warunkach zatrudnienia, o których mowa w art. 23 § 3 Kodeksu pracy.

Na podstawie dokonanej oceny przedłożonych umów o pracę, że potwierdzone zostały one najpóźniej w dniu rozpoczęcia pracy i określają rodzaj umowy i jej warunki

Dokumenty pracownicze są przechowywane w teczkach Brak wykazów dokumentów znajdujących się w poszczególnych częściach akt. Nie są one również odpowiednio ponumerowane i ułożone w porządku chronologicznym.



### **Dyskryminacja w zatrudnieniu w zakresie wynagrodzenia za pracę.**

Kontrolą objęto również przestrzeganie przez pracodawcę przepisów prawa pracy dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu w zakresie wynagrodzenia pracowników. W tym celu dokonano porównania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na takich samych stanowiskach pracy i wykonujących praktycznie takie same czynności. Porównań dokonano w obrębie grupy pracowników zatrudnionych w kontrolowanym podmiocie w ramach robót publicznych na stanowisku robotnik gospodarczy. W analizowanej grupie w 2009r. zatrudnionych było 14 pracowników.

- Ustalenia dokonano na podstawie analiz stawek wynagrodzenia zasadniczego określonych w umowach o pracę ww. pracowników.

W wyniku dokonanych czynności sprawdzających Inspektor Pracy stwierdził, że przyznawane ww. pracownikom stawki wynagrodzenia zasadniczego zostały ustalane zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Gminy ZARZĄDZENIEM NR1/36/09 BURMISTRZA MIASTA BIAŁOGARD z dnia 22 czerwca 2009r., w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Białogard ,zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz załącznika nr 2 przedmiotowego zarządzenia tj. – Tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego. Zgodnie z przywołanym powyżej obowiązującym u pracodawcy regulaminem wynagradzania, stanowisko pracy – robotnik gospodarczy, zostało zakwalifikowane w kategoriach zaszeregowania dla stanowisk pomocniczych w grupach od V - VII, co odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu określone w przedziale od 1180 do 1700zł.

Po przeprowadzeniu analizy wynagrodzeń wszystkich 14 pracowników zatrudnionych w bieżącym roku na tym stanowisku pracy ( robotnik gospodarczy), inspektor pracy stwierdził, że stawki wynagrodzenia zasadniczego wszystkich pracujących zostały ustalone w oparciu o te same kryteria. Zatrudnieni pracownicy mieli przyznawane w umowach o pracę stawki wynagrodzenia zasadniczego mieszczące się w przedziale wyznaczonym kategorią zaszeregowania. Występujące w rzeczywistości różnice w wysokości ustalanego wynagrodzenia pomiędzy poszczególnymi pracownikami wynikały przede wszystkim z faktu przyznawania różnej wysokości dodatków stażowych ( od 5% do 20% wynagrodzenia zasadniczego ).Występowanie zróżnicowania w wysokości wynagrodzenia zasadniczego ustalanego w grupie analizowanych pracowników wynikało ponadto z faktu, że pracownicy, którzy nie nabyli jeszcze uprawnień do otrzymywania dodatku stażowego otrzymywali stawkę wynagrodzenia zasadniczego na poziomie 1276zł, tj. – wynikającą z odrębnych obowiązujących przepisów o minimalnym wynagrodzeniu. Z dokonanych ustaleń wynika, że przedstawiony sposób kształtowania wynagrodzenia za pracę nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że pracodawca narusza określoną w art. 18<sup>3c</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy(Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33). zasadę równego wynagradzania pracowników za jednakową pracę lub pracę o jednakowej wartości.

## **II. WYBRANE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE BEZPIECZEŃSTWA I HIGIENY PRACY**

### **Badania lekarskie**

Pracownicy przed podjęciem pracy uzyskiwali orzeczenia lekarskie z wstępnych badań stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych pracownika do pracy na zajmowanym stanowisku pracy przeprowadzonych stosownie do wymogów wynikających z kodeksu pracy.

### **Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy**

W trakcie kontroli nie przedstawiono pisemnych potwierdzeń odbycia szkoleń wstępnych ogólnych i stanowiskowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników : Artura Gliński, Jana Owczarzak, Andrzeja Pawłowskiego, Jarosława Sławek. Pracownicy : Michał Furmankowski, Zdzisław Lesikowski, Bogdan Ługowski, Zdzisław Nawrot, Piotr Zakrzewski, Mariusz Zieliński zostali zatrudnieni z dniem 01.05.2009r. natomiast szkolenie wstępne (ogólne i stanowiskowe odbyli w dniach 4 i 5 maja 2009r.

*1-3 5 dni szkoleń*

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: nie wydawano decyzji ustnych, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr - do protokołu.

*sa. u  
01.05.09  
13.05.2009*



4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

.....  
 (dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrane~~ / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: .....

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:  
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2  
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 2  
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: - ~~stanowiących~~ ~~składową część~~ ~~protokołu:~~

.....  
 (wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności : p. Marii Balcer zatrudnionej na stanowisku specjalista d/s kadrowych

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień : w treści protokołu nie dokonywano poprawek skreśleń i uzupełnień

.....  
 2

.....  
 2

.....  
 MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

*Krzysztof Brzykcy*  
 mgr inż. Krzysztof Brzykcy

Na tym protokół zakończono.

Białogard , dnia 23 grudnia 2009r.

.....  
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 23 grudnia 2009r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

BURMISTRZ

*Zbigniew Raczewski*  
 mgr Zbigniew Raczewski

.....  
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

#### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. <sup>(\*\*)</sup>  
 Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. <sup>(\*\*)</sup>

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione<sup>(\*\*)</sup> do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr - do protokołu kontroli. <sup>(\*\*)</sup>

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).<sup>(\*\*)</sup>

BURMISTRZ

*mgr. Zbigniew Raczewski*

.....  
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

*mgr inż. Krzysztof Brzykcy*

.....  
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Białogard 23 grudnia 2009r.

.....  
 (miejsce i data podpisania protokołu)

<sup>(\*)</sup> – odpowiednią pozycję zaznaczyć

<sup>(\*\*)</sup> – niepotrzebne skreślić