

ZPORR

Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

INFORMACJA POKONTROLNA NR 52/09

z kontroli kompleksowej

realizacji projektu nr **Z/2.32/III/3.3.1/355/05**

Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II

objętego umową o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego
nr **Z/2.32/III/3.3.1/355/05/U/3/09 z dnia 27 maja 2009 r.**

Beneficjent: **Miasto Białogard**

Kontrola została przeprowadzona w dniach 26 sierpnia 2009 r. i 01 – 02 września 2009 r.
przez zespół kontrolujący w składzie:

1. Piotr Makuch – Radca Generalny w Delegaturze Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie, działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. oraz 66/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
2. Krzysztof Kierczuk - Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
3. Janusz Godlewski – Starszy Inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
4. Piotr Tyburski – Starszy Inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli w Delegaturze Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie, działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
5. Zofia Turowska – Starszy Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu w Delegaturze Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie, działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
6. Anna Markwordt – Ekspert w Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52/09 z dnia 21 sierpnia 2009 r. oraz 66/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
7. Elżbieta Szymczak – Ekspert w Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 66/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
8. Ewa Kowalska – Kierownik Delegatury Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koszalinie, działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 66/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
9. Elżbieta Konarska – Inspektor w Wydziale Infrastruktury w Delegaturze Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie, działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 66/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

[Handwritten signatures and initials]

Kontrolę zgłoszono w Książce Kontroli, pod nr 12 w dniu 21 sierpnia 2009 r. i pod nr 13 w dniu 01 września 2009 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 27 maja 2009 r. do dnia 21 sierpnia 2009 r. funkcje j.n. sprawowali:

1. Burmistrz Miasta Białogard:
 - Pan Stefan Strzałkowski (do 23 czerwca 2009 r.)
 - Pan Marek Lewandowski (od 06 lipca 2009 r.)
2. Wykonawca: Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MATEXIM” Sp. J. Heidner i wspólnicy z siedzibą w Białogardzie, ul. Królowej Jadwigi 4, Partnerzy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych „KRĘŻEL” Sp. z o.o., z siedzibą w Kobylnicy, ul. Kasztanowa 1, Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „KOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ul. Połczyńska 64.
3. Inżynier Kontraktu – Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S. C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa z siedzibą w Koszalinie, ul. Słowiańska 11 b, Partner: „EKOCENTRUM” Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, ul. Budziszyska 35/1.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- **§ 2 i § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. nr 90 z 2007 r. poz. 602),**
- **§ 11 Umowy o dofinansowanie projektu Nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05/U/3/09 z dnia 27 maja 2009 r.**

Rodzaj kontroli: kompleksowa na zakończenie projektu w siedzibie beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu.

Cel kontroli : Wystawienie świadectwa zakończenia realizacji projektu.

Przedmiot kontroli:

- 1) Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego, w szczególności dotyczącymi konkurencyjności i zamówień publicznych.
- 2) Sprawdzenie poprawności prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu, prawidłowości dokonywania płatności na rzecz wykonawców, prawidłowości sporządzenia końcowego wniosku płatniczego, współfinansowania krajowego na odpowiednim poziomie.
- 3) Sprawdzenie zgodności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawartych umów z wykonawcami wraz z Aneksami w zakresie podmiotowej i przedmiotowej zgodności z wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu.
- 4) Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami Prawa Budowlanego.
- 5) Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o dofinansowanie.
- 6) Realizacja harmonogramu rzeczowo – finansowego.
- 7) Sprawdzenie zgodności sprawozdania końcowego z realizacji projektu ze stanem faktycznym.
- 8) Sprawdzenie wypełnienia obowiązku wynikającego z § 15 Umowy w zakresie zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską.
- 9) Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego dotyczącymi ochrony środowiska.

[Handwritten signatures and initials]

- 10) Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z wspólnotowymi politykami horyzontalnymi.
- 11) Sprawdzenie poprawności archiwizacji dokumentów.

Rodzaj projektu : usługi, roboty budowlane.

USTALENIA:

Kontrolę przeprowadzono analizując oryginalne dokumenty będące w posiadaniu Beneficjenta.

Ad. 1

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były prowadzone w oparciu o przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej p.z.p.

Ustaień w przedmiotowym postępowaniu kontrolnym dokonano na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej p.z.p.;
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463);
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763);
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 188, poz. 1155).

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych wyjaśnień udzielała Pani Ewelina Szulakiewicz – inspektor ds. inwestycji i nadzoru.

USTALENIA:

W toku kontroli ustalono, że realizując przedmiotowe zadanie przeprowadzono następujące postępowania o zamówienia publiczne:

- I. przetarg ograniczony na „Rewitalizację Starego Miasta – etap II”;
- II. przetarg nieograniczony na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu zadania pn. „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – etap II”.

I. przetarg ograniczony na Rewitalizację Starego Miasta – etap II

Postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu ograniczonego na „Rewitalizację Starego Miasta w Białogardzie – etap II” było przedmiotem kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (znak: UZP/DKUE/KD/66/09), której wyniki zostały przedstawione w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej* z dnia 3 lipca 2009r. (znak: UZP/DKUE/KD/66/09) i dotyczyły naruszenia przepisów:

PRL
Ewelina Szulakiewicz
inspektor ds. inwestycji i nadzoru

- art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy, który w przedłożonej gwarancji wadialnej nie umieścił jednej z przesłanek zatrzymania wadium;
- art. 52 ust. 1 p.z.p. przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert (8 dni zamiast wymaganych minimum 14 dni);
- art. 25 ust. 1 p.z.p. poprzez żądanie od wykonawców dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania;
- art. 22 ust. 2 p.z.p. przez wskazanie zysku/straty jako kryterium oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; mogącą naruszać zasadę uczciwej konkurencji;
- art. 36 ust. 5 p.z.p. poprzez niezgodne z przepisami ograniczenie podwykonawstwa.

Pismem z dnia 8 lipca 2009 r. Pełnomocnik Miasta Białogard złożył zastrzeżenia do ustaleń kontroli doraźnej. Pismem z dnia 17 lipca 2009 r. Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych odniósł się do wniesionych uwag i zastrzeżeń, uwzględniając zastrzeżenia dotyczące naruszenia przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. oraz art. 22 ust. 2 p.z.p. W pozostałym zakresie wniesionych uwag stanowisko zostało utrzymane. W związku z nie uwzględnieniem przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zastrzeżeń wniesionych do wyniku kontroli doraźnej w całości, pozostałe zastrzeżenia zostały przekazane do zaopiniowania Krajowej Izbie Odwoławczej. Uchwałą z dnia 29 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrzyła zastrzeżenia zgłoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażając opinię, iż *zastrzeżenia Zamawiającego do naruszeń wskazanych w Informacji o wynikach kontroli doraźnej z dnia 3 lipca 2009r. (znak: UZP/DKUE/KN/66/09) z uwzględnieniem stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawartego w piśmie z dnia 17 lipca 2009r., uznaje za nieuzasadnione.*

W związku z kontrolą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odstąpiono od sprawdzenia powyższego postępowania.

II. przetarg nieograniczony na Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu zadania pn. „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – etap II”

Wartość zamówienia określono w dniu 4.03.2009 r. na kwotę 150 567,33 zł netto, co stanowi równowartość 38 835,04 euro.

Ustalenia wartości zamówienia dokonali:

Pani Wiesława Sadziwska;
Pani Iwona Chudzińska;
Pani Ewelina Szulakiewicz;
Pan Waldemar Marczyk.

Określenie wartości zamówienia zostało ustalone na podstawie *orientacji w cenach rynkowych*. Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 p.z.p. ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Określenia równowartości w euro, dokonano zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Zamawiający sporządził dokumentację dotyczącą przetargu, która zawierała m.in.:

WZ
RS
W. Sadziwska
18.08.09
AK

- wniosek w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 4.03.2009 r.;
- decyzję z dnia 4.03.2009 r. Burmistrza Miasta Białogard w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- szacunek kosztów z dnia 4.03.2009 r dot. pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu;
- ogłoszenie Burmistrza Miasta Białogard z dnia 10.03.2009 r. o przetargu nieograniczonym na usługę o wartości poniżej 206.000,00 euro;
- ogłoszenie o zamówieniu nr 56368-2009 z dnia 10.03.2009 r. wraz z potwierdzeniem jego zamieszczenia na stronie BZP, (zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy p.z.p.), zawierało następujące elementy:
 - nazwę i adres zamawiającego;
 - określenie przedmiotu zamówienia;
 - rodzaj zamówienia,
 - określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia z podaniem informacji o niedopuszczeniu do składania ofert częściowych i wariantowych, oznaczenie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), przewidywane udzielenie zamówień uzupełniających, czas trwania zamówienia;
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, informacja o świadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
 - określenie trybu udzielenia zamówienia, kryteria oceny ofert, informacja o możliwości przeprowadzenia aukcji elektronicznej, termin składania wniosków o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu lub ofert, termin związania ofertą;
- specyfikację istotnych warunków zamówienia, zwana dalej SIWZ, którą sprawdzono i ustalono, że zawierała wszystkie wskazane elementy wymagane w przepisie art. 36 ust. 1 p.z.p.

Jedynym kryterium ustalonym w SIWZ była cena. Zamawiający w SIWZ nie przewidywał składania ofert częściowych i wariantowych, nie przewidywał również zawarcia umowy ramowej, zastosowania aukcji elektronicznej, ustanowienia dynamicznego systemu zakupów oraz udzielenia zamówień uzupełniających;

- protest Przedsiębiorstwa Usługowo Produkcyjnego „EKOBUD” S.C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa, który wpłynął w dniu 16.03.2009 r. odnoszący się do treści SIWZ w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez:
 - ograniczenie doświadczenia do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, co najmniej na 2 inwestycjach o koszcie końcowym nie mniejszym niż 5 milionów każda oraz inwestycji budownictwa drogowego o powierzchni nie mniejszej niż 5.000,00 m²;
 - konieczność wykazania, że posiadają w okresie ostatnich 3 lat (tj. 2006-2008) przeciętnego średniorocznego zatrudnienia, co najmniej 12 osób z podaniem ich kwalifikacji (...);
 - konieczność wykazania posiadania w każdym z ostatnich trzech lat obrotowych przychodów własnych z działalności w zakresie powiernictwa i nadzoru na poziomie minimum – 800.000 zł za każdy rok;
 - posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 1.500.000,00 zł;
 - posiadanie wdrożonego systemu ISO lub równoważnego;

[Handwritten signatures and initials]

- protest Rejonowego Zarządu Inwestycji Człuchów Spółka z o.o., który wpłynął w dniu 18.03.2009 r. odnoszący się do treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez:
 - *wymóg posiadania wdrożonego systemu ISO lub równoważnego,*
 - *żądanie dokumentów wykraczający poza zamknięty katalog określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;*
- rozstrzygnięcie protestu z dnia 17.03.2009 r., w którego treści Zamawiający:
 - „1. oddalił protest w zakresie żądania złożonego przez P.U.P. „EKOBUD” S.C. z Koszalina (unieważnienie postępowania lub modyfikację SIWZ i zmianę warunków opisanych w punktach 5i), 5j) i 5k) oraz odpowiednio w punkcie 6.4) i 6.9) uznając protest za bezzasadny;*
 - 2. uwzględnić protest w zakresie żądania złożonego przez RZI Sp z o.o. z Człuchowa zmiana treści ogłoszenia i SIWZ poprzez wykreślenie warunków i odstąpienie od żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie wdrożonego systemu ISO lub równoważnego”;*
- ogłoszenie z dnia 17.03.2009 r. o zmianie ogłoszenia o zamówieniu;
- pismo z dnia 17.03.2009 r. w sprawie modyfikacji SIWZ w zakresie odstąpienia od żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie wdrożonego systemu ISO lub równoważnego wraz z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 23.03.2009 r. do godz. 9.00;
- oferty i zestaw dokumentów wymaganych od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (złożono trzy oferty):

oferta Nr 1 – Konsorcjum w składzie:

Lider Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa, ul. Słowiańska 11b, 75-842 Koszalin;

„EKOCENTRUM” Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z o.o., ul. Budziszyńska 35/1 54-434 Wrocław - cena usługi 76.799,00 zł brutto.

oferta Nr 2 – Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów - cena usługi 240.340,00 zł brutto.

oferta Nr 3 – Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „POWIERNIK” Spółka z o.o. w Koszalinie, ul. 4 marca 38, 75-708 Koszalin - cena usługi 103.090,00 zł brutto.

W toku kontroli sprawdzono złożone oferty pod względem ich zgodności ze SIWZ i ustalono, że komisja przetargowa uznała oferty za ważne. Do sposobu oceny ofert uwag nie wniesiono.

- oświadczenia członków Komisji Przetargowej i Kierownika Zamawiającego zgodnie z wymogiem art. 17 ustawy pzp (ZP-11),
- informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (ZP-17),
- karty komisyjnej oceny oferty (ZP-20),
- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (ZP -21),
- zbiorcze zestawienie ofert (ZP-12),

Juz
Opis
Edycja

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi z dnia 16.04.2008 r. na stronie internetowej BZP (Nr ogłoszenia 106430-2009) wraz z podaniem do publicznej wiadomości,
- protokół postępowania o zamówienia publiczne (druk ZP – 2) obejmujący:
 - 1) pełną nazwę zamawiającego,
 - 2) opis przedmiotu zamówienia z jego wartością i osobami dokonującymi obliczenia,
 - 3) określenie trybu postępowania (przetarg nieograniczony),
 - 4) kiedy upłynął termin składania ofert (23.03.2009 r. – godz. 9.00),
 - 5) kiedy odbyło się otwarcie ofert (23.03.2009 r. – godz. 9.30),
 - 6) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (3 oferentów),
 - 7) Informację o wykluczeniu wykonawcy (0 wykluczeń),
 - 8) Informację o odrzuceniu ofert (0 odrzuceń),
 - 9) najkorzystniejszą ofertę wraz z uzasadnieniem,
 - 10) protesty i odwołania (wniesiono protesty),
 - 11) informację o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego
- Zawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 6.04.2009 r.
- Umowę Nr IM.7058-3/IK/09 zawartą w dniu 14 kwietnia 2009 r. pomiędzy Miastem Białogard a Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa, ul. Słowiańska 11b, 75-842 Koszalin; „EKOCENTRUM” Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z o.o., ul. Budziszewska 35/1 54-434 Wrocław.

W trakcie kontroli nie wniesiono zastrzeżeń do sposobu przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne.

Ad.2

2/1 Zabezpieczenie środków w budżecie

W toku kontroli stwierdzono, że środki niezbędne do realizacji badanego Projektu zostały zabezpieczone w budżecie Miasta Białogardu zmieniającą uchwałą budżetową na rok 2009 Uchwałą Nr XL/285/09 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 06 kwietnia 2009 roku.

2/2 Podstawa działania

W dniu 27 maja 2009 roku została zawarta umowa nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05/U/3/09 o dofinansowanie projektu Z/2.32/III/3.3.1/355/05 pn. „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II” w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006, Priorytetu 3 – Rozwój Lokalny. Umowa ta została zawarta pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim (Instytucją Pośredniczącą) a Miastem Białogard, z siedzibą w Białogardzie przy ul. 1 Maja 18, reprezentowanym przez Burmistrza Miasta, Pana Stefana Strzałkowskiego. Termin realizacji rzeczowej umowy ustalono, rozpoczęcie od 14 kwietnia 2009 roku a zakończenie do 22 czerwca 2009 roku. Termin zakończenia finansowego inwestycji – 26 czerwca 2009 roku.

W dniu 30 czerwca 2009 roku podpisano aneks nr 1/29/09 do ww. umowy, w którym w związku z wnioskiem Beneficjenta o warunkach dofinansowania zwiększono całkowitą wartość projektu, zmniejszono natomiast wysokość wydatków kwalifikowanych oraz wysokość wkładu własnego, kwota dofinansowania pozostała nie zmieniona, procent dofinansowania 57,06 % pozostał bez zmian.

LE
 Pudy
 K. Filipowski
 K. Filipowski
 K. Filipowski

W dniu 27 lipca 2009 roku podpisano aneks nr 2/32/09 do ww. umowy, w którym w związku z wnioskiem Beneficjenta o warunkach dofinansowania zmieniono natomiast termin zakończenia finansowego realizacji z dnia 26 czerwca 2009 r. na dzień 30 czerwca 2009 roku.

2/3 Wielkość dofinansowania

Zgodnie z § 1 aneksu nr 1/29/09 do umowy Beneficjentowi zostało przyznane dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 4.647.596,52 zł, co stanowi 57,06 % zaplanowanych wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania na realizację inwestycji wkładu własnego o wartości 3.497.121,18 zł. Całkowita wartość kwalifikowalna Projektu wynosi 8.144.717,70 zł.

2/4 Ustalenia kontrolne

Beneficjent zwrócił się do Instytucji Pośredniczącej z jednym wnioskiem końcowym o płatność, w którym wykazano wydatki o ogólnej wartości 8.144.717,70 zł. Kontroli finansowej kompleksowej poddano końcowy wniosek o płatność, zweryfikowany przez Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich.

W złożonym przez Beneficjenta końcowym wniosku o płatność z dnia 17 sierpnia 2009 roku za okres od 05/05/2009 do 30/06/2009 wykazane zostały koszty związane z realizacją projektu. Wniosek w czasie przeprowadzenia kontroli przechodził weryfikację formalną. Kwalifikowalność poniesionych kosztów została zweryfikowana i potwierdzona przez Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich.

Zgodnie z danymi zawartymi w końcowym wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków objętych wnioskiem to 8.144.717,70 zł. Beneficjent zawniósł o kwotę 4.647.596,52 zł. Kwota ta jest zgodna z umową co stanowi 57,06 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu. Kwota wniosku o płatność końcową wynika z kosztów poniesionych na realizację projektu i potwierdzonych sześcioma dowodami księgowymi na ogólną kwotę 8.144.717,70 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

Beneficjent do chwili zakończenia kontroli nie otrzymał dofinansowania z tytułu poniesionych na realizację Projektu wydatków ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.

2/5 Sprawdzenie prawidłowości dokonywanych płatności związanych z realizacją projektu.

Płatności dotyczące wydatków poniesionych w ramach projektu zawartych w końcowym wniosku o płatność zostały zrealizowane z rachunku bankowego, innego niż z wskazany w umowie o dofinansowanie. Beneficjent dokonywał płatności z rachunku podstawowego prowadzonego przez Bank Pekso S.A ul. Wojska Polskiego 15, 78 – 200 Białogard. Na powyższą okoliczność Beneficjent złożył stosowne wyjaśnienie, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie.

[Handwritten signatures and initials]

Wszystkie płatności za koszty kwalifikowalne poniesione w ramach projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie dokonane zostały w terminach i na konta określone przez kontrahentów w zawartych umowach.

2/6 Sprawdzenie zgodności oryginałów dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków o płatność przechowywanych w siedzibie Beneficjenta z przedłożonymi kopiami.

W trakcie kontroli dokonano analizy porównawczej zweryfikowanego przez Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich wniosku o płatność pod kątem zgodności dokumentów księgowych dołączonych do wniosku o płatność z oryginałami znajdującymi się u Beneficjenta.

Wszystkie dokumenty załączone do wniosku o płatność są zgodne z oryginałami przedstawionymi przez Beneficjenta.

2/7 Sprawdzenie poprawności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu.

Beneficjent na podstawie § 13 pkt 1 umowy o dofinansowanie powinien posiadać w swoim systemie księgowym wydzielone analitycznie konta, na których rejestrowane są zapisy dotyczące badanego Projektu.

Beneficjent posiada wyodrębnioną ewidencję księgową dla potrzeb funduszy pomocowych w zakresie wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie.

Operacje dotyczące realizowanego projektu zaewidencjonowano w sposób poniższy:

Księgowania w jednostce:

1. Otrzymanie faktury:

Wn (080-9212060580) – inwestycje – z analityką na realizowany projekt w zakresie dotyczącym środków pomocowych,

Wn (080-9212060590) – inwestycje – z analityką na realizowany projekt w zakresie dotyczącym środków własnych,

Wn (080-9212060591) – inwestycje – z analityką na realizowany projekt w zakresie dotyczącym środków własnych pokrywanych z kredytu,

Ma (201) – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – z analityką dla poszczególnych kontrahentów,

2. Zapłata za fakturę:

- w części dotyczącej środków własnych – płatności dokonywane z rachunku bieżącego jednostki:

Wn (201) – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – z analityką dla poszczególnych kontrahentów / Ma (133) – rachunek bieżący jednostki.

Księgowania w organie:

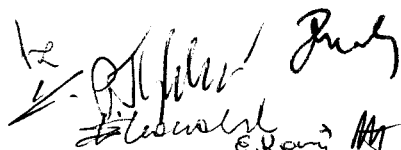
1. Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej środków własnych:

- dokonanie wydatku z rachunku bieżącego jednostki:

Wn (223-9219212060590) – rozliczenie wydatków budżetowych - z analityką na realizowanie zadanie / Ma (133) – rachunek budżetu,

Wn (223-9219212060591) – rozliczenie wydatków budżetowych - z analityką na realizowanie zadanie - przeksięgowanie wydatków sprawozdaniem:

Wn (902-9219212060590) – wydatki budżetowe – z analityką dla wydatków w podziale zgodnie z klasyfikacją budżetową / Ma (223-9219212060590) – rozliczenie wydatków budżetowych - z analityką na realizowanie zadanie.

Handwritten signature and stamp in the bottom left corner. The signature is written in black ink and appears to be 'Krzysztof Jankowski'. Below the signature is a circular stamp with some illegible text and a date '02.02.2017'.

Wn (902-9219212060591) – wydatki budżetowe – z analityką dla wydatków w podziale zgodnie z klasyfikacją budżetową / Ma (223-9219212060591) – rozliczenie wydatków budżetowych - z analityką na realizowanie zadanie.

2. Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej funduszy pomocowych:

- dokonanie wydatku w części dotyczącej funduszy pomocowych:

Wn (228-9219212060580) – rozliczenie wydatków z funduszy pomocowych - z analityką na realizowane zadanie/ Ma (133) – rachunek bieżący budżetu – z analityką na realizowane zadanie,

- przebieganie wydatków sprawozdaniem:

Wn (908-9219212060580) – wydatki z funduszy pomocowych – z analityką dla wydatków w podziale zgodnie z klasyfikacją budżetową / Ma (228-9219212060580) – rozliczenie wydatków z funduszy pomocowych – z analityką na realizowane zadanie.

Wszystkie zapisy na kontach księgowych wydzielonych na potrzeby zrealizowanego projektu pokrywają się z przedstawionymi dowodami księgowymi i rachunkowo są poprawne.

Ad. 3

Sprawdzenia zgodności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawartej umowy z wykonawcą w zakresie zgodności podmiotowej i przedmiotowej z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu i Aneksami nr 1/29/09, 2/32/09 do Umowy o dofinansowanie projektu dokonano przy pomocy listy sprawdzającej (załącznik nr 57), oraz porównując ogłoszenie o zamówieniu publicznym (załącznik nr 58), opis przedmiotu zamówienia ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznik nr 59) i Ofertę Wykonawcy robót (załącznik nr 60).

Na tej podstawie stwierdza się, że:

- treść ogłoszenia Miasta Białogard o przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania: *Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II* zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 04 marca 2009 r. pod nr 45473-2009 20795,

- treść zawartych umów:

- nr IM.7058-3/09 z dnia 14 kwietnia 2009 r. z Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MATEXIM” Sp. J. Heidner i wspólnicy z siedzibą w Białogardzie, ul. Królowej Jadwigi 4, Partnerzy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych „KRĘŻEL” Sp. z o.o., z siedzibą w Kobylnicy, ul. Kasztanowa 1, Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „KOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ul. Połczyńska 64 (załącznik nr 61),
- nr IM.7058-3/IK/09 z dnia 14 kwietnia 2009 r. z Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S. C. Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa z siedzibą w Koszalinie, ul. Słowiańska 11 b, Partner: „EKOCENTRUM” Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, ul. Budziszewska 35/1 (załącznik nr 62),

jest zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie projektu oraz aneksami.

Ad. 4.

Po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w Białogardzie w dniach 26 sierpnia oraz 1 września 2009r. stwierdza się, że:

REMONTY BUDYNKÓW:

W dniu 7.10.2003 r. Burmistrz Białogardu złożył do Starostwa Powiatowego w Białogardzie wniosek z dnia 29.09.2003 r. o udzielenie pozwolenia na budowę obejmującego ocieplenie budynków wraz z kolorystyką i remontem dachów na budynkach zlokalizowanych w obrębie murów obronnych Białogardu.

Pismem z dnia 14.10.2003 r. inwestor wycofał wniosek o pozwolenie na budowę.

W dniu 15.10.2003 r. burmistrz Białogardu wystąpił do Starostwa Powiatowego w Białogardzie ze zgłoszeniem robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. Wniosek dotyczył wykonania ocieplenia, kolorystyki elewacji, wymiany stolarki okiennej i remontu budynków wg załączonego wykazu i projektów. W załączniku wymieniono budynki położone przy następujących ulicach:

1. pl. Wolności nr 6/7/8/9/10, 14, 18, 19, 20
2. ul. Reymonta nr 2
3. ul. Kościelna nr 1 – bud. Gimnazjum
4. ul. Najświętszej Marii Panny nr 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 21, 22
5. ul. Staromiejska nr 5, 6/7, 8, 9-12-14/15, 16
6. ul. Grotgera nr 16, 17
7. ul. Lindego nr 5/6, 8/9, 19
8. ul. Kopernika nr 3/4, 5, 8, 10, 11
9. ul. Rycerska nr 2, 11
10. ul. Matejki nr 1

Przedmiotowe roboty podzielono na dwa etapy.

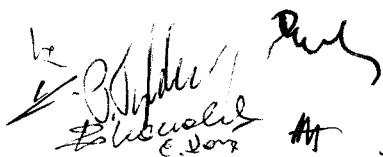
Roboty budowlane na obiekty wymienionych w poz. 1, 2 i 3 (tj. na budynkach położonych przy pl. Wolności nr 6/7/8/9/10, 14, 18, 19, 20, ul. Reymonta nr 2 i ul. Kościelnej nr 1) wykonano w I etapie Rewitalizacji Starego Miasta w Białogardzie. W II etapie Rewitalizacji Starego Miasta w Białogardzie wykonano roboty budowlane na pozostałych obiektach.

Z pisma Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej z dnia 4.09.1956 r. wynika, że „Śródmieście miasta Białogardu” zostało wpisane do rejestru zabytków Województwa Koszalińskiego pod nr 17. Uzasadnienie faktyczne zawarte w w/w piśmie cyt. „posiada układ urbanistyczny wczesnośredniowieczny typowy dla tego typu osiedli słowiańskich, szereg zabytków architektonicznych oraz zespół murów obronnych”.

Z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard wynika, że do rejestru zabytków:

- pod nr 17 wpisano „Śródmieście miasta Białogard wraz z wszystkimi obiektami nieruchomymi, leżącymi na terenie wymienionego - adres: Stare Miasto” oraz
- pod nr 1228 wpisano „Kamieniczka z dwoma oficynami – adres: ul. Najświętszej Marii Panny nr 3”.

Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę złożono w dniu 15.10.2003 r. w Starostwie Powiatowym w Białogardzie. W dacie tej obowiązywała ustawa z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. tj. 2000 r. nr 106 poz. 1126 z późn. zm.).



Zgodnie z w/w przepisem (art. 29 ust. 2 pkt 1 prawa budowlanego) pozwolenia na budowę nie wymaga wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych, z wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków, jeżeli nie obejmuje on zmiany lub wymiany elementów konstrukcyjnych obiektu i instalacji gazowych, konstrukcyjnych z zastrzeżeniem pkt 2, albo zabezpieczenia przed wpływami eksploatacji górniczej lub powodzią.

W piśmie z dnia 10.09.2009 r. znak ZN-4151/19/es/2009 Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie stwierdza, że „pismo z dnia 4.09.1956 r. ustalające nr rejestru dla Śródmieścia Białogardu i zakres ochrony miało podstawę w piśmie z dnia 18.05.1954 r., gdzie nie zostały wymienione żadne kamienice. Należy zatem przyjąć, że zabudowa kamienicowa nie została wpisana do rejestru zabytków.”

W piśmie z dnia 10.09.2009 r. kierownik Delegatury w Koszalinie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie nie zgłasza zastrzeżeń do prac remontowych przeprowadzonych w kamienicach znajdujących się na obszarze Starego Miasta, za wyjątkiem kamienicy przy ul. Najświętszej Marii Panny 3.

WNIOSKI:

Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie budynku z dwoma oficynami przy ul. Najświętszej Marii Panny nr 3 (rejestr zabytków – nr 1228) wymagało pozwolenia na budowę, zgodnie z art. 28 Prawa budowlanego.

PRZEBUDOWA UL. MATEJKI

Inwestycja: Remont – przebudowa ulic NMP, Kościelna, Kopernika, Lindego, Rycerska, Reymonta, Siemiradzkiego, Staromiejska –działki nr 222, 223, 226, 227, 306, 323, 331, 336, 347, 359, 366, 388, 402, 414, 425, 431 obręb 017, Białogard .

Powyższą przebudowę wykonano na podstawie decyzji Starosty Białogardzkiego z dnia 17.12.2003 r., nr 268/03, znak: BOŚ.I. 7351-79/03. Inwestorem było Miasto Białogard.

Projekt wykonany w 2003 r. przez Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych – dwa tomy:

-Ulica Matejki –przebudowa –remont odcinków od pkt 2-4 6-7 10-11 12-13 14-15

-Przebudowa ulic: NMP, Kościelna, Kopernika, Lindego, Rycerska, Reymonta Siemiradzkiego, Staromiejska

autor projektów Romuald Szydłowski.

W dniu 14.12. 2003 r. inwestor zawiadomił Powiatowego Inspektora o rozpoczęciu robót budowlanych.

Zapisy dotyczące wykonania robót budowlanych zawarte są w dwóch tomach dziennika budowy nr 206/2005 z 22.12.2005 r. oraz nr 88/2009 z dnia 16.04.2009 r. Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 31.12.2008 r. funkcję kierownika budowy objął Rajmund Mickiewicz a inspektora nadzoru Marian Kujawa.

Inwestor w dniu 21.08.2009 r. zawiadomił organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy zrealizowanej na podstawie decyzji nr 268/03 z dnia 17.12.2003 r.

W dniu 8.09.2009 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wezwał inwestora i kierownika budowy do złożenia wyjaśnień związanych z rozbieżnościami pomiędzy wydaną w dniu 17.12.2003 r. decyzją nr 263/03 o pozwoleniu na budowę, a złożoną dokumentacją powykonawczą.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika budowy i inwestora wynika, że na podstawie pozwolenia na budowę z 2003 r. nie były wykonywane roboty przy ul. Matejki.

R
Rajmund Mickiewicz
Romuald Szydłowski
Elon *AS*

W zgłoszeniu zakończenia budowy z dnia 21.08.2009 r. omyłkowo wpisano ul. Matejki. W załączonych dokumentach powykonawczych (dziennik budowy, powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna) nie wykazano wykonania robót na tej ulicy. Przedmiotowa ul. Matejki w całości była realizowana na podstawie pozwolenia na budowę z 2009 r.

W dniu 22.04.2009 r. Starosta Białogardzki wydał decyzję nr 94/09, znak BOŚ. 7351-93/09 dotyczącą przebudowy ul. Matejki na działkach 214, 306, 336, 366, 431 obręb 017. Projekt budowlany opracował w 2009 r. Zakład Projektowania i Usług Inwestorskich „KOM-BUD” – Romuald Szydłowski, autor projektu Romuald Szydłowski. Pismem z dnia 29.04.2009 r. powiadomiono nadzór budowlany o terminie rozpoczęcia robót. Pismem z dnia 14.07.2009 r. zgłoszono do nadzoru budowlanego zakończenie budowy, realizowanej na podstawie decyzji nr 94/09 z dnia 22.04.2009 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 4.08.2009 r. zakończył postępowanie odsyłając inwestorowi dokumentację (oryginał dziennika budowy i inwentaryzację geodezyjną powykonawczą).

WNIOSKI

Z w/w dokumentów wynika, że wydano dwie decyzje pozwolenia na budowę, obejmujące swym zakresem przebudowę ulicy Matejki:

- z dnia 17.12.2003 r. decyzja nr 268/03, znak: BOŚ.I.7351-79/03 oraz
- z dnia 22.04.2009 r. decyzja nr 94/09 znak BOŚ.7351-93/09.

W oświadczeniu z dnia 11.08.2009 r. inwestor potwierdza, że roboty budowlane na ul. Matejki wykonano na podstawie decyzji nr 94/09 o pozwoleniu na budowę z dnia 22.04.2009 r.

Kierownik budowy w oświadczeniu z dnia 11.09.2009 r. wyjaśnia, że w zgłoszeniu dotyczącym zakończenia budowy na podstawie decyzji nr 268/03 z dnia 17.12.2003 r. omyłkowo wpisał ulicę Matejki. W załączonych dokumentach powykonawczych (dziennik budowy, powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna) nie wykazano wykonania robót na tej ulicy.

Decyzja nr 94/09 z dnia 22.04.2009 r. o pozwoleniu na budowę została wydana w czasie, kiedy jeszcze realizowano roboty w oparciu o decyzję nr 268/03 z dnia 17.12.2003 r. obejmującą ten sam zakres robót dotyczących ul. Matejki w Białogardzie.

Ad.5.

W trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej przy udziale osób reprezentujących Beneficjenta (lista osób, które uczestniczyły w wizji lokalnej oraz przeglądzie rzeczowej realizacji projektu – załącznik nr 63) potwierdzono wykonanie robót jak w *Protokole z dnia 22.06.2009 r. odbioru końcowego inwestycji „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – etap II”* (załącznik nr 25).

W dniu 14 lipca 2009 r. Beneficjent w piśmie skierowanym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie zgłosił zakończenie budowy i przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego dla robót objętych Pozwoleniem na budowę nr 94/09 (załącznik nr 47).

Wielkości wykonanych elementów robót są zgodne z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym częścią suplementu do Umowy o dofinansowanie, Aneksu nr 1/29/09, 2/32/09 do umowy o dofinansowanie projektu.

Ad.6.

Założenia finansowe wartości projektu i wartość zrealizowanego projektu przebiegała jak w tabeli poniżej:

Lp.	Wartość projektu	Wartość kosztów kwalifikowalnych [zł]	Wartość dofinansowania [zł]
1.	Wg umowy o dofinansowanie projektu Nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05/U/3/09	9.064.424,67	5.172.406,23
2.	Wg aneksu nr 1/29/09	8.144.717,70	4.647.596,52
3.	Wg aneksu nr 2/32/09	8.144.717,70	4.647.596,52
4.	Wg wniosków o płatność	8.144.717,70	4.647.596,52

Po zakończeniu projektu, geodeta uprawniony, Pan Andrzej Dudzicz sporządził dokumentację powykonawczą, która została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Wydziału Geodezji Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Białogardzie w dniu 03 lipca 2009 r. i zaewidencjonowana pod nr 566. Do informacji pokontrolnej załączono wycinki map powykonawczych z potwierdzeniem przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Wydziału Geodezji Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Białogardzie (załącznik nr 50).

Ze względu na rozległość opracowań, dokumentacja powykonawcza znajduje się w posiadaniu Beneficjenta, a do *Informacji pokontrolnej* załączono *Zestawienie atestów, aprobat technicznych, certyfikatów jakości, deklaracji zgodności itp. Inwestycja: Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II* (załącznik nr 64).

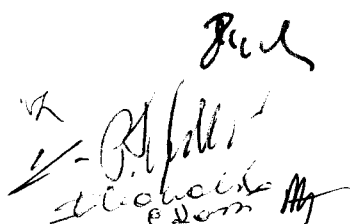
Ad. 7.

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu zostało złożone przez Beneficjenta do WZFE w dniu 26 czerwca 2009 r. i zostało zatwierdzone w dniu 29 lipca 2009 r. Na podstawie *Dokumentów do odbioru końcowego kontraktu i Protokołu odbioru końcowego* kontrolujący stwierdzili osiągnięcie wskaźnika produktu opisanego w załączniku do *Suplementu do wniosku aplikacyjnego* to jest:

- długość zmodernizowanych dróg na obszarach objętych rewitalizacją – 1,60 km
- powierzchnia zmodernizowanych ob. iktów infrastruktury drogowej – 13.665,00 m²,
- liczba budynków poddanych termo-renowacji – 27,00 szt.,
- powierzchnia zdegradowanych dzielnic i obszarów miast poddanych rehabilitacji – 50.000,00 m².

W dniu 24 sierpnia 2009 r. Beneficjent złożył oświadczenie (załącznik nr 65), w którym oświadczył, że wskaźniki produktu zostały osiągnięte.

W dniu 24 sierpnia 2009 r. Beneficjent złożył oświadczenie (załącznik nr 66), w którym oświadczył, że wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte na koniec 2010 roku.



Wniosek o płatność końcową został dostarczony do WZFE ZUW w dniu 15 lipca 2009 r. i zweryfikowany w dniu 17 sierpnia 2009 r. Kontrolujący, po wizji lokalnej i kontroli dokumentów potwierdzają wartość wykonanych robót wg złożonych wniosków o płatność tj.: koszty kwalifikowane 8.144.717,70 zł, wartość dofinansowania 4.647.596,52 zł.

Ad. 8.

Obowiązek w zakresie informowania społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Beneficjent spełnił umieszczając przy obiekcie tablice pamiątkowe. Do Informacji pokontrolnej załączono wydruki zdjęć z realizacji projektu (załącznik nr 68).

Ogłoszenia o udzielanych zamówieniach, SIWZ zawierały informacje o dofinansowaniu projektu z EFRR.

Dokumentacja promocyjna w postaci kserokopii artykułów prasowych oraz folderu promocyjnego stanowi załącznik nr 69.

Ad. 9.

Mając na uwadze deklarowany przez Beneficjenta we Wniosku aplikacyjnym pozytywny wpływ projektu na środowisko, sprawdzono czy wszystkie wbudowane materiały budowlane posiadają wymagane atesty i świadectwa dopuszczenia do stosowania – kserokopie aprobat technicznych, deklaracje zgodności. Komplet tych dokumentów znajduje się w zbiorach Beneficjenta.

Do protokołu zostają załączone:

- *Oświadczenie o odpadach* z dnia 21.08.2009 r. (załącznik nr 70),
- *Oświadczenie o wbudowanych materiałach* z dnia 21.08.2009 r. (załącznik nr 71),
- *Oświadczenie o materiałach z demontażu* z dnia 21.08.2009 r. (załącznik nr 72).

Ad. 10.

Beneficjent w dniu 24 sierpnia 2009 r. złożył *Oświadczenie, potwierdzające zgodność projektu z politykami horyzontalnymi* (załącznik nr 73).

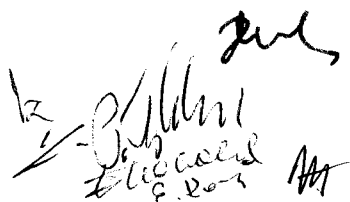
Ad. 11.

Postanowienia § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu zobowiązywały Beneficjenta do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31 grudnia 2013 r. z zastrzeżeniem, że termin może być przedłużony przez Instytucję Pośredniczącą.

W dniu 26 sierpnia 2009 r. Beneficjent złożył *Oświadczenie o miejscu przechowywania dokumentacji z realizacji projektu nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05* (załącznik nr 67).

Podsumowanie:

- 1. Projekt zrealizowano w zakresie przewidzianym Umową zawartą z Wojewodą Zachodniopomorskim w dniu 27 maja 2009 r. Nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05/U/3/09 o dofinansowanie projektu *Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II.***
- 2. Roboty budowlane polegające na remoncie budynku z dwoma oficynami przy ul. Najświętszej Marii Panny nr 3 (wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 1228) wykonano z naruszeniem art. 28 Prawa budowlanego – bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę.**



3. Roboty budowlane polegające na remoncie budynku z dwoma oficynami przy ul. Najświętszej Marii Panny nr 3 (wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 1228) rozpoczęto bez wymaganego prawem pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
4. Przebudowę ulicy Matejki zrealizowaną w oparciu o dwie decyzje pozwolenia na budowę: z dnia 17.12.2003 r. decyzja nr 268/03, znak BOŚ.I.7351-79/03 oraz z dnia 22.04.2009 r. decyzja nr 94/09, znak BOŚ.7351-93/09.

Integralną część informacji pokontrolnej stanowią załączniki:

- tylko egzemplarz nr 2:

Dokumenty związane z remontem budynków na Starym Mieście w Białogardzie:

1. Wniosek Burmistrza Białogardu z dnia 29.09.2003 r. znak BOŚ.I.7351-17/03 o pozwolenie na budowę - docieplenie wraz z kolorystyką i remont dachów budynków zlokalizowanych w obrębie murów obronnych w Białogardzie,
2. Pismo Burmistrza Białogardu z dnia 14.10.2003 r. wycofujące wniosek o pozwolenie na budowę,
3. Pismo Burmistrza Białogardu z dnia 10.10.2003 r. – zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę – wykonanie ocieplenia, kolorystyki elewacji, wymiany stolarki okiennej i remont dachów budynków wg wykazu i projektów technicznych,
3a – załącznik do zgłoszenie,
3b - dwa oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
3c – wypisy z rejestru gruntów,
3d – dwie strony wykazu projektów budowlanych rewitalizacji Starego Miasta w Białogardzie – etap II
4. Fragmenty projektu budowlanego budynków położonych przy ul. Najświętszej Marii Panny nr 3, 7, 12, 21, 22,
4a – uzgodnienia kolorystyki budynków ul. N.M.P – trzy pisma z dnia 1.07.2003 r. znak ZN-K-422/455/AF/2003, ZN-K-422/457/AF/2003, ZN-K-422/456/AF/2003,
5. Fragment projektu budowlanego budynku położonego przy ul. Grottgera nr 16 i 17
5a - uzgodnienia kolorystyki budynków ul. Grottgera 16 i 17 – pismo z dnia 1.07.2003 r. znak ZN-K-422/454/AF/2003.
5b – dwie decyzje z dnia 27.05.2009 r. pozwalające na prowadzenie robót związanych z remontem budynków przy ul. Grottgera nr 16 i 17 znak ZN-K-422/102-1/AF/2009, ZN-K-422/103-1/AF/2009,
6. Fragment projektu budowlanego budynku położonego przy ul. Matejki nr 1
6a - uzgodnienia kolorystyki budynków ul. Matejki nr1 – pismo z dnia 1.07.2003 r. znak ZN-K-422/450/AF/2003.
7. Fragment projektu budowlanego budynku położonego przy ul. Kopernika nr 10
8. Fragment projektu budowlanego budynku położonego przy ul. Lindego nr 19
9. Fragment projektu budowlanego budynku położonego przy ul. Rycerskiej nr 2
10. Fragment projektu budowlanego budynków położonych przy ul. Staromiejskiej nr 5, 6, 7, 8, 9-15, 16
11. Fragment Generalnego Planu Urbanistycznego Białogardu zatwierdzonego uchwałą MRN w Białogardzie nr X/49/85 z dnia 30.12.1985 r.
12. Pismo burmistrza Białogardu z dnia 20.12.2004 r. potwierdzające zgodność projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
13. Fragment uchwały nr XLIII/458/02 z dnia 29.08.2002 r. w sprawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Białogard.
14. Fragment uchwały nr XLVII/396/06 z dnia 27.10.2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.
15. Pismo z dnia 4.09.1956 r. Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koszalinie o wpisaniu obiektu „Śródmieście miasta Białogard” do rejestru zabytków pod nr 17.
16. Fragment ustawy z dnia 27.03.2003 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz innych ustaw – Dz. U. z 2003 r. poz. 718.

17. Oświadczenie Burmistrza, o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych z dnia 10.10.2003 r.
18. Oświadczenie, że roboty budowlane objęte zgłoszeniem z dnia 10.10.2003 r. rozpoczęto 2.08.2005 r.
19. Uprawnienia budowlane i przynależność do izby zawodowej kierownika budowy
 - 19a. Referencje kierownika budowy do wykonywania robót budowlanych na obiektach zabytkowych- 6 str.
 - 19b. Uprawnienia budowlane i przynależność do izby zawodowej inspektora nadzoru
20. Dziennik budowy z dnia 14.04.2009 r. I i II tom.
21. Protokół uzgodnień z dnia 21.04.2009 r.
22. Wniosek z dnia 10.04.2009 r. o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac przy zabytku lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.
23. Siedem decyzji z dnia 29.05.2009 r. pozwalające na prowadzenie robót związanych z remontem budynków przy ul. Najświętszej Marii Panny nr 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 znak ZN-K-422/107-1/AF/2009, ZN-K-422/108-1/AF/2009, ZN-K-422/110-1/AF/2009, ZN-K-422/109-1/AF/2009, ZN-K-422/111-1/AF/2009, ZN-K-422/112-1/AF/2009, ZN-K-422/113-1/AF/2009,
24. Oświadczenie kierownika budowy z dnia 22.06.2009 r. o wykonaniu robót budowlanych.
25. Protokół z dnia 22.06.2009 r. odbioru końcowego inwestycji „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – etap II”.
26. Pismo do Kierownika Delegatury Wojew. Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 1.09.2009 r.
27. Odpowiedź z dnia 3.09.2009 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków Delegatura w Koszalinie
28. Pismo WINB do konserwatora zabytków z dnia 7.09.2009 r.
29. Pismo z dnia 10.09.2009 r. znak ZN-4151/19/es/2009 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie
30. Pismo z dnia 10.09.2009 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie.

Dokumenty związane z przebudową ulicy Matejki na Starym Mieście w Białogardzie.

31. Decyzja nr 268/03 z dnia 17.12.2003 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę ulic: Najświętszej Marii Panny, Kościelna, Kopernika, Lindego, Rycerska, Matejki, Reymonta, Siemiradzkiego, Staromiejska, + 7 zał.
32. Decyzja z dnia 14.04.2009 r. znak ZN-K-4220/74-1/AF/2009 pozwalająca na prace związane z przebudową ul. Matejki w Białogardzie,
33. Decyzja z dnia 17.12.2003 r. znak ZN-K-4220/88cd./AF/2003 pozwalająca na prace remontowe w Bramie Połczyńskiej związane z przebudową ul. Matejki w Białogardzie,
34. Protokół przekazania placu budowy spisany w dniu 14.04.2009 r. w Białogardzie.
35. Oświadczenie z dnia 14.12.2005 r. obowiązków. Andrzeja Szczoczarza o podjęciu obowiązków kierownika budowy + 2 zał.
36. Uprawnienia budowlane p. Rajmunda Mickiewicza z dnia 15.09.1993 r. + 1 zał.
37. Oświadczenie kierownika budowy o zastosowaniu materiałów posiadających certyfikaty i aprobaty techniczne.
38. Dziennik budowy nr 206/2005r. z dnia 22.12.2005 r.
39. Dziennik budowy nr 88/2009r. dnia 16.04.2009 r.
40. Zawiadomienie z dnia 14.02.2005 r. o terminie rozpoczęcia robót,
41. Zawiadomienie z dnia 31.12.2008 r. o zmianie kierownika budowy,
42. Zgłoszenie z dnia 21.08.2009 r. zakończenia budowy i przystąpienia do użytkowania obiektu,
43. Inwentaryzacja powykonawcza-11 mapek
44. Projekt budowlany przebudowa ulicy Matejki w odcinkach w Białogardzie, opracowanie z 2009 r.
45. Decyzja nr 94/09 z dnia 22.04.2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę ulicy Matejki w Białogardzie,
46. Zawiadomienie o dnia 29.04.2009 r. o terminie rozpoczęcia robót budowlanych +1 zał.
47. Zgłoszenie z dnia 14.07.2009 r. zakończenia budowy i przystąpienia do użytkowania obiektu.
48. Oświadczenie z dnia 14.09.2009 r. kierownika budowy o zgodności wykonanych robót z projektem i pozwoleniem na budowę.
49. Dziennik budowy nr 104/2009 r. z dnia 30.04.2009 r.

Handwritten signatures and notes:
 k
 E. Rom
 MJ

50. Inwentaryzacja powykonawcza, 5 mapek,
51. Pismo z dnia 4.08.2009 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego odsyłające dokumentu do Miasta Białogard.
52. Pismo PINB z dnia 11.09.2009 r. znak PINB-0717-28/09
53. Pismo PINB z dnia 8.09.2009 r. znak PINB-7112-2-99/09 do Urzędu Miasta w Białogardzie
54. Pismo PINB z dnia 8.09.2009 r. znak PINB – 7112-2-99/09 do Rajmunda Mickiewicza,
55. Oświadczenie inwestora z dnia 11.09.2009 r.
56. Oświadczenie Kierownika budowy z dnia 11.09.2009 r.
57. Lista sprawdzająca z realizacji projektu w ramach ZPORR – roboty budowlane.
58. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym z dnia 04.03.2009 r. z BZP nr 45473-2009 na roboty budowlane.
59. Elementy SIWZ- roboty budowlane.
60. Oferta wykonawcy.
61. Umowa nr IM.7058-3/09 z dnia 14 kwietnia 2009 r.
62. Umowa nr IM.7058-3/IK/09 z dnia 14 kwietnia 2009 r.
63. Lista osób, które dokonały wizji lokalnej oraz przeglądu rzeczowej realizacji Projektu.
64. Zestawienie atestów, aprobat technicznych, certyfikatów jakości, deklaracji zgodności itp. Inwestycja: Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II
65. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.08.2009 r. dot. wskaźników produktu.
66. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.08.2009 r. dot. wskaźników rezultatu.
67. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 26.08.2009 r. o miejscu przechowywania dokumentacji z realizacji projektu nr Z/2.32/III/3.3.1/355/05
68. Wydruki zdjęć z realizacji projektu.
69. Dokumentacja promocji.
70. Oświadczenie o odpadach z dnia 21.08.2009 r.
71. Oświadczenie o wbudowanych materiałach z dnia 21.08.2009 r.
72. Oświadczenie o materiałach z demontażu z dnia 21.08.2009 r..
73. Oświadczenie beneficjenta z dnia 24.08.2009 r. potwierdzające zgodność projektu z politykami horyzontalnymi

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki, po zapoznaniu się z treścią Informacji pokontrolnej, przysługują następujące uprawnienia:

1. Przed podpisaniem informacji pokontrolnej, kontrolowany może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do jej treści w ciągu 14 dni od dnia otrzymania. Zastrzeżenia wraz z nie zaakceptowaną informacją pokontrolną kontrolowany przesyła do jednostki kontrolującej.
2. Po rozpatrzeniu zgłoszonych zastrzeżeń kontrolujący przesyłają informację pokontrolną ponownie do akceptacji jednostki kontrolowanej.
3. Kontrolowany w terminie 7 dni od dnia ponownego otrzymania informacji pokontrolnej wysyła podpisane egzemplarze nr 2 i 3 albo przekazuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej wraz z nie podpisanymi egzemplarzami nr 2 i nr 3.
4. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych

Informację pokontrolną sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których

- egzemplarz nr 1 otrzymuje Beneficjent,
- egzemplarz nr 2 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WCFE,
- egzemplarz nr 3 otrzymuje Wydział Finansów i Budżetu ZUW.

Informację pokontrolną podpisano bez uwag / z uwagami / nie podpisano*.

Szczecin, dnia 16 września 2009 r.

Zespół kontrolujący:

RADCA GENERALNY URZĘDU

[Signature]
mgr Piotr Makuch

1 STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

[Signature]
mgr inż. Krzysztof Kierczuk

2

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

3 *[Signature]*
mgr Janusz Godlewski

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

[Signature]
mgr Piotr Tybuński

4

STARSZY INSPEKTOR
w WYDZIALE FINANSÓW I BUDŻETU

5 *[Signature]*
mgr inż. Anna Turowska

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO

w Szczecinie
Wydział Inspekcji i Kontroli
6 *[Signature]*
mgr inż. Anna Markwardt
ekspert nadzoru budowlanego

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO

w Szczecinie
Wydział Inspekcji i Kontroli
7 *[Signature]*
mgr inż. Elżbieta Szyniczak
ekspert nadzoru budowlanego

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW
Główna Delegatura w Koszalinie

[Signature]
8 mgr Ewa Kowalska

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Infrastruktury

9 *[Signature]*
mgr inż. Elżbieta Konarska

Przedstawiciel Beneficjenta:

BURMISTRZ

[Signature]
mgr Zbigniew Raczewski

MIASTO BIAŁOGARD
Urząd Miasta Białogard
ul. 1-go Maja 18
78-200 BIAŁOGARD
NIP 672-100-18-14