

Protokół Nr 17/2020
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 grudnia 2020 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
2. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2019.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) uchwała budżetowa na rok 2021- druk A,
 - b) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2021-2031 - druk B,
 - c) w sprawie petycji mieszkańców osiedla Bolesława Śmiałego, Zwycięstwa, Gryfitów oraz mieszkańców domków jednorodzinnych w sprawie placu zabaw dla dzieci - druk C,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami komunikacji miejskiej na terenie miasta Białogard oraz rodzajów dokumentów poświadczających uprawnienia do korzystania z tych przejazdów - druk D.
4. Podsumowanie pracy komisji w roku bieżącym.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Posiedzenie o godz. 12³⁰ „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 16/2020 z posiedzenia komisji w dniu 7 grudnia 2020 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 16/2020 z posiedzenia komisji w dniu 7 grudnia 2020 r. **głosując: za - 5 (jednogłośnie).***

Komisja rozszerzyła porządek posiedzenia o punkt dotyczący zaopiniowania zamiaru ustanowienia przez Miasto Białogard odrębnej własności i sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. Kołobrzeskiej 34 stanowiącego miejski zasób nieruchomości, który był rozpatrywany w pierwszej kolejności.

Ad 2. Zaopiniowanie zamiaru ustanowienia przez Miasto Białogard odrębnej własności i sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. Kołobrzeskiej 34 stanowiącego miejski zasób nieruchomości.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała zamiar ustanowienia przez Miasto Białogard odrębnej własności i sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. Kołobrzeskiej 34 stanowiącego miejski zasób nieruchomości, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

Ad 3. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2019.

Analizę przedstawiła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska M. Barcicka. Pisemną analizę załączono do dokumentacji posiedzenia komisji.

**Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
a) uchwała budżetowa na rok 2021- druk A**

Skarbnik Miasta I. Kubiak - poinformowała o wprowadzonej przez Burmistrza Białogardu autopoprawce do projektu uchwały budżetowej na rok 2021 – druk A i szczegółowo ją omówiła oraz omówiła projekt uchwały budżetowej na rok 2021.

Komisja otrzymała autoprawkę.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała o otwarciu dyskusji.

Przewodnicząca Komisji - zwróciła uwagę w sprawie zwiększenia opłaty za zatrzymywanie się przewoźników na przystankach komunikacji miejskiej.

Radna - poinformowała, że wydajemy duże pieniądze na budowę przystanków i w budżecie jest zaplanowane 25.000 zł, natomiast tylko 5 groszy płaci przewoźnik za zatrzymanie na przystanku autobusowym.

Zdaniem Radnej warto pomyśleć o zwiększeniu stawki, którą w każdej chwili w tarcie roku można podwyższyć.

Sekretarz Miasta - wyjaśnił, że stawkę w wysokości 5 groszy przyjęto zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 czerwca 2011 r.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że jeżeli chodzi o MOPS była zapisana kwota 46.000.000 zł a teraz jest 43.000.000 zł. Trzy miniony zdjęto z MOPS.

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że w bieżącym roku kwota planu dochodów i wydatków na świadczenie 500 plus była zawyżona.

Wiemy, że MOPS nie wydatkuje tych środków i taka kwota została w 2021 roku obniżona i została dopasowana do realnego zapotrzebowania.

Przewodnicząca Komisji - poruszyła kwestię przystani kajakowej. Chcieliśmy zmienić miejsce lokalizacji przystani kajakowej i nie na to środków w wysokości 500.000 zł.

W tym roku jest wpisana kwota na rozwój infrastruktury kajakowej 1.204.000 zł. Skąd te pieniądze się wzięły?

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że one cały czas były.

Zastępca Burmistrza - poinformowała, że były przeniesione do WPF.

Sekretarz Miasta - wyjaśnił, że o mówiliśmy o kwocie 500.000 zł dodatkowego finansowania tej przystani w związku koniecznością zmiany lokalizacji i aktualizacji dokumentacji. Natomiast tej kwoty nie wpisywaliśmy. Dalej jest 1.400.000 zł z dofinansowaniem 85% i tyle było na początku.

Dopiero kiedy zaczniemy robić dokumentację, przetarg w formule zaprojektuj i wybuduj to zobaczymy ile tak naprawdę wyjdzie i czy zmieścimy się w tej kwocie 1.400.000 zł i czy 500.000 zł trzeba będzie dopłacić.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że 500.000 zł brakowało kiedy był zrobiony projekt. Teraz będziemy mieli inny projekt.

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że podobny ale w innym miejscu i tam troszeczkę zmieniają się warunki jakby umiejscowienia tej przystani, gdyż sieci zarówno kanalizacyjne, wodociągowe, energetyczne są dalej od tej nieruchomości i zapewne w ramach tego projektu trzeba będzie też sieci dociągnąć do nieruchomości. Ponadto ma być oświetlenie, monitoring, toaleta. Też myśleliśmy aby w tej kwocie 500.000 zł wykonać drogę dojazdową.

Przewodnicząca Komisji - powiedziała, że w budżecie znalazły się pieniądze 80.000 zł na park, gdzie będzie robiona prawdopodobnie kaczka wyspa, ale tam było przewidywanych 40.000zł, 50.000 zł. Radna - pytała na co jeszcze będzie wydatkowane 30.000 zł?

Zastępca Burmistrza - odpowiedziała, że wyspę należy jeszcze odbudować. Przymierzaliśmy się do tego zadania wcześniej. Jak doprecyzujemy sobie zakres w jakiej formie to ma być odbudowane i czy to ma być obudowane drewnem, czy kamieniem, czy brzeży stawku po zewnętrznej stronie, to będziemy znali konkretną kwotę.

Przewodnicząca Komisji - powiedziała, że tam są jeszcze boczne drogi wodne, które też się psują.

Zastępca Burmistrza - odpowiedziała, że zabezpieczmy tę kwotę, która była w pierwszym podejściu szacowana, żeby zobaczyć jak to określimy w zamówieniu i jaka będzie kwota ostateczna.

Radny J. Kwiecień - poprosił o wyjaśnienie Pani Skarbnik, ponieważ mamy nadwyżkę budżetową z 2020 roku w kwocie 1.800.000 zł.

Skarbnik Miasta - odpowiedziała, że nadwyżki z 2020 roku jeszcze nie mamy. To są wolne środki rozliczenia roku 2019 i nie może jeszcze zaplanować kwotami niezrealizowanych dochodów i wydatków z roku 2020.

Radny J. Kwiecień - powiedział, że są to pieniądze, które mamy. Niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu to są też fizycznie pieniądze, które mamy w kwocie 2.278.000 zł

Skarbnik Miasta - wyjaśniła, że są to środki pochodzące na przykład z Funduszu Dróg Samorządowych, ponieważ my te środki dostaliśmy i dochody zrealizowaliśmy w całości.

Zrealizowaliśmy w roku 2020 dochody w wysokości 2.430.660 zł. Wytoczne RIO i rachunkowości budżetowej są takie, że angażujemy tylko wykonanie tego planu dochodów w wysokości wykonanych wydatków i jeżeli w roku 2020 planujemy z tej kwoty 2.430.660 zł wykonać tylko 67.000 zł wydatków, to pozostała kwota nie może być angażowana jako dochód tylko jako przychód roku następnego i jest to wtedy wpisywane do przychodów roku 2021.

Radny J. Kwiecień - pytał czy my ewentualnie z tych środków w roku 2020 mogliśmy zaplanować jakieś inwestycje?

Skarbnik Miasta - odpowiedziała, że mieliśmy zaplanowane już po części. One zostaną wypłacone, dlatego możemy je skorygować i przenieść do roku 2021. Możemy je wprowadzić do budżetu w roku, w którym dostaliśmy do dochodów a w roku już następnym do przychodów.

Radny J. Kwiecień - powiedział, że tak teoretycznie wynika, że mamy jakieś oszczędności i to w sumie nie małe.

Skarbnik Miasta - odpowiedziała, że praktycznie to są środki na wszystkie wydatki i są cały czas realizowane.

Przewodnicząca Komisji - pytała czy mamy szczegółowo wymienione wydatki do pozycji 6050 w kwocie kwota 310.000 zł na dokumentację żłobka?

Chciałyby wiedzieć co za kwotę 310.000 zł będzie robione, ponieważ dokumentacja jest zaplanowana w kwocie 60.000 zł.

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że dokumentacja sześćdziesiąt kilka tysięcy, natomiast pozostała kwota jak wprowadzimy dotację to wówczas różnica pomiędzy 310.000 zł a wartością projektu ok. 250.000 zł będzie potraktowana jako część wkładu własnego do projektu budowy żłobka.

Przewodnicząca Komisji - pytała czy są pytania do Pani Burmistrz, do Zastępcy Burmistrza, do Pana Sekretarza, do Pani Skarbnik?

Zgłoszeń nie było.

Komisja rozpatrzyła i po przeprowadzonej dyskusji projekt uchwały budżetowej na rok 2021 wraz z autopoprawkami - druk A, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

**b) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2021-2031
- druk B**

Skarbnik Miasta I. Kubiak - poinformowała o autopoprawce Burmistrza Białogardu do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2021-2031 - druk B i szczegółowo ją omówiła oraz omówiła projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Komisja otrzymała autoprawkę.

Przewodnicząca Komisji - pytała czy są pytania do projektu uchwały?
Zgłoszeń nie było.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2021-2031 wraz z autopoprawkami - druk B, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

c) w sprawie petycji mieszkańców osiedla Bolesława Śmiałego, Zwycięstwa, Gryfitów oraz mieszkańców domków jednorodzinnych w sprawie placu zabaw dla dzieci - druk C

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że projekt jest złożony przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny A. Kołacki - wyjaśnił, że Pani Burmistrz widząc potrzebę wykonania takiego placu, pomimo iż nie rozpatrzyliśmy jako Rada tej petycji to w stu procentach, jak gdyby zrealizowała treści i wnioski mieszkańców tej petycji.

Radny - poinformował, że był obecny z Panią Burmistrz na wizji. Kilkoro mieszkańców wyszło do nas i rozmawialiśmy na ten temat. Pani Burmistrz podjęła decyzję pomimo tego, że nie rozpatrywaliśmy tej petycji.

Odbyła się debata publiczna w formie nagrania udostępnionego mieszkańcom.

Zdaniem Radnego należałoby przekazać mieszkańcom informację, że ona została pozytywnie rozpatrzona i nie ma co kontynuować tutaj dalszych procedur, ponieważ plac zabaw powstanie. Taka była decyzja Pani Burmistrz, która nawet wskazała termin informując, że na przełomie marca i kwietnia 2021 r. odbędą się prace budowlane.

Przewodnicząca Komisji - powiedziała, że decyzje już zapadły, natomiast inne zdanie miała większość Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, która była na wizji lokalnej.

Radny A. Kołacki - poinformował, że Komisja nie widziała potrzeby, natomiast mieszkańcy wskazywali na potrzebę odseparowania małych dzieci, które bawiłyby się w sposób bezpieczny od dzieci, które biegają po urządzeniach tego placu zabaw. Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska wydała opinię jako głos doradczy, natomiast decydujący głos miała Pani Burmistrz.

Radny A. Kołacki - poinformował, że był za tym, żeby ten plac powstał i podziękował za stanowisko Pani Burmistrz.

Radna R. Stachecka - powiedziała, że mówimy o dwóch różnych tematach. Zajęcie się petycją, jeżeli ona nie spełniała wymogów formalnych to jest osobny temat. Osobnym tematem jest to i słusznie, że ten plac powstanie.

Następnie Sekretarz Miasta P. Janowski przedstawił i omówił projekt uchwały.

Komisja rozpatrzyła i po przeprowadzonej dyskusji **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie petycji mieszkańców osiedla Bolesława Śmiałego, Zwycięstwa, Gryfitów oraz mieszkańców domków jednorodzinnych w sprawie placu zabaw dla dzieci - druk C, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

d) zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami komunikacji miejskiej na terenie miasta Białogard oraz rodzajów dokumentów poświadczających uprawnienia do korzystania z tych przejazdów - druk D

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że projekt uchwały został złożony przez Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”.

Projekt uchwały przedstawił i omówił radny K. Pietrzak.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że Radny przedstawiając projekt uchwały poinformował o tym, że uchwała nie będzie wywoływała skutków finansowych.

Zdaniem Przewodniczącej Komisji uchwała będzie wywoływała skutki finansowe, nawet jak będzie codziennie pięć osób jeździło autobusami komunikacji miejskiej to Miasto musi dopłacić do naszej komunikacji i tak zawsze się dzieje. Częściowo będzie to generowało jakieś koszty finansowe.

Radny K. Pietrzak - odpowiedział, że jeżeli mówimy o grupie dzieci ze spektrum autyzmu to myśli, iż jest to dosyć nieliczna grupa. Takiej wiedzy nie ma.

Poza tym nie zawsze jest tak, że te dzieci korzystają z komunikacji miejskiej.

Przewodnicząca Komisji - pytała czy prowadzimy statystykę ile takich dzieci korzysta z komunikacji naszej?

Zastępca Burmistrza K. Siwek - poinformowała, że opinia Burmistrza Białogardu do projektu uchwały jest negatywna. Negatywna oczywiście na tym etapie prac nad tym projektem uchwały, chociażby z tego względu, że nie wiemy jakie to skutki finansowe mogłaby odnieść.

Drugą sprawą jest to, że nie mamy takich szczegółowych danych dotyczących ilości dzieci.

Na pewno mając większą ilość odbiorców tej aktualizacji uchwały możemy dalej pracować nad bardziej precyzyjnymi zapisami, ponieważ w szkołach publicznych są dzieci z niepełnosprawnościami i w tym momencie ta uchwała nie dotyczyłaby tych dzieci, ponieważ musiałyby być uczniami szkoły specjalnej albo oddziału specjalnego.

Też do końca nie wiadomo kogo ona dotyczy czy tych dzieci, które są zdrowe a są w oddziale integracyjnym czy tylko i wyłącznie tych dzieci, które mają orzeczoną niepełnosprawność i im się należy ta ulga.

W związku z czym sugerujemy dalszą pracę nad projektem w komisjach i na tym etapie jest to opinia negatywna. Oczywiście temat należałby pogłębiać.

Teraz trzeba mieć na uwadze to, że szkoły są jednak zamknięte już dwa miesiące. W tym roku szkoły funkcjonowały w kratkę i od marca były już obostrzenia i zamykanie szkół. Dane też będą niemiarodajne, ponieważ nie wiemy ile dzieci tak naprawdę chodziłoby do tej szkoły, a ile nie i jaki byłby ruch. Nie da się też wyciągnąć jakiś racjonalnych wniosków.

Proponujemy aby wrócić do tego tematu w momencie kiedy dzieci zaczną wracać do szkół, być może to będzie wrzesień 2021 rok.

Był też poruszony temat opiekunów uczniów, który jest bardzo dyskusyjny, ponieważ takim opiekunem ucznia może być ojciec, matka, dziadek, brat i każdy jedzie w kierunku szkoły albo w kierunku domu i w sytuacji, kiedy mamy bilety przesiadkowe i możliwość poruszania się w czasie czterdziestu minut to ta trasa z domu do szkoły może być na okrężkę przez całe miasto i zrodzi to więcej nieporozumień niż pożytku przy uchwaleniu takiej ulgi.

Zastępca Burmistrza - poinformowała, że sugeruje aby projekt uchwały pozostał na etapie prac na komisjach, żeby spokojnie przyrzeć się temu zagadnieniu, kiedy praca w naszych autobusach komunikacji miejskiej powróci do normalności.

Radny A. Kołacki - powiedział, że całkowicie zgadza się z Zastępcą Burmistrza. Następnie zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w komisjach, zaproszenie do dyskusji Prezesa Zakładu Komunikacji Miejskiej.

Nie jest to absolutnie głos przeciwko takiej propozycji, ale chciałby aby uchwała dotyczyła uczciwie wszystkich dzieci, także dzieci na wózkach inwalidzkich, mających problem z poruszaniem się, ale żeby to zrobić to musielibyśmy zrobić na zasadzie prac w komisjach.

Radny K. Pietrzak - poinformował, że dziękuje za sugestie i uważa, że są one jak najbardziej zasadne.

Analizował bliźniacze zapisy uchwały w innych mniejszych miastach.

Faktycznie w innych szkołach są uczniowie niepełnosprawni i warte jest to przemyślenia.

Uczniowie niepełnosprawni intelektualnie chodzą też do szkół masowych i to zleży od decyzji rodzica.

Radny poprosił o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały.

Radny - poinformował, że poleca się wspólnie z kolegami z klubu, którzy złożyli projekt uchwały, do dalszych prac tak jak powiedziała Pani Zastępca Burmistrza nad projektem a póki co mielibyśmy taką możliwość, że tak naprawdę zamiast zaświadczenia o niepełnosprawności wystarczyłaby legitymacja.

Radny A. Kołacki - powiedział, że jest okazja do zrobienia czegoś więcej niż do naśladowania zapisów z innych miejscowości abyśmy poszli o krok do przodu i rozwiązali to lepiej, a nie w krótkim zawężonym spektrum tego działania.

Wydaje się, że nie ma osoby, która byłaby przeciwna takiemu rozwiązaniu, które by polepszyło i usprawniło poświadczenie tego, że ktoś może korzystać z darmowego przejazdu.

Są klasy integracyjne, są osoby z podobnymi problemami nie tylko w Szkole Specjalnej ale też w naszych szkołach podstawowych. Należałoby tę sprawę raz i do końca rozwiązać.

Radny A. Kołacki - ponowił złożony wniosek formalny i poprosił o poddanie go pod głosowanie.

Radny J. Kwiecień - powiedział, że zastanawiamy się nad kwotami w porównaniu z naszym budżetem naprawdę niewysokimi.

Zdaniem Radnego niepełnosposprawnych na szczęście nie jest aż taka wielka ilość a niejednokrotnie nad uchwałami, które dużo większe konsekwencje finansowe wywołują tak lekką ręką głosujemy, więc nie wie czy aż taka szczegółowa informacja jest potrzebna czy będzie to pięciu, czy dwóch czy czterech uczniów w porównaniu z niektórymi inwestycjami, do których nie będzie się odnosił, warte jest zachodu.

Radny A. Kołacki - powiedział, że nie mówi o aspekcie finansowym w ogóle, tylko chodzi o to, żeby nie pominąć nikogo, kto jest do tego uprawniony. Tutaj nikt nie powiedział o żadnych pieniądzach.

Radny - wyjaśnił, że jest za skierowaniem do prac w komisjach tylko po to, żeby nikt nie został pominięty i nad uprawnieniami trzeba popracować, żeby każdy komu się to należy i jest do tego uprawniony z tego korzystał. Na etapie prac w komisjach będzie to ustalone. Nie mówi w ogóle o aspekcie finansowym.

Radna R. Stachecka - poruszyła kwestię terminu, kiedy projekt uchwały byłby ponownie rozpatrywany na posiedzeniach komisji.

Zastępca Burmistrza - odpowiedziała, że dzieci na razie do szkoły nie chodzą

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że tu jest problem, ponieważ nie mamy danych.

Radny J. Kwiecień - poinformował, że uchwała obowiązuje od 2003 roku i siedemnaście lat była nie ruszana. My chcemy zachować status quo i tylko w zasadzie chcemy zmienić formę dokumentu.

Sekretarz Miasta - poinformował, że uchwała była zmieniana dwa lata temu i dotyczyła uprawnień dla osób represjonowanych.

Radny K. Pietrzak - powiedział, że 99% problemu dotyczy tylko i wyłącznie zmian dokumentu.

Uczniów uprawnionych do ulgi będzie znikoma ilość i całość kosztów może wynieść około 2.000 zł, 3.000 zł rocznie.

Zastępca Burmistrza - poinformowała, że jest dużo zapisów w uchwale, które są nieprecyzyjne i sugeruje aby je przedyskutować, przemyśleć temat i po prostu popracować nad tym w komisjach, ponieważ wprowadzanie tych zapisów w tym momencie może doprowadzić do wielu nieporozumień i nie ulepszy tak naprawdę życia tym osobom.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że padł wniosek formalny, który powinien być od razu przegłosowany za co przeprasza, ale każdy chciał się wypowiedzieć za nim ten wniosek będzie głosowany i słusznie.

Następnie Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie wniosku formalnego.

Radny A. Kołacki – powiedział, że uważa iż niesłusznie, ponieważ wniosek formalny kieruje się swoimi prawami.

Następnie Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie wniosku formalnego radnego A. Kołackiego.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja przegłosowała wniosek formalny o skierowanie projektu w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami komunikacji miejskiej na terenie miasta Białogard oraz rodzajów dokumentów poświadczających uprawnienia do korzystania z tych przejazdów - druk D do dalszych prac w komisjach: **za - 2, przeciw - 1, wstrzymało się - 1.**

Ad 5. Podsumowanie pracy komisji w roku bieżącym.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że każdy z radnych otrzymał sprawozdanie w formie pisemnej.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności w roku 2020 za okres od 1 stycznia 2020 r. do 22 grudnia 2020 r.

Ad 6. Sprawy różne.

W sprawach różnych komisja nie zajęła stanowiska.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 14⁰⁴ **Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska K. Leś** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Leś