



Białogard

Białogard, dnia 7 kwietnia 2021 r.

BR.152.2.2021

Pani

Odpowiadając na petycję z dnia 1 marca 2021 r. przekazuję w załączeniu uchwałę Nr XXXII/264/2021 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie petycji dotyczącej podjęcia działań, które mogą wpłynąć na poprawę jakości żywności oraz podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie eliminacji glifosatu z żywności.

Zał. -1

Otrzymują:
1. Adresat,
2. aa

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Tomasz Strząbala
Tomasz Strząbala



**UCHWAŁA NR XXXII/264/2021
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 31 marca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska Białogardu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Pozostawia się petycję dotyczącą podjęcia działań, które mogą wpłynąć na poprawę jakości żywności oraz podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie eliminacji glifosatu z żywności, bez rozpatrzenia.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Tomasz Strzabala

UZASADNIENIE UCHWAŁY

W dniu 1 marca 2021 r. do Urzędu Miasta Białogard wpłynęło pismo (bez daty) adresowane do „włodarzy starostw, gmin miejskich i wiejskich, do wydziałów rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska”. Pismo zostało złożone za pomocą poczty elektronicznej. Pod pismem umieszczone jest nazwisko: . Wskazuje to, a także wynika

to z treści pisma, że złożyła je osoba fizyczna. Pismo zawiera adres poczty elektronicznej, ale nie wskazano adresu zamieszkania wnoszącej to pismo osoby fizycznej. Pismo ma tytuł „wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie eliminacji glifosatu z żywności”.

Analiza jego treści wskazuje, że składa się ono z dwóch części. W pierwszej części jest to istotnie wniosek o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dotyczącej stosowania glifosatu i w tym także trybie wnioskodawczyni uzyskała w tym zakresie informację od Burmistrza Białogardu. Natomiast druga część pisma w swej treści odpowiada, jeżeli chodzi o jej przedmiot, petycji – co wynika z art. 2 ust. 3 i art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U z 2018 r. poz. 870). Dlatego też według Rady Miejskiej wymienione na wstępie pismo w tej części należy oceniać na podstawie przepisów tej ustawy.

Przedmiotem petycji adresowanej do Rady Miejskiej jest bowiem podjęcie działań, które mają wpłynąć na poprawę jakości żywności oraz podniesienie poziomu świadomości wśród mieszkańców w kontekście zawartości chemii w żywności. Odpowiada to zakresowi przedmiotowemu petycji określonego w art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach. Wobec powyższego pismo w tej części należy ocenić w zakresie spełniania przez nie wymogów formalnych na podstawie przepisów tej ustawy. Petycja została wniesiona za pomocą poczty elektronicznej, co dopuszcza art. 4 ust. 1 ustawy. Niezależnie jednak od postaci, w jakiej petycja została wniesiona, musi ona spełniać wymogi określone w art. 4 ustawy o petycjach, w szczególności, jeżeli petycję wnosi podmiot będący osobą fizyczną, a tak jest w tym przypadku, to zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji. Wprawdzie pismo wniesione za pomocą poczty elektronicznej zawiera adres poczty elektronicznej, ale umieszczony jest on w części dotyczącej wniosku o udostępnienie informacji publicznej, gdzie wyraźnie wskazano ten adres do udzielenia odpowiedzi w zakresie żądanej informacji publicznej. Adres ten nie dotyczy zatem adresu poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję.

Według art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, a więc nie zawiera wskazania miejsca zamieszkania oraz adresu do korespondencji podmiotu wnoszącego petycję, petycję pozostawia się bez rozpatrzenia. Jest to brak formalny petycji, którego nie można uzupełnić.

Taka sytuacja ma miejsce w tym przypadku. Należało więc z powodu niewskazania miejsca zamieszkania oraz adresu do korespondencji podmiotu wnoszącego petycję pozostawić petycję, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, bez rozpatrzenia.