

Protokół Nr 3/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
odbytego w dniu 15 czerwca 2021 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14⁰⁰.
Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta (sala nr 106 – parter).

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Omówienie dokumentów dotyczących skargi Pani G.W.
3. Omówienie sytuacji związanej z zalewaniem działek.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Janusz Andrysiak. Przywitał członków komisji. Po odczytaniu porządku posiedzenia, zapytał kto jest za jego przyjęciem.

Przegłosowano:

za – 3 (jednogłośnie). Porządek został przyjęty.

Ad 3

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przechodzimy do sprawy skargi Pani G.W. Tytułem wprowadzenia. Zapoznałem się ze skargą. W związku z tym przeczytałem stos dokumentów. Skarga dotyczy dwóch aspektów. Pierwszy to zalewanie działek, drugi aspekt skargi dotyczy Pani Burmistrz w szczególności Zastępcy Burmistrza oraz Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta Białogard. Tą skargą zajmowaliśmy się w 2019 roku. Wcześniej w dniu 6 kwietnia 2018 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pani G. W. z dnia 5 kwietnia 2018 r. na działalność Burmistrza Białogardu. Wówczas Rada Miejska podtrzymała swoje poprzednie stanowisko zawarte w uchwale z dnia 28 grudnia 2018 r. uznając ją za bezzasadną. Co zmieniło się od tamtego czasu? Skarga dotyczy jakby tego samego tj. zalewania działki. Za chwilę od Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dostaniemy szczegółową mapkę. Na tej mapce jest zamieszczona nieruchomość Pani skarżącej oraz pozostałe nieruchomości, które zalewają tą działkę. Wówczas będziemy to szczegółowo omawiać. Natomiast po zapoznaniu się z dokumentami, a jest ich sporo różnego rodzaju i zobaczymy co zmieniło się od poprzedniego razu. Gdy mieliśmy posiedzenie naszej komisji w 2019r to dyskutowaliśmy i uznaliśmy, że dobrze by było, aby ci co zalewają działkę Pani skarżącej podłączyli się do kanalizacji deszczowej. Z uzyskanych dokumentów, które je przeanalizowałem wynika, że jedna działka Państwa B. nr 633 takiego podłączenia dokonała, a działka nr 924 Państwa W. chyba nie. Z dokumentów nie wynika, czy ta działka została podłączona do kanalizacji deszczowej. Natomiast pełnomocnik Pani skarżącej Pan K. i Pani skarżąca odwołują się ogólnikowo. Nie piszą, że część skargi została załatwiona i część zarzutów w tej skardze jest nieaktualnych. Z dokumentów wynika, że Państwo B. podłączyli się do kanalizacji deszczowej zgodnie z przepisami prawa, ale Pan pełnomocnik ma do tego uwagi, że nie jest to prawidłowo podłączone. Pani skarżąca nadal podtrzymuje zarzuty wobec Państwa B. i Państwa W. Działka Państwa B. została częściowo zabudowana natomiast działka Państwa W. jest nie

zabudowana i nie znajdują się tam żadne nieruchomości. Dlatego trzeba zasięgnąć opinii prawnej w tej sprawie. Ze skargi wynika, że jest nierozumienie istoty sprawy i jej odwleknięcie przez Urząd Miasta Białogard. Z drugiej strony jest skarga na urzędników Miasta Białogard, że nie tak postępują i nie działają zgodnie z prawem. Z przedłożonych przez Urząd Miasta dokumentów wynika, że Miasto jakby chciało iść na ugodę. Wówczas Miasto wykonałoby odwodnienie na własny koszt. Jednak urządzenia odwadniające przechodziłyby przez działkę skarżącą, ale Pani skarżąca na to nie wyraziła zgody. Dlatego sprawa nadal nie została załatwiona. Jest opinia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z której wynika, że uznano skarcę za nieuzasadnioną. Podany jest przepis z którego wynika, że w przypadku zalewania taka skarga, zgodnie z prawem musi być wniesiona w ciągu 5 lat. W przypadku tej skargi nastąpiło uchybienie, bowiem minął dłuższy okres. Moim zdaniem jest to sprawa dla nas drugorzędna, gdyż bardziej pod uwagę trzeba wziąć sprawy ludzkie oraz możliwości Urzędu Miasta. Na podstawie tej decyzji Burmistrz w 2020 roku umorzył to postępowanie odnosząc się do tych dat. W międzyczasie były rozmowy skarżącej z Panią Burmistrz i Zastępcą Burmistrza oraz próba ugody. Jednak ze skarżącą nie udało się wtedy porozumieć. Na naszej poprzedniej komisji podczas rozpatrywania skargi dyskutowaliśmy nad tym, czy nie można postarać się wydać nakazu, aby właściciele nieruchomości przyległych do działki Pani skarżącej i zalewający jej działkę musieli dokonać podłączenia do kanalizacji dreszczowej. Z posiadanej w Urzędzie Miasta dokumentacji wynika jednak, że można takie nakazy wystawić. Ten nakaz wykonali Państwo B., natomiast Państwo W. tego dotychczas nie wykonali. Dzisiaj jeszcze nie zaproszono Pani skarżącej na posiedzenie komisji, aby komisja ponownie mogła to wszystko wyjaśnić i przeanalizować. Celem dzisiaj jest wyznaczenie kierunku postępowania i ustalenie terminu kolejnego posiedzenia komisji by móc zaprosić Panią skarżącą. Jest to sprawa poważna i pilna, gdyż są określone zgodnie z k.p.a. terminy do rozpatrzenia skargi. Skarga trafiła nawet do Kancelarii Rady Ministrów. Pani skarżąca ma także pretensje i uwagi do pracy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. Uważa, że dobrze by było pomóc Pani skarżącej w celu załatwienia tej sprawy. O głos poprosił radny P. Szyszlak - zapytał, czy Przewodniczący komisji miał przyjemność osobiście rozmawiać z Panią skarżącą ?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że osobiście nie.

Radny P. Szyszlak – powiedział, że wtedy Przewodniczący na pewno by zmienił zdanie.

Przewodniczący komisji – powiedział, że Pani skarżąca jest bardzo rozżalona bowiem od wielu już lat z tym walczy, a to Miasto sprzedawało obok niej działki pod budowę. Osobiście do tej sprawy podchodzi bezstronnie. Kupujący te działki na pewno wiedzieli jaki jest stan tych działek. Kolegium Odwoławcze pisze w wydanym uzasadnieniu, że właściciele działek Państwo B. oraz Państwo W. muszą przywrócić stan działek przyległych do należytego stanu, aby móc tam zainstalować urządzenia likwidujące szkody. Z tego wynika, że do końca ta skarga nie jest bezzasadna.

Radny P. Szyszlak – powiedział, że faktycznie może rozwiązaniem będzie zaproszenie Pani skarżącej oraz przedstawicieli Urzędu z uwagi na to, że była próba załatwienia tej sprawy w celu rozwiązania tego konfliktu. Wydaje się mi, że jak Urząd propozycję rozwiązania tego problemu poda to wówczas dowiemy się jakie są obecnie oczekiwania Pani skarżącej. Trzeba ten problem rozwiązać, bowiem on już trwa od poprzednie kadencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji – zacytował fragment pisma z którego wynika, że Zastępca Burmistrza odrzuciła podany projekt przygotowany przez Pana Słowińskiego. Osobiście nie wie o co tutaj chodzi. Powinien to wyjaśnić pracownik Urzędu Miasta. Pani skarżąca neguje

też działalność w tym zespole Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska. O tym nie może decydować Pani skarżąca czy też nasza komisja.

Radny P. Szyszlak – powiedział, że osobiście był na działce Pani skarżącej w celu wyjaśnienia sprawy i został zaskoczony podejściem Pani Skarżącej i zachowaniem wobec jego osoby.

Przewodniczący komisji – zaproponował, że nawiąże kontakt z Kierownikiem Biura Prawnego Urzędu Miasta oraz pracownikami, których wyznaczy Pani Burmistrz. Zaprosimy Panią skarżącą. Może z nią też przyjść jej pełnomocnik. Wówczas ustalimy, czy mamy trzymać się prawa i oceny prawnika, że sprawa dotyczy cały czas tego samego, co było wcześniej rozpatrywane i podjęte uchwałą Rady Miejskiej i uznaniem, że skarga jest bezzasadna, czy też wysłuchamy wszystkie strony i wówczas podejmiemy decyzje i wydamy opinie. Wtedy komisja będzie musiała przygotować projekt uchwały z uzasadnieniem, aby przekazać Radzie Miejskiej do rozpatrzenia na sesji.

Radny P. Szyszlak – powiedział, że musimy jednak mieć na uwadze, że jest to zgodne z przepisami prawa i odpowiednie instytucje to potwierdzają, a to Pani skarżąca może zrobić odwoływać się do innych instytucji. Samorządowe Kolegium Orzekające uchyliło, a Pani skarżąca odwołała się. Natomiast Miasto musi wykonać. Pani skarżąca mogła odwołać się do II instancji. My jako radni Rady Miejskiej musimy przestrzegać prawa. Zapytał, czy Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej podjęła jakąś decyzję w tej sprawie?

Przewodniczący komisji - odpowiedział, że nie ma żadnych dokumentów w tej kwestii od tej komisji. Poprzednio był projekt uchwały i my jako komisja powołaliśmy się na to, że nie zostały w między czasie spełnione dodatkowe przesłanki. Teraz okazuje się, że częściowo zostały spełnione te przesłanki, gdyż Państwo B. wykonali podłączenie do kanalizacji deszczowej oraz Pani Burmistrz zaproponowała ugodę. Jednak Pani skarżąca wraz z pełnomocnikiem powiedzieli, że na odwodnienie tak, zgadzają się, ale nikt nie będzie wykonywał tego na ich działce.

Radny S. Domański – powiedział, że sprawa w skardze jest wielowątkowa. Przewodniczący Rady przesłał skargę automatycznie do Kancelarii Rady Ministrów, a my jako komisja Rady Miejskiej mamy zająć stanowisko. Zachodzi pytanie właściwie w jakiej sprawie?

Radny P. Szyszlak – potwierdził, że zgadza się z tym, co powiedział radny Domański.

Przewodniczący komisji – stwierdził, że tak jak powiedział radny S. Domański sprawa jest wielowątkowa. W związku z tym ustalono, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 28 czerwca br. tj. w poniedziałek o godz. 14³⁰ w sali konferencyjnej nr 106 Urzędu Miasta Białogard. W załączeniu porządek komisji.

Ad 4

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przechodzimy do pkt. Sprawy różne. Czy ktoś z członków komisji chce zabrać głos? W sprawach różnych nie wniesiono żadnych spraw.

Ad 5

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 14²⁵.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji

/-/ Janusz Andrysiak