

Protokół Nr 4/2021

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej odbytego w dniu 28 czerwca 2021 roku

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Urzędu Miasta Białogard (sala nr 106 – parter)

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia komisji, w tym przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji 2 i 3.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi Pani Wąsik.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Otwarcie posiedzenia komisji, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji

O godzinie 14:30 posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Janusz Andrysiak. Przedstawił program spotkania. Przewodniczący serdecznie przywitał zgromadzonych gości, pracowników Urzędu Miasta, radnych. Podał głosowaniu tematykę spotkania.

Przegłosowano:

Za – 3 głosy (jednogłośnie). Tematyka została przyjęta.

Następnie poddano głosowaniu przyjęcie protokołu Nr **2/2021** z posiedzenia komisji z dnia 09.02.2021r. oraz protokołu Nr **3/2021** posiedzenia komisji z dnia 15.06.2021r.

Komisja przyjęła protokoły Nr 2/2021 oraz Nr 3/2021 głosując **3 głosy za (jednogłośnie)**. W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte i skierowane do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi Pani Wąsik

Komisja zajęła się skargą dotyczącą nienależytego wykonania zadań przez Burmistrza i jego Zastępcę w sprawie zalewania działek. Przewodniczący przedstawił spostrzeżenia dotyczące skargi, po zapoznaniu się z dokumentacją, dostrzegł on wiele wątków. Mianowicie skupienie

uwagi na tym, jak pomóc Skarżącej w zaistniałej sytuacji zalewania działki oraz skarga na pracowników Urzędu Miasta. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał Kierownik Biura Prawnego Walerian Ławnikowski zwracając uwagę na wątek administracyjny sprawy. Poinformował, że rozpatrywaniem tego rodzaju wątku nie zajmuje się Rada Miejska. Każda sprawa, która dotyczy sprawy, która powinna toczyć się w trybie postępowania administracyjnego i kończyć decyzją administracyjną w tym trybie jest załatwiana i kiedy wpłynęła do Rady, to powinna być przekazana do Burmistrza. Natomiast wątkiem, który jest w zakresie Komisji Skarg oraz radnych to te aspekty, które dotyczą niewłaściwego postępowania czy zachowania określonych pracowników Urzędu.

Do głosu przystąpił mecenas Ireneusz Korycki, który oznajmił, że sprawa zakończyła się decyzją o umorzeniu. Burmistrz wydał decyzję o wszechstronnym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie regulowania stosunków wodnych. Pani Wąsik odwołała się od tej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało decyzję Burmistrza w mocy. Pani Wąsik złożyła sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który został odrzucony ze względu na niedotrzymanie terminu. W toku administracyjnym sprawa jest zakończona decyzją o umorzeniu i odrzuceniu wniosku Pani Wąsik.

Przewodniczący udzielił głosu pełnomocnikowi Pani Wąsik Markowi Krukowi, który zwracając się do mecenasa I. Koryckiego stwierdził, że mecenas nie określił w jaki sposób została umorzona sprawa w Sądzie. Pan Kruk oznajmił, że nie ma wykształcenia prawniczego, więc nie mógł być pełnomocnikiem podczas rozprawy, w której głównie chodziło o ponaglenie. Jeżeli chodzi o zakończenie tej sprawy, był wniosek żeby powołać kogoś, kto będzie adwokatem bądź radcą prawnym i będzie prowadził tą sprawę. Przekroczony został jednak termin. Na podstawie art. 78 Sąd odrzucił sprawę.

Przewodniczący Janusz Andrysiak poinformował skarżących, że mimo, iż sprawa została zakończona w trybie administracyjnym, to jednak Komisja po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją, chciałaby pomóc doprowadzić sprawę do końca. Miasto próbowało ze swojej zawrzeć ugodę, wystąpiło z propozycją zrobienia na jednej z działek „zielonej strefy” oraz propozycją odwodnienia działki Pani Wąsik, jednak Pani się nie zgodziła.

Pani Burmistrz oznajmiła, że w czasie, gdy była jeszcze możliwość rozwiązania problemu poprzez odwodnienie działki, rozmowa dotyczyła tylko i wyłącznie wskazanej działki i Miasto nie może realizować zadań na działkach innych właścicieli.

Przewodniczący oświadczył, że według zgromadzonych dokumentów działka jest częściowo podłączona do kanalizacji deszczowej.

Pan Kruk oświadczył, że po wyrównaniu różnicowania wysokości terenów sąsiadujących działek wystąpił problem zalewania działki Pani Wąsik. Na działce nr 925 nie ma odprowadzenia wody do kanalizacji deszczowej, działka nr 924 ma właściciela, lecz gromadzi się na niej woda z racji tej, że droga na ulicy Winiarskiego nie jest odwodniona.

Według dokumentacji kanalizacja deszczowa została podłączona z działki Państwa Blacharskich nr 633, więc jest częściowo kanalizacja deszczowa.

Pani Burmistrz Karolina Siwek zabierając głos oznajmiła, że celem zgromadzenia się Komisji nie jest ponowne omawianie zgromadzonej dokumentacji, lecz zakwestionowanie postępowania, ponieważ decyzja była wyważona i utrzymana przez Kolegium Odwoławcze

i jest niepodważalna. Pani Burmistrz aktualnie nie ma możliwości ponownego podjęcia działań i zaproponowania ugody, gdyż postępowanie jest zakończone. W toku trwania postępowania istniała możliwość ustalenia między stronami i w decyzji wpisanie treści ugody, aby odwodnić działkę na jej gruncie a nie na gruncie sąsiadującym, jednak Pani Wąsik nie zdecydowała się z niej skorzystać. Aktualnie postępowanie jest zamknięte. Ponadto Miasto nie inwestuje w grunty prywatne, nie przeprowadza modernizacji na gruntach prywatnych. To nie jest modernizacja drogi publicznej, lecz Skarżący domagają się, aby Miasto zainwestowało w modernizację gruntu prywatnego i odwodniło prywatne działki.

Pan Kruk zwrócił się do Pani Burmistrz z pytaniem czy kiedykolwiek była oferta o odwodnieniu działki Pani Wąsik?

Pani Burmistrz oznajmiła, że proponowała odwodnienie działki po działce, której sprawa dotyczy a nie działek sąsiadujących. Propozycja nie została przyjęta, ponieważ Skarżący chcieli, aby odwodnienie było zrobione po działce sąsiada, ponieważ Pani Wąsik ma na swojej działce drzewa owocowe i inne rośliny.

W dniu 15.06.2020 r. na wniosek Pana Marka Kruka odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Białogard celem zapoznania się z aktami sprawy. W spotkaniu brała udział Zastępca Burmistrza, która zaproponowała panu Markowi Krukowi zawarcie ugody w ramach, której Miasto Białogard wykonałoby odprowadzenie wód opadowych z nieruchomości oznaczonej w Ewidencji gruntów jako działka nr 610, 632, 634, obręb 009 Miasta Białogard poprzez przyłączenie nieruchomości do miejskiej kanalizacji deszczowej biegnącej wzdłuż ulicy Sienkiewicza w Białogardzie.

Pan Marek Kruk nie zgodził się z twierdzeniem, że była to propozycja ugody, gdyż odprowadzenie miało zostać wykonane po działce Pani Wąsik. Pan Kruk stwierdził, że nie wypowiedział słowa „nie”, lecz jedynie zasugerował, aby wykonać przez działkę sąsiednią. Pani Zastępca Burmistrza oświadczyła Pełnomocnikowi, że miał czas na podjęcie działań w tym zakresie i ustosunkowanie się do propozycji, jednak nie podjął tematu.

Pani Burmistrz oznajmiła, że mimo, iż Pani Wąsik twierdzi, że jest podłączona do kanalizacji deszczowej, to z mapy to wcale nie wynika. Nie ma na mapie tego przyłącza, w archiwum Urzędu nie ma również dokumentów podłączenia się do kanalizacji deszczowej z nieruchomości Pani Wąsik. Ciężko zatem określić na jakich zasadach to przyłącze jest zamontowane i od kiedy. Dokumentów świadczących o tym, że to przyłącze jest wykonane nie ma, dlatego należałoby w pierwszej kolejności ten temat uporządkować i to odwodnienie nieruchomości zrobić jako pierwszą rzecz. Jeżeli zaś Pani Wąsik posiada podłączenie do kanalizacji deszczowej, to ciężko określić czy ono jest szczelne i jak było wykonane. Miasto ze swojej strony w postępowaniu administracyjnym i w postępowaniu w ramach działalności Urzędu wystąpiło z propozycjami, z których Skarżąca nie skorzystała. Jeśli Państwo czują się poszkodowani mogą Państwo wystąpić na drogę sądową o odszkodowanie, że Miasto Białogard sprzedając działki wiele lat temu naruszyło stosunki wodne i spowodowało szkodę. I w ramach tego, że Państwo nie występowali wtedy do Sądu. W tamtym czasie być może nie było takich anomalii pogodowych i problem być może nie był tak zauważalny.

Przewodniczący zwrócił się do Zastępcy Burmistrza z pytaniem czy jako Urząd jest w stanie skontrolować istniejące przyłącze? Pani Burmistrz oznajmiła, że istnieje możliwość kontroli tego przyłącza.

Pan Kruk przedstawił Przewodniczącemu dokumentację fotograficzną zaistniałego problemu. Przewodniczący zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o sprawdzenie przyłącza Pani Wąsik do kanalizacji deszczowej, jego prawidłowości i funkcjonalności. Pani Burmistrz oznajmiła, że istnieje możliwość kontroli tego przyłącza. Jeśli przyłącze będzie wykonane nieprawidłowo to Urząd zobowiąże Skarżącą do wykonania tego przyłącza poprawnie na własny koszt. Pani Wąsik oznajmiła, że nie posiada dokumentacji stwierdzającej prawidłowe podłączenie do kanalizacji deszczowej, gdyż została jej ona skradzione z mieszkania. Sprawa była zgłoszona na Policję.

Głos zabrał Radny Paweł Szyszlak i oznajmił, że zna wszelką dokumentację sprawy i jest zawiedziony, że Pani Wąsik nie przystała na propozycję Miasta tylko dlatego, że na działce, o której mowa są nasadzenia, których Pani Wąsik nie chce stracić. Zastępca Burmistrza dodała, iż Miasto nie jest władne, aby decydować o czyjejs własności prywatnej i nie ma możliwości, aby jakiegokolwiek inwestycje były wykonywane na sąsiedniej działce, która ma właściciela.

Przewodniczący oświadczył, że należy przygotować projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący zakończył dyskusję w punkcie 2.

Ad 3

Sprawy różne.

W sprawach różnych nie poruszono żadnych problemów.

Ad 4

Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 15:55.

Protokołowała:

Dagmara Korobowicz

Przewodniczący Komisji

/-/ Janusz Andrysiak