

Protokół Nr 1/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 25 stycznia 2022 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12⁰⁰.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna – nr 106 (parter) Urzędu Miasta Białogard

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym:
 - przyjęcie protokołu nr 16 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XLII Sesję Rady Miejskiej Białogard.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Mariusz Smoliński. Przywitał zaproszonych gości oraz członków komisji. Wszyscy członkowie komisji porządek posiedzenia wraz z materiałami otrzymali elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi do porządku posiedzenia, jeżeli nie ma to przystępujemy do jego realizacji.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że jego zdaniem projekt uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego – druk K nie powinien być dzisiaj rozpatrywany, ani opiniowany. W dniu 14 stycznia br. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego. Urząd Miasta miał wystarczający czas, ażeby w terminie normalnie przyjętym złożyć ten projekt uchwały. Nie wie na co czekała Pani Burmistrz. Wczoraj dopiero przekazano ten projekt uchwały. Ja z tym projektem uchwały zapoznałem się dopiero dzisiaj rano, a jutro jest sesja Rady Miejskiej. W związku z tym chciałbym skorzystać z opinii prawnej, a nie mam takiej możliwości. Dlatego też składam wniosek formalny, aby nie rozpatrywać i nie opiniować w/w projektu uchwały.

Mecenas (pełnomocnik Pani Burmistrz) - powiedział, że nie rozumie wypowiedzi Pana Radnego. Przede wszystkim do projektu uchwały jest załączone wyczerpujące uzasadnienie z którym można było się zapoznać. Po drugie specjalnie dzisiaj przyjechałem do Państwa na posiedzenie komisji, aby Państwem porozmawiać w tej sprawie.

Radny W. Czurko – poprosił o krótką przerwę w obradach, aby móc się zapoznać z tym projektem uchwały i załączonym uzasadnieniem.

Burmistrz – powiedziała, że zaprosiła dziś Pana mecenasa na posiedzenie komisji, aby mógł bardziej przybliżyć Państwu ten projekt uchwały wraz z mecenasem uzasadnieniem. To czy Państwo będą głosować „za”, czy „przeciw” to jest już inna kwestia. Uważa, że obecność Pana mecenasa jest uzasadniona. Nikt dzisiaj nie karze Państwu podejmować decyzji w tej sprawie. Moja propozycja jest taka, aby skierować wniosek do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Ja podtrzymuję stwierdzenie, iż Sekretarz Miasta działał zgodnie z moim upoważnieniem i mógł podpisać w/w projekt uchwały. Wojewoda przekroczył 30 dni kiedy mógł podjąć rozstrzygnięcie nadzorcze. My bowiem przyjęliśmy prawidłowo uchwałę Rady Miasta.

Mecenas – zapytał, dlaczego stanowisko Pan Przewodniczącego Rady, prawnika miało być ważniejsze niż stanowisko Sekretarza Miasta? Nie rozumiem tego.

Radny Sz. Jonko – zapytał, a to dlaczego Pan uważa, że ważniejsze jest stanowisko Pana Sekretarza i Pani Burmistrz?

Mecenas – odpowiedział, że chyba Pan nie rozumiał tego, co wcześniej mówiłem. Tutaj chodziło o stanowisko merytoryczne. Upłynęło 39 dni od dnia otrzymania uchwały i to w związku z powyższym na tym trzeba się skupić. Z tego wynika, że Pan tego nie rozumie.

Radny Sz. Jonko – odpowiedział, że to Pan mnie nie rozumie i pragnie przekonać, że ma rację.

Mecenas – odpowiedział, że skupmy się na interpretacji prawnej.

Radny Sz. Jonko – odpowiedział, że zgadza się z projektem uchwały i jej uzasadnieniem z tego punktu myślenia Pana Wojewody.

Mecenas – odpowiedział, że z tego wynika, że Wojewoda może łamać prawo. Pan tak uważa.

Radny Sz. Jonko – odpowiedział, że ma takie prawo.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia wniosku formalnego Radnego Sz. Jonko o następującej treści: Nie rozpatrywać i nie opiniować projektu uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego – druk K,

Przegłosowano: za – 1, przeciw 2, wstrzymało się – 1. Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący komisji – powiedział, że jest do przyjęcia protokół nr 16 z poprzedniego posiedzenia komisji. Zapytał, czy są jakieś uwagi do w/w protokołu. Wobec braku uwag poddał protokoły pod głosowanie:

Przegłosowano:

za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte i skierowane do publikacji w BIP.

Ad 2

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XLII Sesję Rady Miejskiej Białogard

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym – druk A,

Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Komunikacja Społecznej i Promocji – Monika Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Zgodnie z ustawą z czerwca 2020 r. o sporcie, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe za osiągnięte wyniki sportowe. Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu Miasta.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Głosów w dyskusji nie było.

Przegłosowano: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- b) w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną – druk B,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta - Iwona Kubiak

Uzasadnienie:

Projekt uchwały dotyczy zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną. Zgodnie z uchwałą przedsiębiorcy nabędą prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości na okresy nie dłuższe niż:

- w przypadku mikroprzedsiębiorcy – 2 lata,

- w przypadku małego przedsiębiorcy – 3 lata,
- w przypadku średniego przedsiębiorcy – 3 lata,
- w przypadku dużego przedsiębiorcy – 4 lata.

Uchwała będzie obowiązywać do dnia 31 grudnia 2023 roku.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Głosów w dyskusji nie było.

Przegłosowano: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się -0. Opinia pozytywna.

- b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2022 – druk C,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta - I. Kubiak

Uzasadnienie:

Plan dochodów zwiększa się ogółem o kwotę 1.591.36 zł . z tytułu ostatecznej kwoty dotacji powiatu w związku z porozumieniem w sprawie powierzenia Miejskiej Biblioteki Publicznej w Białogardzie zadań powiatowej biblioteki publicznej. Roczna kwota dotacji wynosi 77.091,36 zł .

Plan wydatków zwiększa się o kwotę 543.391,36 zł, z tego:

- Zwiększa się kwotę podmiotowej dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w wysokości 1.591,36 zł

- Zwiększa się plan wydatków w związku z realizacją programu „Laboratoria przyszłości” w wysokości 541.800,00 zł. środki pochodzą w całości z Funduszu Przeciwdziałania

COVID – 19.

Plan rozchodów pozostaje bez zmian. Zmianie ulega plan rachunku dochodowego wydatków z Funduszu Przeciwdziałania COVID – 19.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Głosów w dyskusji nie było.

Przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Opinia pozytywna.

- c) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2022-2031 – druk D,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta - Iwona Kubiak

Uzasadnienie:

Projekt uchwały zawiera wykaz wieloletnich przedsięwzięć. Określa to załącznik nr 1 i nr 2.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- e) w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej ochrony terenów zielonych w obrębie osiedla domów jednorodzinnych ulic Komedy, Góreckiego, Karłowicza, Bacewicz, Niemena, Nalepy – druk E,

Wniosek formalny: radnego Sz. Jonko, aby komisja tego projektu nie rozpatrywała i nie opiniowała, gdyż tym projektem zajmowała się Komisja Skarg Wniosków i Petycji.

Przegłosowano: za 4 (jednogłośnie). Komisja nie rozpatrywała.

- f) w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały przez Radę Miejską – druk F,

Wniosek formalny: radnego Sz. Jonko, aby komisja tego projektu nie rozpatrywała i nie opiniowała, gdyż tym projektem zajmowała się Komisja Skarg Wniosków i Petycji.

Przegłosowano: za 4 (jednogłośnie). Komisja nie rozpatrywała.

- g) w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu na rok 2022 – druk G,

Przedstawił: Przewodniczący Komisji – Mariusz Smoliński

Uzasadnienie:

Przewodniczący komisji – powiedział, że projekt tego planu członkowie otrzymali na piśmie i elektronicznie. Czy są jakie uwagi. Przewodniczący poinformował, że chciałby projekt

uzupełnić o następujący zapis: Komisja rozpatruje i opiniuje projekty uchwał oraz sprawy skierowane do komisji.

Przegłosowano: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

h) w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2022 – druk H,

Wniosek formalny: radnego Sz. Jonko, aby komisja tego projektu nie rozpatrywała i nie opiniowała, gdyż tym zajmowały się komisje merytoryczne.

Przegłosowano: za 4 (jednogłośnie). Komisja nie rozpatrywała.

i) w sprawie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2022 – druk I,

Wniosek formalny: radnego Sz. Jonko, aby komisja tego projektu nie rozpatrywała i nie opiniowała, gdyż tym zajmowały się komisje merytoryczne.

Przegłosowano: za 4 (jednogłośnie). Komisja nie rozpatrywała.

j) w sprawie ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2022 – druk J.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Głosów w dyskusji nie było.

Przegłosowano: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

k) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego – druk K,

Przewodniczący komisji – powiedział, że już na samym początku komisja burzliwie dyskutowała w tym temacie.

Przegłosowano: za – 2, przeciw - 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

Ad 3

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przechodzimy do pkt. sprawy różne. Zapytał, czy są jakieś pytania ?.

Radny Sz. Jonko – zapytał, Panią Burmistrz o wypowiedzeniu umowy Pani Dyrektor CUW. Czy wypowiedzenie zostało przyjęte, czy nie? Do sesji Rady chciałby otrzymać informację. Ponadto czy Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta oraz Zastępca Burmistrza dostali podwyżki wynagrodzenia i w jakiej wysokości? Jaką pensję otrzymała Pani rzecznik obejmując funkcje Prezesa Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji?

Burmistrz – odpowiedziała, że dokładnie nie pamięta. Pani Skarbnik i Sekretarz 12.500 zł, a Zastępca Burmistrza 13.000 zł. Natomiast Pani rzecznik brutto otrzymała kwotę 11.000 zł.

Ad 4

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 13³⁵.

Protokołowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji

/-/ Mariusz Smoliński