

## **Protokół Nr 4/2022**

### **z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Rady Miejskiej Białogardu w dniu 22 marca 2022 roku**

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Sala konferencyjna Urzędu Miasta Białogard

#### **Tematyka Komisji:**

1. Otwarcie posiedzenia komisji, w tym przyjęcie protokołu Nr 3/2022 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skargi Członków Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie na działania Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Spaw Społecznych Pana Roberta Borkowskiego oraz przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańca w sprawie nierównego traktowania przez Urząd Miasta Białogard w zakresie sprzedaży nieruchomości .
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca dotyczącej wypowiedzenia najmu garażu z prośbą o jej rozpatrzenie i przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia komisji, w tym przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji**

O godzinie 10:01 posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji J. Andrysiak. Przedstawił porządek posiedzenia. Podał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia. Komisja przyjęła porządek głosując: **za – 3 (jednogłośnie)**.

Następnie poddano głosowaniu przyjęcie protokołu Nr **3/2022** z posiedzenia komisji z dnia 16.03.2022r. z posiedzenia komisji.

Komisja przyjęła protokół Nr **3/2022 za - 3 (jednogłośnie)**.

#### **Ad 2. Rozpatrzenie skargi Członków Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie na działania Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Spaw Społecznych Pana Roberta Borkowskiego oraz przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem**

**Przewodniczący Komisji** oznajmił, iż do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęła skarga na działalność Roberta Borkowskiego. W dniu 16 marca 2022 r. odbyło się posiedzenie komisji w

tej sprawie, na którą zostali zaproszeni przedstawiciele Szkoły Podstawowej Nr 4, jak i radny R. Borkowski. Na posiedzeniu wysłuchano jednej ze stron, gdyż druga strona nie stawiała się. W związku z powyższym komisja postanowiła wysłuchać radnego w dniu 22 marca 2022 roku. Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że sprawą zajmuje się Prokuratura, która prowadzi swoje czynności. Radny zapytał czy radni widzieli film, który został umieszczony w Internecie?

**Przewodniczący Komisji** – zapytał na jakiej podstawie radny poszedł do szkoły, na czyje zaproszenie i w jakim charakterze?

**Radny R. Borkowski** – odpowiedział, że w charakterze nie przewodniczącego komisji, lecz radnego na prośbę rodziców, którzy zgłaszali problemy, które dzieją się w Szkole Nr 4. Radny oznajmił, że był na spotkaniu z dyrektorem szkoły już wcześniej.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał czy radny ustalił wcześniej termin spotkania? Poszedł Pan w trakcie pandemii, wszedł Pan do szkoły. Czy miał Pan ustalone spotkanie?

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że interwencja radnego na prośbę rodziców wraz z rodzicami nie wymaga uzgadniania spotkania. Radny oznajmił, że nagranie, które się pojawiło nie było nagrywane przez niego, udostępnił nagranie, które pojawiło się w Internecie opublikowane przez Fundację. Szkoła jest budynkiem administracji publicznej a dyrektor pełni funkcję funkcjonariusza publicznego w miejscu pracy. Prawnicy Fundacji mają podjąć decyzję czy nie złożyć zawiadomienia do Prokuratury na dyrektora Szkoły, który po otrzymaniu informacji od radnego i rodziców, że w szkole dochodzi do znęcania się nad dziećmi nie złożyła zawiadomienia do Prokuratury a miała taki obowiązek z art. 304. Nie zrobiła nic w sprawie nauczycieli, którzy mogli dopuścić się przestępstwa na małoletnich uczniach. Jako radny jestem zobowiązany mandatem do stawania w obronie mieszkańców. Nie życzę sobie, aby ingerować w moją pracę jako samorządowca, zawsze będę stał w obronie mieszkańców, którzy oczekują ode mnie pomocy. Toczy się śledztwo i nikomu nie można ingerować w jego przebieg a dobro dzieci jest dobrem najwyższym. Dodatkowo art. 23 (ustawy o samorządzie gminnym) mówi wyraźnie, iż radny zobowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Szkoła jest miejscem publicznym.

**Przewodniczący Komisji** – Oznajmił, że w czasie trwania pandemii nie można było wchodzić na teren szkoły osobom postronnym.

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że nie ma instrumentu składania skargi na radnego. Radny nie odpowiada przed żadną komisją.

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że komisja chce usłyszeć jedynie prawdę, gdyż to co się stało to kompromitacja.

**Radny R. Borkowski** – powtórzył, że Komisja nie ma prawa się zajmować tą skargą.

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że gdyby prawnie był zakaz zajmowania się tą sprawą to Przewodniczący nie skierowałby skargi do pracy w Komisji, ponadto prawnik wypowiedział się, że nie jest to zabronione.

**Radny R. Borkowski** – ponownie powtórzył, iż Komisja nie ma prawa zajmować się skargą na działalność radnego, gdyż nie ma kompetencji.

**Przewodniczący Komisji** – odpowiedział, że ma na celu wysłuchanie stron, a nie zajmowanie stanowiska. Państwo umieszczając film w Internecie oceniliście nauczycieli z góry.

**Radny R. Borkowski** – sprawa toczy się w Prokuraturze. Rodzice zgłaszali problem i byli w szkole.

**Przewodniczący Komisji** – Państwo przyszli do szkoły bez wcześniejszego ustalenia, wtargnęli do sekretariatu. Pan jako radny i przewodniczący Komisji.

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że poszedł do szkoły jako radny a nie Przewodniczący Komisji, w dobrej wierze, żeby pomóc rodzicom.

**Przewodniczący Komisji** – uznał, że sposób działania radnego był karygodny.

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że interweniował wcześniej w tej sprawie, nie zdyscyplinowano nauczycieli. Pani Dyrektor sama na filmie przyznała, że byłam wcześniej.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że dyrektor szkoły oznajmiła, że radny był w szkole wcześniej, jednak w innej sprawie.

**Radny R. Borkowski** – odpowiedział, że sprawa toczy się w Prokuraturze i nie ma więcej nic do powiedzenia w tej sprawie.

**Radny P. Szyszlak** – zabrał głos i zwrócił się do radnego Borkowskiego, iż nie dał możliwości wypowiedzenia się nauczycielom. Jako samorządowiec, radny powinien zastanowić się zanim podejmie działania rzutujące na całą Radę. Idąc do jednostki takiej jak szkoła, radny Borkowski powinien pamiętać również, że jest przewodniczącym Komisji Edukacji. Radny naraził ludzi (pedagogów) na hejt w Internecie, oskarżanie i szykanowanie, zanim Prokuratura wszczęła postępowanie. My, jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na dzień dzisiejszy możemy rozmawiać jedynie w charakterze etycznym. Wykonujesz mandat radnego i tylko członkowie Komisji Edukacji mogą Ciebie ocenić, ale my nie jesteśmy do tego władni. Jeśli członkowie Komisji Edukacji stwierdziliby, że nie chcieliby, aby radny Borkowski pełnił funkcję przewodniczącego, to mają prawo go odwołać. Radny Borkowski powinien samodzielnie zrezygnować, bądź zawiesić się w pełnieniu funkcji przewodniczącego do momentu wyjaśnienia sprawy toczącej się w Prokuraturze.

**Radny S. Domański** – powiedział, że Radny Borkowski jako przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych mógł zwołać posiedzenie komisji, na które mógł zaprosić Panią dyrektor i wyjaśnić sprawę i byłoby to zgodne z zasadami współzycia samorządowego. Ponadto zaapelował do radnego Borkowskiego, aby zrezygnował z funkcji przewodniczącego komisji. Radny nie zastosował się do obostrzeń wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie czasowego funkcjonowania jednostek oświatowych na czas pandemii. Obywatel nie potrzebuje zgody, aby złożyć doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa, więc nie było potrzeby prowadzenia prywatnego dochodzenia a następnie udać się do Prokuratury. Szkoła uczy zasad współzycia społecznego a radny swoim działaniem zniszczył pracę nauczycieli. Część rodziców nie została prawidłowo poinformowana w pewnych kwestiach i ci rodzice się wycofali.

**Radny A. Kołacki** – zwrócił się do radnego Borkowskiego i oznajmił, że radny reprezentuje całą Radę. Zaistniała sytuacja nie zbudowała wizerunku radnego, lecz mu tylko zaszkodziła. Ty wydałeś tu dzisiaj wyrok, bo powiedziałeś, że „złamali prawo”. Ktoś Cię zmanipulował. Nie było możliwości wejścia do szkoły, radny był bez maseczki, więc złamane zostały przepisy. W tej sytuacji radny Borkowski powinien zawiesić się w działaniach.

**Radny J. Leszczyk** – zwrócił się do radnego Borkowskiego i powiedział, że swoją postawą sprawił przykrość Radzie, radnym, samorządowi. Radny Borkowski powinien przeprosić, że kierował się emocjami. Radny Borkowski zmanifestował swoją postawę wobec szczepionek. Radny jako Przewodniczący Komisji Edukacji pełni tę funkcję w każdym momencie, więc wyjaśnienie, że poszedł do szkoły jako radny a nie jako przewodniczący nie ma znaczenia.

**Przewodniczący Rady T. Strząbala** – zwrócił się do radnego, że należy szanować obowiązujące prawo, jeśli wymaga ono zakładania maseczki. Radny przyjmując mandat radnego powinien prowadzić życie zawodowe w granicach prawa. Ponadto funkcja przewodniczącego komisji zobowiązuje do przestrzegania zarządzeń. W Szkole Podstawowej nr 4 miało miejsce zarządzenie dyrektora z dnia 20 sierpnia 2020 r. , gdzie opisane są procedury, jak osoby postronne wchodzące do szkoły powinny się zachować. Mianowicie mogą one przebywać w przedsionku szkoły, zobowiązane są do dezynfekcji rąk i noszenia maseczki ochronnej zasłaniającej usta i nos, nie wchodzą na teren szkoły, korzystają z dzwonka w przedsionku. Jeśli radny miał podejrzenie popełnienia przestępstwa to powinien zbadać temat na komisji zamiast udawać się do szkoły. Komisja to ciało właściwe do rozstrzygania kwestii, jeśli radny miał podejrzenie popełnienia przestępstwa. Jeśli doszło do naruszenia prawa samorządowego to Komisja Edukacji powinna zbadać o jego wyjaśnienie. Jeśli doszło do naruszenia innego prawa to zajmują się tym odpowiednio inne organy. Przewodniczący Rady oznajmił, że nie ma na celu dyscyplinować radnego, lecz skłonić do rozważenia w jaki sposób rozwiązywać problemy.

**Radny R. Borkowski** – oznajmił, że przyjął uwagi do wiadomości, wyjaśnił, że gdyby Pani dyrektor wyciągnęła konsekwencje z uwag, które radny zgłaszał dużo wcześniej, nie było by problemu. Radny powiedział, że w tej szkole doszło do sytuacji, które nie powinny mieć miejsca, więc nie można było tego ani tuszować, ani dyskutować o tym, ani zwoływać komisji, gdyż w żadnej szkole nie powinny mieć miejsca rzeczy, o których mówili rodzice. Radny oświadczył, że swoje działania podjął w dobrej wierze i zgłoszone to również zostało do odpowiednich organów Państwa.

**Przewodniczący J. Andrysiak** – powiedział, że nie ma na celu rozstrzygać czy zachowanie radnego było zasadne czy nie, zaś sposób zachowania, sposób wejścia na teren szkoły był niewłaściwy.

**Radny S. Domański** – powiedział, że przewodniczący komisji bez konsultacji z komisją ustala porządek i zaprasza gości. Nic go w tym nie ogranicza.

**Radny A. Kołacki** – powiedział, że radny Borkowski powinien wziąć pod uwagę to, że jeżeli postępowanie w Prokuraturze nie potwierdzi zgłoszonych zarzutów. Jakie radny wtedy podejmie kroki?

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że poczeka na zakończenie postępowania w Prokuraturze. Ponadto oznajmił, że był trzy razy u Pani dyrektor w tej sprawie, aby zdyscyplinowała nauczycieli. Powiedział, że rozmawiał z Panią dyrektor w jej gabinecie już wcześniej.

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że jeśli radny wiedział, że są nieprawidłowości w jednostce oświatowej, a radny jest przewodniczącym Komisji Edukacji, to mógł zwołać komisję, wysłuchać dyrektora i grono pedagogiczne.

**Radny S. Domański** – prosię zaprotokołować, pan Borkowski powiedział – „Tobie maska zaszkodziła”.

Radni podjęli dyskusję na temat zachowania w szkole radnego Borkowskiego, które według nich było karygodne.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustalili, że komisja zdyscyplinuje radnego Borkowskiego i sugeruje, że do momentu wyjaśnienia sprawy w Prokuraturze powinien zrezygnować z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych. Komisja nie wyraża zgody na działania radnego poza prawem.

**Radca prawny** – oznajmił, że jeśli chodzi o aspekt prawny, to Komisja nie ma kompetencji rozpatrywać skargi na radnego, zaś może wyrazić swoje stanowisko, które zostanie odnotowane w protokole z sesji.

**Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie projekt uchwały pozostawiającej skargę członków Rady Pedagogicznej dotyczącą działalności radnego Rady Miejskiej Białogardu bez rozpatrzenia, głosując:

**za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 1**

Następnie Przewodniczący prosił o zajęcie stanowiska komisji poddając pod głosowanie uchwałę z inicjatywy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącą odwołania radnego Borkowskiego z pełnienia funkcji przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych,

**za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0**

**Przewodniczący Komisji** – przewodniczący zamknął dyskusję w punkcie 2.

### **Ad 3. Rozpatrzenie skargi mieszkańca w sprawie nierównego traktowania przez Urząd Miasta Białogard w zakresie sprzedaży nieruchomości .**

**Przewodniczący Komisji** – przedstawił istotę sprawy. Na poprzednim posiedzeniu komisji wysłuchane zostały strony. Po wizji lokalnej radnych i analizie dokumentów stwierdzono, że w dniu 28 stycznia 2021 r. podpisano ze skarżącym nową umowę w sprawie dzierżawy garażu. Ponadto w treści pisma widnieje zapis, iż w przypadku rozwiązania umów najmu garażu i dzierżawy gruntu, w związku z przeznaczeniem gruntu na cele przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego najemca garażu ma prawo do otrzymania dzierżawy gruntu zamiennego bez konieczności udziału w przetargu. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A. Kołacki – zapytał po co była zawierana nowa umowa z najemcami? Ponadto umowa jest aktualnie wypowiedziana po to, aby ten teren sprzedać wspólnocie. Czy nie ma możliwości wskazania innego miejsca?

**Naczelnik Gospodarki Nieruchomościami** – umowa była zawarta na dzierżawę. Z umowy wynika, że osoba, z którą wypowiedziana jest umowa powinna opuścić teren i rozebrać garaż. Wspólnota wystąpiła do Miasta, aby sprzedało te nieruchomości korzystając z art. 209 a ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając roszczenie, że nieruchomość nie spełnia wymogów działki budowlanej. Wspólnota wystąpiła z roszczeniem do Miasta w wyniku porządkowania terenu i wystąpienia wspólnoty, że nie mają miejsca na pojemniki na śmieci, a droga i teren jest nieodwodniony. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami wspólnota, która ma budynek niespełniający wymogów działki budowlanej ma roszczenie wobec miasta o nabycie tej nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Prawo wspólnoty jest wcześniejsze niż prawo najmu. Zgodnie z zapisami umowy została ona wypowiedziana. Miasto może zaproponować skarzonym inny teren, ale w dalekiej lokalizacji i również w formie umowy najmu. Nie ma terenu w okolicy zamieszkania skarżących. Miasto nie ma możliwości prawnej skłonić wspólnotę, aby po wykupieniu terenu wciąż wynajmowała garaże skarżącym.

**Radny T. Strząbala** – powiedział, że ze stanowiska Burmistrza nie ma informacji, że wspólnoty zgłaszały roszczenie.

**Naczelnik GK** – odpowiedziała, że są uchwały podpisane przez wszystkich właścicieli wspólnot. Po wyremontowaniu Zaułku Drzewnego stwierdzono, że wizerunkowo garaże nie pasują do znajdującego się tam budynku.

**Radny T. Strząbala** – z pisma z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wynika, że wspólnota chce zaspokoić swoje potrzeby garaży. Wspólnota nie posiada przyległych gruntów pozwalających zaspokoić potrzeby mieszkańców w postaci garaży.

**Naczelnik GK** – dwie osoby zwróciły się z prośbą, aby umowy przedłużyć do 31 maja 2022 r. i do tego terminu mogą z tych garaży korzystać bezumownie, ale za odpłatnością. Z pięciu osób, którym wypowiedziano w danym miejscu umowę, trzy się podporządkowały a dwie wniosły skargi.

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że komisja przygotowała projekty uchwał, według których skargi mieszkańców są zasadne.

**Radny P. Szyszlak** – oznajmił, że osoby skarżące są niepełnosprawne i dlatego należy im pomóc. Stwierdził, iż uważa, że ta skarga jest zasadna. Umowy zostały przedłużone, więc dawało to nadzieję, iż skarżący będą mogli nadal korzystać.

Przewodniczący poddał głosowaniu projekt uchwały. Komisja głosowała:

**za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**

uznając skargę za zasadną.

Przewodniczący zamknął dyskusję w punkcie 3.

**Ad 4. Zapoznanie się ze skargą mieszkańca dotyczącą wypowiedzenia najmu garażu z prośbą o jej rozpatrzenie i przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.**

Skarga mieszkańca dotycząca wypowiedzenia umowy jak w przypadku powyżej.

Przewodniczący poddał głosowaniu projekt uchwały. Komisja głosowała:

**za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**

uznając skargę za zasadną.

Przewodniczący zamknął dyskusję w punkcie 4.

**Ad 5. Sprawy różne.**

Komisja nie zajęła stanowiska.

**Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godzinie 13:04.

Protokołowała:

Dagmara Korobowicz

Przewodniczący Komisji

/-/ Janusz Andrysiak