



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



## PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.		
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego		
<b>Nr naboru:</b> RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16		
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> Jednostka samorządu terytorialnego		
<b>Beneficjent:</b> Miasto Białogard		
<b>Tytuł projektu:</b> „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko – Kołobrzesko – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard”.		
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> Nie dotyczy		
<b>Nr kontroli:</b> RPZP.02.03.00-32-0001/17 -01		
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<b>PLANOWA</b>	X
	<b>DORAŻNA</b>	
	<b>NA MIEJSCU</b>	X
	<b>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</b>	
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowanie projektu.		

### INFORMACJE OGÓLNE

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	(94) 3579 100
NIP	6721001814

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Białogard, ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	21-22.04.2022 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Martyna Łanczkowska	Inspektor	32/2022/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Małgorzata Jankowska	Inspektor	32/2022/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Karolina Ulanowska – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych

## A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionych w ramach projektu urządzeń / sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).

4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
<b>A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)</b>					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego;	X			a) Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 034/19 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu 11.02.2019 r.  Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 248/18 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu 19.11.2018 r.  Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 161/18 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu

	<p>f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.</p>				<p>7.08.2018 r.</p> <p>Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 028/19 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu 29.01.2019 r.</p> <p>Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 121/16 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu 24.06.2016 r.</p> <p>Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 215/19 wydana przez Starostę Białogardzkiego w dniu 5.09.2019 r.</p>
2.	<p>Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.</p>	X			<p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 8.11.2018 r. – dot. przebudowę ulicy Nadbrzeżnej i ul. Płowieckiej w Białogardzie, dz. nr 82, 83, 84/2, 110/2 obręb 0017 Białogard</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 30.07.2020 r. – dot. remontu ulicy Nadbrzeżnej i ul. Płowieckiej w Białogardzie, dz. nr 82, 84/4 obręb 0017 Białogard</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 25.07.2018 r. – dot. przebudowy chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Chopina w Białogardzie, dz. nr 1, 468/1, 494/2, 497/4, 496/2, 578, 490, 491 obręb 0009 oraz 520 obr. 0007 Białogard</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 10.05.2019 r. – dot. montaż wiat rowerowych przy ul. Drzymały w Białogardzie, dz. nr 1/4 i 1/6 obręb 0005 Białogard</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 26.10.2018 r. – dot.</p>

					<p>ul. 1-go Maja w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 30.11.2018 r. – dot. ul. Kołobrzeskiej i ul. Szpitalnej w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 16.01.2019 r. – dot. ul. Lutyków w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 12.03.2019 r. – dot. budowy kan. deszczowej w Białogardzie, dz. 12 i 47 obr. 0002.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 12.03.2019 r. – dot. budowy kan. deszczowej w Białogardzie, dz. 1, 4, 7 obr. 0018.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 25.07.2018 r. – dot. ul. Moniuszki w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 25.07.2018 r. – dot. ul. Kardynała Wyszyńskiego w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 30.07.2018 r. – dot. ul. Magazynowej w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 30.07.2018 r. – dot. ul. Wojska Polskiego w Białogardzie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 01.08.2018 r. – dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1175Z Klępino</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Białogardzkie-Bukówko.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 12.11.2018 r. – dot. ul. Kołobrzeskiej i Szosy Połczyńskiej w Białogardzie – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 18.10.2018 r. – dot. ul. Szosy Połczyńskiej w Białogardzie – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 14.11.2018 r. – dot. ul. Koszalińskiej w Białogardzie – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 15.10.2018 r. – dot. ul. 1-go Maja w Białogardzie – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.</p> <p>Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 10.07.2018 r. – dot. ul. Szosy Połczyńskiej w Białogardzie – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.</p>
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami	X			Dokumentacja projektowa i powykonawcza związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku

	założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.				o dofinansowanie, z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			<p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie z dnia 9.09.2020 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania na podstawie decyzji nr 121/16 z dnia 24.06.2016 r., nr 215/19 z dnia 5.09.2019 r.</p> <p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie z dnia 12.04.2022 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania na podstawie decyzji nr 34/19 z dnia 11.02.2019 r.</p> <p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie z dnia 12.04.2022 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania na podstawie decyzji nr 248/18 z dnia 19.11.2018 r.</p> <p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie z dnia 12.04.2022 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania na podstawie decyzji nr 028/19 z dnia 29.01.2019 r.</p> <p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie z dnia 18.03.2021 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania na podstawie decyzji nr 161/18 z dnia 7.08.2018 r.</p>

**A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW**

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Specyfikacja zakupionych w ramach umowy na roboty budowlane urządzeń / sprzętu jest zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.



**A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie</b>					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			<p>Beneficjent poniósł wydatki o wartości szacunkowej poniżej 20 000 zł netto na:</p> <p>I. opracowanie studium wykonalności dla projektu inwestycyjnego pn. "Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard".</p> <p>Realizację usługi powierzono firmie EU-Consult Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, która zaproponowała najniższą kwotę za wykonanie opracowania będącego przedmiotem zamówienia. W dniu 01.03.2017 r. wystawiono fakturę nr FV 32/2017 na kwotę 17.466,00 zł brutto.</p> <p>II. wykonanie, dostarczenie i ustawienie we wskazanej przez zamawiającego lokalizacji dziesięciu tablic (czterech tablic informacyjnych oraz sześciu tablic pamiątkowych o wymiarach nie mniejszych niż 80x120 cm) stanowiących element promocyjny zadania inwestycyjnego pn.: "Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard".</p> <p>W celu określenia szacunkowej wartości zamówienia przeprowadzono rozeznanie cenowe</p>

					<p>wśród potencjalnych wykonawców usługi. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 11.326,00 zł netto.</p> <p>Pismem z dnia 14.03.2018 r. zwrócono się do czterech Wykonawców o przedstawienie ceny w związku z prowadzonym postępowaniem. W odpowiedzi otrzymano oferty od trzech Wykonawców.</p> <p>Wybrano wykonawcę: „Pop-Art” Studio Reklamy Waldemar Tarasewicz, ul. Podlaska 8, 78-200 Białogard, który przedstawił najniższą cenę za wykonanie przedmiotowej usługi.</p> <p>W dniu 05.06.2018 r. wystawiono fakturę nr 33/2018 o wartości 13.530,00 zł brutto odpowiadającą wartości oferty.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż ww. wydatki poniesione zostały w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.</p>
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
4 .	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał	X			Beneficjent przeprowadził postępowanie przed złożeniem wniosku o dofinansowanie na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dotyczącego dróg rowerowych w mieście Białogard

wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).

o orientacyjnej sumarycznej długości – 16 km.

Zamawiający przeprowadzał procedurę zamówienia zgodnie z przyjętym Zarządzeniem Nr I/6/2016 Burmistrza Białogardu z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania w Urzędzie Miasta Białogard zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie badania rynku poprzez sondaż telefoniczny. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 50.000,00 zł netto.

Pismem z dnia 27.09.2016 r. skierowano zapytanie ofertowe do następujących wykonawców:

1. Roger Jackowski, ul. Zbyszka z Bogdańca 56, 80-419 Gdańsk.
2. Refunda Sp. z o.o., Plac Solny 16, 50-062 Wrocław.
3. EU-Consult Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.
4. Studium Sp. z o.o., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 10.10.2016 r. wpłynęła jedna oferta, która spełnia warunki określone w zapytaniu ofertowym.

Realizację usługi powierzono konsorcjum firm: EU-Consult Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk & Utila Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 42/20, 03-733 Warszawa.

W dniu 19.10.2016 r. podpisano umowę nr GP.671.3.4.2016, do której w dniu 29.12.2016 r. wystawiono fakturę nr FV 226/2016 na kwotę

					55.350,00 zł brutto. Zespół kontrolujący stwierdza, iż wydatek poniesiony został w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.
<b>Podsumowanie</b>					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze ofert przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowania w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>					
<b>Brak uwag.</b>				<b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b>	<b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b>
				...%	<b>TAK/NIE</b>

**B**

**B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU**

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” [szt.]	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny.	-	2021	2,00	2021	2,00	100	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	2,00	2021	2,00	100	
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” [szt]	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny	-	2021	40,00	2021	40,00	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	40,00	2021	40,00	-	
Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny	-	2021	20,82	2021	20,82	100	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	20,82	2021	20,82	100	
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny		2021	0,00	2021	1,00	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	0,00	2021	1,00	-	
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Dane inwestora, inżyniera kontraktu, projekt techniczny		2021	0,00	2021	1,00	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

[szt.]								
			2021	0,00	2021	1,00		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2]	Dane Powiatowego Urzędu Pracy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ZGKiM Sp. z o.o.	-	2022	3,13	2022	-	-	Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika w terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2022	3,13	2022	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
<b>B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
<b>B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE</b>					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Zakupione w ramach robót budowlanych urządzenia i sprzęt nie wymagały dodatkowego

					oznakowania.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno - promocyjnych zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Realizacja projektu nie była dofinansowana ze środków budżetu państwa.

**B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA**

1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.

**B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie
----	---	---	--	--	--

**INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:**

Beneficjent wypełnił klauzule społeczne zakładane we wniosku o dofinansowanie.

## C

C1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	<b>Przedmiot postępowania</b>	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn.: „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard”.
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 582265-N-2017 z dnia 5.09.2017 r.
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca:  Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” Sp. c. Jolanta Filipowska & Agata Filipowska ul. Słowiańska 11b 75-846 Koszalin  Umowa nr IZP.272.1.17.2017 z dnia 05.10.2017 r. Aneks nr 1 z dnia 20.12.2019 r. Aneks nr 2 z dnia 8.09.2020 r.  Wartość umowy: 122.080,00 zł brutto/203.466,68 zł brutto (Aneks nr 2)
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500042270-N-2017 z dnia 12-10-2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 20.11.2017 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.04.2022 r.	X



C1(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach kontroli Aneksu nr 1, Aneksu nr 2 nie wykryto uchybień wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zawarł dwa aneksy do umowy.</p> <p><b>a) Aneks nr 1 z dnia 20.12.2019 r.</b></p> <p>Zakres przedmiotowy: wydłużenie terminu realizacji umowy z dnia 31.12.2019 r. na dzień 30.12.2021 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp i § 10 umowy z wykonawcą</p> <p><b>b) Aneks nr 2 z dnia 8.09.2020 r.</b></p> <p>Zakres przedmiotowy: zmiana wysokości wynagrodzenia w związku z wydłużeniem terminu wykonania robót budowlanych.</p> <p>Podstawa prawna: 144 ust. 1 pkt 2 i § 10 umowy z wykonawcą.</p> <p>Wartość umowy: <b>122.080,00 zł brutto</b></p> <p>Wartość umowy po aneksie nr 2: <b>203.466,68 zł brutto.</b></p> <p>Wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej: (+) 81.386,68 zł brutto.</p> <p>Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z</p>

					wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>					
Brak uwag.				<b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b>	<b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b>
				-	TAK/NIE

<b>C2</b>		
<b>Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych</b>		
<b>1.</b>	<b>Przedmiot postępowania</b>	Przebudowa ulic: Młynarskiej, Kościuszki, skweru przy skrzyżowaniu ulic: Kopernika, Młynarskiej, Matejki oraz budowa sieci dróg rowerowych w ulicach: Młynarskiej, Kościuszki i Ścieżce Poetów na terenie miasta Białogard.
<b>2.</b>	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony
<b>3.</b>	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 614876-N-2017 z dnia 13.11.2017 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500063811-N-2017 z dnia 23.11.2017 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 50065760-N-2017 z dnia 28.11.2017 r.
<b>4.</b>	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca:  MAT-BUD Mateusz Krystian Symoczko Łęczno 69 78-200 Białogard  Umowa nr IZP.272.1.22.2017 z dnia 18.01.2017 r. Aneks nr 1 z dnia 25.01.2019 r. Aneks nr 2 z dnia 15.05.2019 r. Aneks nr 3 z dnia 21.06.2019 r. Aneks nr 4 z dnia 1.07.2019 r. Aneks nr 5 z dnia 3.07.2020 r.  Wartość umowy: 2.782.315,69 zł brutto/ 2.850.980,86 zł brutto (Aneks nr 4)

5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500013938-N-2018 z dnia 18.01.2018 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu za pomocą karty oceny .....	Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 28.04.2022 r.	X

**C2(1)**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	<b>Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?</b>		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2.	<b>Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?</b>		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy, w szczególności prawidłowo: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. oszacował wartość zamówienia,</li> <li>2. opublikował ogłoszenie o zamówieniu i ogłoszenia o zmianie ogłoszenia oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,</li> <li>3. sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,</li> <li>4. sformułował warunki udziału w postępowaniu, oraz wskazał dokumenty jakie wykonawca winien przedłożyć na potwierdzenie spełnienia ww. warunków,</li> <li>5. opisał kryteria oceny,</li> <li>6. dokonał oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,</li> </ol>

7. zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania przetargowego.

Jednocześnie IZ RPO WZ stwierdza, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.

**a) Aneks nr 1 z dnia 25.01.2019 r.**

Zakres przedmiotowy:

- wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych dot. cz. I i II z dnia 01.12.2018 r. na dzień 15.05.2019 r.

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą

**b) Aneks nr 2 z dnia 15.05.2019 r.**

Zakres przedmiotowy:

- wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych dot. cz. I z dnia 15.05.2019 r. na dzień 21.06.2019 r., cz. II z dnia 15.05.2019 r. na dzień 5.07.2019 r.

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą

**c) Aneks nr 3 z dnia 21.06.2019 r.**

Zakres przedmiotowy:

- wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych do dnia 30.09.2019 r.

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp

i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą

**d) Aneks nr 4 z dnia 1.07.2019 r.**

Zakres przedmiotowy:

- zmiana wysokości wynagrodzenia w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych i zamiennych.

Podstawa prawna: 144 ust. 1 pkt 2 i § 14 ust. 2 umowy z wykonawcą.

Wartość umowy: **2.850.980,86 zł brutto**

Wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej: (+) 68.658,17 zł brutto.

Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej nie przekracza 15%.

Ogłoszenie o zmianie umowy nr 560007002-N-2020 z dnia 14.01.2020 r.

**e) Aneks nr 5 z dnia 3.07.2019 r.**

Zakres przedmiotowy:

- zmiana wysokości wynagrodzenia w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych i zamiennych.

Podstawa prawna: 144 ust. 1 pkt 2 i § 14 ust. 2 umowy z wykonawcą.

Wartość umowy: **2.814.756,74 zł brutto**

Wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej: (-) 32.441,05 zł brutto.

					<p>Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej nie przekracza 15%.</p> <p>Zmiany wprowadzone ww. Aneksami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mają charakter istotny, ale nie zmieniają ogólnego charakteru umowy z wykonawcą w stosunku do charakteru ww. umowy w jej pierwotnym brzmieniu,</li> <li>- wprowadzają warunki które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,</li> <li>- łączna wartość wprowadzonych zmian nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp i jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.</li> </ul> <p>Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag.</p>
--	--	--	--	--	---

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Brak uwag.	<b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b>	<b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b>
	-	TAK/NIE

## C3

## Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	<b>Przedmiot postępowania</b>	Zaprojektowanie i wykonanie spójnej sieci dróg rowerowych w mieście Białogard poprzez modyfikację, przebudowę i budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz pełnienie nadzoru autorskiego.	
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony	
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 505478-N-2018 z dnia 17.01.2018 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500019272-N-2018 z dnia 25.01.2018 r.	
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca:  MAT-BUD Mateusz Krystian Symoczko, Łęczno 69, 78-200 Białogard  Umowa nr IZP.272.1.1.2018 z dnia 8.03.2018 r. Aneks nr 1 z dnia 30.03.2018 r. Aneks nr 2 z dnia 30.05.2018 r. Aneks nr 3 z dnia 31.07.2018 r. Aneks nr 4 z dnia 25.09.2018 r.  Wartość umowy: 6.511.522,00 zł brutto, w tym 550.000,00 zł brutto wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego przez cały okres realizacji projektu, 5.961.522,00 zł brutto wykonanie robót budowlanych.	
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 50005138-N-2018 z dnia 9.03.2018 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu za pomocą karty oceny .....	Nie dotyczy.	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 28.04.2022 r.	X	

## C3(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.

2.	<p>Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?</p>		X	<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy, w szczególności prawidłowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. oszacował wartość zamówienia,</li> <li>2. opublikował ogłoszenie o zamówieniu i ogłoszenia o zmianie ogłoszenia oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,</li> <li>3. sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,</li> <li>4. sformułował warunki udziału w postępowaniu, oraz wskazał dokumenty jakie wykonawca winien przedłożyć na potwierdzenie spełnienia ww. warunków,</li> <li>5. opisał kryteria oceny,</li> <li>6. dokonał oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,</li> <li>7. zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania przetargowego.</li> </ol> <p>Jednocześnie IZ RPO WZ stwierdza, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p> <p>Przedmiotem kontroli planowej projektu była także weryfikacja poprawności zawarcia aneksów do umowy.</p> <p><b>a) Aneks nr 1 z dnia 30.03.2018 r.</b></p>
----	---	--	---	--



				<p>Zakres przedmiotowy: zmiana zapisów w § 7 ust. 2 umowy z wykonawcą w zakresie zmiany osób na budowie.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą</p> <p><b>b) Aneks nr 2 z dnia 30.05.2018 r.</b></p> <p>Zakres przedmiotowy: wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej z dnia 30.04.2018 r. na dzień 31.07.2018 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą</p> <p><b>c) Aneks nr 3 z dnia 31.07.2018 r.</b></p> <p>Zakres przedmiotowy: wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej z dnia 31.07.2018 r. na dzień 25.09.2018 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą</p> <p><b>d) Aneks nr 4 z dnia 25.09.2018 r.</b></p> <p>Zakres przedmiotowy: wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej z dnia 31.07.2018 r. na dzień 25.09.2018 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 ust. 1 umowy z wykonawcą.</p> <p>Zmiany wprowadzone ww. Aneksami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mają charakter istotny, ale nie zmieniają ogólnego charakteru umowy z wykonawcą</li> </ul>
--	--	--	--	--

					<p>w stosunku do charakteru ww. umowy w jej pierwotnym brzmieniu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzają warunki które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,</li> <li>- łączna wartość wprowadzonych zmian nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp i jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.</li> </ul> <p>Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy.</p>
--	--	--	--	--	--

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

<p>Na podstawie art. 491 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 379 § 2 kc, art. 635 kc w zw. z art. 656 § 1 kc oraz § 15 ust. 1 pkt 3 umowy nr 272.1.1.2018, z uwagi na zwłokę w realizacji robót budowlanych, Miasto Białogard odstąpiło od umowy nr 272.1.1.2018 z dnia 8 marca 2018 r., zawartej między Miastem Białogard a Mateuszem Krystianem Symoczko prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „MAT-BUD” Mateusz Krystian Symoczko, której przedmiotem było zaprojektowanie i wybudowanie spójnej sieci dróg rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą poprzez modyfikację, przebudowę i budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz pełnienie nadzoru autorskiego na inwestycją, w zakresie całej niewykonanej części w/w umowy, całego niespełnionego przez Wykonawcę świadczenia wynikającego z umowy. Wykonawca został obciążony karą umowną za odstąpienie z winy Wykonawcy, zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1, w wysokości 20% wynagrodzenia umownego.</p>	<p><b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b></p>	<p><b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b></p>
	-	TAK/NIE

**C4**

**Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych**

<b>1.</b>	<b>Przedmiot postępowania</b>	Wybudowanie spójnej sieci dróg rowerowych w mieście Białogard poprzez modyfikację, przebudowę, budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz wykonanie robót budowlanych powiązanych z budową sieci dróg rowerowych i koniecznych do wykonania w związku z realizacją Projektu pn.
-----------	-------------------------------	---

		„Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko–KołobrzESCO–Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard”
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 535171-N-2020 z dnia 30.04.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540074688-N-2020 z dnia 30.04.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540082626-N-2020 z dnia 14.05.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540086664-N-2020 z dnia 20.05.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540089153-N-2020 z dnia 25.05.2020 r.
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca:  Lider: TECH-KAN s.c. Bartłomiej Jabłoński, Paweł Jajeczko Ul. Ogrodowa 3c, 78-200 Białogard  Konsorcjant: POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. Ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie  Umowa nr IZP.271.1.1.2.2020 z dnia 14.07.2020 r. Aneks nr 1 z dnia 22.07.2020 r. Aneks nr 2 z dnia 23.08.2020 r. Aneks nr 3 z dnia 14.01.2020 r. Aneks nr 4 z dnia 26.11.2021 r.  Wartość umowy: 6.294.432,00 zł brutto, w tym cz. I 4.485.963,00 zł brutto, cz. II 1.808.469,00 zł brutto/ 6.349.437,07 zł brutto, w tym za cz. I 4.540.968,07 zł brutto, cz. II 1.808.469,00 zł brutto (Aneks nr 4)
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510126460-N-2020 z dnia 14.07.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu za pomocą karty oceny .....	Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 28.04.2022 r.	X

C4(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy, w szczególności prawidłowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. oszacował wartość zamówienia,</li> <li>2. opublikował ogłoszenie o zamówieniu i ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,</li> <li>3. sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,</li> <li>4. sformułował warunki udziału w postępowaniu, oraz wskazał dokumenty jakie wykonawca winien przedłożyć na potwierdzenie spełnienia ww. warunków,</li> <li>5. opisał kryteria oceny,</li> <li>6. dokonał oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,</li> <li>7. zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania przetargowego.</li> </ol> <p>Jednocześnie IZ RPO WZ stwierdza, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania</p>

wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.

Przedmiotem kontroli planowej projektu była także weryfikacja poprawności zawarcia aneksów do umowy.

**a) Aneks nr 1 z dnia 22.07.2020 r.**

Zakres przedmiotowy: zmiana formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy z pieniężnej na gwarancję ubezpieczeniową.

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 umowy z wykonawcą.

**b) Aneks nr 2 z dnia 23.08.2020 r.**

Zakres przedmiotowy: zmiana kierownika budowy na Pana Krzysztofa Marek

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 umowy z wykonawcą.

**c) Aneks nr 3 z dnia 14.01.2021 r.**

Zakres przedmiotowy: zmiana kierownika budowy na Pana Radosława Krzymińskiego

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 umowy z wykonawcą.

**d) Aneks nr 4 z dnia 26.11.2021 r.**

Zakres przedmiotowy:

- wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych z dnia 30.11.2021 r. na dzień 31.12.2021 r.

Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14

				<p>umowy z wykonawcą.</p> <p>- zmiana wysokości wynagrodzenia w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych.</p> <p>Podstawa prawna: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp i § 14 umowy z wykonawcą.</p> <p>Wartość umowy: <b>6.349.437,07 zł brutto</b>, w tym za cz. I <b>4.540.968,07 zł brutto</b>, cz. II <b>1.808.469,00 zł brutto</b>.</p> <p>Wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej: (+) 75.287,81 zł brutto.</p> <p>Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do umowy podstawowej nie przekracza 15%.</p> <p>Ogłoszenie o zmianie umowy nr 560437494-N-2021 z dnia 01.12.2021 r.</p> <p>Zmiany wprowadzone ww. Aneksami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mają charakter istotny, ale nie zmieniają ogólnego charakteru umowy z wykonawcą w stosunku do charakteru ww. umowy w jej pierwotnym brzmieniu,</li> <li>- wprowadzają warunki które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,</li> <li>- łączna wartość wprowadzonych zmian nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp i jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.</li> </ul>
--	--	--	--	--

					Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>					
Brak uwag.				<b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b>	<b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b>
				-	TAK/NIE

## D

<b>PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ</b>								
<b>D</b>								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.00-32-0001/17-00	27.06.2017 r.	30.12.2016 r. (WoD opublikowany w dniu 24.03.2022 r.)	30.12.2021 r. (WoD opublikowany w dniu 24.03.2022 r.)	6 104 346,54	6 104 346,54	74,5072379 9197%	4 548 180,00	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-01	27.06.2017 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	74,5072379197%	4 548 180,00	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-02	11.01.2018 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	74,5072379197%	4 548 180,00	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-03	28.05.2018 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	<b>79,5072378050%</b>	<b>4 853 397,32</b>	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-04	08.11.2018 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	79,5072378050%	4 853 397,32	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-05	28.08.2019 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	<b>82,6197740733%</b>	<b>5 043 397,32</b>	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-06	06.11.2019 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	82,6197740733%	5 043 397,32	-
RPZP.02.03.0 0-32-0001/17-07	02.08.2021 r.	6 104 346,54	6 104 346,54	82,6197740733%	5 043 397,32	-



Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA</b>					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zarządzenia nr I/18/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.</li> <li>2. Zarządzenia nr I/4/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.</li> <li>3. Zarządzenia nr I/11/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.</li> <li>4. Zarządzenia nr I/14/2019 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.</li> <li>5. Zarządzenia nr I/11/2021 Burmistrza Białogardu z dnia 19 lutego 2021 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie</li> </ol>

					Miasta Białogard.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.				<p>Na podstawie zawartych umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uchwała nr XXIII/194/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 sierpnia 2016 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016.</li> <li>2. Uchwała nr XXXII/263/2017 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 14 czerwca 2017 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017.</li> <li>3. Zarządzenia nr 77/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 17 września 2018 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2018.</li> <li>4. Uchwała nr IV/25/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 grudnia 2018 r. Uchwała budżetowa na rok 2019.</li> <li>5. Uchwała nr VII/56/2019 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 marca 2019 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019.</li> <li>6. Uchwała nr XVIII/140/2020 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 15 stycznia 2020 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2020.</li> <li>7. Zarządzenia nr 111/2020 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2020.</li> <li>8. Uchwała nr XLI/334/2021 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 grudnia 2021 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2021.</li> </ol>
		X			

4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
<b>D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie przypada na dzień 19.11.2021 r. i mieści się w terminie zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie - 30.12.2021 r.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze procedur zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie

					wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przedmiotem projektu było stworzenie sieci dróg dla rowerów (o dł. 19,6 km), łączącej dzielnicę miasta z centrum przesiadkowym i budowa obiektów (2 szt.) „Bike&Ride” wyposażonych w miejsca postojowe dla rowerów oraz samoobsługowe stacje napraw przy centrum przesiadkowym w Białogardzie. Przyjęcie inwestycji do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentów OT: 461/OT/2021/I/ZP – 479/OT/2021/I/ZP z dnia 30.12.2021 r. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT, kart środka trwałego oraz wydruków z konta księgowego 011.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych 011-, 080-, 130- stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.



					Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Dofinansowane w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbiorów. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17			X	Nie dotyczy.

	grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006				
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Nie dotyczy..
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Nie dotyczy.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków

się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).				kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.
--	--	--	--	--

**UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:**

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- RPZP.02.03.00-32-0001/17-001-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-002-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-003-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-004-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-005-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-006-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-007-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-008-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-009-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-010-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-011-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-012-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-013-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-014-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-015-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-016-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-017-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-018-02,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-019-01,
- RPZP.02.03.00-32-0001/17-020-02.

W ramach przedmiotowego projektu Beneficjent w dniu 08.03.2018 r. zawarł umowę nr 272.1.1.2018 z Wykonawcą MAT-BUD Mateusz Krystian Symoczko, Łęcznie 69, 78-200 Białogard na kwotę 6.511.522,00 zł brutto, w tym 550.000,00 zł brutto wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego przez cały okres realizacji projektu, 5.961.522,00 zł brutto wykonanie robót budowlanych.

Przedmiotem umowy było zaprojektowanie i wybudowanie spójnej sieci dróg rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą poprzez modyfikację, przebudowę

i budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz pełnienie nadzoru autorskiego nad inwestycją.

Z uwagi na zwłokę w realizacji robót budowlanych Miasto Białogard odstąpiło od umowy nr 272.1.1.2018 z dnia 08.03.2018 r. obciążając Wykonawcę karą w wysokości 20% wynagrodzenia umownego.

W dniu 16.12.2019 r. wystawiono notę księgową nr 188/2019 na kwotę 1.302.304,40 zł, z tytułu kar umownych zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1.

Dodatkowo w związku z niedokonaniem zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom zgodnie z zaakceptowanymi przez Zamawiającego umowami o podwykonawstwo, stosowanie do zapisów zawartych w z § 13 ust. 1 pkt 7 zawartej umowy, Wykonawca został obciążony karami umownymi w łącznej kwocie 6.346,79 zł, zgodnie z notą księgową nr 153/2019 r. z dnia 07.11.2019 r..

Kwoty należności wynikające z kar umownych zaksięgowano na koncie 221-901-1/516 Należności z tytułu dochodów budżetowych – Kary umowne Mat-Bud Symoczko. Wstrzymano zapłatę Wykonawcy za niżej wymienione dokumenty księgowe:

- 31/2019 z dnia 04.12.2019 na kwotę 65.790,78 zł,
- 32/2019 z dnia 04.12.2019 na kwotę 1.583,61 zł,
- 33/2019 z dnia 04.12.2019 na kwotę 11.178,79 zł,
- 35/2019 z dnia 04.12.2019 na kwotę 51.721,34 zł,
- 4/2020 z dnia 04.06.2020 na kwotę 521,88 zł.

Powyższe kwoty zaliczono na poczet naliczonych kar umownych wynikających z postanowień umowy.

Pozostała kwota naliczonej kary umownej wynikająca z wystawionych not księgowych na moment zakończenia czynności kontrolnych nie została uregulowana przez Wykonawcę robót budowlanych.

## 2) Podatek VAT

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011-, nie wskazuje na odliczenie podatku VAT.

Środki trwale wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 dla działania 2.3 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

a) był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,



- b) został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- c) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- d) został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
- e) jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

#### **WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI**

- Wniosek o dofinansowanie z dnia 24.03.2022 r.
- Umowa o dofinansowaniu projektu RPZP.02.03.00-32-0001/17-00 wraz ze zmianami.
- Zarządzenia nr I/18/2015 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard.
- Zarządzenia nr I/4/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokumentacji opisujące zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
- Zarządzenia nr I/11/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
- Zarządzenia nr I/14/2019 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
- Zarządzenia nr I/11/2021 Burmistrza Białogardu z dnia 19 lutego 2021 r. zmieniające zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
- Uchwała nr XXIII/194/2016 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 sierpnia 2016 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016.
- Uchwała nr XXXII/263/2017 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 14 czerwca 2017 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017.
- Zarządzenia nr 77/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 17 września 2018 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2018.
- Uchwała nr IV/25/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 grudnia 2018 r. Uchwała budżetowa na rok 2019.
- Uchwała nr VII/56/2019 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 27 marca 2019 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019.
- Uchwała nr XVII/130/2019 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 18 grudnia 2019 r. Uchwała budżetowa na rok 2020.
- Uchwała nr XVIII/140/2020 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 15 stycznia 2020 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2020.
- Zarządzenia nr 111/2020 Burmistrza Białogardu z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Miasta Białogard na rok 2020.
- Uchwała nr XLI/334/2021 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 29 grudnia 2021 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2021.

- Faktury Vat i wyciągi bankowe.
- Wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
- Dokumenty OT, karty środków trwałych.
- Dokumentacja dotycząca postępowań o wartości szacunkowej poniżej 30.000,00 euro.
- Dokumentacja potwierdzająca prawo do dysponowania nieruchomością.
- Dokumentacja techniczna i dokumentacja powykonawcza.
- Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn.: „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard”.
- Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Przebudowa ulic: Młynarskiej, Kościuszki, skweru przy skrzyżowaniu ulic: Kopernika, Młynarskiej, Matejki oraz budowa sieci dróg rowerowych w ulicach: Młynarskiej, Kościuszki i Ścieżce Poetów na terenie miasta Białogard
- Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Zaprojektowanie i wykonanie spójnej sieci dróg rowerowych w mieście Białogard poprzez modyfikację, przebudowę i budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz pełnienie nadzoru autorskiego
- Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Wybudowanie spójnej sieci dróg rowerowych w mieście Białogard poprzez modyfikację, przebudowę, budowę infrastruktury drogowej i pieszej miasta Białogard dla potrzeb ruchu rowerzystów oraz wykonanie robót budowlanych powiązanych z budową sieci dróg rowerowych i koniecznych do wykonania w związku z realizacją Projektu pn. „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę dróg dla rowerów na terenie miasta Białogard”

**PODSUMOWANIE**

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<b>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</b>	X		Nie stwierdzono naruszeń w realizacji projektu.
<b>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</b>		X	Nie dotyczy.
<b>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</b>		X	Nie dotyczy.

	TAK	NIE	UWAGI
<b>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze</b>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania.

**(z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?**

--	--	--	--

**Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:**

A		A1		A2		A3		A4									
B		B1		B2		B3		B4		B5							
C		C1		C2		C3		C4		C5							
D		D1		D2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

## **POUCZENIE**

*Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.*

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.*

*Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .*

*W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.*

*Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.*

*Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.*

*IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.*

*Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.*

*Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.*

*Data sporządzenia protokołu: 12.05.2022 r.*

Zespół kontrolujący:

- 1. Martyna Łanczkowska - Kierownik Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/
- 2. Małgorzata Jankowska - Członek Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/

Protokół zaakceptował:

- 1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli /podpisano elektronicznie/
- 2. Oktawian Bąbel - Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej /podpisano elektronicznie/
- 3. Krzysztof Harłukowicz – Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej /podpisano elektronicznie/

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu  
Wojciech Łebiński  
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego /podpisano elektronicznie/

**Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:**



Signed by /  
Podpisano przez:

Emilia Barbara

Date / Data:  
2022-05-18 11:43

..... dnia .....