

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego		
Nr naboru: RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Miasto Białogard		
Tytuł projektu: „Budowa drogi rowerowej na terenie Miasta Białogard”.		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: RPZP.02.03.00-32-0002/21-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Białogard
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard

Numer telefonu	94 357 91 00
NIP	6721001814

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Miasto Białogard, ul. 1 Maja 18, 78-200 Białogard.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 09 - 10.11.2023 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	██████████	Główny Specjalista	65/2023/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	██████████	Główny Specjalista	65/2023/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	██████████ – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w UM Białogard.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Potwierdzono w toku wizji lokalnej w dniu 10.11.2023 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Nie dotyczy.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.

	akceptacje IZ RPO WZ.				
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 010/2023 z dnia 19 stycznia 2023 r wydana przez Starostę Białogardzkiego.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umów z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami - zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.

	dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.				
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zaświadczenie o braku sprzeciwu do użytkowania drogi rowerowej wydane przez PINB w Białogardzie z dnia 21 lipca 2023 r.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt dotyczył wykonania robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Projekt dotyczył wykonania robót budowlanych..
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Brak zadań w całości niekwalifikowalnych w ramach projektu.

6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.
A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>		X		Beneficjent udzielił zamówienia o wartości powyżej 50.000 zł netto na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pod nazwą „Budowa drogi rowerowej na terenie Miasta Białogard”. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 56 097,56 zł netto. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 12.09.2022 r. zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie urzędowej Zamawiającego oraz przesłane drogą elektroniczną do czterech potencjalnych Wykonawców w dniu 6.09.2022 r. Do dnia terminu złożenia ofert tj. do 12.09.2022 r. do godz. 9.00, wpłynęły 3 oferty:

					<ul style="list-style-type: none"> - Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk. Wartość oferty - 65 372,00 zł netto, - NBQ Sp. z o.o., ul. T. Wendy 10c, 70-655 Szczecin, Wartość oferty - 91 200,00 zł netto, - Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. Jolanta Filipowska & Agata Filipowska, ul. Słowiańska 11b, 75-846 Koszalin, Wartość oferty - 49 500,00 zł netto. <p>Zgodnie z kryterium cena 100%, Zamawiający zlecił usługę firmie Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. Jolanta Filipowska & Agata Filipowska, ul. Słowiańska 11b, 75-846 Koszalin, z którą w dniu 29.09.2022 podpisał Umowę nr IZP7013.6.2022 o wartości 49 500,00 zł netto.</p> <p>Opis powyższej nieprawidłowości znajduje się w polu nieprawidłowości.</p>
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.			X	Beneficjent przy wyborze oferty nie przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.	X			W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.

3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

<p>Zamówienie na świadczenie usługi pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pod nazwą „Budowa drogi rowerowej na terenie Miasta Białogard”.</p> <p>Nieprawidłowość polegająca na braku publikacji zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności.</p> <p>IZ RPO WZ stwierdza, że wartość szacowania zamówienia – 56 097,56 zł netto obowiązywała zamawiającego do zastosowania trybu przewidzianego dla stosowania zasady konkurencyjności. W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.</p> <p>Umowa o dofinansowanie projektu zobowiązuje Beneficjenta do udzielania zamówień w ramach projektu w oparciu o "Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (wersja 9.0)". Zgodnie z w/w zasadami Rozdział 3 Udzielanie zamówień w ramach projektu. Podrozdział 3.4 Zasada konkurencyjności, pkt 1 „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku: b) Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust.1 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług” oraz zgodnie z pkt 12 w/w zasad „Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nieopublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą innych środków Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p>	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	25 %	TAK/NIE

B

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Potwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 10.11.2023 r.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Nie dotyczy.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest

	projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.				kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.

B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Potwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 10.11.2023 r.
----	---	---	--	--	--

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]	Wypis z ewidencji gruntów i budynków, projekt techniczny, protokoły odbioru robót.	-	2023	1,83	2023	1,83	100%	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót, wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2023	1,83	2023	1,83	100%	

Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Protokoły odbioru robót, projekt techniczny	-	2023	0,00	2023	1,00	100%	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót, wizja lokalna.
RAZEM			2023	0,00	2023	1,00	100%	
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Protokoły odbioru robót, projekt techniczny	-	2023	0,00	2023	1,00	100%	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót, wizja lokalna.
RAZEM			2023	0,00	2023	1,00	100%	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO ₂] (CI 34)	Analiza wskaźnikowa.	-	2024	0,02	-	-	-	Beneficjent zgodnie z postanowieniami § 24 umowy o dofinansowanie projektu winien wykazać wskaźnik rezultatu najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
RAZEM			-	0,02	-	-	-	

C

C1					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r.					
1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi rowerowej na terenie Miasta Białogard – zamówienie w formule zaprojektuj i wybuduj.			
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy umieszczony w BZP/ UOPWE	2022/BZP 00270340/01 z dnia 21.07.2022 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr IZP.272.1.12.2022 z dnia 20.09.2022 r., Wykonawca: Radosław Krzemiński osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DYNAMIC – BUD Radosław Krzemiński, Wartość umowy: 2 300 000,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o wyniku postępowania.	Ogłoszenie o wyniku postępowania 2022/BZP 00356766/01 z dnia 21.09.2022 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 10.11.2023 r.		X		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia		Nie dotyczy		
C1(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów

					wynikających z ustawy Pzp.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
<p>W toku realizacji zamówienia dokonano zmiany terminu wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę z 5 miesięcy od zawarcia umowy z wykonawcą na 222 dni od zawarcia umowy – zmiana została wprowadzona na mocy postanowień zawartej umowy tj. § 15 w oparciu o przepisy art. 455 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Termin realizacji przedmiotu zamówienia (całościowo tj. wykonanie robót budowlanych) nie uległ wydłużeniu.</p> <p>W ww. zakresie IZ RPO WZ uwag nie wnosi.</p>				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				-	TAK/NIE
				-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.00-32-0002/21-00	6.05.2022 r.	28.02.2022 r. (WoD opublikowany w dniu 5.09.2023 r.)	18.08.2023 r. (WoD opublikowany w dniu 5.09.2023 r.)	1 500 000,00	1 500 000,00	15,6379160000%	234 568,74	-
Nr aneksu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						

do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.00-32-0002/21-01	6.05.2022 r.	1 500 000,00	1 500 000,00	15,6379160000%	234 568,74	-
RPZP.02.03.00-32-0002/21-02	3.02.2023 r.	1 500 000,00	1 500 000,00	15,6379160000%	234 568,74	-
RPZP.02.03.00-32-0002/21-03	27.04.2023 r.	2 361 000,00	2 021 276,58	84,9999993568%	1 718 085,08	-
RPZP.02.03.00-32-0002/21-04	11.07.2023 r.	2 361 000,00	2 021 276,58	84,9999993568%	1 718 085,08	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr

	realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.				I/4/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> • Uchwały Nr XLIX/400/2022 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 sierpnia 2022 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2022, • Uchwały Nr LIII/437/2022 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 grudnia 2022 r. Uchwała budżetowa na rok 2023.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie przypada na dzień 18.08.2023 r. i jest tożsama z terminem zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz w drodze rozeznania rynku.

3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przedmiotem projektu było wybudowanie dwukierunkowej drogi dla rowerów od granic administracyjnych miasta po nasypie dawnej kolejki wąskotorowej do przystanku autobusowego ul. Kisielice Duże w Białogardzie.

					<p>Przyjęcie w/w środka trwałego do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 84/OT/2023 z dnia 24.07.2023 r.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT, karty środka trwałego oraz wydruku z konta księgowego 011-.</p>
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środka trwałego wytworzonego w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			<p>Na podstawie zapisów na kontach księgowych 011-, 080-, 130- stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.</p> <p>Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.</p>
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	<p>Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.</p>
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu

	niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT oraz protokołu odbioru. Środek trwały został przyjęty do użytkowania z datą późniejszą, niż nastąpił jego fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z			X	Nie dotyczy.

	wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.				
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym i mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

RPZP.02.03.00-32-0002/21-001-02,
 RPZP.02.03.00-32-0002/21-002-01,
 RPZP.02.03.00-32-0002/21-003-01,
 RPZP.02.03.00-32-0002/21-004-02,
 RPZP.02.03.00-32-0002/21-005-02.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowaniu projektu wraz z aneksami.
3. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego przeprowadzonego w ramach projektu.
4. Dokumentacja budowlana projektowa i powykonawcza.
5. Polityka rachunkowości: Zarządzenie nr I/4/2018 Burmistrza Białogardu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w Urzędzie Miasta Białogard.
6. Uchwała Nr XLIX/400/2022 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 31 sierpnia 2022 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2022.
7. Uchwała Nr LIV/447/2023 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2023-2033.
8. Dokumenty: OT, karta środka trwałego.
9. Dokumentacja dot. postępowań o wartości szacunkowej poniżej 130 tys zł.

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenie.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono uchybień.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		<p>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</p> <p>Zamówienie na świadczenie usługi pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pod nazwą „Budowa drogi rowerowej na terenie Miasta Białogard”.</p> <p>Nieprawidłowość polegająca braku publikacji zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności.</p> <p>IZ RPO WZ stwierdza, że wartość szacowania zamówienia – 56 097,56 zł netto obligowała zamawiającego do zastosowania trybu przewidzianego dla stosowania zasady konkurencyjności. W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.</p> <p>Umowa o dofinansowanie projektu zobowiązuje Beneficjenta do udzielania zamówień w ramach projektu w oparciu o "Zasady w zakresie udzielania</p>

			<p>zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (wersja 9.0)". Zgodnie z w/w zasadami Rozdział 3 Udzielanie zamówień w ramach projektu. Podrozdział 3.4 Zasada konkurencyjności, pkt 1 „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku: b) Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust.1 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług” oraz zgodnie z pkt 12 w/w zasad „Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nieopublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą innych środków Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p>
--	--	--	--

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, , które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i>		X	
<i>Czy Zamawiający (Beneficjent) zweryfikował</i>	X		

<p>czy wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmioty udostępniające zasoby podlegają wykluczeniu z postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none">- na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835),- na podstawie art. art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1),w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1)			
---	--	--	--

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:													
A		A1		A2		A3		A4					
B		B1		B2		B3		B4		B5			
C		C1											
D		D1		D2									

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 27.11.2023 r.

Zespół kontrolujący:

1. ██████████ - Kierownik Zespołu Kontrolującego. /podpisano elektronicznie/
2. ██████████ - Członek Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/

Protokół zaakceptował:

1. ██████████ - Kierownik Biura ds. kontroli /podpisano elektronicznie/
2. ██████████ - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej /podpisano elektronicznie/

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu

██████████
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego /podpisano elektronicznie/

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:



Signed by /
Podpisano przez:

Emilia Barbara
Bry

Date / Data:
2023-12-06 12:19

..... dnia