

**Protokół Nr 7/2019**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej**  
**odbytego w dniu 10 grudnia 2019 roku**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12<sup>30</sup>.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Tematyka Komisji:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 6/2019 z posiedzenia komisji.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1**

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Janusz Andrysiak. Przywitał zaproszonych gości oraz członków komisji. Po odczytaniu porządku posiedzenia, zapytał kto jest za jego przyjęciem.

**Przegłosowano:**

**za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Porządek został przyjęty.**

**Ad 2**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że jest do przyjęcia protokół Nr 6/2019 z posiedzenia komisji. Wszyscy członkowie komisji otrzymali powyższy protokół elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi. Jeżeli nie ma to protokół poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Opinia pozytywna.**

**Ad 3**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że otrzymał odpowiedź na piśmie od Pani Burmistrz. Termin ogranicza komisję, żeby jeszcze nad skargą pracować i podjąć uchwałę w sprawie tej skargi dlatego dzisiaj jest posiedzenie komisji. Sprawa jest znana całej komisji i teraz poprosimy obecną Panią skarżącą o przedstawienie szczegółów złożonej skargi. Z treści pisma wynika, że skarga dotyczyła grobu i następnie zawarto ugodę z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Białogardzkie. Sprawa została załatwiona, ale Panie w piśmie zwróciły się ponownie o zajęcie się tą sprawą z uwagi na niewłaściwe zachowanie się Pani Kierownik Cmentarza Komunalnego w Białogardzkie – Pękanino 16. Następnie udzielił głosu skarżącej.

**Skarżąca** – powiedziała, że była z siostrą na cmentarzu przy ulicy Połczyńskiej. Spór dotyczy miejsca grzebalnego znajdującego się bezpośrednio koło grobu nr 5, rząd I, kwatera II. W/w grobie zostali pochowani ich rodzice. Miejsce przyległe do istniejącego grobu zostało ponownie opłacone w dniu 15 lipca 1996 roku. To miejsce zostało sprzedane przed upływem 20 lat na rzecz Państwa Wudzińskich. Na poświadczenie wykupienia miejsca posiadają opłacony rachunek. W skardze chodzi o zachowanie się Pani Kierownik Cmentarza. Ekshumacja grobu rodziców nastąpiła na Cmentarzu Komunalnym na Pękaninie.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że do niego też docierały uwagi odnośnie zachowania Pani Kierownik wobec interesantów. Odczytał pismo Pani Burmistrz o przeprowadzonej kontroli w biurze cmentarza. Pismo w załączeniu.

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że opinia Rady Miejskiej w tej sprawie jest niewiążąca. Konsekwencje wobec pracownika może wyciągnąć jedynie jego pracodawca. Uważa, że po przeprowadzonej kontroli zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski wobec Pani Kierownik.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jeszcze jest do końca br. spółką i Pani Kierownik cementarza jest nadal jej pracownikiem. Komisja mimo wszystko postanowiła z punktu widzenia ludzkiego zająć się tą sprawą. Po kontroli przez Biuro Nadzoru i Kontroli Urzędu Miasta, Komisja postara się spotkać z Panem Prezesem i Panią Kierownik. Skarżąca otrzyma stosowne pismo od Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Po wysłuchaniu skarżącej komisja podziękowała jej za udział w posiedzeniu.

Członkowie komisji otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem. Są dwie wersje uzasadnienia i Przewodniczącemu odpowiada bardziej pierwsza wersja.

**Powyższy projekt poddał pod głosowanie:**

**za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Opinia pozytywna.**

#### **Ad 4**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że przechodzimy do spraw różnych. Ma pytanie do Pana mecenasa w następującej sprawie: kilkakrotnie dzwonił do niego Pełnomocnik Pani Skarżącej z ulicy Sienkiewicza zapraszając go do obejrzenia terenu tej posesji. Nie doszło do spotkania, ponieważ sprawa jest

aktualnie w toku postępowania wyjaśniającego. Dopóki Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta nie wyjaśni tej sprawy to uważa, że na razie nie powinien spotykać się i tego nie omawiać.

**Radca prawny** – odpowiedział, że Pani skarżąca z tej ulicy była informowana, że jeżeli podłączy się do kanalizacji wodościekowej to nie będzie jej działka zalewana. Do Urzędu Miasta wpłynęło w tej sprawie pismo 5 dni temu, a dzisiaj wpłynęło kolejne pismo. Pełnomocnik skarżącej nie może zrozumieć, że został powołany biegły, który wyda opinie co do naruszenia stosunków wodnych na tym terenie. Wie jedynie, że nastąpiło naruszenie.

**Radna K. Leś** – zapytała, kto naruszył te stosunki wodne. Pani Wąsik jest podłączona do kanalizacji deszczowej.

**Radca prawny** – odpowiedział, że winni są sąsiedzi mieszkający obok. Ta osoba na terenie, której spływa woda powinna zrobić odwodnienie i powinien ją odprowadzić do kanalizacji deszczowej. Wcześniej były propozycje drenażu działek i Pani skarżąca ma świadomość, że ta sprawa może być rozpatrzona przez sąd. Woda z jego działki nie może spływać na inną działkę.

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że nie jest to tylko sprawa Pani skarżącej. Miasto wykonało kanalizację deszczową i trzeba się do niej podłączyć.

**Radca prawny** – powiedział, że Państwo skarżący zostali zapoznani z aktami sprawy w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym. Jeżeli nie będą składać żadnych wniosków to będzie wydana decyzja.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że jak zwrócą się do komisji to, wtedy to zostanie przedyskutowane. Ponadto powiedział, że na sesji zadał pytanie odnośnie ścieżek rowerowych. Czy na ciągach pieszo–rowerowych można malować rowery tylko na jednej części bordowej, czy trzeba na środku chodnika. Pani Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych powiedziała, że ma zapytanie złożyć na piśmie. Uważa, że na sesji zapytania nie musi składać na piśmie.

**Radca prawny** – odpowiedział, że może Pani Naczelnik nie znała treści odpowiedzi. Jest to kwestia zachowania. Mogła poprosić o złożenie zapytania na piśmie, aby móc udzielić wyczerpującej odpowiedzi.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że zgłasza następujący wniosek i poddaje go pod głosowanie: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej prosi o zajęcie stanowiska w sprawie oznakowania ciągów pieszo rowerowych. Proponują by znaki poziome nanosić na części bordowej (czerwonej) w/w ciągów.

**Przegłosowano:**

**za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.**

**Wniosek skierowano do Burmistrza Białogardu.**

**Ad 5**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 13<sup>21</sup>.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

**Przewodniczący Komisji**

**/-/ Janusz Andrysiak**